
ЦЕНОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ АПК

Валентина Петровна Четвертакова, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории и мировой экономики

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Отсутствие эквивалентных ценовых отношений между предприятиями и сферами АПК снижает темпы его развития и препятствует достижению продовольственной безопасности РФ. Несмотря на то что большое количество исследований было посвящено ценам и ценообразованию, в том числе и в АПК России, вопросы, связанные с эффективным регулированием цен, установлением оптимальных ценовых пропорций между отраслями и сферами, до сих пор относятся к числу нерешенных. Целью исследования является уточнение теоретических основ и выявление тенденций ценообразования в АПК РФ, а также разработка предложений по его совершенствованию. Ценовые отношения как предмет исследования рассматриваются на примере II и III сфер АПК РФ в сравнении с Европейским Союзом. В работе применялись различные методы экономических исследований: системный, экономико-статистический, прогнозирования, расчетно-конструктивный и др. На основе оценки существующих теорий и предложенной автором системной концепции уточнено понятие цены. Исследована динамика потребительских цен и выявлены тенденции их изменения с учетом цен на сельскохозяйственную продукцию. Проведена оценка эквивалентности ценовых отношений в свеклосахарном подкомплексе, финансовых результатов функционирования II сферы АПК. Сделаны предложения по совершенствованию ценовых отношений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: цена, концепция, регулирование, индекс потребительских цен, финансовые результаты, взаимовыгодность ценовых отношений.

The absence of equivalent price relationships between enterprises and the agricultural sector reduces the rate of its development and prevents from achieving food security of the Russian Federation. Despite the fact that a large number of studies have focused on cost and pricing, including in the Russian agricultural sector, the issues related to effective price regulation and establishment of optimum price proportions between sectors and areas are still not resolved. The aim of this study is to clarify theoretical basis and identify the pricing trends in the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation, as well as to develop proposals for its improvement. Price relations as the subject of this study are considered on the examples of the II and the III spheres of the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation in comparison with the European Union. The author used a variety of methods of economic research including systemic, economic-statistical, forecasting, constructive computational and others. Based on the evaluation of existing theories and a systemic conception elaborated the author the concept of price was clarified. The author assessed the dynamics of consumer prices and trends of their changes taking into account the prices of agricultural products. The author also made an assessment of equivalence of price relationships in the sugar beet subcomplex and financial results of functioning of the II sphere of the Agro-Industrial Complex and outlined proposals for price relations improving.

KEY WORDS: price, concept, regulation, consumer price index, financial performance, mutually beneficial price relationships.

Финансовый механизм оказывает большое влияние на эффективность деятельности предприятий и уровень жизни населения. Его важнейшей частью является ценообразование. Ценовые отношения наиболее влиятельные в системе экономических отношений. Особую специфику и значение они имеют в агропромышленном комплексе, где в технологические цепочки продовольственных подкомплексов встроены очень разнообразные предприятия: мелкие, средние, крупные, очень крупные (олигополистические), а также сырьевые, перерабатывающие, торговые и т. п. Последние 24 года практически всех производителей, и в особенности сельскохозяйственных, волнует проблема установления эквивалентных ценовых отношений. Диспаритет цен между сельским хозяйством и промышленностью, возникший в первый же год перехода к рыночной экономике и углубившийся в дальнейшем, имел разрушительный характер для отдельных предприятий и отраслей, что в итоге привело к существенному ослаблению отечественного АПК и потере продовольственной безопасности по ряду важнейших видов продукции.

Несмотря на то что ценами и ценообразованием, в том числе и в АПК России, занималось большое количество ученых-экономистов [1, 2, 4, 5, 6], проблема эффективного регулирования цен, установления оптимальных ценовых пропорций между отраслями и сферами до сих пор находится в стадии своего решения.

Исходным моментом исследования является положение, что развитие экономики в значительной степени определяется структурой, уровнем и динамикой рыночных цен. Это связано с тем, что цены выступают в качестве составного компонента рыночного механизма, оказывающего воздействие на общественное производство. Очень важная роль и глубокая взаимосвязь с основополагающими экономическими процессами и явлениями ставят цену в ряд важнейших экономических категорий товарного производства и обмена.

Сущность цены как экономической категории впервые была раскрыта на основе теории трудовой стоимости. Положение классической школы политической экономии о едином ценообразующем факторе – стоимости – может рассматриваться как истина первого порядка, выделяющая основу, но не отражающая все многообразие факторов, влияющих на цены, и их сложную связь и взаимозависимость.

Создатели теории предельной полезности К. Менгер, Ф. Визер, Бем-Баверк считали, что различные потребительские блага (продукты труда и ресурсы) должны сравниваться между собой по их полезности. Это приоткрыло вторую часть истины, но ряд положений данной теории, безусловно, носили односторонний характер, поскольку проблемы экономических издержек оказались вне сферы интересов этого направления политической экономии.

Объединить позиции классиков и маржиналистов по вопросу сущности цены и методов ее измерения попыталась неоклассическая школа. Ее основатель Альфред Маршалл полагал, что цена продавца устанавливается по классическому канону, а цена покупателя – по маргинальному. В ходе дальнейшего развития науки и экономической практики было установлено влияние на уровень цен не только спроса и предложения, но и инфляции, конкурентной борьбы, жизненного цикла товара, ценовой психологии, маркетинга, государственной политики.

В последние десятилетия широкое распространение получила новая концепция цены и ценообразования – маркетинговая концепция, в которой цена определяется как результат договора по продаже того или иного товара между продавцом и покупателем. Слабой стороной этой концепции является отражение поверхностного явления без раскрытия сущности, игнорирование природы цены.

Критический анализ существующих концепций цены и ценообразования показал, что ограничиваться каким-либо одним подходом в раскрытии категории цены нельзя. Учитывая ее многогранность, значимость и характер взаимозависимостей определяющих ее факторов, автором предложена системная концепция цен и ценообразования, в соответствии с которой к цене следует подходить как к сложной, динамичной системе, определяемой целым рядом взаимосвязанных факторов, влияние каждого из которых меняется. Системная концепция цены позволяет повысить объективность установления уровня цены и точнее прогнозировать ее изменения в перспективе.

Учитывая позитивные и негативные стороны существующих определений и выявленные автором существенные характеристики данного понятия, цена рассматривается как сложная динамичная система денежной оценки товара, в основе которой лежат стоимость и полезность продукта, а ее конечная величина определяется соотношением спроса и предложения, видом конкурентной борьбы, инфляцией, жизненным циклом товара, ценовой психологией, экономической политикой государства и другими факторами. Динамичность цены состоит в том, что вместе с изменением степени влияния определяющих ее факторов меняется и сама цена. Системный характер цены проявляется в сложной взаимосвязи и взаимообусловленности определяющих ее факторов [7].

Системная концепция требует конкретного учета всех ценообразующих факторов. При развитии и более широком применении информационных технологий в процессе ценообразования предлагаемая концепция будет находить все большее распространение, поскольку возрастут возможности по более точному учету все большего количества факторов. Но и в современных условиях использование системной концепции в ценообразовательном процессе на основные виды продукции АПК будет способствовать большей объективности устанавливаемых цен, совершенствованию экономических отношений всех сфер данного комплекса и ускорению темпов его развития.

Регулирование цен оказывает огромное влияние на развитие экономики и социальные процессы в обществе. В соответствии с предложенной автором концепцией размер цен определяется и регулируется комплексом различных факторов, важнейшим из которых является стоимость товара. Определяющие ее размер общественно необходимые затраты труда задают не только первоначальную цену, но и изменяют ее в процессе совершенствования производства.

Придание отечественной экономике более открытого характера привело к тому, что по многим видам продукции в качестве общественно-необходимых затрат труда (ОНЗТ) стала выступать интернациональная стоимость. Для снижения стоимости отечественных товаров АПК до конкурентоспособного по цене уровня требуется существенный рост производительности труда и 1,5-2-кратное снижение материало- и энергоемкости производимой продукции. Инновационные и инвестиционные мероприятия, необходимые для этого, сдерживаются замкнутым циклом причинно-следственных связей неконкурентоспособности предприятий АПК РФ по цене: для снижения издержек и повышения конкурентоспособности продукции отечественного АПК по цене требуется значительный объем прибыли, которую можно получить при низкой себестоимости продукции. Регулирование цен через снижение индивидуальной стоимости и ОНЗТ в АПК РФ осуществляется медленно и слабо, и для его активизации необходимо разорвать порочный круг: низкая эффективность производства сегодня приводит к финансовой несостоятельности и небольшим инвестициям в обновление, что и определяет низкую эффективность в будущем.

Таким образом, динамика и уровень цен оказывают большое влияние и на эффективность деятельности предприятий, уровень жизни населения. Как показали события 2008 и 2015 гг., дисбаланс цен и финансовый кризис ведут к экономическому кризису. В связи с этим важное значение имеет исследование действующего ценового механизма, ценовых соотношений, позволяющих предложить мероприятия по их совершенствованию.

Особенно актуально это для агропромышленного комплекса, включающего большой набор отраслей, существенно различающихся по фондоемкости, скорости оборота капитала, уровню монополизации и конкурентоспособности. Так, возникновение и постоянное нарастание ценового диспаритета между предприятиями различных отраслей АПК в 90-х гг. XX в. привело к значительному сокращению в РФ объемов сельскохозяйственного производства, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, пищевой промышленности, перерабатывающих отраслей.

О том, что в настоящее время с ценами в России не все благополучно, говорит индекс потребительских цен, расчет которого на конец 2014 г. к окончанию 2013 г. дает 111,4% (табл. 1). По 28 странам Европейского Союза он в среднем равен 99,9%, при том что в 16 странах он снизился, а в 12 странах составил от 100,1 до 101,0%. Если рассматривать все высокоразвитые страны, то выше, чем в России, индекс потребительских цен только в Белоруссии – 116,2% и на Украине – 124,9%. Если брать наиболее важный сегмент потребительского рынка – продукты питания, то здесь разница еще больше. Индекс потребительских цен на продукты питания в РФ за последний год вырос на 16,7%, а в Европейском Союзе он снизился на 1%. В наибольшей степени цены в России выросли за 2014 г. на фрукты – на 23,7%.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Таблица 1. Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации в 2000-2014 гг. (на конец периода, %) [3]

Месяц года	Годы														
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
К концу предыдущего месяца															
Январь	102,3	102,8	103,1	102,4	101,8	103,0	102,0	101,7	102,3	102,4	101,6	102,4	100,5	101,0	100,6
Февраль	101,0	102,3	101,2	101,6	101,0	101,0	102,0	101,1	101,2	101,7	100,9	100,8	100,4	100,6	100,7
Март	100,6	101,9	101,1	101,1	100,8	101,0	101,0	100,6	101,2	101,3	100,6	100,6	100,6	100,3	101,0
Апрель	100,9	101,8	101,2	101,0	101,0	101,0	100,0	100,6	101,4	100,7	100,3	100,4	100,3	100,5	100,9
Май	101,8	101,8	101,7	100,8	100,7	101,0	101,0	100,6	101,4	100,6	100,5	100,5	100,5	100,7	100,9
Июнь	102,6	101,6	100,5	100,8	100,8	101,0	100,0	101,0	101,0	100,6	100,4	100,2	100,9	100,4	100,6
Июль	101,8	100,5	100,7	100,7	100,9	101,0	101,0	100,9	100,5	100,6	100,4	100,0	101,2	100,8	100,5
Август	101,0	100,0	100,1	99,6	100,4	99,9	100,0	100,1	100,4	100,0	100,6	99,8	100,1	100,1	100,2
Сентябрь	101,3	100,6	100,4	100,3	100,4	100,0	100,0	100,8	100,8	100,0	100,8	100,0	100,6	100,2	100,7
Октябрь	102,1	101,1	101,1	101,0	101,1	101,0	100,0	101,6	100,9	100,0	100,5	100,5	100,5	100,6	100,8
Ноябрь	101,5	101,4	101,6	101,0	101,1	101,0	101,0	101,2	100,8	100,3	100,8	100,4	100,3	100,6	101,3
Декабрь	101,6	101,6	101,5	101,1	101,1	101,0	101,0	101,1	100,7	100,4	101,1	100,4	100,5	100,5	102,6
К декабрю предыдущего года															
Декабрь	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	111,0	109,0	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4

Конечно, столь высокий уровень инфляции сформировался под влиянием принятых в конце 2014 г. против России санкций, 2-кратного падения цен на нефть и такого же обесценивания рубля. Вместе с тем анализ экономики показывает, что индекс потребительских цен на товары и услуги за 2014 г. соответствует среднему его значению за последние 15 лет с 2000 по 2014 гг. включительно (111,4%), но если брать последние 3 года (2011–2013 гг.), то он не превышал 106,6%. Таким образом, данные конца 2014 и начала 2015 гг. отражают усиление нестабильности российской экономики. Динамика цен на продовольственные товары и отдельно на услуги и непродовольственные товары отличается несущественно.

Увеличение потребительских цен на товары и услуги в РФ в 2014 г. превышает их среднегодовой прирост за последние 3 года в 1,8 раза, и предполагается не меньший их рост в 2015 г. О том, что экономика России и рынок продовольствия не достигли стабильности после системного кризиса 90-х гг. XX века говорит и тот факт, что за последние 15 лет (с 1999 по 2014 г.) потребительские цены на товары и услуги увеличились в 5 раз (4,997). Цены производителей сельскохозяйственной продукции за это время выросли на меньшую величину – в 4,69 раза, что показывает увеличение диспаритета между II и III сферами АПК в пользу перерабатывающей, пищевой промышленности и торговли в ущерб сельскому хозяйству. Цены производителей продукции животноводства с 1999 по 2014 г. выросли в 4,8 раза, а производителей продукции растениеводства – в 4,5 раза, что способствовало повышению доходности животноводческих отраслей, имеющих более низкий уровень рентабельности по сравнению с растениеводством.

Существенные отличия наблюдались и в динамике цен на разные виды сельскохозяйственной продукции (табл. 2).

Так, за последние 15 лет (с 1999 по 2014 г.) в наибольшей степени они выросли на убыточные в конце XX века виды животноводческой продукции: крупнорогатый скот в живой массе – в 6,3 раза, коровье молоко – в 6,4 раза, овцы и козы в живом весе – в 8,2 раза, а также на отдельные виды овощей, самообеспеченность которыми в России невысока. В меньшей степени цены увеличились на прибыльные и высоко рентабельные в конце XX - начале XXI века гречку и семена подсолнечника – соответственно только

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

в 1,8 и 3,8 раза за счет расширения их посевов и предложения на рынке. На среднем уровне в 4,6-5,1 раза выросли цены на основные зерновые культуры.

Таблица 2. Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации в 2000-2014 гг. (в среднем за год), руб. за тонну) [3]

Виды сельскохозяйственной продукции	Годы														
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Зерновые культуры:															
пшеница	2179	2242	1751	2423	3242	2508	3060	4653	5103	4260	3867	5108	6409	6715	6849
рожь	1992	1877	1264	1349	2509	2346	2474	3586	4382	3810	3411	3924	4519	4912	4691
просо	1523	1634	1556	2952	2488	1860	2559	3622	4088	3956	3832	5158	3982	5241	5609
гречиха	4509	3063	3002	5062	5192	4581	5352	5927	6197	5771	8153	15676	10537	7205	8370
кукуруза	2616	3269	2986	2781	3632	2388	3412	5165	5758	4361	4681	5917	6751	6581	5799
ячмень	1822	1822	1500	1941	2514	2560	2805	4398	4835	3812	3395	4986	5903	6376	5516
овес	1637	1703	1509	1666	2444	2488	2517	2987	3798	3957	3596	4495	4597	5782	4965
Зернобобовые культуры	3365	3487	2825	2824	3704	3216	3425	5127	6827	5581	5581	6991	8335	8395	8458
Семена подсолнечника	2882	3850	4796	4861	6028	5672	4957	9342	9699	8321	10 605	11 364	12 458	12 024	11 534
Картофель	3710	3676	4648	5377	4708	5234	5568	6346	8203	8310	9501	10 308	7642	9447	12 898
Овощи свежие или охлажденные:															
томаты	12 595	14 282	15 604	19 032	23 762	25 902	28 740	38 909	44 050	48 485	52 599	46 982	47 677	50 594	57 961
огурцы	12 436	16 090	18 628	22 465	24 321	26 972	31 383	36 857	46 893	51 863	58 163	53 907	54 392	56 249	62 025
лук репчатый	3878	3935	4398	5459	5479	4873	7555	8357	6700	6192	9719	9101	5730	7306	10 595
капуста	2598	3540	4627	5295	3943	5404	5280	6925	7971	6912	11 029	10 842	6503	8227	10 123
морковь столовая	3857	4161	5548	6578	8541	6887	7343	7613	9527	10 189	11 309	12 232	7503	9812	11 481
свекла столовая	3513	3499	4918	6216	5217	5975	6446	6441	8287	8232	8298	11 225	6614	8981	10 403
Скот и птица (в живом весе):															
крупный рогатый скот	14 142	19 775	26 017	22 126	25 803	34 003	39 235	41 762	45 641	54 371	55 951	64 989	73 097	72 128	74 405
овцы и козы	12 009	16 720	19 858	25 301	21 741	29 199	30 356	33 647	37 571	42 043	45 174	50 902	62 902	74 286	70 978
свиньи	20 152	31 310	33 117	30 842	39 123	50 420	51 821	49 051	60 988	69 263	69 748	76 386	83 243	71 675	94 081
птица сельскохозяйственная	20 481	26 868	25 710	28 613	35 897	40 813	39 822	43 350	45 075	54 230	52 966	54 547	55 173	54 358	63 654
Молоко сырое КРС	3633	4436	4328	4890	5818	6680	7214	8409	11 016	10 410	12 370	14 135	13 604	15 875	19 614
Яйцо куриное, тыс. шт.	978	1233	1287	1331	1660	1712	1651	1974	2471	2375	2341	2537	2704	3197	3407

Эти позитивные процессы рыночного саморегулирования позволили сделать производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции более равновыгодным, хотя полностью не сняли различий в их экономической эффективности. Даже на начало 2014 г. средний уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции оставался на достаточно низком 7% рубеже, а без государственной поддержки сельское хозяйство перемещается в зону убыточности.

Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в сальдированном финансовом результате (прибыль минус убыток) в 2013 г. составляла ничтожную величину – 0,75%, хотя здесь работают около 6% от всех занятых в экономике страны, то есть отдача в 8 раз ниже, чем в среднем по экономике. И хотя доля количества убыточных предприятий в сельском хозяйстве с 2010 г. находится на среднем для страны уровне (в 2013 г. – 30,4% при 31,0% по экономике РФ в целом), но уровень рентабельности не столь высок, чтобы мог обеспечить нужные темпы расширенного воспроизводства этой фондоемкой отрасли в условиях взятого в 2014 г. курса на импортозамещение.

В значительной степени низкая эффективность сельского хозяйства связана с несовершенством экономических взаимоотношений между отраслями I и III сфер АПК и в первую очередь с неэквивалентными ценовыми отношениями. Например, если вести расчет по сахаристости свеклы, то распределение выручки от производства, переработки и реализации 1 т сахара между сельским хозяйством, сахарными заводами, оптовой и розничной торговлей составляет соответственно 28,3%, 34,4 и 37,3% [8]. Хотя объективно общественно необходимые затраты на производство и реализацию сахара у сельского хозяйства наибольшие, а у торговли – наименьшие, но доля последнего сегмента в выручке в 1,3 раза больше первого. Торговые издержки в основном складываются из затрат на транспортировку, хранение, фасовку и продажу. Данные затраты имеют место и в сельском хозяйстве, только объем продукции на стадии сырья в 7,5-9 раз больше объема готового сахара, да еще добавляется стоимость семян, удобрений, средств защиты растений, издержки на посев, уход, уборку урожая. Тем не менее, сфера обращения показывает уровень рентабельности в оптовой и розничной торговле соответственно 3 и %, что вряд ли соответствует действительности.

Для придания ценовой устойчивости экономике России необходимо усилить роль перерабатывающих и машиностроительных отраслей, существенно повысить темпы обновления материальной базы, технологии и организации производства. Это возможно при снижении производственных издержек, оптимизации ценовых и экономических отношений предприятий различных отраслей, усилении ценового регулирования со стороны государства в виде установления минимальных и максимальных гарантированных цен, а также ограничения максимально допустимых торговых надбавок. Немалый вклад в установление взаимовыгодных ценовых отношений в АПК может внести создание ассоциаций и союзов, объединяющих технологически взаимосвязанные предприятия по отдельным кластерам.

Список литературы

1. Борхунов Н. Цены, ценовые отношения и ценообразование в АПК / Н. Борхунов, А. Зарук // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 7. – С. 40-45.
2. Герасименко В.В. Ценообразование : учеб. пособие / В.В. Герасименко. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 422 с.
3. Интерактивная витрина Федеральной службы государственной статистики [сайт Федеральной службы государственной статистики] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 07.03.2015).
4. Салимжанов И.К. Ценообразование : учебник / И.К. Салимжанов. – Москва : КНОРУС, 2008. – 304 с.
5. Уткин Э.А. Цены. Ценообразование. Ценовая политика / Э.А. Уткин. – Москва : ЭКМОС, 1997. – 224 с.
6. Цены и ценообразование / под ред. В.Е. Есипова : учебник для вузов. – Санкт-Петербург : Интер, 1999. – 464 с.
7. Четвертакова В.П. Цены и ценообразование в функционировании и развитии АПК : монография / В.П. Четвертакова. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. – 240 с.
8. Четвертаков С.И. Рынок сахара в условиях ВТО и экономические отношения в свеклосахарном подкомплексе России / С.И. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2014. – Вып. 1-2 (40-41). – С. 218-223.