

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РЕГИОНАЛЬНОМ АПК

Евгений Валентинович Авдеев, ассистент кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Целью данного исследования является определение тенденций развития человеческого капитала в региональном АПК. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи: раскрыть сущность и содержание категории «человеческий капитал»; определить показатели, влияющие на развитие человеческого капитала; выявить положительные и отрицательные тенденции развития человеческого капитала. В работе использовались экономико-статистические методы исследования. Проведена оценка развития человеческого капитала в региональном АПК, выявлена взаимосвязь между показателями, характеризующими динамику функционирования человеческого капитала, произведены расчет и сравнение этих показателей по РФ и Воронежской области, выявлены тенденции развития человеческого капитала в региональном АПК.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: человеческий капитал, уровень заработной платы, уровень образования, численность населения, структура доходов домохозяйств, минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум.

The aim of this study was to identify the trends in the development of human capital in the regional Agro-Industrial Complex. To achieve this goal the author solved the following problems of revealing the essence of the category «human capital»; defining the parameters affecting the development of the concept under consideration; identifying the positive and negative trends in the development of human capital. The author used a variety of methods of economic research including economic and statistical ones, gave an estimation of development of human capital in the regional Agro-Industrial Complex, found the relationship between the indicators characterizing the dynamics of functioning of human capital, made the calculation and comparison of these figures in the Russian Federation and Voronezh Oblast and identified the trends in the development of human capital in the regional agricultural sector.

KEY WORDS: human capital, wage level, education level, population, structure of household income, minimum rate of labour payment, minimum subsistence level.

Происходящие в обществе радикальные социально-экономические преобразования, связанные с переходом к информационному обществу, ставят перед исследователями ряд актуальных проблем. В их числе проблема выявления особенностей изменяющихся социально-экономических отношений, которые в экономической литературе относятся к категории «человеческий капитал». Формирование экономики, где главенствующую роль играет специфический ресурс – информация и знания, связано с необходимостью рассмотрения и анализа функционирования человеческого капитала. Развитие человеческого капитала, использование его потенциала становится, наравне с развитием технологий, ключевым фактором развития производительных сил общества. Несмотря на большое внимание, уделяемое теории человеческого капитала в экономической литературе, в силу многогранности и разноплановости данной категории определенные аспекты по-прежнему остаются малоисследованными.

Недостаточно разработанными являются такие вопросы, как проблема износа человеческого капитала, уровня и отдачи от вложений в человеческий капитал, участия человеческого капитала в развитии общества. Особую важность в условиях переходной экономики приобретает необходимость рассмотрения вопросов изменения социально-экономического положения человека, особенностей формирования и накопления человеческого капитала, структуры воспроизводства человеческого капитала. Кроме того, актуальность темы исследования обусловлена тем, что экономический анализ и определение

тенденций развития человеческого капитала дают возможность предложить целостную концепцию трансформации экономических отношений в условиях перехода к постиндустриальной экономике, а также распределения доходов, планирования количественного и качественного состава работников в различных сферах экономики и др. [11].

Проанализировав публикации зарубежных и отечественных авторов, мы предлагаем определять человеческий капитал как природный и приобретенный потенциал, формирующийся человеком в результате развития, не противоречащий его внутренним желаниям и возможностям, совокупный объем накопленных знаний, способностей, умений, опыта, навыков, мотиваций и здоровья, использование которого в процессе трудовой деятельности обеспечивает доход его обладателю, субъекту хозяйствования и обществу в целом.

При этом человеческий капитал может быть определен и как совокупность физических и интеллектуальных возможностей личности, реализуемых в системе экономических отношений с целью извлечения доходов и приращения других видов капиталов в процессе мотивированного труда [2].

На формирование и развитие человеческого капитала непосредственное влияние оказывают следующие показатели: численность городского и сельского населения, структура доходов домохозяйств, уровень заработной платы, уровень образования населения.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в Воронежской области наблюдается медленная, но стабильная тенденция снижения доли численности сельского населения в общей численности населения (табл. 1). При этом темпы снижения численности сельского населения опережают темпы снижения общей численности населения области. Если за 2000-2013 гг. общая численность населения Воронежской области снизилась на 3,8%, то численность сельского населения снизилась на 16,8%.

Таблица 1. Динамика численности населения в Воронежской области

Годы	Все население, чел.	В том числе		В общей численности населения, %	
		городское	сельское	городское	сельское
2000	2422	1492	930	61,6	38,4
2001	2397	1481	916	61,8	38,2
2002	2374	1472	902	62,0	38,0
2003	2353	1464	889	62,2	37,8
2004	2334	1459	875	62,5	37,5
2005	2361	1480	881	62,7	37,3
2006	2354	1478	876	62,8	37,2
2007	2345	1477	868	63,0	37,0
2008	2339	1481	858	63,3	36,7
2009	2335	1483	852	63,5	36,5
2010	2335	1529	806	65,5	34,5
2011	2332	1537	795	65,9	34,1
2012	2330	1545	785	66,3	33,7
2013	2329	1548	781	66,5	33,5

Темпы снижения численности по ЦФО и Воронежской области одинаковые и существенно опережают темпы снижения численности сельского населения в РФ (табл. 2). Такая ситуация в перспективе предопределяет очевидную тенденцию снижения рождаемости и увеличения миграции трудоспособного мужского населения в другие более эффективные отрасли экономики, нежели сельское хозяйство. В рамках эффективного управления процессом формирования человеческого капитала необходимо увеличить инвестиционные вложения в его развитие в сельской местности с целью создания необходимых благоприятных условий для жизни и трудовой деятельности.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Таблица 2. Динамика численности сельского населения и соотношение мужчин и женщин*

Годы	РФ		ЦФО		Воронежская область	
	численность сельского населения, млн чел.	приходится женщин на 1000 мужчин, чел.	численность сельского населения, млн чел.	приходится женщин на 1000 мужчин, чел.	численность сельского населения, млн чел.	приходится женщин на 1000 мужчин, чел.
2000	39,2	1141	7,85	1165	936	1179
2001	38,9	1144	7,75	1165	923	1183
2002	38,7	1148	7,65	1166	910	1186
2003	38,3	1151	7,57	1169	901	1189
2004	38,7	1154	7,50	1171	899	1193
2005	38,8	1158	7,46	1175	900	1196
2006	38,6	1160	7,42	1177	901	1199
2007	38,4	1164	7,37	1188	899	1192
2008	38,4	1164	7,32	1188	893	1192
2009	38,4	1164	7,27	1188	887	1191
2010	37,4	1163	7,19	1187	844	1190
2011	37,3	1162	7,11	1184	800	1189
2012	37,3	1160	7,09	1184	790	1187
2013	37,1	1159	7,07	1182	781	1184

*Расчитано автором по данным [8]

Наблюдается отрицательная тенденция в распределении сельского населения по возрастным группам в Воронежской области (табл. 3).

Таблица 3. Распределение сельского населения по возрастным группам в Воронежской области, чел.

Возрастные группы	Годы					2013 г. в % к 2000 г.
	2000	2005	2008	2010	2013	
Сельское население	936 067	900 322	893 118	844 419	780 709	83,4
в том числе в возрасте, лет:						
0-4	36 863	36 228	37 701	38 755	40 253	109,2
5-9	49 780	39 275	38 163	37 054	35 649	71,6
10-14	69 889	49 934	43 826	39 180	35 446	50,7
15-19	58 409	66 276	55 556	44 141	35 231	60,3
20-24	52 199	56 601	66 656	61 658	41 510	79,5
25-29	52 396	53 220	56 879	58 095	58 311	111,3
30-34	55 043	53 777	54 824	52 764	51 425	93,4
35-39	67 820	55 813	55 212	53 464	50 447	74,4
40-44	72 707	69 267	60 087	54 526	50 537	69,5
45-49	60 544	74 402	76 000	67 060	54 722	90,4
50-54	48 639	61 666	69 577	71 243	68 495	140,8
55-59	40 120	49 104	59 442	58 515	61 962	154,4
60-64	75 031	37 678	33 107	45 014	51 639	68,8
65-69	60 980	66 754	53 994	32 583	27 514	45,1
70 и более	135 647	130 327	132 094	130 367	117 568	86,7
Из общей численности – население в возрасте:						
моложе трудоспособного	169 414	138 122	129 195	123 909	118 651	70
трудоспособном	472 155	501 004	512 923	481 560	433 097	91,7
старше трудоспособного	294 498	261 196	251 000	238 950	228 961	77,7

Численность сельской молодежи (население в возрасте от 15-29 лет) за 2000-2013 гг. уменьшилась на 17,1%. В то же время численность населения моложе трудоспособного снизилась почти на треть. Соответственно, на это количество и менее снизится численность трудо-

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

способного населения в сельской местности на перспективу. Хотя численность трудоспособных в наиболее активном возрасте от 29 до 44 лет увеличилась на 5,9%, но происходит уменьшение численности трудоспособного населения на 2,6%. Резко сократилась численность пенсионеров – на 22,2%, что характеризует низкий уровень жизни в сельской местности.

В Воронежской области за 2000-2013 гг. доля населения в трудоспособном возрасте увеличилась до 55,5% (табл. 4) [7].

Таблица 4. Структура сельского населения Воронежской области по трудоспособному возрасту, %

Годы	Структура сельского населения		
	моложе трудоспособного возраста	в трудоспособном возрасте	старше трудоспособного возраста
2000	18,1	50,4	31,5
2001	17,7	51,0	31,3
2002	17,3	51,6	31,1
2003	16,7	52,9	30,5
2004	15,9	54,3	29,7
2005	15,3	55,6	29,0
2006	14,9	56,7	28,5
2007	14,6	57,2	28,2
2008	14,5	57,4	28,1
2009	14,5	57,3	28,2
2010	14,7	57,0	28,3
2011	14,8	56,6	28,5
2012	15,0	56,1	28,9
2013	15,2	55,5	29,3

Таблица 5. Возрастная структура сельского населения Воронежской области, %

Возрастная структура сельского населения	Годы				
	2000	2005	2008	2010	2013
Сельское население – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе в возрасте, лет:					
0-4	5,3	4,4	4,3	4,4	4,6
5-9	7,5	5,5	4,9	4,6	4,5
10-14	6,2	7,4	6,2	5,2	4,5
15-19	5,6	6,3	7,5	7,3	5,3
20-24	5,6	5,9	6,4	6,9	7,5
25-29	5,9	6,0	6,1	6,2	6,6
30-34	7,2	6,2	6,2	6,3	6,5
35-39	7,8	7,7	6,7	6,5	6,5
40-44	6,5	8,3	8,5	7,9	7,0
45-49	5,2	6,8	7,8	8,4	8,8
50-54	4,3	5,5	6,7	6,9	7,9
55-59	8,0	4,2	3,7	5,3	6,6
60-64	6,5	7,4	6,0	3,9	3,5
65-69	14,5	14,4	14,8	15,6	15,0
70 и более	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

На данный период времени увеличение доли населения в трудоспособном возрасте является положительной тенденцией, однако следует отметить, что одновременно с этим увеличением не только снизилась доля населения старше трудоспособного возраста (что, несомненно, характеризует важный аспект качества жизни), но и проявилась стабильная тенденция снижения доли населения моложе трудоспособного возраста – до 15,2%. Кроме

того, наблюдается уменьшение доли сельского населения в возрасте от 5 до 19 лет и увеличение – в возрасте до 4 лет (табл. 5). Это не только ограничивает возможности естественным путем увеличить человеческий капитал аграрного сектора, но и приведет к будущему снижению потенциала трудовых ресурсов. Сложившаяся негативная тенденция в структуре трудоспособного сельского населения будет способствовать в перспективе появлению диспропорций и росту нагрузки на работника.

В сельскохозяйственных организациях Воронежской области за 2000-2013 гг. среднегодовая численность работников снизилась на 36,8%, поэтому можно констатировать, что сложилась уже стабильная тенденция снижения (рис. 1).

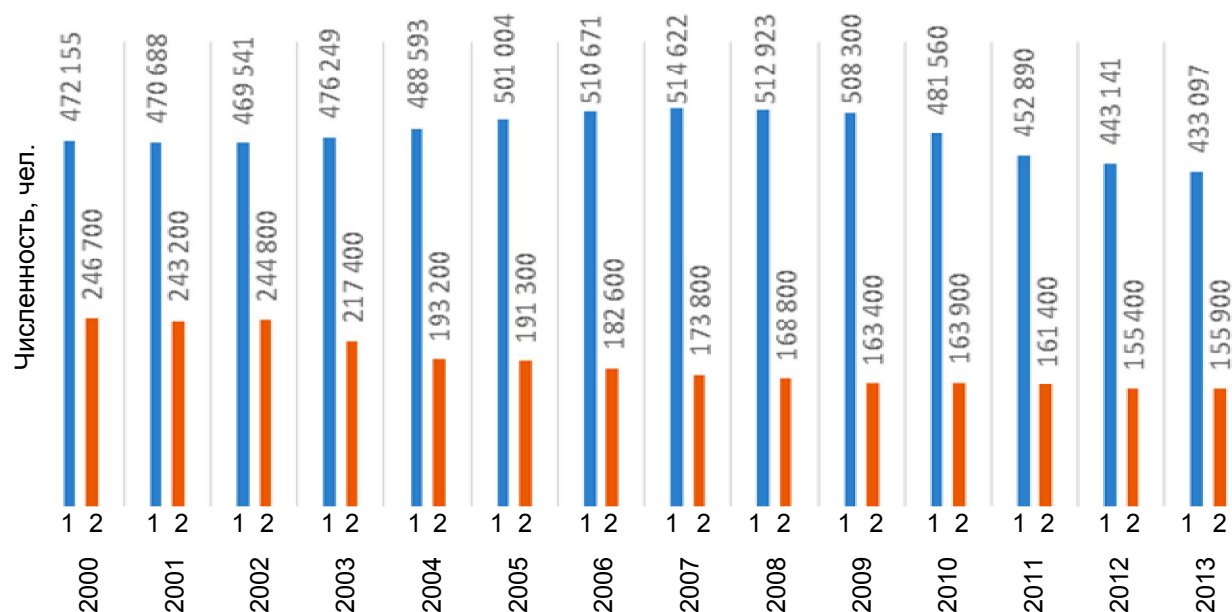


Рис. 1. Динамика численности сельского населения в трудоспособном возрасте и работников сельскохозяйственных организаций Воронежской области: 1 – численность сельского населения в трудоспособном возрасте; 2 – численность работников в сельскохозяйственных организациях

В общей численности сельского населения в трудоспособном возрасте доля работников сельскохозяйственных организаций области снизилась с 52,2% в 2000 г. до 36,0% в 2013 г. (рис. 2).

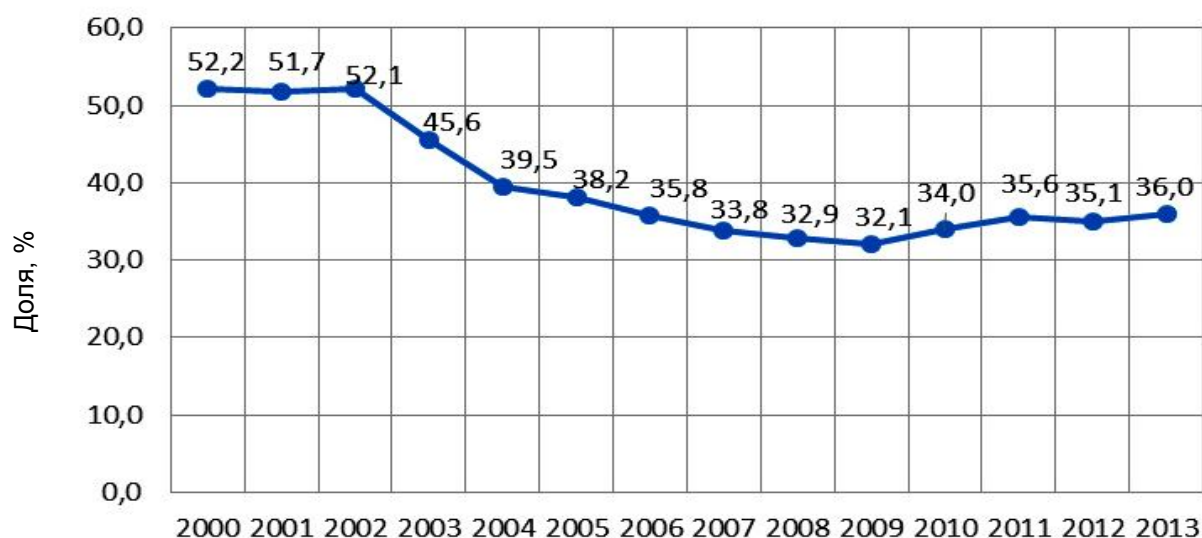


Рис. 2. Доля работников сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в общей численности сельского населения в трудоспособном возрасте

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Снижается и доля занятого населения в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в среднегодовой численности занятых в экономике Воронежской области (рис. 3). Так, среднегодовая численность занятого населения в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве за 2000-2013 гг. снизилась с 246,7 до 155,9 тыс. чел., или на 36,8%, и их доля стала составлять 14,7%.

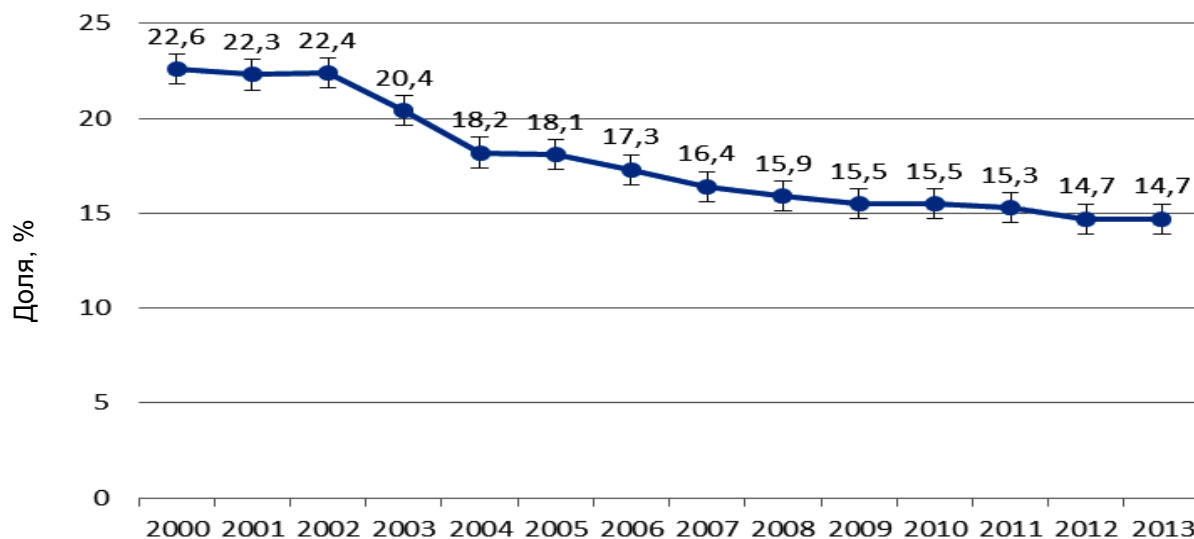


Рис. 3. Доля занятого населения в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в среднегодовой численности занятых в экономике Воронежской области

Если проанализировать структуру численности экономически активного населения, занятого в экономике, по уровню образования по РФ и Воронежской области, то можно проследить положительную тенденцию увеличения доли населения с высшим профессиональным образованием. Так, по РФ произошел рост на 11 п.п., а по Воронежской области на 7,4 п.п. В то же время повысилась доля занятых в экономике, имеющих начальное профессиональное и среднепрофессиональное образование (табл. 6).

Таблица 6. Структура численности экономически активного населения всего по экономике по уровню образования, %

Структура численности населения по уровню образования	Годы									
	2000		2005		2008		2010		2013	
	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область
Занятое население – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе имеют образование:										
высшее профессиональное	20,7	21,2	23,4	25,3	26,3	24,5	28,1	24,9	31,7	28,6
неполное высшее профессиональное	4,5	1,5	2,0	2,0	1,7	1,8				
среднее профессиональное	28,0	22,0	25,2	22,7	26,3	25,5	26,6	27,9	25,8	25,5
начальное профессиональное	11,2	7,8	18,4	7,5	18,6	10,1	19,7	12,3	18,5	10,9
среднее общее	24,4	42,6	23,4	37,6	21,6	34,1	20,8	30,8	20,2	31,7
основное общее	9,2	3,8	6,9	4,6	4,9	3,4	4,4	3,9	3,5	3,0
не имеют основного общего образования	2,0	1,1	0,7	0,5	0,6	0,6	0,4	0,2	0,3	0,3

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

За анализируемый период наблюдается повышение доли населения с высшим и начальным профессиональным образованием соответственно на 4,0 и 8,1 п.п. Однако разница между средней по экономике и по сельскому хозяйству остается существенной, в 2013 г. уровень образования сельского населения с высшим профессиональным образованием оказался ниже на 29,6 п.п., чем в среднем по экономике. В структуре уровня образования населения, занятого в сельском хозяйстве Воронежской области, прослеживается аналогичная тенденция (табл. 7).

Таблица 7. Структура численности занятого населения всего по сельскому хозяйству по уровню образования, %

Структура численности населения по уровню образования	Годы									
	2003		2005		2008		2010		2013	
	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область	РФ	Воронежская область
Занятое население – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе имеют образование:										
высшее профессиональное	6,9	7,6	6,7	8,4	9,1	5,7	9,0	7,8	9,8	9,9
неполное высшее профессиональное	0,7	0,3	0,8	1,5	0,5	0,3				
среднее профессиональное	16,6	12,6	14,8	15,1	17,6	16,1	17,3	18,8	17,3	18,5
начальное профессиональное	13,4	13,6	16,4	7,3	20,5	8,3	21,3	13,5	20,8	13,1
среднее общее	34,9	43,4	36,8	48,7	34,5	55,7	35,3	46,3	36,6	49,4
основное общее	22,8	16,1	21,1	16,4	14,9	11,9	14,9	12,7	13,9	8,1
не имеют основного общего образования	4,7	6,4	3,4	2,6	2,9	1,9	2,2	0,8	1,6	1,1

На стадии постиндустриального развития общественного производства человеческий капитал становится основой получения доходов большинства населения и определяет уровень жизни в регионе или стране, уровень потребления населением материальных и духовных благ, степень удовлетворения потребностей в этих благах и, как следствие, – благосостояние всего населения. Кроме того, благосостояние, в свою очередь, является отражением уровня развития производительных сил и характера производственных отношений, что связано в большей степени с влиянием человеческого фактора в форме человеческого капитала.

Таблица 8. Структура располагаемых ресурсов домашних хозяйств в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц в РФ, %*

Годы	Доходы	Располагаемые ресурсы	
		в том числе: денежный доход	стоимость натуральных поступлений
2000	I	93,2	6,8
	II	76,8	23,2
2005	I	96,8	3,2
	II	84,9	15,1
2008	I	97,7	2,3
	II	90,1	9,9
2010	I	97,6	2,4
	II	90,9	9,1
2013	I	97,6	2,4
	II	91,6	8,4

* Рассчитано автором на основе данных [6]: I – в городской местности; II – в сельской местности

Структура доходов домашних хозяйств в сельской местности значительно отличается от доходов в городской (табл. 8).

В структуре домашних хозяйств проживающих в сельской местности по сравнению с проживающими в городской местности ниже доля денежных доходов и, соответственно, выше доля стоимости натуральных поступлений. Эта дифференциация вполне объяснима.

Прослеживается тенденция к уменьшению доли стоимости натуральных поступлений. Так, за период 2000-2013 гг. произошло снижение удельного веса стоимости натуральных поступлений в сельской и городской местностях соответственно на 14,8 и 4,4 п. п., что связано, в первую очередь, с повышением уровня заработной платы.

Основным показателем, балансирующим прибыль на инвестируемый капитал, выступает уровень заработной платы. Низкий уровень заработной платы непосредственно отражается на процессе развития человеческого капитала. Если в среднем в экономике страны за 2000-2013 гг. заработная плата увеличилась в 12 раз, то за этот период в сельском хозяйстве – в 14,3 раза (табл. 9).

Таблица 9. Среднемесячная заработная плата работников в организациях РФ и Воронежской области, руб.

Годы	Заработная плата в среднем по РФ		Заработная плата в среднем по Воронежской области	
	в среднем по экономике	в сельском хозяйстве	в среднем по экономике	в сельском хозяйстве
2000	2223	985	1373	871
2001	3240	1306	1912	1234
2002	4360	1876	2580	1639
2003	5499	2340	3549	2094
2004	6740	3015	4341	2563
2005	8555	3646	5382	3112
2006	10634	4569	6750	3683
2007	13593	6144	8731	5369
2008	17290	8475	11490	7973
2009	18638	9619	12786	9326
2010	20952	10668	14337	10000
2011	23369	12464	16055	12215
2012	26629	14129	19538	14296
2013	29792	15724	21825	16440

В 2013 г. заработная плата в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве по Воронежской области не достигла двукратной величины прожиточного минимума трудоспособного человека, как и в среднем по экономике, где она превышает прожиточный минимум в 1,9 раза. За 2000-2013 гг. среднемесячная заработная плата в экономике области увеличилась в 15,9 раза, а в сельском хозяйстве – в 18,8 раза, что несколько выше, чем в целом по стране.

Кроме того, увеличилось соотношение между уровнем среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и средней по российской экономике – с 44,3 до 52,8% (табл. 10).

Несмотря на эти положительные тенденции, уровень заработной платы в сельском хозяйстве остается в два раза ниже, чем в среднем по экономике. Проведенный анализ показывает, что за 5-летний период реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. [3] среднемесячная номинальная начисленная заработная плата всего по экономике страны увеличилась на 54,0%, а в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – на 66,7%. Вследствие этого соотношение уровня заработной платы по указанному виду деятельности к среднероссийскому показателю повысилось до 53,1% в

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

2013 г. против 49,0% в 2008 г. [4, 10]. По уровню заработной платы сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство занимают предпоследнее место в экономике, в то время как по количеству отработанного в среднем на одного работника времени эти отрасли занимают самые высокие позиции. В Воронежской области это соотношение складывается более положительно. Разрыв между уровнем среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем в экономике региона здесь ниже. В 2013 г. он составил 25,0%.

Таблица 10. Соотношение среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства в среднем в организациях РФ и Воронежской области

Годы	Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, % к ее уровню по экономике в целом	
	РФ	Воронежская область
2000	44,3	63,4
2001	40,3	64,5
2002	43,0	63,5
2003	42,6	59,0
2004	44,7	59,0
2005	42,6	57,8
2006	43,0	54,6
2007	45,2	61,5
2008	49,0	69,4
2009	51,6	72,9
2010	50,9	69,7
2011	53,3	76,1
2012	53,1	73,2
2013	52,8	75,0

Рассмотренные соотношения в разрезе районов области имеют еще более положительную тенденцию. Так, за 2000-2013 гг. среднемесячная заработная плата в среднем по экономике и сельскому хозяйству в Эртильском районе увеличилась в 17,9 раза (табл. 11). Разрыв между уровнем среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике района ниже областных показателей, в 2013 г. он составил 14,1%.

Таблица 11. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников всех организаций Эртильского района всего в экономике и в сельском хозяйстве*

Годы	Среднемесячная заработная плата, руб.		Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, % к ее уровню по экономике в целом
	в среднем по экономике	в сельском хозяйстве	
2000	877	754	86,0
2001	1114	986	88,5
2002	1652	1547	93,6
2003	2019	1700	84,2
2004	2423	1852	76,4
2005	2969	2270	76,5
2006	4245	2268	53,4
2007	5664	3952	69,8
2008	8006	7401	92,4
2009	8588	7880	91,8
2010	9039	8039	88,9
2011	10927	10316	94,4
2012	13557	11986	88,4
2013	15721	13512	85,9

* Рассчитано автором на основе данных [9]

Более наглядно об уровне средств, компенсирующих работникам трудовой вклад, свидетельствует соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в Воронежской области (табл. 12).

Таблица 12. Соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в Воронежской области*

Годы	Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб.	Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, % к величине прожиточного минимума трудоспособного населения
2000	1320	985	74,6
2001	1629	1306	80,2
2002	1968	1876	95,3
2003	2304	2340	101,6
2004	2602	3015	115,9
2005	3255	3646	112,0
2006	3695	4569	123,7
2007	4159	6144	147,7
2008	4971	8475	170,5
2009	5572	9619	172,6
2010	6138	10668	173,8
2011	6878	12464	181,2
2012	7049	14129	200,4
2013	7871	15724	199,8

* Рассчитано автором на основе данных [5]

Анализ показывает, что за 2002-2013 гг. наблюдается стабильная тенденция увеличения этого соотношения. Если, например, в 2000 г. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве была ниже уровня величины прожиточного минимума трудоспособного населения на 23,4%, то уже к 2013 г. она в 2 раза его превышала. За исследуемый период величина прожиточного минимума трудоспособного населения увеличилась в 3,5 раза, а среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве – в 8,7 раза. Однако даже такая тенденция не обеспечивает того, что получаемые средства достаточны для полноценного развития человеческого капитала в аграрном секторе экономики. Низкая оплата труда является главной причиной бедности на селе.

В настоящее время уровень заработной платы в аграрном секторе и соответствующий уровень доходов сельского населения не позволяют жителям сельской местности в достаточной степени вкладывать средства в развитие человеческого капитала (получение качественного образования и услуг здравоохранения, определение своего будущего и будущего своих детей и др.). Существующее положение подтверждает необходимость изменения ситуации, поскольку при таком уровне получаемого работником дохода через заработную плату невозможно качественно формировать и развивать человеческий капитал [1].

Все рассмотренные показатели тем или иным образом взаимосвязаны, и изменение одного приводит к изменению другого. В частности, прослеживается взаимосвязь повышения уровня образования занятого населения с уровнем заработной платы. Показательным моментом является замедление убыли населения.

Таким образом, среди основных тенденций развития человеческого капитала в региональном АПК можно выделить как положительные, так и отрицательные тенденции.

Положительные тенденции:

- появление в последние годы некоторых сдвигов в естественном движении населения;

- рост доходов сельского населения;
 - рост заработной платы занятых в сельском хозяйстве;
 - превышение темпов роста заработной платы в сельском хозяйстве по сравнению с другими отраслями;
 - превышение темпов роста среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве к величине прожиточного минимума трудоспособного населения;
 - повышение доли сельского населения с высшим образованием.
- Отрицательные тенденции:
- заметное снижение численности сельского населения вследствие роста естественной убыли и снижения количества мигрантов в сельскую местность;
 - ориентация репродуктивного поведения сельскохозяйственных работников на однополодную семью в связи с неуверенностью в завтрашнем дне и тяжелым материальным положением;
 - ухудшение воспроизводственной структуры населения и рост демографической нагрузки на трудоспособных.

Список литературы

1. Алтухова А. России необходима новая аграрная политика / А. Алтухова // Экономист. – 2014. – № 8. – С. 28-40.
2. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г.С. Беккер – Москва : ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2162858/#block_1000 (дата обращения: 28.01.2015).
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rg.ru/pril/71/20/88/717_prg.pdf (дата обращения: 28.01.2015).
5. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 15.01.2014).
6. Регионы России: доходы, расходы и потребление домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knoema.ru/sztrqof/регионы-россии-доходы-расходы-и-потребление-домашних-хозяйств-1997-2011> (дата обращения: 15.03.2015).
7. Российский статистический ежегодник. 2013 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2013. – 717 с.
8. Труд и занятость в России. 2013 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2013. – 661 с.
9. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70155950/> (дата обращения: 28.01.2015).
10. Центр региональных практик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ratingregions.ru/human_development_index.php?i=202&m=132 (дата обращения: 17.03.2015).
11. Человеческий капитал и роль мотивации в его функционировании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elar.uniur.ac.ru/jspui/bitstream/123456789/126/1/03070080.pdf> (дата обращения: 15.03.2015).