

## АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА СЕЛЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ И ИХ РОЛЬ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА

**Иван Михайлович Сурков**, заслуженный работник высшей школы РФ, доктор экономических наук, профессор кафедры статистики и анализа хозяйственной деятельности предприятий АПК

**Александра Владимировна Ануфриева**, аспирант кафедры статистики и анализа хозяйственной деятельности предприятий АПК

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Анализируется современное состояние малых форм хозяйствования Воронежской области. Показаны различия между крестьянским (фермерским) хозяйством и личным подсобным хозяйством. Рассматривается изменение поголовья крупного рогатого скота по различным формам хозяйств Воронежской области за 1981-2014 годы. На основе расчетов сделаны выводы об уменьшении поголовья крупного рогатого скота. По фермерским хозяйствам наблюдается незначительный, но устойчивый рост поголовья. Производство молока за эти годы по всем категориям хозяйств снизилось в 2 раза. В то же время в хозяйствах населения (ЛПХ) наблюдался рост на 4,7%. Аналогичная ситуация за эти годы наблюдалась в производстве мяса. Авторские расчеты показали, что за последние годы больших изменений в плане увеличения продукции животноводства в хозяйствах населения (личных подсобных хозяйствах) не происходит. Главная причина – исчерпан ресурсный (территориальный, трудовой, материальный) потенциал мелко-товарного производства. За последние четыре года (начиная с 2012 г.) производство молока и мяса в хозяйствах населения (личных подсобных хозяйствах) снижалось. На основе анкетного опроса глав личных подсобных хозяйств сделаны выводы о степени удовлетворенности различными сферами жизнедеятельности, развитием производственной инфраструктуры. Представлен анализ ответов по каждому пункту вопросов авторской анкеты. Определены основные направления развития хозяйств населения (ЛПХ), оказания государственной помощи и социального обеспечения. Сделан вывод о необходимости разработки комплексных мер по созданию производственных кооперативов в животноводстве и прежде всего в молочном. При этом отмечается, что для обеспечения высокой товарности хозяйств населения (ЛПХ) необходимо создавать соответствующую ресурсную базу.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Воронежская область, животноводство, хозяйства населения, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, анкетирование, производственные кооперативы, молочное животноводство.

The authors analyze the current condition of small agricultural enterprises in Voronezh Oblast and show the differences between peasant (farming) enterprises and private subsidiary farms. The authors consider the changes in cattle stock in various forms of farms in Voronezh Oblast in 1981-2014 and make conclusions about the reduction of cattle stock on the basis of calculations. In farming enterprises a slight, but steady growth of cattle stock is observed. Dairy production in all types of farms has decreased by two times. At the same time, in households (previous personal subsidiary plot – PSP) there was an increase by 4.7%. Throughout those years a similar situation was observed in meat production as well. The authors calculated and assumed that in recent years there were no significant increases in animal production in households (PSP). The main reason for this is depletion of resource (territorial, labor and material) potential of small commodity production. Over the last four years (since 2012) the production of meat and milk in households (personal subsidiary plots) has been decreasing. On the basis of a questionnaire filled out by heads of private subsidiary farms the authors made conclusions about the degree of satisfaction in different spheres of life and development of industrial infrastructure. The article presents a detailed analysis of responses for each item of the questionnaire. The authors have defined the main directions of development of households (private subsidiary plots), government assistance and social security and made a conclusion that it is necessary to create production cooperatives in livestock industry, especially for dairy production. At the same time it was noted that in order to ensure high marketability of households (PSP) it is necessary to create a corresponding resource base.

**KEY WORDS:** Voronezh Oblast, livestock farming, households, private subsidiary plots (PSP), peasant (farming) enterprises, questionnaire, production cooperatives, dairy farming.

**М**алые формы хозяйствования на селе Воронежской области представлены хозяйствами населения (личными подсобными хозяйствами) и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Основное различие между ними по определению заключается в том, что К(Ф)Х осуществляют предпринимательскую производственную деятельность, направленную на извлечение прибыли, в то время как хозяйства населения (ЛПХ) представляют собой форму непредпринимательской деятельности [9].

В Гражданском кодексе Российской Федерации предпринимательство определяется как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [1].

В Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве» личное подсобное хозяйство определяется как форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Его ведут для удовлетворения личных потребителей. При этом реализация произведенной в хозяйствах населения (ЛПХ) продукции, согласно законодательству, не является предпринимательской деятельностью [10].

Таким образом, главный признак, по которому хозяйства населения (ЛПХ) отличаются от крестьянских (фермерских) хозяйств, – некоммерческий, подсобный характер производства и вторичный характер занятости.

Фермерские хозяйства за годы реформ по разным причинам не получили широкого развития. Их удельный вес в продукции сельского хозяйства и по России, и по области составляет менее пяти процентов. В отличие от фермерских, хозяйства населения (ЛПХ) за период реформирования не утратили своих позиций, а в некоторых регионах по ряду продуктов они конкурируют с общественным сектором [5, 6].

Анализ развития малых форм хозяйствования в Воронежской области за 1990-2014 гг. показал, что за эти годы во всех формах хозяйств по всем видам животных наблюдалось снижение поголовья и производства продукции. Однако темпы этого снижения в хозяйствах населения (ЛПХ) были ниже, чем в сельскохозяйственных организациях, а в К(Ф)Х наблюдался устойчивый рост поголовья и продуктивности. Этот вывод можно подтвердить данными таблицы 1.

**Таблица 1. Поголовье крупного рогатого скота Воронежской области по категориям хозяйств на 1 января, тыс. голов**

Годы	Хозяйства всех категорий	В том числе					
		сельскохозяйственные организации		хозяйства населения		крестьянские (фермерские) хозяйства	
		всего	из них коров	всего	из них коров	всего	из них коров
1981	1431,4	1241,2	496,9	190	132	-	-
1986	1483,7	1314,2	444,9	169,5	113,6	-	-
1991	1389,3	1226,0	416,4	163,3	98,6	-	-
1996	996,5	779,8	333,4	193	124	3,5	0,2
2001	638,8	474,6	202,0	161,6	99,4	2,6	1,3
2005	458,1	298,9	104,2	148,6	73,5	10,6	4,0
2010	358,2	199,4	74,3	147,0	66,3	11,8	5,0
2014	428,6	266,5	105	140,8	60,4	21,3	7,5

Поголовье крупного рогатого скота в 2014 году по отношению к базисному 1990 году уменьшилось в целом по всем категориям хозяйств в 3,2 раза, в сельскохозяйственных организациях – в 4,6 раза, а хозяйствах населения – только в 1,1 раза. Поголовье коров за те же годы по всем категориям хозяйств уменьшилось в 3 раза, в сельскохозяйст-

венных организациях – в 4 раза, в хозяйствах населения – только в 1,6 раза. По крестьянским (фермерским) хозяйствам наблюдается незначительный, но устойчивый рост в абсолютном выражении: в 2014 году прирост поголовья составил 7,5 тыс. голов, или 4,3% от общей численности [5].

Аналогичная ситуация наблюдается и по другим видам скота. За анализируемый период поголовье свиней по всем категориям хозяйств области уменьшилось в 3 раза, в общественном секторе – в 3,12 раза, в хозяйствах населения – в 2,62 раза. Причем этот резкий спад наблюдался только в 2014 году из-за африканской чумы свиней. В другие годы исследуемого периода наблюдался рост поголовья, который в 2013 году составил 136% к базисному, 1990 году. Что касается поголовья овец, то в общественном секторе эта отрасль практически ликвидирована, в частном секторе ещё сохраняется 176,5 тыс. голов.

В производстве продукции сельского хозяйства на фоне тенденции к её резкому снижению за 1990-2013 гг. наблюдается небольшой рост в хозяйствах населения (ЛПХ) и существенный – в фермерских хозяйствах, что можно проиллюстрировать на примере производства молока (табл. 2).

**Таблица 2. Производство молока по категориям хозяйств, тыс. т**

Годы	Хозяйства всех категорий	В том числе		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
1990	1496,4	1187,0	309,4	-
1995	984,2	648,6	331,6	4,0
2000	758,8	438,6	316,2	4,0
2005	618,2	311,6	293,8	12,8
2010	683,3	318,7	341,7	22,9
2013	755,3	404,5	324	27,4

Простейшие расчеты по данным таблицы 2 показывают, что производство молока по всем категориям хозяйств снизилось на 741,1 тыс. т, или почти в 2 раза (1,98), в сельскохозяйственных организациях оно упало почти в три раза (2,93). В то же время в хозяйствах населения (ЛПХ) наблюдается рост на 4,7%, в фермерских хозяйствах производство молока возросло в 6,85 раза, хотя в абсолютном выражении этот прирост незначительный (27,4 тыс. тонн), что составляет 3,6% к общему уровню 2014 года.

Аналогичная ситуация наблюдалась в исследуемые годы в производстве мяса. К 2014 году во всех категориях хозяйств его производство снизилось в 1,22 раза, в сельскохозяйственных организациях – в 1,41 раза. В то же время по хозяйствам населения (ЛПХ) отмечен рост на 7,8% и значительный рост в фермерских хозяйствах. В 2013 году в хозяйствах населения (ЛПХ) производилось 36% мяса и 43% молока. По производству свинины, мяса овец и коз хозяйства населения (ЛПХ) составили настоящую конкуренцию общественному сектору. Например, производство мяса свиней в хозяйствах населения значительно (в отдельные годы в 2 и более раза) превышало этот показатель в сельскохозяйственных организациях. Перелом произошел в пользу общественного сектора только в 2013 году, когда поголовье свиней у населения было наполовину вырезано из-за ветеринарных болезней. В производстве мяса овец и коз хозяйства населения (ЛПХ) за анализируемый период оставались лидерами, обеспечивая 84% всего производства.

Однако наши расчеты показывают, что за последние годы больших изменений в плане увеличения производства продукции в хозяйствах населения (ЛПХ) не происходит. К настоящему времени ресурсный (территориальный, трудовой, материальный) потенциал мелкотоварного сектора в значительной степени исчерпан, о чем можно судить по данным таблицы 3.

**Таблица 3. Производство продукции животноводства в хозяйствах населения (ЛПХ) Воронежской области**

Годы	Молоко, тыс. т	Мясо скота и птицы, тыс. т	Яйцо, млн шт.	Шерсть, т
2000	316,2	95,6	302,0	145
2005	293,8	92,3	303,2	143
2010	341,7	129,0	319,3	199
2011	349,9	130,4	322,8	200
2012	340,8	134,1	329,6	213
2013	324	131,1	334,0	223

Начиная с 2010 г. производство молока и мяса снижалось при некотором отступлении от основной тенденции в 2011 году, в котором отмечался рост производства молока [3]. Производство мяса стабилизировалось на одном уровне: рост наблюдался только в 2012 году из четырех анализируемых лет. Производство яиц и шерсти характеризовалось устойчивым ростом.

Основными причинами, на наш взгляд, является сокращение численности хозяйств населения (ЛПХ) из-за старения населения и сокращение посевных площадей. Начиная с 2005 года посевная площадь в хозяйствах населения (ЛПХ) стабилизировалась на уровне 155 тыс. га. Численность хозяйств установилась на уровне 417 605 единиц, они имели общую площадь 214,9 тыс. га, в том числе пашни – 182,8 тыс. га. Из-за таких невысоких показателей хозяйства населения не смогут обеспечить больших приростов продукции, вопреки высказываемому некоторыми учеными противоположному мнению [2].

Чтобы получить устойчивый рост производства продукции в хозяйствах населения (ЛПХ) или хотя бы удержать его на прежнем уровне, необходимо шире практиковать организацию производственных животноводческих кооперативов. Престарелые члены хозяйств часто не в состоянии заготовить корма для своих животных. В кооперативе эта и другие проблемы могут решаться весьма эффективно и быстро. Кроме того, если хозяйства объединяются в кооперативы, повышается устойчивость развития сельской территории [4].

С целью оценки возможностей организации таких кооперативов проведен анкетный опрос 300 членов глав хозяйств населения (ЛПХ) в сёлах Панинского района Воронежской области, для чего были разработаны анкеты, содержащие 28 вопросов.

Первый раздел анкеты включает вопросы по изучению различных сфер жизнедеятельности хозяйств населения (ЛПХ). По полученным ответам построена таблица, которая отражает степень удовлетворенности сельских жителей той или иной сферой их жизни (табл. 4).

**Таблица 4. Степень удовлетворенности членов хозяйств населения (ЛПХ) различными сферами жизнедеятельности, %**

Вопросы первого раздела анкеты	Да	Нет	Затруднялись ответить
1. Транспортное обеспечение сельской территории	26,33	47,67	26,00
2. Бытовое обслуживание	33,33	39,33	27,34
3. Обеспеченность животными	53,00	17,00	30,00
4. Обеспеченность техникой	32,33	34,00	33,67
5. Жилищные условия	62,67	18,00	19,33
6. Строительство надворных построек	55,00	21,67	23,33
7. Условия воспитания и образования детей	29,67	17,33	53,00
8. Состояние здоровья (средний возраст опрашиваемых 44 года)	62,00	20,00	18,00
9. Обеспеченность кормами	39,00	22,67	38,33
10. Уровень медицинского обслуживания	29,33	49,67	21,00
11. Политико-экономическая ситуация в стране	29,00	42,33	28,67
12. Материальное положение семьи	38,33	37,67	24,00
13. Будущее детей	17,33	27,00	55,67
14. Размер заработной платы	33,00	42,33	24,67

Более половины глав хозяйств населения (ЛПХ) удовлетворены жилищными условиями, строительством надворных построек, состоянием здоровья, обеспеченностью поголовьем животных (продажа телят и поросят населению), состоянием всех остальных сфер – не удовлетворены.

Не удовлетворяет сельских жителей транспортное обеспечение (47,6%), уровень медицинского обслуживания (49,6%), размер заработной платы (42,3%), материальное положение семьи (37,6%), политико-экономическая ситуация в стране (42,3%) при довольно высоком проценте затруднившихся ответить.

По данным таблицы 4 можно сделать вывод, что многие сферы жизнедеятельности имеют нерешенные проблемы и вызывают обоснованные претензии, а именно:

- здравоохранение (на весь Панинский район работает одна больница в р.п. Панино, в небольших поселках имеются лишь маленькие поликлиники, где работают, в лучшем случае, одна медсестра и один фельдшер);

- пенсионное обеспечение (опрашиваемые старше 60 лет не смогли провести газификацию на пенсию и вынуждены топить дом дровами);

- транспортное обслуживание (одна остановка в начале посёлка: то есть протяженность пешего пути с окраины составляет около четырех километров; автобусы ходят очень редко; имеется одна машина скорой помощи на несколько поселений, следовательно, ожидание при вызове составляет от часа до двух);

- бытовое обслуживание (некоторые опрашиваемые жаловались на отсутствие света сутками).

- обеспеченность кормами (положительно на этот вопрос ответили в большинстве только те, у кого остались пай на землю, самым частым ответом было, что корма закупают сами);

- сезонный характер работ (многие работают по найму на фермах только в весенне-летний период, каждый год заново оформляясь на работу, а в зимний период люди не получают зарплату).

Положительной стороной являются условия воспитания и образования детей, которые все еще остаются достаточно удовлетворительными: работают детские сады, школы (из маленьких посёлков детей возят на школьных автобусах), библиотеки. Однако отсутствие возможности найти постоянную, хорошо оплачиваемую работу, после получения образования, заставляет сомневаться родителей в будущем своих детей и в том, что они останутся в деревне.

Всё это говорит о том, что уровень развития сельских территорий и сектора хозяйств населения (ЛПХ), несмотря на прилагаемые государством усилия, остается невысоким. Из этого также следует, что необходима разработка комплексных мер социальной защиты населения, ведущего свое хозяйство, в противном случае еще большего оттока сельских жителей в города не удастся избежать [7].

Во втором разделе анкеты анализировалась производственная сфера АПК. Большинство анкетированных хозяйств производят продукцию только для личного потребления (47,6%), а также для личного потребления и продажи (32,6%), целенаправленно для продажи – 19,6%.

Из всех опрошенных только 35% удовлетворены системой сбыта продукции и каналами реализации, не удовлетворены 17%, затруднились ответить 48%. Каналы реализации выявлены следующие:

- продажа частным заготовителям – 43,4%;
- продажа на сельских и городских рынках – 18%;
- продажа заготовителям районной кооперации – 0%;
- не реализуют – 38,6%.

На вопрос: «Какие проблемы возникают у Вас в связи с реализацией продукции?» получены такие ответы:

- низкие закупочные цены – 23,6%;
- удаленность места реализации – 13,1%;
- отсутствие стабильного спроса – 13,1%;
- высокая конкуренция – 7,6%.

Не возникает проблем лишь у 12,9% опрошенных, иные причины (не реализуют) указали 29,8%.

По этим данным мы видим, что в системе сбыта существуют нерешенные проблемы, которые препятствуют эффективной реализации продукции [8].

Личные подворья, как правило, не имеют достаточной материально-технической базы и вынуждены пользоваться услугами сторонних организаций. По результатам анкетирования наиболее часто сторонними организациями оказываются следующие услуги:

- вспашка огородов – 39%;
- ветеринарные услуги – 41%;
- транспортные услуги – 14%.

Лишь 6,1% опрошенных не пользуются услугами сторонних организаций. При этом удовлетворены качеством услуг сторонних организаций 66% глав домохозяйств, не удовлетворены – 18,6%, затруднились ответить – 15,3%. Это указывает на значительную зависимость хозяйств населения (ЛПХ) от крупных сельскохозяйственных предприятий, расположенных на территории сельских поселений. Такую зависимость можно считать традиционной. Вот почему, на наш взгляд, создание кооперативов в животноводстве даст возможность для приобретения техники, что уменьшило бы зависимость малых форм хозяйствования от сторонних организаций.

Таким образом, сектор хозяйств населения (ЛПХ) может развиваться при поддержке крупных хозяйств и государства [7]. Государственное вмешательство носит форму конкретных мер и мероприятий, о которых главы хозяйств либо вообще не знают или знают, но недостаточно. Это подтверждают данные анкетирования. На вопрос: «О каких мерах государственной поддержки Вы знаете?» 53,2% сообщили, что знают, но недостаточно, 21% не знают о ней вообще, а 25,8% не пользуются такой поддержкой.

Самой известной мерой господдержки является ежегодный бесплатный ветеринарный осмотр, о нем известно 37,39% опрошенных, в то время как о бюджетных субсидиях знают 13,68%, а о консультационной поддержке известно всего 2,13%. Следовательно, две последние перечисленные меры господдержки являются малоэффективными, слабо привлекающими сельских жителей в соответствующие программы. Однако именно государственная поддержка определяет направленность развития сектора. Так, на вопрос о дальнейшем развитии своего хозяйства 55% опрошенных ответили, что не планируют его развивать, 31% планируют развивать хозяйство, не изменяя формы, и 14% планируют зарегистрироваться как К(Ф)Х. Так как большинство глав не хотели бы изменять форму хозяйствования, то властным структурам следует обратить внимание на поддержку этой организационной формы хозяйствования на селе.

Какие же причины препятствуют расширению производства в хозяйствах населения (ЛПХ)? 35,44% назвали причиной недостаток денежных средств, 25,46% – низкие цены на производимую ими продукцию, 16,26% считают недостаточными меры государственной поддержки, 15,78% отметили недостаточную обеспеченность средствами механизации (что еще раз говорит о необходимости создания кооперативов), 4,13% указали на отсутствие информации о мерах господдержки как препятствие для развития, 0,97% обратили внимание на недостаточность своих специальных знаний и умений и 1,94% назвали другие причины, такие как усталость, нехватка времени, здоровья и просто нежелание ввиду отсутствия необходимости.

Основной целью проведенного опроса была оценка возможности создания кооперативов на селе, поэтому коснёмся подробнее результатов, касающихся непосредственно кооперации. Продажа заготовителям сельской районной кооперации составила 0%, что еще раз показывает слабый охват кооперацией на селе. В то же время 50,58% опрошенных хотели бы вступить в кооператив. Большинство глав домохозяйств (23,43%) хотели бы вступить в кооператив по производству молока, 15,71% – по производству мяса КРС, 9,43% – по производству племенного молодняка КРС и 2,01% хотели бы вступить в какой-либо другой сельскохозяйственный кооператив. Нет желания вступать в кооператив у 49,43%, так как большинство из них не планируют развивать своё хозяйство вообще. Основными препятствиями для вступления в кооперативы опрошенные указали недостаточную поддержку государства (42,58%), недостаток денежных средств (19,61%) и недоверие к государству. Последнее еще раз подчёркивает социальную незащищенность сельских жителей.

Необходима разработка комплексных мер по созданию кооперативов, объединяющих подворья для совместного производства. Для обеспечения высокой товарности малых форм хозяйствования необходимо создать соответствующую ресурсную базу. Это касается материально-технического обеспечения, более легкого доступа к кредитным ресурсам, информационной поддержки, развития консультационной службы. Среди мер важное значение имеет восстановление и улучшение районной потребительской кооперации. Сельские жители должны быть уверены в стабильном сбыте произведенной продукции.

### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. – Москва : ИНФРА, 1996. – 352 с.
2. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи по административным районам Воронежской области : статистический бюллетень / Воронежстат. – Воронеж, 2008. – 318 с.
3. Грудкин А. Обеспечить эффективную реализацию подпрограммы развития молочного скотоводства / А. Грудкин, М. Грудкина // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 69-74.
4. Дорофеев А. Малые формы хозяйствования на селе Белгородчины / А. Дорофеев, Ю. Китаев // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 12. – С. 37-41.
5. Россия в цифрах. 2014. Краткий статистический сборник. – Москва, 2014. – 558 с.
6. Сельское хозяйство Воронежской области : статистический сборник / Воронежстат. – Воронеж, 2014. – 82 с.
7. Сурков И.М. Приоритетное развитие животноводства: поиски и проблемы / И.М. Сурков, Л.Н. Капустина // Экономический кризис России: социально-экономический, правовой и гуманитарный аспекты : материалы региональной межвузовской науч.-практ. конф. – Воронеж, 2009. – С. 84-88.
8. Узун В.Я. Сельское хозяйство России: точки роста и зоны запустения / В.Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 4. – С. 27-35.
9. Федеральный закон от 11.06.03 №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве (ред. от 04.12.2006) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.09.2015).
10. Федеральный закон от 07.07.03 № 112-ФЗ «О личном (подсобном) хозяйстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.09.2015).