

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ В РЕГИОНАЛЬНОМ АПК

Алина Александровна Плякина, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

DOI: 10.17238/issn2071-2243.2016.1.214

Проведены исследования с целью определения эффективности функционирования интегрированных агропромышленных формирований (ИАПФ) Воронежской области. Методы исследования: абстрактно-логический, метод сравнительного анализа, расчетно-конструктивный, статистико-экономический. Определены роль и значение интегрированных объединений в экономике сельского хозяйства регионального АПК за период с 2009 по 2014 г. Отмечены активизация развития интеграционных процессов и высокий уровень вовлечения в них всех отраслей аграрного сектора, особенно отрасли животноводства и связанных с ней перерабатывающих предприятий. На основе сравнительного анализа эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий, входящих в состав ИАПФ, и предприятий, не вошедших в интегрированные структуры, выявлено, что интегрированные объединения существенно опережают другие сельскохозяйственные предприятия Воронежской области как по уровню показателей экономической эффективности, так и по темпам их роста. Выполнена группировка интегрированных объединений по размеру прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий (использован группировочный признак, который отражает уровень интенсивности ведения предпринимательской деятельности, ее отраслевую структуру, ресурсообеспеченность, уровень производительности и рентабельности производства). Анализ полученных данных показал, что около 9% интегрированных структур за анализируемый период вели свою деятельность убыточно, и у такого же количества ИАПФ прибыль была максимальной – свыше 1000 тыс. руб. на единицу площади. Среди изучаемых интегрированных объединений 70% вошли в группу с наименьшим размером прибыли – до 500 тыс. руб. Установлена зависимость показателя прибыли на единицу площади от вида производимой в ИАПФ продукции, обеспеченности и рациональности использования ресурсов, производительности труда.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интегрированные формирования, сельское хозяйство, интеграционные процессы, экономическая эффективность ИАПФ.

The article presents the results of studies on determining performance efficiency of integrated agro-industrial formations (IAIF) of Voronezh Oblast. Study methods included: abstract-logical, method of comparative analysis, calculation and constructive, statistical and economic. The author identifies the role and significance of integrated associations in the rural economy of the regional Agro-Industrial Complex during the period under review (2009-2014); indicates a surge in integration process and high level of involvement in this process of all branches of agricultural sector, this is particularly so with animal husbandry and related processing enterprises. On the basis of the comparative analysis of performance efficiency of agricultural enterprises forming part of IAIF and enterprises that are not included in any integrated structure, it is revealed that integrated associations are far ahead of other agricultural enterprises of Voronezh Oblast as concerning the level of economic efficiency and rate of growth. Having applied group forming criterion that reflects intensity level of income generating activities, its sectoral structure, resource availability, level of output and profitability the author performed integrated associations grouping on the grounds of profit margin per 100 ha of agricultural land. The results of the grouping showed that about 9% of integrated structures over the appraisal period conducted their business activities at a loss, and the profit of the same quantity of IAIF was maximum over 1000 K RUB per unit area. 70% of the studied integrated associations were included into the group with the least amount of profit – up to 500 K RUB. The study demonstrates the dependence of the rate of profit per unit area on the type of products manufactured in IAIF, as well as on resource availability, resources conservation and productivity of labor.

KEY WORDS: integrated agro-industrial formations (IAIF), agriculture, integration processes, IAIF performance efficiency.

В условиях ухудшения мировой геополитической обстановки, введения экономических зарубежных санкций в отношении России, рекордного падения цен на нефть активизировались обсуждения о перспективных направлениях роста российской эконо-

мики. Развитие сельского хозяйства позволит не только преодолеть зависимость страны от поставок импортного продовольствия, и тем самым обеспечит продовольственную безопасность, но и даст толчок к подъему производства в других отраслях экономики.

Стратегические цели развития аграрного сектора экономики определены в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 (изменения от 19 декабря 2014 г. № 1421) и ориентированы на ускоренное импортозамещение, обеспечение продовольственной независимости и безопасности страны [5]. Одним из приоритетов первого уровня, создающих условия для реализации поставленных целей, программа предусматривает развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе. Именно эти связи должны способствовать «достижению синергетического эффекта при совместной деятельности» [3, с. 53] и «решению важнейшей социально-экономической задачи по созданию собственной продовольственной базы» [7, с. 6].

Функционирование интегрированных агропромышленных формирований (ИАПФ) в аграрном комплексе страны, в условиях уже рыночной экономики, явление не новое. Еще 15 лет назад, будучи министром сельского хозяйства, А.В. Гордеев заявил: «... мы за многоукладность в сельском хозяйстве, мы поддерживаем любые законные организационно-правовые формы, мы за разный уровень обобществления труда. Главный критерий оценки один – эффективное производство и качественно выпускаемая продукция ... Будущее сельского хозяйства в образовании и функционировании крупных сельскохозяйственных предприятий и вертикально интегрированных агропромышленных организаций» [4, с. 8].

К.С. Терновых и Н.Г. Нечаев выделяют два этапа в интеграционных процессах, проходивших в отечественном АПК в последние годы, и отмечают, что первый этап (90-е годы) характеризуется стихийностью развития интеграции в системе либерально-рыночного хозяйства. В этот период базой для интеграционных процессов было в основном растениеводство. Земледельческая продукция была рентабельна, характеризовалась устойчивым спросом на внутреннем и внешнем рынках, что привлекало внешних инвесторов. Это послужило основой для развития горизонтальной и вертикальной форм интеграции, соединивших крупномасштабное аграрное производство продукции с ее переработкой и сбытом. Масштабное развитие интегрированных формирований в животноводстве и связанных с ним перерабатывающих предприятий происходило с некоторым отставанием во времени по отношению к растениеводству. Низкая эффективность животноводческой продукции в 90-е годы XX и начале XXI в. была решающим фактором, тормозившим инвестиционные, а значит, и интеграционные процессы.

На втором этапе отмечается упорядоченное инвестиционно-интегрированное развитие сельского хозяйства на базе животноводческой отрасли, когда в условиях усиливающейся продовольственной зависимости страны от импорта стратегическую роль в инвестировании развития крупных интегрированных структур взяло на себя государство, которое начало формировать институционные и организационно-экономические условия для поддержки всех форм агропромышленного производства, в том числе и крупных интегрированных структур [2; 9, с. 53].

В данный момент активизируется работа по развитию интеграционных процессов и в АПК Воронежской области. Для этого принят целый комплекс мер, основанных на увеличении бюджетного финансирования. Эти средства используются на компенсацию части затрат на поддержку племенного животноводства, приобретение техники по кормопроизводству, доильного, холодильного и технического оборудования, на субсидии сельхозпроизводителям, реализующим молоко [1, с. 57; 6].

В настоящее время в Воронежской области функционируют около 60 ИАПФ, в состав которых вошли свыше 150 предприятий АПК. За 6 анализируемых лет успешной работы, с 2009 по 2014 г. (табл. 1), ИАПФ не только охватили все отрасли аграрного сектора, но и укре-

пили свое положение в региональном АПК по объему производства сельскохозяйственной продукции, за исключением производства подсолнечника, где наблюдается сокращение доли ИАПФ на 2 процентных пункта, что связано, в основном, с перераспределением площади посева подсолнечника и сахарной свеклы в структуре посевных площадей ИАПФ.

Максимальный рост удельного веса ИАПФ наблюдается в общем объеме производства сахарной свеклы, на 22 процентных пункта за период 2009-2014 гг. Это вызвано прежде всего тем, что рекордный урожай сахарной свеклы в 2011 и 2012 гг. и нехватка перерабатывающих мощностей привели к возникновению проблемы ее приемки сахарными заводами. Многие сельхозтоваропроизводители вынуждены были либо сократить объемы производства сахарной свеклы, либо вообще отказаться от ее выращивания. В результате, площадь посева сахарной свеклы в 2014 г. по сравнению с 2011 г. в сельхозпредприятиях Воронежской области сократилась почти в 1,8 раза и достигла показателя 2009 г., а объем производства уменьшился на 48,8%.

**Таблица 1. Размеры производства и место ИАПФ
в экономике сельскохозяйственных предприятий Воронежской области**

Показатели	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ИАПФ Воронежской области						
Стоимость товарной продукции, млн руб.	16525	16986	20812	32079	33150	42777
Среднегодовая стоимость основных средств, млн руб.	13481	14924	17124	28081	36704	44071
Среднегодовая численность работников, чел.	23166	21121	18825	23774	23812	22724
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1311	1340	1138	1319	1312	1282
Площадь пашни, тыс. га	1104	1138	1012	1167	1158	1147
Среднегодовое поголовье коров, гол.	30325	39846	28704	41712	48335	43878
Объем производства, тыс. т:						
- зерно	1585	440	1215	1392	1677	1955
- сахарная свекла	1496	1017	3326	3194	2775	2396
- подсолнечник	262	171	336	313	369	311
- молоко	133	139	127	201	232	258
- мясо	71	94	116	150	170	193
Удельный вес ИАПФ в основных показателях сельскохозяйственных предприятий, %						
Стоимость товарной продукции	57,7	57,6	56,6	62,9	66,4	67,7
Среднегодовая стоимость основных средств	59,9	57,7	51,7	64,7	67,4	68,0
Среднегодовая численность работников	47,2	45,0	42,0	53,6	55,6	56,2
Площадь сельскохозяйственных угодий	53,8	52,9	45,7	53,2	54,5	52,0
Площадь пашни	54,3	53,6	47,8	54,8	56,0	54,1
Среднегодовое поголовье коров	42,5	54,5	39,6	54,3	57,8	55,2
Объем производства:						
- зерно	61,5	64,4	63,2	71,8	76,6	72,4
- сахарная свекла	63,8	69,5	61,2	73,5	82,9	86,0
- подсолнечник	52,6	57,0	49,4	54,2	53,2	50,8
- молоко	43,5	44,4	40,1	55,4	58,0	58,9
- мясо	75,5	78,3	78,9	82,0	79,8	88,5

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов и оперативной информации департамента аграрной политики Воронежской области

Тенденция к снижению объемов производства сахарной свеклы после 2011 г. наблюдается и в ИАПФ, однако здесь площадь посева сократилась в 1,28 раза, а уменьшение объема производства произошло лишь на 28%. Это позволяет сделать вывод о том, что крупные производители сельхозпродукции, с существенными объемами, в отличие от мелких, имеют больше возможностей реализовать свою продукцию на выгодных для себя условиях.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 2. Сравнительный анализ эффективности производства ИАПФ и сельхозпредприятий Воронежской области, не вошедших в ИАПФ

Показатели	Годы						2014 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
ИАПФ Воронежской области							
Произведено на 100 га пашни, ц:							
- зерна	1436,0	386,8	1200,2	1193,3	1448,0	1704,2	118,7
- сахарной свеклы	1355,2	894,4	3285,2	2737,5	2395,8	2089,0	154,1
- подсолнечника	237,2	150,2	331,4	267,9	318,4	271,4	114,4
Произведено на 100 га сельхозугодий, ц:							
- молока	101,2	104,1	111,5	152,6	177,1	200,9	198,5
- мяса	54,1	70,4	101,6	113,8	129,4	150,4	278,0
Урожайность, ц/га:							
- зерновые	27,0	9,0	25,8	25,1	29,3	35,3	130,7
- сахарная свекла	284,2	109,6	352,8	353,3	372,3	325,6	114,6
- подсолнечник	17,0	9,6	23,8	19,6	23,4	21,2	124,7
Надой на 1 корову, ц	43,76	35,00	44,21	48,26	48,09	58,69	134,1
Годовая производительность труда (выручка на одного работника), тыс. руб.	713	804	1106	1349	1392	1882	263,9
Среднемесячная заработная плата, руб.	9591	11257	13554	15536	18276	20154	210,1
Фондоотдача, руб.	1,23	1,14	1,22	1,14	0,90	0,97	78,9
Получено на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.:							
- товарной продукции	1261	1268	1829	2432	2526	3338	264,7
- прибыли (убытка)	58	-64	211	279	106	568	979,3
Получено прибыли (убытка) на 1 работника, тыс. руб.	33	-40	128	155	58	320	969,7
Уровень рентабельности, %	12,0	8,6	15,8	21,1	7,3	26,6	14,6 п.п.
Сельскохозяйственные предприятия Воронежской области, не вошедшие в ИАПФ							
Произведено на 100 га пашни, ц:							
- зерна	1069,3	245,9	639,7	569,1	563,1	768,2	71,8
- сахарной свеклы	911,7	450,8	1908,2	1195,2	629,9	400,1	43,9
- подсолнечника	254,3	131,1	311,8	275,1	356,3	309,2	121,6
Произведено на 100 га сельхозугодий, ц:							
- молока	154	145,8	140,9	140	152,4	152,3	98,9
- мяса	20,2	21,9	23,5	28,1	39	21,8	107,9
Урожайность, ц/га:							
- зерновые	23,8	7,3	17,5	15,4	16,3	26,2	110,1
- сахарная свекла	269,4	97,6	353	366,3	431	338,5	125,6
- подсолнечник	14,0	6,1	18,1	16,3	20,0	18,3	130,7
Надой на 1 корову, ц	42,2	52,2	43,5	46,3	47,4	50,7	120,1
Годовая производительность труда (выручка на одного работника), тыс. руб.	467	483	614	919	883	1152	246,7
Среднемесячная заработная плата, руб.	8570	8989	10831	12323	14204	15687	183,0
Фондоотдача, руб.	1,34	1,14	1	1,23	0,94	0,99	73,9
Получено на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.:							
- товарной продукции	1077	1047	1183	1630	1530	1724	160,1
- прибыли (убытка)	171	-6	165	263	253	301	176,0
Получено прибыли (убытка) на 1 работника, тыс. руб.	74	-3	86	148	146	201	271,6
Уровень рентабельности, %	18,5	16,4	17,4	25,2	20,9	23,2	4,7 п.п.

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов и оперативной информации департамента аграрной политики Воронежской области

Нельзя не отметить особенно высокий уровень вовлечения в интеграционные процессы отрасли животноводства. И если по производству молока на долю ИАПФ прихо-

дится чуть больше половины всего объема сельхозпредприятий области, то в производстве мяса доля ИАПФ составила в 2014 г. 89%.

В 2014 г. ИАПФ реализовали на рынке почти 68% всей товарной продукции сельскохозяйственных предприятий Воронежской области. При этом следует отметить, что таких результатов удалось достигнуть, практически, без изменения размера площади сельскохозяйственных угодий и площади пашни, что свидетельствует об интенсификации производства. Доля пашни ИАПФ составила примерно половину всей площади пашни сельхозпредприятий области за анализируемый период.

Для более детальной оценки роли интегрированных объединений целесообразно рассмотреть показатели сравнительного анализа эффективности деятельности ИАПФ и предприятий, не вошедших в интегрированные структуры (табл. 2).

Сложность данной оценки заключается в отсутствии типовых показателей эффективности отдельно по предприятиям ИАПФ в официальных органах статистики. Однако департамент аграрной политики Воронежской области ведет постоянный мониторинг экономической деятельности всех предприятий-участников интеграции, что позволило определить основные показатели эффективности, достигнутые ИАПФ.

При сравнении показателей выхода продукции на единицу площади по двум анализируемым группам предприятий однозначно можно сделать вывод о более эффективном ведении предпринимательской деятельности в ИАПФ. Так, производство зерна за период 2009-2014 гг. в предприятиях-участниках интеграции выросло на 19%, а в не вошедших в интеграцию – сократилось на 28%, производство сахарной свеклы – возросло на 54% и сократилось на 56% соответственно, что еще раз подтверждает ранее выявленную тенденцию снижения объемов производства сахарной свеклы в не объединенных интеграционными связями предприятиях.

Аналогичная ситуация наблюдается и в производстве молока: рост выхода продукции в ИАПФ почти в 2 раза увеличился против незначительного (на 1%) падения во второй группе предприятий. Такой скачок в молочном производстве стал возможным не только за счет увеличения поголовья коров почти в 1,5 раза, но и благодаря росту надоя на 1 корову на 34%.

Положительные тенденции выявлены в выращивании скота и птицы в обеих сравниваемых группах предприятий: рост составил 178% в предприятиях ИАПФ и 8% в остальных. И лишь темпы роста производства подсолнечника в не вошедших в ИАПФ предприятиях превышают темпы роста в интегрированных структурах. Это объясняется, во-первых, увеличением площади посева подсолнечника, а во-вторых, более высокими темпами роста урожайности в неинтегрированных предприятиях. В свою очередь, превышение темпов роста урожайности сельскохозяйственных культур в предприятиях, не вошедших в ИАПФ, связано с наличием больших резервов роста по сравнению с предприятиями ИАПФ, где показатели урожайности существенно превышают показатели другой группы.

Сравнивая показатели прибыльности на единицу площади и на 1 работника, также можно сделать вывод о более эффективном ведении бизнеса в предприятиях ИАПФ. Что касается уровня рентабельности, то за анализируемый период наблюдаются существенные его колебания в интегрированных объединениях. Это объясняется постоянным изменением состава и структуры ИАПФ, в связи с вхождением новых, зачастую убыточных предприятий. В целом же интеграционным структурам при взаимовыгодной поддержке удается выйти на положительный финансовый результат.

Как в ИАПФ, так и в предприятиях, не участвующих в интеграции, за 6 анализируемых лет происходит снижение показателя фондоотдачи. Дело в том, что темпы роста стоимости основных средств значительно превышали темпы роста стоимости товарной продукции. В данном, достаточно типичном, случае падение фондоотдачи не свидетельствует о неэффективности производства.

Интересно, что в 2014 г. по сравнению с 2009 г. наблюдается общая тенденция снижения среднегодовой численности работников, причем на предприятиях, не вошедших в ИАПФ, данный процесс проходит более активно. Так, численность работников здесь сократилась на 32%, а на предприятиях ИАПФ всего – на 2%. Именно крупным предприятиям, в условиях повсеместного оттока сельского населения, удается сохранить кадры. При этом годовая производительность и темпы ее роста в интегрированных объединениях существенно превышают аналогичные показатели в другой группе предприятий. Следует обратить внимание на то, что уровень заработной платы в предприятиях-участниках интеграции не просто выше его показателя на предприятиях, не вошедших в ИАПФ, но и этот разрыв из года в год увеличивается. В 2014 г. среднемесячная заработная плата в интегрированных предприятиях превысила данный показатель в предприятиях, оставшихся вне интеграции, на 22%, и составила 83% по отношению к среднему уровню заработной платы по экономике региона.

Возникает вопрос, а все ли ИАПФ достигают одинаково высоких результатов в процессе осуществления своей деятельности?

В целях более детальной оценки экономической эффективности деятельности предприятий, вошедших в ИАПФ, и изучения факторов, влияющих на их успешное функционирование, нами была проведена группировка интегрированных объединений по размеру прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий (табл. 3). Такой группировочный признак был выбран не случайно: прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий является одним из сложных показателей, который зависит от уровня интенсивности ведения предпринимательской деятельности, ее отраслевой структуры, ресурсобеспеченности, уровня производительности и рентабельности производства. В группировку вошли 53 ИАПФ Воронежской области. Из анализа исключено ЗАО «9-я пятилетка», так как предприятие не пользуется сельскохозяйственными угодьями, основным видом его деятельности является разведение свиней.

Таблица 3. Группировка ИАПФ по прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.

№ группы	Интервал	В среднем за 2012-2014 гг.													
		Количество ИАПФ, ед.	Удельный вес, %	Произведено на 100 га пашни, ц			Произведено на 100 га сельхозугодий, ц		Площадь пашни на 1 ИАПФ, га	Фондообеспеченность, тыс. руб./га	Трудообеспеченность, чел./100 га пашни	Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	Фондоотдача, руб.	Производительность труда 1 работника, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
				зерно	сахарная свекла	подсолнечник	молоко	мясо							
1	До 0	5	9,4	1663	0	350	175	48	12029	11,7	2	709	1,7	1206	-
2	1-500	37	69,8	1354	2577	251	198	20	23686	20,3	1,7	1301	1	1244	13,2
3	501-1000	6	11,3	1797	3536	429	167	23	17766	17,4	2,4	886	1,6	1412	33
4	Свыше 1000	5	9,4	1998	3042	387	14	790	19633	106,9	2,5	4356	0,8	3383	31
5	В среднем	53	100	1467	2571	285	179	83	21534	26,4	1,9	1572	1	1509	18,4

Источник: рассчитано по оперативной информации департамента аграрной политики Воронежской области

На основании материалов исследования было выделено 4 группы ИАПФ по размеру прибыли, полученной на единицу площади. Наибольшую долю – 70% среди изучаемых интегрированных объединений составляют участники 2-й группы с минимальным размером прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий – до 500 тыс. руб. Предприятия данной группы имеют средний уровень ресурсообеспеченности относительно других групп, занимаются производством как растениеводческой, так и животноводческой продукции, причем в отрасли животноводства предпочтения отдают молочному скотоводству. Интересно, что при самых больших размерах площади пашни на 2-ю группу ИАПФ приходится самый низкий уровень эффективности производства, уровень рентабельности по данной группе составляет 13%.

Наличие 1-й группы в изучаемой совокупности свидетельствует о том, что почти десятая часть всех интегрированных объединений Воронежской области за анализируемый период свою деятельность вели убыточно. Эти ИАПФ отличаются самыми низкими показателями обеспеченности основными производственными средствами и производительности труда. В данную группу вошли небольшие по размеру предприятия, площадь сельхозугодий которых составляет от 2 до 6 тыс. га, за исключением агрохолдинга ООО «РАВ-Агро», специализирующегося на выращивании зерновых и подсолнечника, производстве молока и занимающего свыше 50 тыс. га сельскохозяйственных угодий Воронежской области в среднем за 3 года. Однако за весь период агрохолдингу не удалось получить положительный финансовый результат, что дает возможность сделать выводы о невысокой эффективности производства. Например, надой на 1 корову в 2014 г. составил здесь всего 3448 кг, что существенно ниже не только данного показателя в других интегрированных объединениях, но и почти в 1,5 раза ниже, чем в сельхозпредприятиях региона, не вошедших в интеграционные структуры.

Самый высокий уровень рентабельности приходится на 3-ю группу предприятий, занимающую лидирующее положение по производству сахарной свеклы и подсолнечника, удельный вес прибыли в затратах на производство продукции здесь составил 33%. Объединения, входящие в эту группу, не отличаются высокими показателями фондообеспеченности и фондовооруженности, при достаточно высоком уровне показателя фондоотдачи. Можно предположить, что данная группа ИАПФ более эффективно использует основные средства, за счет возможности оперативного маневрирования техникой между предприятиями в ходе выполнения сельскохозяйственных работ. Рациональное использование основных средств позволяет осуществлять наращивание инвестиций более оптимальными темпами, не опережающими темпы роста результатов производства.

Около 9% исследуемой совокупности приходится на 4-ю группу предприятий, размер полученной прибыли которых был максимальным – свыше 1000 тыс. руб. на 100 га сельхозугодий. В данной группе можно выделить такие крупные ИАПФ, как ГК «АСБ», в состав которой входят сахарный завод ООО «Воронежсахар», сельскохозяйственное предприятие ООО «Грибановский сахарный завод» в Воронежской области, а также сахарный завод, маслозавод, завод по производству семян, ряд сельскохозяйственных предприятий, элеватор, расположенные еще в 3 областях: Тамбовской, Пензенской и Волгоградской; ООО «НАПКО», специализирующееся на производстве зерновых, продукции свиноводства, переработке мяса, и входящий в его состав свиноводческий комплекс ООО «Воронежмясопром» Нижнедевицкого района Воронежской области; ГК «АГРОЭКО» – крупнейшее свиноводческое предприятие Воронежской области с комбикормовым заводом и элеватором. Именно эти интегрированные объединения отличаются более высокими показателями вложения ресурсов в производство.

Таким образом, анализ группировки интегрированных объединений позволил нам сделать выводы о зависимости производства прибыли на 100 га сельхозугодий от:

- вида производимой продукции: более успешно работают интегрированные объединения на базе производства животноводческой продукции, и прежде всего продукции

свиноводства, в растениеводстве, более эффективно работают ИАПФ, ориентированные на производство технических культур, особенно сахарной свеклы;

- обеспеченности и рациональности использования ресурсов;
- производительности труда.

Поскольку в группировку входят предприятия ИАПФ, действующие не только на территории Воронежской области, но и в других областях ЦФО, ПФО, ЮФО, то объективно оценить зависимость эффективности производства от размера сельхозугодий не представляется возможным. Некоторые авторы считают [8, с. 50; 10, с. 9], что сельскохозяйственное производство более эффективно ведется в тех ИАПФ, которые обрабатывают относительно небольшие площади сельхозугодий. Так, группировка дочерних сельскохозяйственных организаций 37 агрохолдингов по размеру сельхозугодий и уровню рентабельности из 12 регионов страны, проведенная ВНИЭТУСХ, показала, что самый высокий уровень эффективности производства имеют агрохолдинги, располагающие от 13 до 24 тыс. га земли [10, с. 9]. По результатам проведенной нами группировки эффективно функционирующие интегрированные структуры также входят в данный интервал площадей.

Таким образом, как показывает практика, интегрированные агропромышленные формирования Воронежской области, несмотря на то что в их функционировании сочетаются не только позитивные, но и негативные аспекты, являются перспективной формой хозяйствования, способствуют формированию эффективного производства, повышению доступности продовольственных ресурсов, что, в конечном итоге, способствует обеспечению продовольственной безопасности в современных условиях.

Список литературы

1. Агропромышленные интегрированные формирования: состояние и перспективы развития: монография / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев, А.А. Измалков, Е.В. Полкова, В.С. Грибанов, А.А. Плякина. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 245 с.
2. Барбашин Е.А. Кооперация и агропромышленная интеграция как основные направления повышения эффективности управления издержками производства в сельскохозяйственных организациях / Е.А. Барбашин, Ю.Ф. Бабкова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 6. – С. 5-7.
3. Гаянова В. Организационно-экономические вопросы развития агропромышленной интеграции / В. Гаянова, Е. Ялунина // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 12. – С. 53-59.
4. Гордеев А.В. Приоритеты аграрной политики и перспективы развития крупных сельскохозяйственных предприятий России (Изложение доклада на Всероссийской конференции) / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 4. – С. 8-12.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения: 11.01.2016).
6. Измалков А.А. Факторы и принципы разработки стратегии развития регионального АПК / А.А. Измалков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 3. – С. 15-20.
7. Кустова С.Б. Интеграция – путь к повышению эффективности АПК / С.Б. Кустова // Аграрная наука. – 2015. – № 5. – С. 5-7.
8. Наумов С.А. Совершенствуем кооперацию и интеграцию / С.А. Наумов, О.И. Павлушина // Агробизнес науки. – 2005. – № 4. – С. 48-52.
9. Терновых К.С. Развитие интегрированных структур в АПК: проблемы и этапы решения / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 53-56.
10. Ушачев И. Интеграционные процессы в АПК: плюсы и минусы / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 9. – С. 7-10.