

## РАЗВИТИЕ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РФ

Василий Георгиевич Закшевский<sup>1</sup>  
Ангелина Олеговна Пашута<sup>1</sup>  
Марина Петровна Солодовникова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса  
Центрально-Черноземного района Российской Федерации, Воронеж

<sup>2</sup> Московский гуманитарно-экономический институт, Воронежский филиал

Цель исследования – определить направления развития агропромышленного комплекса Российской Федерации, который в значительной степени обуславливает состояние всего народно-хозяйственного потенциала и уровень продовольственной независимости страны, а также социально-экономическую ситуацию в обществе. Всесторонне проанализирована государственная поддержка сельскохозяйственного производства, в частности бюджетное финансирование как один из приоритетных и эффективных инструментов любого государства. Рассмотрены изменения, произошедшие в российской экономике за последние годы, выявлено, что финансовая политика государства в отношении агропромышленного комплекса значительно изменилась. Заметен рост объемов финансирования этой отрасли не только по целевым федеральным, но и региональным программам, рост прямой бюджетной поддержки АПК. Актуальность рассматриваемых вопросов обосновывается прежде всего тем, что продукция этого комплекса составляет основу продовольственной безопасности страны. Установлено, что за последнее десятилетие бюджетное финансирование АПК выросло почти в 10 раз. На развитие отрасли растениеводства ЦЧР в 2013-2014 гг. выделено около 80% от объема ЦФО, а на развитие животноводства – около 40%. В 2013-2014 гг. на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в отрасли растениеводства ЦЧР выделено свыше 60,0% суммы ЦФО, из которых большая часть была получена Белгородской и Тамбовской областями, в отрасли животноводства – свыше 50,0%, из которых около половины получено Белгородской областью. Всего на поддержку кредитования по инвестиционным проектам за 2013-2020 гг. планируется выделить 354,111 млрд руб. из федерального бюджета. По ЦЧР субсидирование сельскохозяйственных производителей составило в 2013 г. 40 308,0 млн руб., из них 74% получено из федерального бюджета. Аргументирована необходимость государственной поддержки аграрного сектора посредством бюджетного финансирования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: агропромышленный комплекс, государственная поддержка, бюджетное финансирование, субсидии, софинансирование, сельскохозяйственные организации.

## DEVELOPMENT OF THE BUDGETARY FINANCING OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION

Vasily G. Zakshevski<sup>1</sup>  
Angelina O. Pashuta<sup>1</sup>  
Marina P. Solodovnikova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Scientific-Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex  
of Central Black Earth Region of the Russian Federation, Voronezh

<sup>2</sup> Moscow Humanitarian and Economic Institute, Voronezh Branch

The objective of this study was to determine the directions of development of the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation, which to a great extent determines the state of the national economy potential, the level of food security of the state and the socio-economic situation in the society. The authors have performed a comprehensive analysis of governmental support of agricultural production, particularly the budgetary financing as one of the priority objectives and effective instruments in any state. The changes that occurred in the Russian economy in recent years were discussed, and it was revealed that the financial policy of the state concerning the Agro-Industrial complex had changed significantly. There is a notable increase in the volume of financing of this sector not only through targeted federal, but also regional programs, and the direct budget support of the Agro-Industrial complex is increasing as well. The relevance of the issues under consideration is justified primarily by the fact that products of this complex are the basis of food security of the population. It was established that over the past decade the governmental financing of agriculture has increased almost 10 times. For further development of crop farming in the Central Chernozem

Region in 2013-2014 were allocated approximately 80% of the funding volume of the Central Federal District, and for animal husbandry – about 40%. In 2013-2014 to reimburse a part of interest rates on investment credits in crop production the Central Chernozem Region obtained over 60.0% of the amount of the Central Federal District, of which the most part was received by Belgorod and Tambov Oblasts, and for animal husbandry – more than 50.0%, of which approximately a half was received by Belgorod Oblast. In total over the period of 2013-2020 it is planned to allocate 354.111 billion rubles from the Federal budget to support lending for investment projects. Subsidies to agricultural producers in the Central Chernozem Region in 2013 amounted to 40308.0 million rubles, of which 74% were allocated from the Federal budget. The authors have substantiated the necessity of state support to the agricultural sector through budgetary financing.

KEY WORDS: Agro-Industrial Complex, state support, budgetary financing, subsidies, agricultural organizations.

**А**гропромышленный комплекс является центральной частью экономики России, поскольку именно здесь производится жизненно необходимая для общества продукция, сосредоточен огромный природный и экономический потенциал. Народно-хозяйственный потенциал, уровень продовольственной безопасности страны и социально-экономическая ситуация в обществе в значительной мере определяются развитием агропромышленного комплекса государства.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса призвана способствовать проведению в жизнь структурных трансформаций в аграрном секторе, содействовать росту объемов производства продукции как растениеводства, так и животноводства, создавать условия для функционирования перерабатывающих отраслей промышленности с целью удовлетворения потребностей страны в продовольствии и сельскохозяйственном сырье, способствовать улучшению демографической ситуации, строительству объектов социальной сферы на селе, развитию сельскохозяйственной науки, образования и др. [1].

Инновационный процесс в сельском хозяйстве проявляется в гораздо меньшей степени, чем в других отраслях экономики, где производительность труда растет более быстрыми темпами, что также вызывает необходимость государственной поддержки отрасли. Кроме того, производительность труда в сельском хозяйстве ограничена физическими возможностями земли. С помощью бюджетных дотаций и компенсаций государство поддерживает отдельные стратегически важные виды производства, в том числе те, которые обеспечивают воспроизводство в отрасли, имеют социальную и экологическую значимость.

Финансовая устойчивость АПК зависит от бюджетной подсистемы финансовых отношений, которая может оказывать не только положительное, но и отрицательное влияние. Положительное влияние состоит в сглаживании негативных последствий диспаритета цен с помощью средств, выделенных из бюджетов всех уровней, повышении рентабельности за счет включения в совокупную прибыль предприятий средств государственного финансирования. Отрицательное влияние заключается в сокращении объемов поступлений средств в бюджет страны в связи с инфляционными процессами и падением стоимости основных видов экспортируемых ресурсов [3].

За последние годы бюджетное финансирование АПК выросло почти в 10 раз [10]. В размере 2/3 ставки рефинансирования Центрального банка РФ из федерального бюджета субсидировались затраты на уплату процентных ставок по целевым кредитам, а по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, в размере 95% ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В таблице 1, на рисунках 1 и 2 представлено распределение субсидий, выданных в 2013-2014 гг. из федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятым на развитие растениеводства и животноводства.

На развитие отрасли растениеводства ЦЧР выделено 86,8% в 2013 г. и 76,7% – в 2014 г. от суммы ЦФО. Большая часть средств в структуре ЦЧР получена Белгородской и Воронежской областями, а наименьшая – Курской областью.

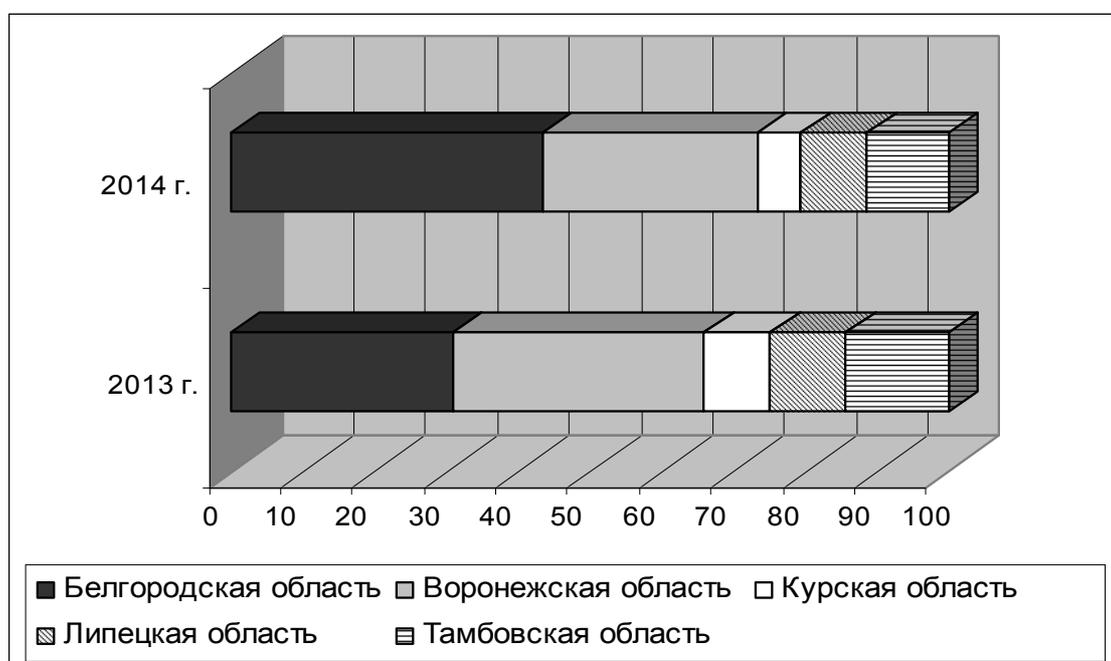
На развитие отрасли животноводства в 2013-2014 гг. выделено около 40% от суммы ЦФО. Наибольшая часть средств в 2013 г. получена Воронежской и Липецкой областями, а в 2014 г. – Белгородской и Воронежской областями [2].

**Таблица 1. Субсидии, предоставляемые из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятым на развитие растениеводства и животноводства [6, 7]**

Субъект РФ	Размер субсидий							
	2013 г.				2014 г.			
	Растениеводство		Животноводство		Растениеводство		Животноводство	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Российская Федерация	19199,5	100,0	4094,6	100,0	3392,2	100,0	3738,1	100,0
Центральный федеральный округ, в т. ч.	7385,0	38,5	920,8	22,5	1146,2	33,8	741,1	19,8
ЦЧР, в т. ч.	6415,5	86,8*	424,1	46,1*	867,8	75,7*	277,4	37,4*
Белгородская область	1982,0	30,9**	64,2	15,2**	377,7	43,5**	130,9	47,2**
Воронежская область	2251,1	35,1**	204,4	48,2**	259,1	29,9**	81,2	29,3**
Курская область	593,4	9,2**	47,1	11,1**	51,9	6,0**	21,9	7,9**
Липецкая область	670,2	10,5**	70,6	16,6**	80,3	9,3**	27,8	10,0**
Тамбовская область	918,7	14,3**	37,8	8,9**	98,8	11,3**	15,6	5,6**

\* – расчёт процентов ЦЧР в целом произведен к итогу по ЦФО

\*\* – расчёт процентов по областям ЦЧР произведен к итогу по ЦЧР



**Рис. 1. Структура субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятым на развитие растениеводства, по областям ЦЧР, 2013-2014 гг., %**

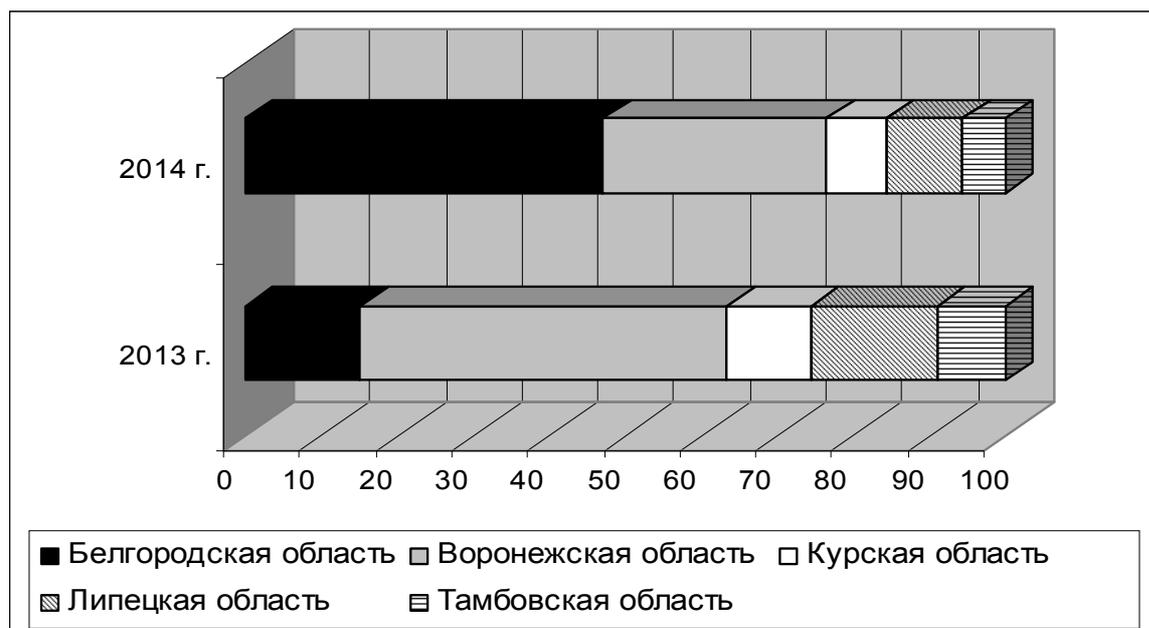


Рис. 2. Структура субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятым на развитие животноводства, по областям ЦФР, 2013-2014 гг., %

В таблице 2, на рисунках 3 и 4 показано распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие растениеводства и животноводства.

Таблица 2. Субсидии, предоставляемые из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие растениеводства и животноводства [6, 7]

Субъект РФ	Размер субсидий							
	2013 г.				2014 г.			
	Растениеводство		Животноводство		Растениеводство		Животноводство	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Российская Федерация	13097,5	100,0	34800,2	100	9115,0	100	30438,7	100
Центральный федеральный округ, в т. ч.	4773,8	36,4	18138,2	52,1	3292,3	36,1	16516,9	54,2
ЦФР, в т. ч.	3173,9	66,5*	10227,8	56,4*	1984,3	60,3*	9605,1	58,2*
Белгородская область	1035,2	32,6**	5460,4	53,4**	907,7	45,7**	4510,8	47,0**
Воронежская область	724,4	22,8**	1321,4	12,9**	364,8	18,4**	1098,4	11,4**
Курская область	148,0	4,7**	1799,8	17,6**	166,3	8,4**	1736,3	18,1**
Липецкая область	256,8	8,1**	671,5	6,6**	161,3	8,1**	1372,2	14,3**
Тамбовская область	1009,5	31,8**	974,6	9,5**	384,2	19,4**	887,4	9,2**

\* – расчёт процентов ЦФР в целом произведен к итогу по ЦФО

\*\* – расчёт процентов по областям ЦФР произведен к итогу по ЦФР

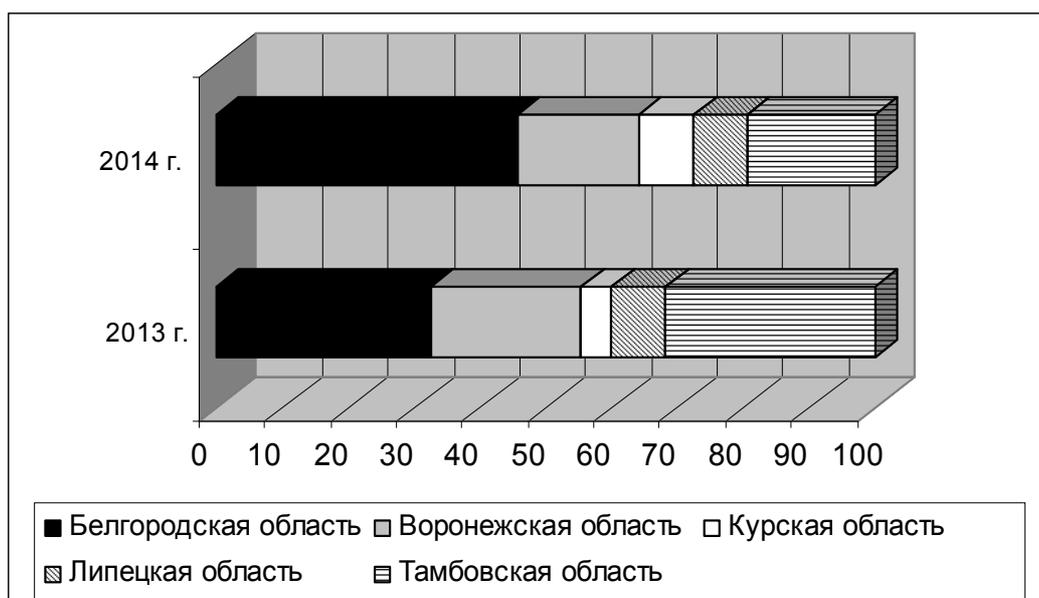


Рис. 3. Структура субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие растениеводства, по областям ЦЧР, 2013-2014 гг., %

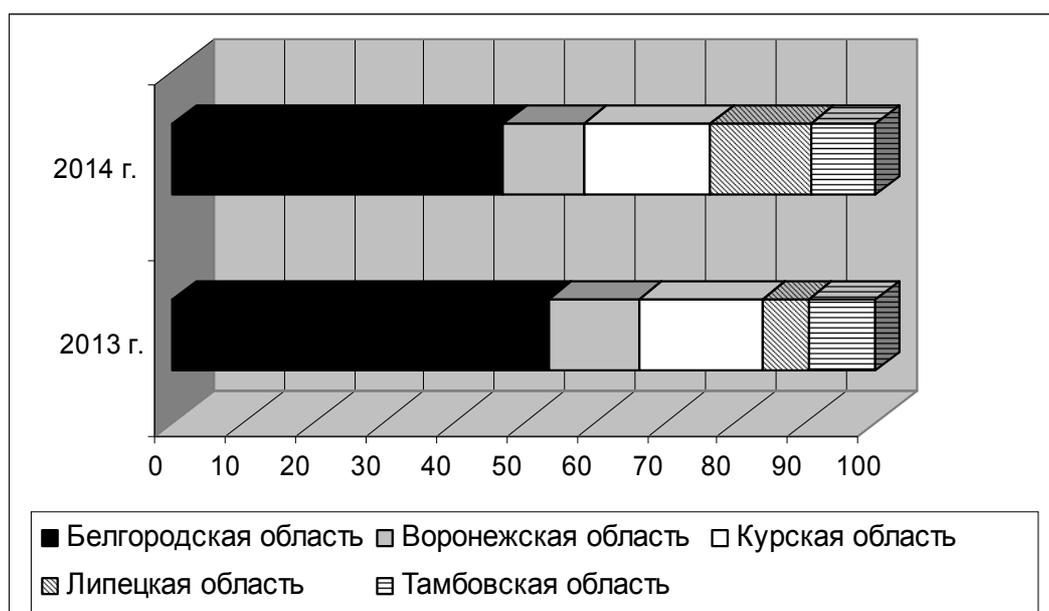


Рис. 4. Структура субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие животноводства, по областям ЦЧР, 2013-2014 гг., %

В 2013-2014 гг. на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в отрасли растениеводства ЦЧР от ЦФО выделено свыше 60,0% суммы, из которых большая часть была получена Белгородской и Тамбовской областями, животноводства – свыше 50,0%, из которых около 50,0% получено Белгородской областью.

Всего за период с 2008 по 2012 г. из федерального и региональных бюджетов свыше 336 млрд руб. субсидий было перечислено получателям, из которых 282,26 млрд руб. из федерального бюджета и 54,7 млрд руб. из региональных бюджетов. В 2012 г. сумма выплаченных субсидий из федерального и региональных бюджетов по инвестиционным и

краткосрочным кредитам (без субсидий малым формам хозяйствования на селе) составила 78,4 млрд руб., в том числе из региональных бюджетов – 11,5 млрд руб.

В 2011 г. эти суммы были меньше – соответственно 75,7 млрд руб. и 10,9 млрд руб. За 2008-2012 гг. на субсидирование процентных ставок по кредиту приходилось в среднем 43% всего ресурсного обеспечения Госпрограммы из федерального бюджета (в 2012 г. – 48%). Сокращаются и другие направления финансирования. Подобное положение связано с тем, что в рамках Государственной программы субсидируются кредиты, выданные еще до начала реализации Приоритетного национального проекта развития АПК, а не только кредиты (займы), выданные в текущем году [4].

На сельхозорганизации приходилось около 50% общей суммы субсидируемых в 2012 г. краткосрочных кредитов (в 2009 г. – 50%, в 2010 г. – 52%; в 2011 г. – 54,5%). Вторым основным получателем таких кредитов, как и прежде, остаются перерабатывающие организации АПК. Их доля в 2012 г. составила 48,4% (в 2009 г. – 45%, в 2010 г. – 46%, в 2011 г. – 44%).

На сельскохозяйственные организации приходилось в 2012 г. 83,8% объема субсидируемых инвестиционных кредитов, в 2011 г. – 88,4%, в 2010 г. – 90,7%. В 2012 г. на долю других организаций АПК приходилось 13,8%, в 2011 г. – 9,6%, в 2010 г. – 7,2%.

Незначительная доля кредитов пришлась на К(Ф)Х, ИП и СПоК. Низкий удельный вес переработчиков в объеме получаемых кредитов объясняется узким перечнем целей, на которые можно было получить субсидируемый кредит, однако впоследствии этот перечень расширился. Так, за счет субсидированных кредитов предоставлена возможность с 1 января 2009 г. строить, реконструировать и модернизировать сахарные заводы, с 2010 г. – мощности для первичной подработки и хранения зерна, с 2011 г. – мощности для подработки, хранения масличных культур, перевалки зерновых и масличных культур, приобретать оборудование для этих целей; после 1 января 2010 г. – строить, реконструировать и модернизировать заводы по производству дражированных семян сахарной свеклы; с 2011 г. – заводы, комплексы по подготовке и подработке семян сельскохозяйственных растений. Так, по перерабатывающим предприятиям Воронежской области доля поступлений от инвестиционной деятельности за последние три года выросла почти в 10 раз.

Всего на поддержку кредитования по инвестиционным проектам (без малых форм хозяйствования) за 2013-2020 гг. планируется выделить 354,111 млрд руб. из федерального бюджета, из которых 93,5 млрд руб., т. е. 26%, – новые проекты пищевой и перерабатывающей промышленности. По ЦЧР субсидирование сельскохозяйственных производителей начиная с 2000 г. выросло более чем в 62 раза и составило в 2013 г. 40 308,0 млн руб., из них 74% получено из федерального бюджета.

Из общей суммы субсидий 50% составляет уплата части процентов за кредиты, 31,8% – господдержка программ и мероприятий по животноводству, 1,7% – федеральная целевая программа, 12,4% – господдержка программ и мероприятий по растениеводству. Максимальное количество субсидий получено в последние годы в Белгородской области и составляет в 2013 г. 15,9 тыс. руб. на 1 га пашни, наименьшее – в Тамбовской области (2,5 тыс. руб.), а в среднем по ЦЧР – 5,6 тыс. руб.

Механизм кредитования сельского хозяйства должен быть построен на базе совмещения всевозможных кредитных вложений, учитывающих особенность каждой категории сельскохозяйственных производителей. Самую большую долю в кредитных вложениях банков в сельскохозяйственное производство составляют долгосрочные кредиты.

При этом на сельское хозяйство приходится свыше 38% полученных организациями АПК долгосрочных кредитов, остальные 62% – на обслуживающие организации [5].

Увеличение поступления кредитов и займов позволило сельхозпроизводителям ЦЧР вкладывать средства в долгосрочные инвестиции. Так, за последние пять лет инвестиции по ЦЧР выросли в 1,7 раза, причем их значительный прирост (68,3%) отмечен за счёт привлеченных средств.

Особенно высокий их прирост наблюдается в Тамбовской, Курской и Воронежской областях. Прирост финансирования долгосрочных инвестиций и финансовых вложений происходит в основном за счёт привлеченных средств. За последние годы они составили 68,3% от всех поступлений. Наибольший удельный вес привлечённых средств имеет Курская область (81,5%), наименьший – Тамбовская (40,8%). Прирост инвестиций наблюдается и в перерабатывающей промышленности, они выросли более чем на 20 пунктов.

В настоящее время приоритетным направлением аграрной экономической политики государства является создание условий для устойчивого развития сельских территорий, ускорения темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности [9].

Аграрному сектору необходима реальная и систематическая поддержка в силу исторически сложного становления отрасли и особенностей ее функционирования. Финансирование должно базироваться на хорошо проработанной правовой основе, позволяющей доставлять средства до предприятий в полном объеме и контролировать их использование.

Поскольку средства государственной поддержки могут использоваться на финансирование различных направлений производственной деятельности и на улучшение внешних условий хозяйствования, а также обеспечивать разные конечные результаты, то необходимо выбрать те ориентиры, которые гарантируют максимальную экономическую эффективность производства. Искомый объем поддержки напрямую зависит от этого выбора.

Хозяйствующие субъекты должны перейти к стратегическому планированию в целях повышения эффективности государственной поддержки [8].

Следует добиваться не только получения субсидий, но также уметь прогнозировать ситуацию, то есть то, к чему приведет их использование, на каких условиях поддержка даст наибольший не только экономический, но и социальный эффект.

Механизм государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей должен сочетать в себе различные формы ее обеспечения: прямую (субсидирование); косвенную (льготное налогообложение); опосредованную (не связанную напрямую с аграрным производством). Согласованное сочетание этих форм поддержки придаст механизму дополнительную устойчивость и эффективность. При определенных условиях их взаимодействие может вызвать и синергетический эффект.

Для развития АПК на длительную перспективу по-прежнему требуются существенные финансовые вливания, налоговая, кредитная и иная государственная поддержка, стимулирование развития внутреннего потенциала сельских территорий.

Таким образом, превращение сельского хозяйства в высокоиндустриальную отрасль является важнейшим условием экономического и социального прогресса общества и стабильного экономического роста, при этом государственная поддержка отрасли является основной составляющей при решении поставленной задачи.

## Библиографический список

1. Галиахметова А.М. Особенности финансирования агропромышленного комплекса в современных условиях экономики / А.М. Галиахметова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 12-15.
2. Желтиков А.И. Совершенствование системы бюджетирования в птицеводческих организациях / А. И. Желтиков, А.П. Пичугин, А. Е. Петряева // Вестник НГАУ. – 2013. – № 4 (29). – С. 131-137.
3. Закшевская Е.В. Бюджетно-налоговое регулирование регионального аграрного рынка / Е.В. Закшевская, В.Г. Закшевский // Реформы в России: состояние и тенденции развития : материалы межвузовской науч.-практ. конф. – Воронеж, 2001. – С. 158-162.
4. Захарова Е. Опыт государственной поддержки АПК за рубежом / Е. Захарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 1. – С. 15-16.
5. Магомедов А.И. Государственное субсидирование как фактор повышения конкурентоспособности сельского хозяйства США / А.И. Магомедов, Л. Оверчук, А. Оверчук // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 8. – С. 61-65.
6. О распределении субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства (животноводства), переработки и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства (животноводства) : распоряжение правительства РФ от 12.03.2013 г. №336-р [Электронный ресурс]. – Режим обращения: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70234510/> (дата обращения: 12.02.2016).
7. О распределении субсидий, предоставляемых в 2014 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства (животноводства), переработки и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства (животноводства): распоряжение Правительства РФ от 01.03.2014 г. №298-р [Электронный ресурс]. – Режим обращения: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193568/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193568/) (дата обращения: 12.02.2016).
8. Пашута А.О. Содержание финансовых отношений в агропромышленном комплексе / А.О. Пашута, М.П. Солодовникова // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 268-273.
9. Семин А.Н. Формы и приоритеты государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей / А.Н. Семин, О.Н. Михайлюк // Агропродовольственная политика. – 2012. – № 6. – С. 5-11.
10. Томилина Е.П. Государственная поддержка как механизм обеспечения финансовой устойчивости АПК региона / Е.П. Томилина, И.И. Глотова // Вестник АПК Ставрополя. – 2012. – № 3 (7). – С. 92-97.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Василий Георгиевич Закшевский – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 222-98-50, E-mail: [vgzak@bk.ru](mailto:vgzak@bk.ru).

Ангелина Олеговна Пашута – доктор экономических наук, доцент, зав. отделом налогов и финансово-кредитных отношений ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 222-98-50, E-mail: [lina760@yandex.ru](mailto:lina760@yandex.ru).

Марина Петровна Солодовникова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Воронежского филиала АНО ВПО «Московский гуманитарно-экономический институт», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8-951-542-22-45, E-mail: [marina.solodovnickova2015@yandex.ru](mailto:marina.solodovnickova2015@yandex.ru).

Дата поступления в редакцию 25.04.2016

Дата принятия к печати 31.05.2016

## AUTHOR CREDENTIALS Affiliation

Vasily G. Zakshevski – Doctor of Economic Sciences, Professor, Corresponding Member of RAS, Director, Scientific-Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of Central Black Earth Region of the Russian Federation, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 222-98-50, E-mail: [vgzak@bk.ru](mailto:vgzak@bk.ru).

Angelina O. Pashuta – Doctor of Economic Sciences, Docent, Head of the Dept. of Taxes and Financial & Credit Relations, Scientific-Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of Central Black Earth Region of the Russian Federation, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 222-98-50, E-mail: [lina760@yandex.ru](mailto:lina760@yandex.ru).

Marina Petrovna Solodovnikova – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Economics, Voronezh Branch of Moscow Humanitarian and Economic Institute, Russian Federation, Voronezh, tel. 8-951-542-22-45, E-mail: [marina.solodovnickova2015@yandex.ru](mailto:marina.solodovnickova2015@yandex.ru).

Date of receipt 25.04.2016

Date of admittance 31.05.2016