

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Василий Владимирович Сташевский

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Целью исследования является анализ современного состояния, проблем и перспектив государственного регулирования агропромышленного комплекса Российской Федерации. В ходе исследования были выявлены потребность и значение государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в сложившихся условиях хозяйствования. В Российской Федерации создана нормативно-правовая база, в существенной степени регулирующая деятельность и развитие сельского хозяйства и агропродовольственных рынков. Природный и производственный потенциал сельского хозяйства России оценен как высокий, несмотря на ряд выявленных проблем развития; однако отечественная и зарубежная практика показывает, что без контроля и поддержки со стороны государства на всех уровнях управления этот потенциал не может быть полноценно реализован. Целью государственной поддержки сельского хозяйства является защита экономической и прежде всего продовольственной безопасности страны. В отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей и агропродовольственных рынков применимы прямые, косвенные и опосредованные формы поддержки. Подчеркивается, что одним из важных условий решения проблем аграрного сектора является устранение различий в уровне жизни и условиях быта сельского и городского населения. Существует настоятельная необходимость в определении оптимального сочетания государственного регулирования и рыночных рычагов в аграрной экономике. До настоящего момента такой оптимум не найден теоретически и не реализован практически. В результате сделан вывод о существовании потребности в формировании системы показателей для оценки эффективности государственной поддержки, а на ее основе – комплекса мер, использующего весь спектр прямого, косвенного и опосредованного влияния на агропромышленный комплекс для получения максимального и устойчивого положительного эффекта. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: агропромышленный комплекс, государственное регулирование, государственная поддержка, продовольственная безопасность, социальное развитие сельской местности.

GOVERNMENTAL REGULATION AND SUPPORT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX: CURRENT SITUATION, PROBLEMS AND PROSPECTS

Vasiliy V. Stashevskiy

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The objective of the present research was to analyze the current state, problems and prospects of governmental control of Agro-Industrial Complex in the Russian Federation. In the course of research the author has identified the necessity and meaning of governmental support for agricultural manufacturers under the existing economic conditions. There is a legal basis in the Russian Federation that regulates the activity and development of agriculture and agricultural food markets. Natural and industrial potential of Russian agriculture is assessed as high despite a number of detected development problems; however, the Russian and foreign business practice demonstrates that without the governmental control and support at all management levels this potential cannot be fully realized. The aim of governmental support for agriculture is protection of economic and primarily food safety of the country. For agricultural manufacturers and agricultural food markets the direct, indirect and mediated methods of support are applicable. It is emphasized that one of the most important conditions for solving the problems of the agricultural sector is the elimination of differences in the quality of life and living standards of rural and urban population. There is an urgent need for determining the optimal combination of governmental regulation and market control in the agrarian economy. Up to now no such optimum has been found theoretically or realized practically. As a result a conclusion has been made concerning the need for the formation of the system of indicators for assessing the efficiency of governmental support and (basing on this system) a complex of measures using the whole range of direct, indirect and mediated influence on the Agro-Industrial Complex to obtain the maximum and sustainable positive effect.

KEY WORDS: Agro-Industrial Complex, governmental control, governmental support, food safety, social development of rural areas.

Агропромышленный комплекс признается стратегически важной группой отраслей национальной экономики и основой обеспечения общей безопасности и продовольственной независимости государства, который действует в условиях ужесточения конкуренции со стороны зарубежных производителей, товарная продукция которых в значительной степени дотируется из бюджетов их стран, что сопровождается ростом объемов импорта продовольствия, сырьевых товаров, полуфабрикатов и продуктов переработки сельскохозяйственного сырья, а также техники и оборудования для сельскохозяйственного производства [2, 4].

Развитие процессов интеграции России в глобальное мирохозяйственное пространство оправдывает необходимость формирования на национальном и региональном уровне эффективного механизма государственного регулирования как самого сельскохозяйственного производства, так и внешнеэкономической деятельности в аграрной сфере, основанных на инновационной составляющей и направленных, с одной стороны, на реализацию российских национальных интересов и продовольственной безопасности страны, а с другой – на быструю и эффективную интеграцию России в мировой сельскохозяйственный и продовольственный рынок [5, 6].

Будет ли Россия активно вывозить излишки производимой сельскохозяйственной продукции или, напротив, импортировать продукцию, которую не сможет или не захочет производить внутри страны; будет ли она активным участником рынка готовых продовольственных товаров, полуфабрикатов, сырья или же средств производства – она не сможет обойтись без конкуренции и взаимодействия с иностранными партнерами и соперниками. А эффективность такого взаимодействия, в свою очередь, требует признания необходимости государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса, изучения зарубежного опыта такой поддержки и отбора наиболее эффективных и пригодных для российской практики примеров, их вдумчивой адаптации и тщательного восприятия, а также контроля эффективности применения и корректировки мероприятий по мере необходимости.

Российский агропромышленный комплекс должен занять свое место в глобальной экономике, делая акцент на развитии производства таких видов продукции, по которым у него имеются выраженные сравнительные преимущества. О высоком потенциале российского АПК свидетельствуют многие факты: в России проживает 2,2% мирового населения, страна обладает 8,9% мировой площади пашни, 2,6% пастбищ и кормовых угодий, 20% мировых запасов пресной воды, здесь сконцентрировано 8,3% мирового производства минеральных удобрений.

Тем не менее, достижение высокого уровня конкурентоспособности агропродовольственной продукции российского производства невозможно без формирования и планомерного осуществления продуманной и целенаправленной государственной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях [4, 6].

За последнее время динамика производства сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации не демонстрировала выраженных положительных тенденций, причем если в растениеводстве этот факт можно отчасти приписать воздействию климатических факторов, влияющих на условия произрастания культур и, соответственно, на урожайность, то в животноводстве отсутствие выраженной динамики несмотря на усилия государства весьма показательны (табл. 1).

В рамках реализации целевых установок национальной политики в аграрной сфере Правительством Российской Федерации вот уже в течение ряда лет принимаются меры по устойчивому развитию агропромышленного комплекса. В России давно создана нормативно-правовая база, регулирующая отдельные аспекты деятельности и развития сельского хозяйства, однако не сформировавшая условия для ускоренного инновационного развития аграрного сектора экономики страны в целом [11, 12].

Таблица 1. Динамика производства сельскохозяйственной продукции в РФ [8]

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Производство продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, млрд руб.	2587,8	3261,7	3340,4	3687,0
Индексы физического объема производства продукции растениеводства, % к предыдущему году	76,2	146,9	88,3	111,2
Индексы физического объема производства продукции животноводства, % к предыдущему году	100,9	102,3	102,8	100,6

Задачей государственной поддержки сельского хозяйства является устранение наблюдающихся различий в уровне жизни и условиях быта сельского и городского населения. Государственная поддержка аграрного сектора как в либеральной, так и в регулируемой рыночной экономике является объективной необходимостью. Сельское хозяйство, вследствие присущих ему отраслевых особенностей функционирования, не может получить доход за счет реализации продукции, достаточный не только для покрытия издержек производства, но и для расширенного воспроизводства и инновационного развития, сохранения естественного плодородия земель и развития социально-культурной сферы в сельской местности.

Система государственной поддержки аграрного производства и деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей формируется на основе реализации определенных принципов, к которым Н.Ф. Вернигор относит следующие пять [1]:

- одинаковая степень доступности элементов системы поддержки для всех субъектов;
- адресность осуществляемой государством поддержки;
- существование и равная доступность гарантий государственной поддержки;
- целевой характер получения и использования бюджетных средств;
- эффективность использования бюджетных средств.

В арсенале правительства применительно к сельскому хозяйству имеются три основные формы государственной поддержки [9].

1. Прямая (сюда следует относить прямые бюджетные выплаты: прямые субсидии, субсидирование кредитования, компенсация части затрат по сельскохозяйственному страхованию и т. п.) – бюджетная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, напрямую влияющая на их финансово-хозяйственную деятельность.

2. Косвенная (в данном случае бюджетные средства могут носить только стимулирующий характер: льготное налогообложение, закупки сельскохозяйственной и агропромышленной продукции для государственных нужд и формирование госрезерва, интервенции и другие меры) – форма поддержки через воздействие на субъекты АПК и результаты их финансово-хозяйственной деятельности органов государственного и регионального управления, которое использует косвенные методы.

3. Опосредованная (воздействие с помощью организационно-экономических мероприятий и механизмов, которые нередко напрямую не связаны конкретно с аграрным сектором экономики: например, стимулирование и поощрение достижений аграрной науки, поддержка и пополнение капитала ОАО «Росагролизинг» и ОАО «Россельхозбанк», реализация федеральных программ и национальных проектов) – форма поддержки, осуществляемая через опосредованные формы, в основном программно-целевого характера, прямое действие которых направлено не на аграрный сектор экономики страны, но результаты которых в конечном итоге скажутся именно здесь.

Многие развитые и развивающиеся экономики мира активно применяют в процессе государственного регулирования рыночной экономики, в том числе с целью раз-

вития сельского хозяйства и смежных с ним отраслей, инструментарий кредитно-денежной политики, методы и подходы регулирования рынка труда, прогнозирование и программирование, регулирование межхозяйственных, межрайонных и межрегиональных связей.

Экономическое реформирование привело к значительным преобразованиям в структуре АПК России, однако до сих пор практически не отразилось на экономической эффективности производственной деятельности его субъектов. Несмотря на окончание срока реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», а также Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», по мнению исследователей [8, 10], ожидаемый эффект от указанного комплекса макроэкономических мер ни за этот период, ни до настоящего момента не был достигнут. Рентабельность в отрасли существенно ниже, чем почти во всех остальных сферах экономики; сохраняется высокая кредиторская задолженность сельскохозяйственных производителей. Сдерживающим фактором развития отечественного АПК также следует признать сохранение существенного отставания уровня и качества жизни сельского населения, вследствие чего исчезают обжитые сельские территории и пустеют населенные пункты.

Т.М. Полушкина отмечает [10], что кризис в сельском хозяйстве современной России утратил классический циклический характер, при котором на стадии спада формируется и аккумулируется потенциал для последующей фазы – роста. Понимание того, что кризис аграрной сферы российской экономики принял затяжной и устойчивый характер и, по сути, ставит под угрозу национальную экономическую безопасность страны, в настоящее время предопределяет государственное признание аграрной политики одной из важнейших составных частей народно-хозяйственной политики и понимание ее целей как приоритетных. В этих условиях существует настоятельная необходимость в поиске разумного и обоснованного сочетания государственного регулирования и рыночных рычагов в экономике сельского хозяйства и смежных отраслей, в развитии теории и совершенствовании практики правительственного влияния и регулирования происходящих в сельском хозяйстве макро- и микроэкономических процессов. Также следует признать, что в настоящий момент такой оптимум не найден теоретически и тем более не реализован практически.

В настоящее время основными причинами слабой управляемости экономическими процессами со стороны как федеральных, так и местных властей в АПК являются [3]:

- существенная степень самоустранения государства от регулятивных функций, особенно от регулирующего воздействия в сфере межотраслевых и межфирменных отношений, а также на проблемы эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью;

- несоответствие между фактически сложившейся системой управления, требованиями рыночной экономики и региональной специфики и задачами нации по защите своей продовольственной безопасности;

- отсутствие четкого выделения этапов в осуществлении преобразований в аграрном секторе и связи между ними;

- недооценка социальных факторов.

Среди направлений планирования и осуществления мер по преодолению кризисных мер в сельском хозяйстве и АПК в целом, особенно после вступления России в ВТО, Е.Ф. Карташов отмечает следующие [7]:

- 1) общие меры, ставящие своей целью нивелирование основных угроз, имеющих в случае с российским сельским хозяйством комплексный характер и выражающихся в технико-технологическом отставании и инвестиционной непривлекательности агропромышленного комплекса в целом;

2) протекционистские меры для внутреннего российского рынка, приобретающие как экономическое, так и политическое значение в условиях вступления страны в ВТО. Защита от конкуренции с импортом особенно важна для производителей животноводческой продукции, хотя облегчение условий вхождения на российский рынок зарубежных конкурентов может сказываться и на отраслях растениеводства;

3) мероприятия, способствующие развитию внутреннего рынка агропродовольственного сырья и готовой продукции, а также экспортных производств. В части расширения рынков сбыта можно предложить оказывать поддержку присутствия конкурентоспособной агропродовольственной продукции на зарубежных рынках, а также диверсификации ее использования.

Сельское хозяйство относится к низкорентабельным отраслям народного хозяйства. В большинстве стран мира эта отрасль существует благодаря государственной поддержке, субсидиям и характеризуется чрезвычайно продолжительным инвестиционным циклом: от года в полеводстве до минимум десяти лет в садоводстве, если иметь в виду семечковые и косточковые культуры. За последние годы ситуация в сельском хозяйстве России меняется в лучшую сторону, хотя и медленно (табл. 2).

Таблица 2. Инвестиции в основной капитал АПК РФ [6]

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал АПК, млн руб.	350730,9	388106,7	425222,5	479445,9
Капитальные вложения за счет федерального бюджета, млн руб.	5069,8	4869,8	5038,1	6648,4
Капитальные вложения за счет бюджетов субъектов РФ, млн руб.	4043,4	3749,2	2223,8	3570,1

Во-первых, благодаря активному государственному присутствию, регулированию и поддержке отрасли растет прозрачность и устойчивость отрасли, а следовательно, привлекательность прямых вложений в нее. Во-вторых, инвесторы стали внимательно относиться к аграрной индустрии в условиях роста цен на международных рынках продовольствия, повышения значения сельского хозяйства как отрасли мировой экономики в целом [11, 12].

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал по-прежнему остаются собственные средства предприятий (около 30 % инвестиций). Дестабилизирующим фактором роста инвестиционной активности является несоответствие федерального и региональных законодательств. Ухудшились макроэкономические условия функционирования сельского хозяйства и в связи с введением международных санкций против РФ, например, только в 2014 г. инвестиции в основной капитал уже снизились на 5,5% (табл. 3).

Сохраняют свою актуальность следующие проблемы:

- крайне медленно идет процесс технико-технологической модернизации отрасли, остаются крайне низкими темпы обновления основных видов сельскохозяйственной техники, в связи с чем растет доля затрат на ремонт и обслуживание техники, снижается ее производительность;
- по-прежнему крайне слабо развит лизинг сельскохозяйственной техники;
- продолжается миграционный отток населения, который превышает его естественный прирост;

- качественные параметры сельского населения также ухудшаются: растет средний возраст, молодежь после получения образования остается в городах;
- реформирование сферы дошкольного и школьного образования и здравоохранения в сельских местностях привело к ухудшению положения в социальной сфере во многих регионах РФ.

Таблица 3. Показатели экономического и социального развития села в РФ [8]

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	4,2	4,0	3,9	3,6
Поставлено дизельного топлива с.-х. организациям, тыс. т	4007,6	4414,1	4547,1	4315,0
Поступление минеральных удобрений, тыс. т д. в.	2364,7	2487,6	2484,7	2363,1
Ввод в действие жилых домов в сельской местности, тыс. м ²	14736,9	15511,3	15728,2	17535,3
Ввод в действие общеобразовательных учреждений в сельской местности, уч. мест	20208	21905	14406	24151
Ввод в действие водопроводных сетей в сельской местности, км	1612,90	1938,50	1516,00	1646,20
Ввод в действие газовых сетей в сельской местности, км	11068,5	11598,3	12634,3	9129,8
Ввод в действие автомобильных дорог в сельской местности, км	660,57	644,20	668,05	419,38
Численность постоянного сельского населения на начало года, тыс. чел.	37443,5	37314,4	37228,8	37118,2

В 2015 г. объемы ассигнований из федерального бюджета на реализацию Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 г.» снижены на 10% [8, 11].

В связи с падением мировых цен на нефть и уже широко обсуждаемым секвестром государственного бюджета возможно дальнейшее сокращение объемов финансирования из федерального бюджета в 2016-2017 гг., которое, в свою очередь, обуславливает риски невыполнения индикаторов, показателей программы, оттока молодых, образованных и перспективных кадров из аграрного сектора и особенно социальной сферы села, снижения ресурсов инновационного развития сельского хозяйства и смежных отраслей экономики.

Не менее проблемными остаются вопросы формирования единой методики распределения и эффективного использования бюджетных средств, направляемых на поддержку отечественного сельского хозяйства, а также оценки эффективности такого использования.

Предлагаются разные подходы к обоснованию распределения и корректной оценке эффективности использования выделяемых из бюджета средств для целей поддержки сельскохозяйственного производства, в том числе с использованием следующих параметров и индикаторов:

- общий объем и доли собираемости налогов и их соотношение с объемами оказываемой помощи и соблюдением гарантий правительства;
- развитие сельского хозяйства в целом и его подотраслей, оцениваемое по динамике коэффициентов эффективности использования различных ресурсов; рентабельность отдельных видов продукции и деятельности предприятий в целом;

- исследование пропорций в применении анализируемых инструментов (субсидий, кредитов, налоговых льгот и т. д.) в денежном выражении (иногда с учетом весовых коэффициентов для прямых и косвенных методов поддержки) и их сравнение с объемом валовой продукции сельского хозяйства и финансовыми результатами предприятий, производящих ее;

- определение коэффициента защиты (который может быть вычислен как номинальный и как эффективный), а также эффективного коэффициента субсидирования через прямые и косвенные субсидии и налоги в сельском хозяйстве;

- оценка государственной поддержки производителей через оценку эффективности отдельных ее направлений и результатов, например, степени поддержки рыночной цены отдельных продуктов, особенно стратегически важных, сокращения разрыва между внутренними и мировыми ценами, диспаритета цен.

- через показатель «степень адаптации сельхозпроизводителей к рыночным отношениям»;

- оценка степени благоприятности инвестиционного климата в отрасли в целом по стране и в разрезе регионов, расширение кредитных возможностей сельскохозяйственных товаропроизводителей, доступность иных источников финансирования;

- использование норматива потребности в субсидиях по группам продукции, отраслям, качеству земель, размерам предприятий и др.

Между тем отсутствие признанной и принятой государством на вооружение методики оценки потребности в средствах бюджетной поддержки сельскохозяйственных предприятий, а также оценки эффективности их распределения и применения затрудняет планирование и контроль в этой сфере. В итоге оказываются возможными ситуации неэффективного перерасхода средств, передачи помощи не тем лицам, которые наиболее нуждаются в ней, а также вливания средств в те сферы, где они в принципе не могут принести ожидаемого воздействия.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам. Государственное регулирование экономических процессов в агропромышленной сфере и поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, а в некоторых случаях – также переработчиков, торговых посредников и производителей средств производства для сельского хозяйства объективно необходимы и характерны не только для Российской Федерации. Сельское хозяйство нашей страны, несмотря на затянувшийся кризис, обладает как природным, ресурсным, так и производственным, инвестиционным и инновационным потенциалом для развития и обеспечения конкурентоспособности как товаров, так и предприятий. Однако отечественная и зарубежная практика показывает, что без контроля и поддержки со стороны государства на федеральном, региональном и местном уровнях этот потенциал не может быть полноценно реализован. При этом необходимо формирование системы показателей для оценки эффективности такой поддержки, а на ее основе – комплекса мер, использующего весь спектр прямого, косвенного и опосредованного влияния на агропромышленный комплекс для получения максимального и устойчивого положительного эффекта.

Библиографический список

1. Вернигор Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования / Н.Ф.Вернигор // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2 (124). – С. 143-147.
2. Волкова А.Г. Формирование кластеров на субрегиональном уровне как инструмент преодоления кризиса на территории / А.Г. Волкова, Т.В. Сабетова // Стратегическое развитие АПК и сельских территорий РФ в современных международных условиях : матер. международной науч.-практ. конф., посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. (3-5 февраля 2015). – Волгоград, 2015. – Т. 4. – С. 184-187.
3. Государственная поддержка – основа устойчивого развития регионального сельского хозяйства / Б.Б. Басаев [и др.] // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2015. – № 52. – Ч. 3. – С. 180-187.
4. Закшевская Е.В. Инновационное развитие агропромышленного комплекса России в условиях глобализации экономики / Е.В. Закшевская // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики : матер. международной науч.-практ. конф. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 36-40.
5. Закшевская Е.В. Сочетание интересов государства и региона в системе управления развитием аграрного производства и сельских территорий / Е.В. Закшевская // Жизнеобеспечение сельского населения: проблемы и пути решения : сб. науч. трудов по итогам Круглого стола 7-8 июня 2012 г. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2012. – С. 95-104.
6. Закшевская Е.В. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования агропродовольственного рынка / Е.В. Закшевская, А.А. Тютюников, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – Вып. 4 (47). – Ч. 2. – С. 129-136.
7. Карташов Е.Ф. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности агропромышленного комплекса региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.Ф. Карташов. – Казань, 2013. – 19 с.
8. Министерство сельского хозяйства РФ: [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcsx.ru/>.
9. Михайлюк О.Н. Формы государственной поддержки субъектов хозяйствования АПК / О.Н. Михайлюк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 7. – С. 36-39.
10. Полушкина Т.М. Развитие теории и методологии государственного регулирования аграрной сферы экономики : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Т.М. Полушкина. – Саранск, 2010. – 28 с.
11. Солдатова И.Ю. Государственная поддержка инвестиционного и инновационного развития сельского хозяйства / И.Ю. Солдатова // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации : матер. IV Международной науч. конф.: в 2 ч. – Омск, 2015. – С. 456-462.
12. Федулова И.Ю. Тенденции и результаты инвестирования в инновационную деятельность / И.Ю. Федулова, Н.М. Шевцова // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2015. – № 27. – С. 70-74.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**Принадлежность к организации**

Василий Владимирович Сташевский – аспирант кафедры управления и маркетинга в АПК, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(4732) 53-77-33, E-mail: vlad07_82@mail.ru 253-77-33.

Дата поступления в редакцию 31.10.2016

Дата принятия к печати 27.11.2016

AUTHOR CREDENTIALS**Affiliations**

Vasiliy V. Stashevskiy – Post-graduate Student, the Dept. of Management and Marketing in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-77-33, E-mail: vlad07_82@mail.ru 253-77-33.

Date of receipt 31.10.2016

Date of admittance 27.11.2016