

МОНЕТАРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ, ЯПОНИИ И США: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Наталья Викторовна Шишкина
Екатерина Александровна Мамистова
Валентин Алексеевич Капков

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

В современных экономических условиях циклически повторяющиеся кризисы и связанное с ними падение объемов ВВП и уровня жизни населения требуют государственного вмешательства в каждой конкретной стране. Грамотная монетарная политика – это один из способов стабилизации экономики и обеспечения ее устойчивого развития. Необходимость эффективно использовать процентную ставку как инструмент денежно-кредитной политики обусловлена ее способностью значительно влиять на экономику любого государства. Цель данного исследования – анализ эффективности действий Центрального банка Российской Федерации, связанных с регулированием процентной ставки и с применением на протяжении очень длительного времени политики «дорогих» денег. Объектом исследования являются такие российские экономические индикаторы, как объемы ВВП и уровень инфляции, а также их динамика на протяжении 1991-2015 гг. В качестве сравнения приводится опыт США и Японии. Анализируется использование правительствами данных стран инструментов денежно-кредитной политики с целью разрешить сложившиеся проблемы в экономике собственных государств. Выявляется степень эффективности предпринятых ФРС США, Центробанками России и Японии мер, призванных обеспечить стабильное экономическое развитие, снижение темпов инфляции, стимулирование экономического роста. Делается вывод, что в основе проводимой Банком России монетарной политики лежат рестриктивные денежно-кредитные меры. Сегодняшний курс ЦБ РФ также не отличается «мягкостью», что создает дополнительные препятствия для эффективного развития народного хозяйства. Использование политики «дорогих» денег лишает предприятия возможности получить денежные средства на расширение производства. Либерализация курса рубля и следующее за этим повышение ключевой ставки также не позволяют в короткие сроки реализовать открывшиеся возможности для импортозамещения. Даются рекомендации по изменению монетарной политики Банка России с учётом зарубежного опыта.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: монетарная политика, Центральный банк, ФРС, ВВП, инфляция, дефляция, Россия, Япония, США.

MONETARY POLICIES OF RUSSIA, JAPAN AND THE USA: COMPARATIVE ANALYSIS AND EFFICIENCY EVALUATION

Nataliya V. Shishkina
Ekaterina A. Mamistova
Valentin A. Kapkov

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

In modern economic conditions cyclically repeated crises and their associated declines in GDP and living standards of the population require interventions of the government in each affected country. A competent monetary policy is one of the ways to stabilize the economy and ensure its sustainable development. The need to use the interest rate efficiently as a monetary policy tool is determined by its ability to produce a significant impact on the economy of any country. The objective of this study was to analyze the efficiency of measures of the Central Bank of the Russian Federation related to the regulation of interest rates. The reason for this analysis is the fact that for a very long time the Central Bank has been using solely the policy of «expensive money». The object of research includes such Russian economic indicators as GDP and inflation and their dynamics over the period of 1991-2015. As a comparison the experience of the United States and Japan is shown. The authors analyze the use of monetary policy instruments by the governments of these countries in order to solve the current problems in the economy of their own states. The article focuses on the efficiency of the measures taken by the U.S. Fed. and the Central Banks of Russia and Japan that are aimed at ensuring stable economic development, decline in the inflation rates, and stimulation of economic growth. As a result of research the

following conclusion was made: the basis of monetary policy of the Bank of Russia is constituted by restrictive monetary measures. Today's exchange rate of the CBR is also «pressing», which creates additional obstacles for the efficient development of the national economy. The policy of «expensive» money does not allow businesses to gain funds for expanding the production facilities. Moreover, liberalization of the ruble exchange rate and a subsequent increase in the key rate do not allow implementing new opportunities for import substitution within a short timeline. In the end the authors give recommendations for changing the monetary policy of the Bank of Russia with the account of international experience.

KEY WORDS: monetary policy, Central Bank, U.S. Fed., GDP, inflation, deflation, Russia, Japan, USA.

Время от времени в экономике любого государства возникают определенные экономические ситуации – от скачкообразного экономического роста, когда ВВП растёт стремительными темпами, до глубокого кризиса, способного полностью разрушить экономику. Они требуют принятия каких-либо действий, вмешательства. Ответственность за результаты в любом случае полностью лежит на правительстве страны. Мировой опыт показывает, что государственное регулирование обязательно должно присутствовать в той или иной степени с целью исправления перекосов в структуре экономики и для обеспечения устойчивого экономического роста. Власть использует различные инструменты, среди них важную роль играет монетарная политика, которая воздействует на денежно-кредитную сферу. Центральный банк совместно с Правительством осуществляет регулирование денежной массы в экономике.

Один из основных инструментов, который довольно часто используется Центробанками мира, – процентная политика. Она может быть направлена на кредитную экспансию либо на кредитную рестрикцию. Изменяя учетную и процентную ставку (в Российской Федерации соответственно используется ставка рефинансирования и ключевая ставка), банк определенным образом воздействует на денежную массу, стоимость кредитов, прибыльность сбережений.

Повышать, понижать или оставить без изменений эти две ставки – вопрос, который регулярно обсуждается экономистами каждой страны. Данная проблема, однажды возникнув, не теряет актуальности со временем. Экономика любой страны многогранна, она развивается и изменяется, выдвигая всё новые и новые задачи, которые требуют разрешения, будь то, например, чрезмерная инфляция, дефляция или сильный и долгий экономический рост, способный привести к перегреву.

Заведомо высокая процентная ставка не дает возможности населению взять дешевый кредит для удовлетворения своих потребностей, а предприятиям – для расширения и модернизации производства. Подобная ситуация может вызвать опасную цепную реакцию в экономике. Из-за отсутствия доступных кредитов происходит снижение уровня платежеспособного спроса, что вызывает уменьшение объема продаж у предприятий. Последние, в свою очередь, не могут взять кредит для инновационного развития производства. В сложившейся ситуации для поддержания стабильного состояния компаниям нужны денежные средства, однако взятие ссуд с высокой процентной ставкой может значительно увеличить вероятность банкротства. Как результат, происходит сокращение рабочих мест, что повышает уровень безработицы и ухудшает уровень жизни в совокупности с ещё большим снижением платежеспособного спроса. В экономике начинается кризис.

Из-за возможности развития данной цепочки событий действия Банка России, направленные на удержание высокой процентной ставки, подвергаются сильной критике со стороны многих экономистов [3, 5, 8]. Они считают, что действия Центробанка неэффективны и ведут к возникновению отрицательного мультипликативного эффекта и, как следствие, к разрушению экономики.

На примере Банков России и Японии, ФРС США разберем, как каждый из них применяет на практике процентную политику, и попытаемся определить, приводят ли действия каждого из них к прогрессу.

Одним из ключевых показателей «здоровой» экономики, является инфляция. В Российской Федерации долгие годы Центральный банк страны борется с ней. Известно, что высокие темпы инфляционных процессов оказывают негативное влияние на экономику. Результат обесценивания денежной массы – удорожание кредитов, выдаваемых коммерческими банками населению и предприятиям, и сильные колебания цен. В свою очередь, это вызывает снижение объемов производства, так как неопределенность на рынке никак не способствует правильной оценке перспектив производства того или иного товара. Следовательно, капитал выводится из промышленной отрасли в сферу торговли, где его оборачиваемость гораздо выше, а вероятность получения прибыли в сложной экономической ситуации больше. При этом гарантированно увеличивается количество спекуляций, что оказывает негативное влияние на курс национальной валюты и создает социальную напряженность среди населения.

Рассмотрим воздействие Банка России на инфляцию. С 1991 по 1996 г. в стране наблюдалась гиперинфляция [17]. В 1992 г. она превышала 2500%. В связи с этим ЦБ РФ принял меры для её снижения и установил непомерно высокую ставку рефинансирования. Пять лет она колебалась между 60 и 210%. Данная мера, предпринятая Центробанком, привела к снижению инфляции, которая к 1997 г. составила приблизительно 11%. Можно заключить, что цель была достигнута. За это время, считая ВВП по ценам 1990 г., произошло снижение его уровня с 540 до 341 млрд долл. [2] по состоянию на 1996 г. В 1998 г. снова происходит скачок инфляции до 84,5%, и банк поднимает ставку до соответствующего уровня – 80% (рис. 1, 2).

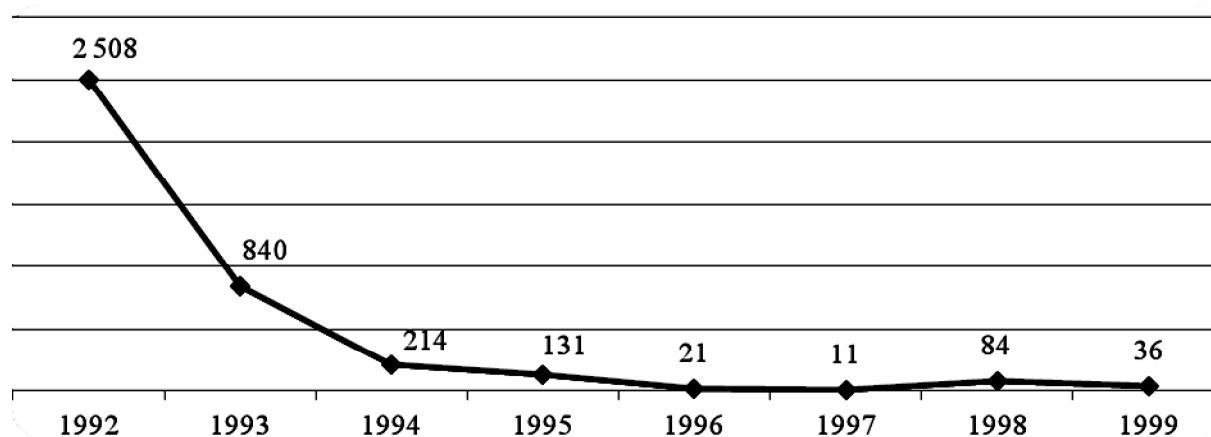


Рис. 1. Инфляция в России за период 1992–1999 гг., % [18]

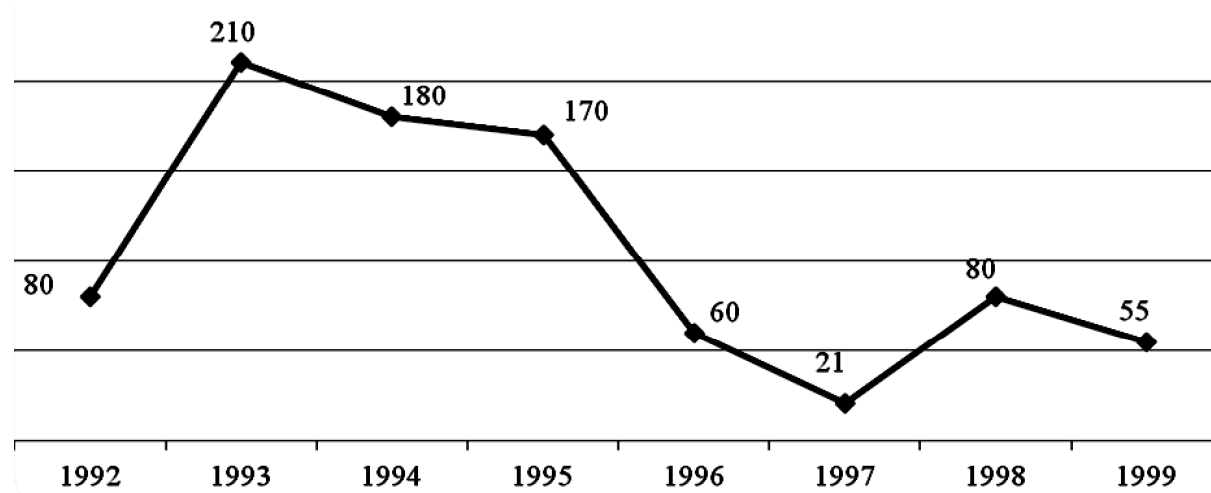


Рис. 2. Ставка рефинансирования ЦБ РФ за период 1992–1999 гг., % [10]

Далее во все последующие годы Центробанк удерживает ставку рефинансирования немного выше или равной уровню инфляции (табл. 1).

Таблица 1. Инфляция и ставка рефинансирования ЦБ РФ в 2000–2015 гг., % [6, 10]

Год	Инфляция	Ставка рефинансирования	Год	Инфляция	Ставка рефинансирования
2000	20,0	28,00	2008	13,3	10,00
2001	19,0	21,00	2009	8,8	13,00
2002	15,0	21,00	2010	8,8	8,75
2003	12,0	16,00	2011	6,1	8,00
2004	11,7	14,00	2012	6,6	8,25
2005	11,0	13,00	2013	6,4	5,50
2006	9,0	12,00	2014	11,4	10,50
2007	12,0	11,00	2015	12,9	17,00

К 2008 г. уровень ВВП поднялся до 637 млрд долл., что составило прирост в 296 млрд долл. с 1996 г. Но за следующие четыре года прирост ВВП составил всего 4% (с 637 до 662 млрд долл. в 2012 г.) [2], что является удовлетворительным показателем развития экономики и вызывает необходимость ее стимулирования.

В 2012 году Правительство Российской Федерации обратилось в Банк России с рекомендацией снизить стоимость кредитов для предприятий путём понижения ставки рефинансирования. Тогда Центробанк принял решение о создании ключевой ставки. По ней коммерческие банки кредитуются на срок до одной недели. На первое время ключевая ставка составляла 5,5%, тогда как ставка рефинансирования – 8,25.

Снижение процентной ставки планировалось Правительством для стимулирования экономики дешевыми кредитами. Но даже при уровне 5,5% не каждое предприятие возьмет кредит, так как рентабельность долгосрочных инвестиций обычно составляет 8-11% годовых, а коммерческие банки выдают займы под более высокие проценты. Поэтому для развития производства компании брали кредиты в зарубежных банках, в которых ставка по кредиту была значительно ниже.

С 2014 г. на экономику России начали оказывать значительное внешнее давление с целью её ослабления и дальнейшего краха. В сложившейся ситуации Центральный банк страны принимает решение об отпуске в свободное плавание курса рубля [11], что практически сразу вызывает его обвал на валютных биржах. Одновременно дополнительное давление оказывали валютные спекуляции на котировках рубля.

Нестабильность курса рубля неоднозначно повлияла на предприятия. Те, кто взял кредит в иностранной валюте, оказались в сложной ситуации, поскольку им пришлось выплачивать в 2 раза больше. Стоимость поставок из-за рубежа также возросла вдвое. Открылись широкие возможности для импортозамещения, но для этого компаниям нужны дешевые кредиты в национальной валюте для расширения производства и занятия освободившихся рыночных ниш.

В этих условиях Банк России вновь увеличивает ключевую ставку [7] до 17%, что делает нерентабельным расширение производства с помощью заемных средств. Экономике требуются деньги, а Центробанк, по сути, лишает её денег. Такие действия Банка России получили положительную оценку МВФ и Всемирного банка: «На фоне сложной макроэкономической обстановки решительные ответные меры экономической политики официальных органов, в том числе предоставление ликвидности, поддержка капитала и временный отказ от применения принудительных мер регулирования, обеспечили стабильность банковской системы» [12].

Согласно статистике ВВП страны в 2015 г. составил 649 млрд долл., то есть уменьшился на 26 млрд долл. по сравнению с 2014 г. (рис. 3).

Таким образом, 2015 г. характеризуется падением ВВП на 4%, что никак не является показателем эффективности политики ЦБ. Курс на импортозамещение не реализуется вследствие недостаточности денежных средств. В экономике наблюдается спад, а в стране нарастает социальная напряженность.

Рассмотрим для сравнения экономическое развитие Японии. Банк Японии на протяжении длительного времени непрерывно борется с другой проблемой в своей экономике – дефляцией. Данный процесс начался в 1992 г. [6], когда уровень годовой инфляции в стране снизился до двух процентов, тогда как для экономики считается нормальным уровень инфляции 3-5% [18].

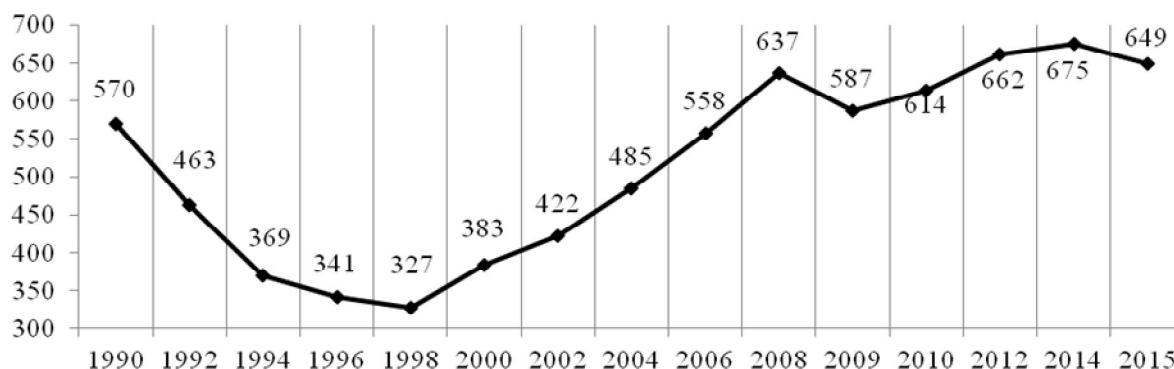


Рис. 3. ВВП России за период 1990–2015 гг., сопоставимые цены 1990 г. [2]

В середине 80-х гг. правительство страны запустило программу стимулирования внутреннего спроса и инвестиций посредством использования фискальной политики, а именно её бюджетной части. Рост бюджетных расходов за шесть лет с 1984 по 1990 г. в среднем составил 34,6%. Соответствующие меры поддержки экономики предпринял и Банк Японии. Он снизил процентную ставку, по которой производилась выдача кредитов коммерческим банкам. ВВП страны за эти шесть лет увеличился приблизительно на 133 млрд долл., с 375 до 508 млрд (в сопоставимых ценах 1970 г.). Так как прирост ВВП значительно превышал рост денежной массы в экономике, то уровень инфляции оставался стабильно низким.

Политика «дешевых» денег дала предприятиям возможность получить кредит под совершенно низкий процент для развития производства. Валютная политика, направленная на ослабление национальной денежной единицы – йены, позволила произвести импортозамещение и наладить высокий уровень экспорта. Всё это способствовало росту ВВП и насыщению внутреннего рынка Японии товарами народного потребления.

С 1999 г. в стране стал уменьшаться внутренний совокупный спрос. На это в незначительной степени повлияла социальная политика государства. Средний класс составляет в стране абсолютное большинство, социальное неравенство практически отсутствует, а люди полностью обеспечены всеми необходимыми товарами и социальными благами. К тому же средний возраст людей в Японии постоянно увеличивается. Старые люди более консервативны, склонны к сбережениям и низким тратам, в отличие от молодежи, что оказывает влияние на спрос в сторону его уменьшения.

С начала XXI в. на рынке стало наблюдаться перенасыщение товарами. Предприятиям требовалось распродать складские запасы, и они решились снизить цены. Желаемого эффекта не произошло. Спрос не увеличивался, оставаясь таким же низким. Население не стремилось совершать покупки, ожидая очередного снижения цен. Данный процесс постоянно мультиплицировался, загоняя экономику Японии в дефляционную спираль.

Для решения проблемы дефляции Центробанк Японии с 1992 г. постепенно снижал процентную ставку по кредитам [20], что представлено в таблице 2.

Таблица 2. Инфляция и процентная ставка в Японии за период 1984–2015 гг., % [6, 20]

Год	Инфляция	Процентная ставка	Год	Инфляция	Процентная ставка
1984	2,70	6,7	2000	-0,39	2,1
1985	1,49	6,6	2001	-1,27	2,0
1986	-0,34	6,0	2002	-0,30	1,9
1987	0,79	5,2	2003	-0,40	1,8
1988	1,01	5,0	2004	0,20	1,8
1989	2,66	5,3	2005	-0,40	1,7
1990	3,68	6,9	2006	0,30	1,7
1991	2,71	7,5	2007	0,70	1,9
1992	1,12	6,2	2008	0,39	1,9
1993	1,10	4,9	2009	-1,67	1,7
1994	0,60	4,1	2010	-0,40	1,6
1995	-0,39	3,5	2011	-0,20	1,5
1996	0,59	2,7	2012	-0,10	1,4
1997	1,87	2,4	2013	1,61	1,3
1998	0,58	2,3	2014	2,38	1,2
1999	-1,06	2,2	2015	0,19	1,1

Это делалось с целью поддержать экономику страны и обеспечить нормальный уровень инфляции. Программа дешевых кредитов на развитие предприятий и домохозяйств дала определенный положительный эффект. С 1990 по 1996 г. ВВП страны вырос ещё на 52 млрд, и составил 560 млрд долл. С 1999 г. дефляция стала проявляться уже в виде снижения уровня цен, началось падение совокупного спроса. Тогда Центробанк использовал максимум средств для увеличения денежной массы в экономике: снизил процентную ставку практически до нуля, на всю включил печатный станок, выпускавший ничем не обеспеченные денежные знаки. Тем не менее, за период с 1996 по 2006 г. ВВП страны вырос ещё на 54 млрд долл. и составил уже 614 млрд долл., а дефляция в стране не только сохранилась, но и увеличилась. Наивысший уровень дефляции пришелся на 2009 г. В этот момент в стране наблюдалось уменьшение ВВП примерно на 6%, так как годом ранее случился мировой кризис. Динамика роста ВВП Японии показана на рисунке 4.

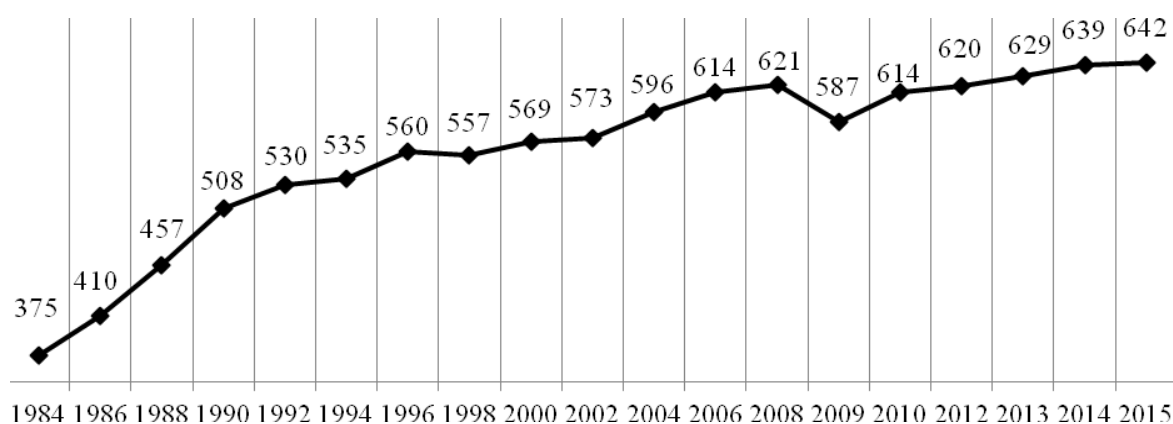


Рис. 4. ВВП Японии за период 1984–2015 гг., сопоставимые цены 1970 г. [1]

Дефляция сохранялась до 2013 г. В этом году инфляция поднялась до 1,8% и до 2,3% годовых в 2014, но 2015 г. и начало 2016 показали новое снижение цен, дефляция

возобновилась. Тогда Банк Японии решил провести эксперимент со ставкой по депозитам, установив её значение на отрицательном уровне -0,1 п.п. для новых вкладов, которые открылись после 29 января [4, 9]. Интересно, что при дефляции, постоянно колеблющейся около -1%, кроме снижения уровня цен, не наблюдается спада производства и отсутствует увеличение уровня безработицы. Наоборот, происходит прирост ВВП на 50 млрд долл. каждые 6-10 лет, а безработица к 2016 г. составила 3,2%, тогда как наивысший ее уровень был зафиксирован в апреле 2003 г. (5,5%) и июле 2009 г. (5,7%) [19]. В 2013 г. ВВП страны составил 629 млрд долл., замедлив темпы своего ежегодного роста до 6-10 млрд долл. Следовательно, можно говорить о постепенном исчерпании экономического потенциала, который Япония может себе позволить на своей территории [13].

Итак, политика, проводимая Банком Японии и Правительством страны, принесла свои плоды. Вполне возможно, что дефляция, существующая в Японии, является вполне закономерным экономическим показателем для такой экономики.

Рассмотрим политику ФРС и оценим её влияние на экономику США. Федеральная резервная система (ФРС) исполняет основные функции Центрального банка США [16]. Конгресс США утвердил для нее 3 ключевые задачи денежно-кредитной политики: максимальная занятость трудоспособного населения; стабильные цены; умеренная, на длительный период, процентная ставка. Таким образом, исходя из установленных задач одной из главных целей ФРС является обеспечение стабильного экономического роста. Рассмотрим динамику прироста ВВП США с 2000 по 2015 г., представленную на рисунке 5.

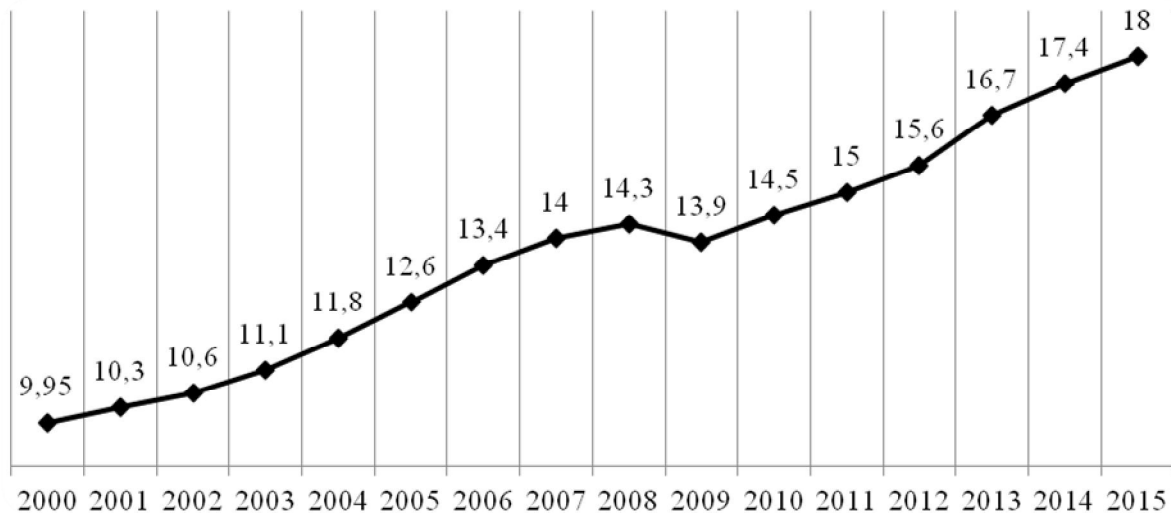


Рис. 5. Уровень ВВП США за период 2000–2015 гг., трлн долл. [19]

Из представленных данных видно, что динамика роста ВВП достаточно стабильна. За 15 лет прирост уровня ВВП составил приблизительно 8 трлн долл., что является очень хорошим экономическим показателем.

Следует отметить, что в 2001 г. рост ВВП в экономике США начал замедляться, что побудило ФРС снизить процентную ставку до 1,25%, обосновывая это тем, что необходимо дать стимул экономике для роста, а предприятиям возможность получить дешевый кредит для расширения производства. Дополнительным фактором, из-за которого была снижена процентная ставка, является повышение уровня безработицы, который в течение 2001 г. поднялся с 3,9 до 5,5%. Это тревожный сигнал, поскольку данная ситуация при дальнейшем развитии могла бы привести к кризисным явлениям. В итоге принятое ФРС решение подтолкнуло экономику США к нормальному росту уже в 2003 г., а уровень безработицы в течение 2002–2004 гг. колебался в пределах 5,4-6,5%. Своего минимума он достиг к началу 2007 г., составив 4,4%.

Стабилизировав безработицу и прирост ВВП, ФРС занялась решением второй задачи – ростом цен. Для этого она осуществляла постепенное повышение процентной ставки, которая к 2006 г. достигла своего максимума – 5%. На протяжении 2007-2008 гг. ФРС постепенно понижала ставку, пока в декабре 2008 г. она не достигла минимальной отметки – 0-0,25%. С тех пор она довольно долго держалась на этом уровне, что видно из таблицы 3, которая отражает динамику изменения процентной ставки ФРС США.

Таблица 3. Процентная ставка ФРС и инфляция в США за период 2000-2015 гг., % [10]

Год	Инфляция	Процентная ставка	Год	Инфляция	Процентная ставка
2000	3,39	6,00	2008	0,09	0,25
2001	1,55	4,50	2009	2,72	0,25
2002	2,38	1,25	2010	1,50	0,25
2003	1,88	1,00	2011	2,96	0,25
2004	3,26	2,25	2012	1,74	0,25
2005	3,42	4,00	2013	1,50	0,25
2006	2,54	5,00	2014	0,76	0,25
2007	4,08	4,50	2015	0,73	0,25

Установление столь низкой процентной ставки было продиктовано наступающим кризисом. Чтобы справиться с ним, ФРС начала печатать деньги в огромных объемах, запустив подряд три программы количественного смягчения кризисных явлений. Низкая процентная ставка объяснялась необходимостью не допустить дальнейшего банкротства предприятий США, сохранить платежеспособный спрос на рынке и не дать уровню безработицы неограниченно расти, ведь на начало 2009 г. он составил уже 10%, практически достигнув предыдущего максимума в 1983 г. – 10,3%.

Тем не менее, в 2009 г. произошло небольшое снижение объемов производства. По сути, с 2008 по 2015 г. все действия ФРС были направлены на снижение уровня безработицы путём огромного финансирования предприятий и банков, поэтому, в результате реализации крупных антикризисных программ по выкупу активов, баланс ФРС увеличился в 4 раза с 2007 г., достигнув примерно 4,5 трлн долл. в феврале 2015 г. Это вызвало значительную переоценку активов. Некоторые эксперты выражали обеспокоенность надуванием финансового пузыря в США, который мог привести к катастрофическим последствиям. ФРС вовремя среагировала на возникшую ситуацию, объявив в октябре 2014 г. о намерениях поднять процентную ставку. Для оценки эффективности действий ФРС в борьбе с безработицей рассмотрим её уровень с 2000 по 2015 г., представленный на рисунке 6.

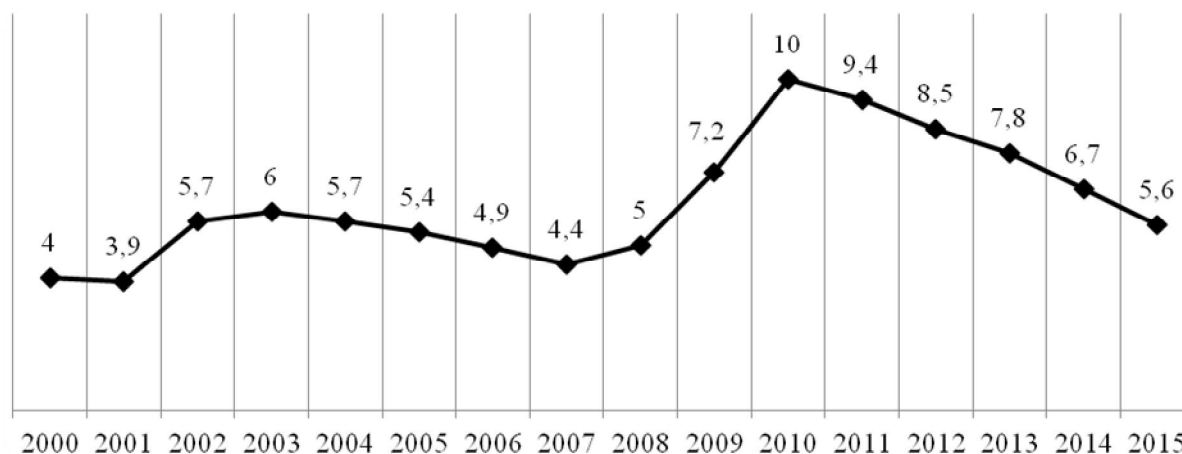


Рис. 6. Уровень безработицы в США за период 2000–2015 гг., % [14]

По данным графика видно, что действия ФРС в долгосрочной перспективе оказались эффективными и цель по снижению безработицы была достигнута, её уровень снизился до приемлемых 5,6% в 2015 г., что является признаком оздоровления экономики после кризиса. Следующая цель – стабилизация фондовых рынков. По итогам заседания ФРС, проходившего 15-16 декабря 2015 г., процентная ставка была поднята с исторического минимума 0–0,25% на 0,25% п.п. и составила теперь 0,25-0,50% годовых [15]. В начале 2016 г. у ФРС было отчетливое намерение постепенно повышать процентную ставку, если рост числа рабочих мест будет оставаться стабильным. Затем в ФРС подтвердили, что планы по постепенному повышению ставки остаются в силе, однако выразили беспокойство по поводу слабого роста мировой экономики и нестабильности финансовых рынков. От дальнейших повышений ФРС отказалась, утверждая, что последующее повышение ставки приведет к ещё большей нестабильности финансовых рынков.

Таким образом, действия ФРС США исходят из нужд американской экономики и требований, установленных Конгрессом США. Если в стране наблюдается замедление экономического роста или экономика находится в предкризисном состоянии, что можно констатировать, например, исходя из уровня безработицы, то ФРС принимает решение о снижении процентной ставки для стимулирования производства и повышения уровня совокупного спроса. ФРС всегда твердо стоит на решении задач, которые ей поставил Конгресс США. Как только экономика Соединенных Штатов стала показывать признаки оздоровления, ФРС перешла к решению следующей проблемы и немного повысила процентную ставку для стабилизации фондовых рынков. Так, Резервная система старается удерживать экономику на «золотой середине», прежде чем принять какое-либо решение, она учитывает множество факторов. Поскольку экономика США является одной из самых мощных в мире, то можно с уверенностью сказать, что монетарная политика вполне эффективна.

Сравнивая действия ЦБ России, ФРС США и ЦБ Японии, можно отметить, что последний, не боясь инфляции, использовал политику «дешевых» денег, рассчитывая, что рост товарной массы будет опережать прирост денежной массы, таким образом, инфляция будет сохраняться в допустимых пределах, а сильно ослабив национальную валюту страны, он открыл широкие возможности для экспорта, что в совокупности с процентной политикой дало стабильный экономический рост на протяжении десятилетий.

ФРС США регулирует процентную ставку исходя из состояния экономики, которое оценивается по множеству индикаторов. Наиболее важный из них – уровень безработицы. В случае если индикаторы начинают показывать тревожные сигналы, то ФРС принимает соответствующие меры.

ЦБ России, в свою очередь, часто действовал исходя из предписаний МВФ и иных подобных зарубежных организаций. Практически всегда он использовал политику «дорогих» денег, которая лишала предприятия возможности получать денежные средства для расширения производства. Отпуск курса рубля в свободное плавание и следующее за ним повышение ключевой ставки не позволили реализовать открывшиеся возможности для импортозамещения. Следовательно, в стране не обеспечивается стабильный экономический рост, который является приоритетной целью многих Центробанков. Российская Федерация, обладая огромной территорией и обширными запасами ресурсов, вполне может достичь таких же впечатляющих результатов экономического роста, как Япония и США.

По мнению многих аналитиков, Банку России в формировании своей политики и её реализации необходимо, в первую очередь, исходить из национальных интересов страны и предпринимать меры, которые способствуют росту национальной экономики, придавая рекомендательный характер предписаниям международных финансово-кредитных организаций.

Библиографический список

1. Валовый внутренний продукт (ВВП) Японии // Материалы сайта «Институт экономики и права Ивана Кушнира» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.be5.biz/> (дата обращения: 02.04.2016).

2. ВВП России по годам: 1990-2015 // Материалы сайта «Школа инвестора» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://investorschool.ru/> (дата обращения: 02.04.2016).
3. Гинько В. Борьба за пост главы ЦБ РФ бьет по рублю / В. Гинько // Информационный портал Свободная пресса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svpressa.ru/> (дата обращения: 07.06.2016).
4. Гнилозуб Н.С. Влияние количественного смягчения Банка Японии на национальную экономику и курс йены / Н.С. Гнилозуб // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2016. – № 1(65). – С. 102-108.
5. Жуковский В.С. Банк России по-прежнему блокирует модернизацию и развитие национальной экономики (обзор основных мероприятий и последствий новейшей монетарной политики) / В.С. Жуковский // Российский экономический журнал. – 2012. – № 5. – С. 48-64.
6. Инфляция по странам мира // Материалы сайта «Inflation Rate around the World» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statbureau.org/> (дата обращения: 02.04.2016).
7. Костина Е.С. Влияние учетной ставки на инфляцию и экономический рост: анализ мирового опыта / Е.С. Костина, А.Ф. Баташова // Экономика и социум. – 2015. – № 2-2(15). – С. 1212-1216.
8. Осадчий М. Центробанк и его критики: как нужно бороться с девальвацией, инфляцией и стагнацией / М. Осадчий // Известия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/577808> (дата обращения: 07.06.2016).
9. Перемитин Г. Банк Японии ввел отрицательную процентную ставку / Г. Перемитин, А. Ратников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/finances/> (дата обращения: 02.04.2016).
10. Процентная ставка Центрального Банка России (Банка России). Процентная ставка Федеральной Резервной Системы (ФРС) // Материалы сайта ТелеТрейд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.teletrade.ru/> (дата обращения: 09.04.2016).
11. Пшеничников В.В. Взаимосвязь валютных и инфляционных рисков: оценочные параметры и способы защиты / В.В. Пшеничников // Теоретические основы формирования промышленной политики: монография / Коллектив авторов. – Санкт-Петербург : ФГАОУ ВО СПбПУ, 2015. – С. 152-176.
12. Селиверстова Н. МВФ: банковская система России стабильна благодаря принятым мерам / Н. Селиверстова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/> (дата обращения: 02.04.2016).
13. Сенина Д.Н. Проблемы дефляции и денежно-кредитная политика Банка Японии / Д.Н. Сенина // Россия и Восточная Азия через 70 лет после окончания Второй мировой войны: доклады, представленные на III международной конф. молодых востоковедов в Институте Дальнего Востока РАН (Москва, 11-12 ноября 2015 г.). – Москва : ИДВ РАН, 2016. – 296 с.
14. Уровень безработицы в США // Аналитический финансовый портал Investing.com [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.investing.com> (дата обращения: 24.05.2016).
15. ФРС США отказалась от планов резко повысить ставку в 2016 году // Финансовые новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finanz.ru/> (дата обращения: 09.04.2016).
16. Хмыз О.В. ФРС и политика процентной ставки США / О.В. Хмыз, Т.М. Боярская // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2011. – № 8. – С. 35-45.
17. Шишкин А.Ф. Регулирование инфляционных процессов в АПК : монография / А.Ф. Шишкин, Н.В. Шишкина, Е.А. Мамистова. – Воронеж : Истоки, 2010. – 216 с.
18. Шишкина Н.В. Антиинфляционная политика в макроэкономике России : учеб. пособие / Н.В. Шишкина, Е.А. Мамистова. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – 215 с.
19. Экономика Японии: уровень безработицы. Экономика США: размер номинального ВВП // Материалы сайта «Мировая экономика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ereport.ru/> (дата обращения: 02.04.2016).
20. Lending interest rate (%) // Data. World Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 07.04.2016).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Наталья Викторовна Шишкина – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и мировой экономики, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-70-22, E-mail: natalia.schischkina@yandex.ru.

Екатерина Александровна Мамистова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-70-22, E-mail: mea.vsau@gmail.com.

Валентин Алексеевич Капков – студент факультета бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-70-22, E-mail: ataero@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 07.09.2016

Дата принятия к печати 27.11.2016

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Nataliya V. Shishkina – Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economic Theory and World Economy, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-70-22, E-mail: natalia.schischkina@yandex.ru.

Ekaterina A. Mamistova – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Economic Theory and World Economy, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-70-22, E-mail: mea.vsau@gmail.com.

Valentin A. Kapkov – Student, Faculty of Accounting and Finance, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, tel. 8(473) 253-70-22, E-mail: ataero@mail.ru.

Date of receipt 07.09.2016

Date of admittance 27.11.2016