

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОРГАНИЗАЦИЮ СЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

---

Павел Борисович Корецкий  
Андрей Павлович Курносов

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Рассматриваются вопросы формирования ресурсной базы продовольственного рынка Воронежской области; оцениваются изменения объемов и структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции; утверждается, что в условиях рыночной экономики структура производственных систем сельскохозяйственных товаропроизводителей формируется под воздействием спроса на продукцию и возможностью хозяйствующих субъектов успешно конкурировать на отдельных продуктовых рынках; приводится информация об объемах и структуре реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в Воронежской области, уровне товарности основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, сальдо вывоза-ввоза основных видов продовольственных ресурсов, производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в областях Центрального Черноземья на душу населения; выявляются особенности функционирования различных продуктовых рынков в разрезе основных видов продовольственных ресурсов (зерна, сахарной свеклы и сахара, подсолнечника и растительных масел, картофеля, овощей, молока и молокопродуктов, мяса и мясопродуктов); делается вывод о том, что эффективность сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы определяется, в первую очередь, рациональным сочетанием каналов сбыта; в качестве одного из перспективных направлений рынка сельскохозяйственной продукции и повышения эффективности сбытовой деятельности предлагается развитие биржевой торговли; утверждается, что каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель формирует свою сбытовую политику исходя из объемов реализуемой продукции, ее ассортимента, конкурентоспособности, уровня развития инфраструктуры хранения, уровня интеграции в рыночное пространство, качества конкурентной среды, наличия долгосрочных связей с контрагентами, имеющих надежную репутацию; описываются факторы, ограничивающие эффективность сбытовой деятельности средних и мелких товаропроизводителей аграрной сферы.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** сбыт, реализация, продовольственный рынок, конкурентоспособность, малые формы хозяйствования, потребительская кооперация.

## FEATURES OF DEVELOPMENT OF FOOD RESOURCE MARKETS AND THEIR INFLUENCE ON THE ORGANIZATION OF SALES ACTIVITIES

Pavel B. Koretskiy  
Andrey P. Kurnosov

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The author considers the issues of formation of the resource base for the food market in Voronezh Oblast and evaluates the changes in the volume and structure of production of the main types of agricultural products. It is claimed that in the conditions of market economy the structure of production systems of agricultural producers is formed under the influence of the demand for goods and the ability of economic entities to compete successfully in certain food markets. The author provides the information about the volume and structure of sales of the main types of agricultural products in Voronezh Oblast, the level of marketability of the main types of agricultural products by categories of producing farms, the balance between the export and import of the main types of food resources, and the production of the main types of agricultural products per capita in the Central Chernozem Region. The author has identified the features of functioning of various food markets in relation to the main types of food resources, e.g. grain, sugar beet and sugar, sunflower and vegetable oils, potatoes, vegetables, milk and dairy products, meat and meat products. It is concluded that the efficiency of marketing activities of economic entities in the agrarian sphere is determined primarily by a reasonable combination of sales channels. It is

proposed to consider the marketplace trading as one of the prospective ways of developing the agricultural products market and increasing the efficiency of marketing activities. It is claimed that each agricultural producer develops his own marketing policy based on the volume of sales of his products, their range, competitiveness, the level of development of storage infrastructure, the level of integration into the market space, the quality of competitive environment, and the existence of long-term relations with contractors with a reliable reputation. The author also describes the factors that limit the efficiency of marketing activities of small and medium-sized producers in the agrarian sphere.

KEY WORDS: sales, marketing, food market, competitiveness, small economic entities, consumer cooperation.

**В** условиях плановой экономики государство гарантировало сельскохозяйственным товаропроизводителям приобретение всей произведенной ими продукции по фиксированным ценам, обеспечивая их ресурсами, необходимыми для ведения производственной деятельности. Исходя из долгосрочных планов развития территориально-отраслевых комплексов была сформирована система размещения перерабатывающих производств и объектов инфраструктуры хранения. Комплексность развития АПК создавала объективные предпосылки минимизации транспортных расходов и расходов, связанных с реализацией продукции, что соответствовало критериям общественной целесообразности.

Радикальные экономические реформы, связанные с переходом к слаборегулируемой рыночной экономике, привели к разрушению системы взаимодействия различных субъектов агропромышленного комплекса, специализации сельскохозяйственных товаропроизводителей, обусловили деформацию сложившейся структуры производства, сокращение спроса на многие виды сельскохозяйственной продукции, резкий рост диспаритета цен на продукцию аграрного сектора и ресурсы, необходимые для ее производства.

В Белгородской области уровень объемов производства 1990 г. продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении в сопоставимых ценах был достигнут лишь в 2007 г., в Липецкой, Тамбовской и Воронежской областях – в 2008 г., в Курской области – в 2012 г. Наименьший рост объемов сельскохозяйственного производства в 1990-2015 гг. отмечается по Воронежской области – 144,3%, тогда как по Белгородской и Тамбовской областям он составил соответственно 275,2 и 202,9%.

Изменение структуры аграрного сектора объективно обусловило снижение доли сельскохозяйственных организаций в структуре произведенной продукции. Так, в Воронежской области их удельный вес снизился с 68,5% в 1991 г. до 50,6% в 2015 г. Минимальный уровень их доли в исследуемом периоде отмечается в 2010 г. (39,3%). Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей монотонно росла (исключение составили 2009-2010 гг.) и к 2015 г. достигла уровня 10,7%. Изменение доли хозяйств населения в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции происходило в соответствии с изменениями макроэкономических условий: чем сложнее складывалась экономическая ситуация, тем активнее начинали функционировать хозяйства населения. Но снижение доли хозяйств населения Воронежской области в 2014-2015 гг. связано, в первую очередь, с опережающим ростом производства в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Очевидно, что в условиях рыночной экономики структура производственных систем сельскохозяйственных товаропроизводителей формируется под воздействием спроса на продукцию и возможностью хозяйствующих субъектов успешно конкурировать на отдельных продуктовых рынках.

В таблице 1 приведена информация, отражающая долю хозяйств различных категорий в объемах производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Воронежской области.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Таблица 1. Доля хозяйств различных категорий в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в Воронежской области, %**

Виды продукции	В среднем за год в периоде:				
	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.
Сельскохозяйственные организации					
Зерновые и зернобобовые	95,4	93,8	88,2	81,6	75,5
Сахарная свекла	95,9	92,8	87,8	82,8	84,0
Подсолнечник	93,1	92,2	83,1	73,9	72,8
Картофель	3,6	0,5	0,6	3,8	3,2
Овощи	23,8	11,8	8,9	7,6	5,9
Мясо (в убойном весе)	64,2	39,2	38,5	40,6	64,2
Молоко	71,4	59,4	54,5	45,4	53,3
Яйцо, млн шт.	61,5	42,9	53,9	52,5	59,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Зерновые и зернобобовые	2,4	3,3	10,1	17,4	23,0
Сахарная свекла	2,0	3,4	8,8	13,5	13,6
Подсолнечник	4,7	6,4	16,2	25,9	26,9
Картофель	0,3	0,2	0,4	2,7	4,1
Овощи	0,4	0,7	2,2	6,2	7,6
Мясо (в убойном весе)	0,4	0,7	0,9	1,6	1,2
Молоко	0,3	0,5	1,4	3,5	3,8
Яйцо, млн шт.	0,1	0,3	0,3	0,3	0,4
Хозяйства населения					
Зерновые и зернобобовые	2,3	2,9	1,7	1,1	1,4
Сахарная свекла	2,1	3,7	3,5	3,7	2,4
Подсолнечник	2,2	1,3	0,6	0,2	0,4
Картофель	96,1	99,4	99,0	93,5	92,7
Овощи	75,7	87,5	88,9	86,2	86,5
Мясо (в убойном весе)	35,4	60,0	60,6	57,8	34,6
Молоко	28,3	40,1	44,1	51,1	42,9
Яйцо, млн шт.	38,4	37,9	45,8	47,3	39,6

Источник: рассчитано по данным [6]

Если в производстве зерновых, сахарной свеклы и подсолнечника хозяйства населения не могут конкурировать не только с сельскохозяйственными организациями, но и с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, то в производстве картофеля и овощей их доминирующее положение остается неоспоримым [12]. Еще в конце нулевых годов хозяйствами населения Воронежской области производилось более половины мяса и молока, но принятие целевых программ развития животноводческих отраслей и рост объемов государственной поддержки крупных инвестиционных проектов объективно обусловили рост производства на животноводческих комплексах и крупных фермах.

Кроме того, существенное падение производства мяса в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения обусловлено резким сокращением поголовья свиней в хозяйствах данных категорий в рамках профилактики распространения африканской чумы свиней.

Следует также отметить существенные изменения в структуре производимого в регионе мяса. Если в 1991-1995 гг. доля мяса крупного рогатого скота в общем объеме произведенного скота и птицы на убой в убойном весе составляла 42,4%, то в 2011-2015 гг. она сократилась до 21,3%, несмотря на реализацию в регионе целевой программы по развитию мясного скотоводства. При этом доля птицы выросла с 13,9% в 1991-1995 гг. до 39,9% в 2011-2015 гг., тогда как доля мяса свиней менялась незначительно (табл. 2).

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

В 2011-2015 гг. доля сельскохозяйственных организаций в производстве мяса птицы и мяса свиней выросла соответственно до 84,0 и 61,3%, , но в общем объеме производства мяса сельскохозяйственные организации занимали в 2011-2015 гг. немногим более 64%.

**Таблица 2. Объем и структура мяса в убойном весе, произведенного хозяйствами всех категорий Воронежской области**

Виды продукции	В среднем за год в периоде:				
	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.
Произведено в хозяйствах всех категорий, тыс. т					
Всего	190,8	114,3	115,2	143,7	225,6
в т. ч. мяса КРС	81,0	51,4	49,9	40,4	48,0
мяса свиней	76,3	47,5	42,1	59,9	84,3
мяса птицы	26,6	12,1	20,6	40,5	90,0
Доля в общем объеме произведенного мяса, %					
Мясо КРС	42,4	45,0	43,3	28,1	21,3
Мясо свиней	40,0	41,6	36,5	41,7	37,4
Мясо птицы	13,9	10,6	17,9	28,2	39,9

Источник: рассчитано по данным [6]

Фермеры не смогли выдержать конкуренцию с крупными субъектами агробизнеса и хозяйствами населения в производстве мяса и играют на этом рынке второстепенную роль. Следует отметить, что последние 15 лет основными производителями мяса крупного рогатого скота в Воронежской области являются хозяйства населения. Если в 2015 г. сельскохозяйственными организациями региона было произведено 20,9 тыс. т мяса крупного рогатого скота (в убойном весе), то хозяйствами населения – 30,3 тыс. т. На рынке свинины доминирование крупных производителей было обеспечено лишь в последние годы и только за счет использования административных рычагов, направленных на ликвидацию поголовья свиней на личных подворьях и мелких фермах в рамках борьбы с распространением АЧС, тогда как спрос на «домашнюю» свинину остается достаточно устойчивым.

Сельскохозяйственные организации Воронежской области являются основными поставщиками на региональный рынок таких видов продукции, как зерно, сахарная свекла, мясо, молоко и яйцо (табл. 3).

**Таблица 3. Объемы и структура реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в Воронежской области в 2015 г.**

Виды продукции	Реализовано всего, тыс. т	В том числе					
		сельскохозяйственными организациями		крестьянскими (фермерскими) хозяйствами		хозяйствами населения	
		тыс. т	доля, %	тыс. т	доля, %	тыс. т	доля, %
Зерно	3 512,7	2 553,4	72,7	956,8	27,2	2,5	0,1
Сахарная свекла	3 959,9	3 341,2	84,4	505,6	12,8	113,1	2,9
Подсолнечник	829,9	607,9	73,2	220,4	26,6	1,6	0,2
Картофель	299,2	19,7	6,6	38,5	12,9	241,0	80,5
Овощи	82,5	21,3	25,8	31,4	38,1	29,8	36,1
Мясо (в живом весе)	293,9	255,8	87,0	3,6	1,2	34,5	11,7
Молоко	560,8	457,6	81,6	22,6	4,0	80,6	14,4
Яйца, млн шт.	479,4	469,4	97,9	1,2	0,3	8,8	1,8

Источник: рассчитано по данным [4]

Доля хозяйств различных категорий в структуре реализованной продукции определяется, главным образом, их товарной ориентацией, характеризующейся уровнем товарности отдельных видов производимой продукции. Данные, приведенные в таблице 4, характеризуют ярко выраженную потребительскую направленность хозяйств населения Воронежской области, которые в 2015 г. реализовали всего 2,8% произведенных яиц, 6,5% овощей, 13,9% картофеля, 9,1% мяса птицы, 30,7% молока. Уровень товарности хозяйств населения по мясу КРС и свиней в 2015 г. составил соответственно 42,4 и 44,4%.

**Таблица 4. Уровень товарности основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств Воронежской области в 2015 г., %**

Продукция	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Зерновые	70,6	73,8	3,8	64,4
Сахарная свекла	91,8	92,2	100,0	87,1
Семена подсолнечника	72,7	74,3	48,0	68,9
Картофель	16,9	72,3	13,9	61,8
Овощи	15,0	84,0	6,5	84,5
Скот и птица (в живом весе)				
в т.ч.: крупный рогатый скот	71,4	118,5	42,4	108,1
свиньи	95,6	105,3	44,4	84,3
птица	84,0	98,2	9,1	76,3
Молоко	67,2	94,0	30,7	60,9
Яйцо	54,8	84,7	2,8	11,7

Источник: рассчитано по данным [4]

Хозяйства населения обладают достаточно высоким потенциалом роста объемов производства и реализации таких видов продукции, как картофель, овощи, мясо и молоко, но возможности его реализации довольно жестко ограничиваются относительно низким спросом на локальных рынках [1, 14]. Основным инструментом расширения границ локальных рынков является развитие сбытовой и заготовительной кооперации, обеспечивающей за счет консолидации интересов мелких товаропроизводителей более широкие возможности выхода на новые рынки и формирование конкурентных преимуществ при организации сбытовой деятельности на уже освоенных рынках.

Следует отметить, что под термином «локальный рынок» мы понимаем не только рынки отдельных территориальных образований, но и некое рыночное пространство, в границах которого происходит обеспечение экономической и физической доступности покупателей к требуемым товарам необходимого качества в нужных объемах, а для продавцов имеются условия реализации произведенной продукции, позволяющие получить средства, необходимые для своего воспроизводства.

Вместе с тем при исследовании рынков сельскохозяйственной продукции традиционно рассматривается уровень региональных рынков, поскольку на уровне региона существуют возможности реализации региональных целевых программ, позволяющих стимулировать производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции, использовать протекционистские меры по защите региональных рынков и оказывать поддержку по проникновению местных производителей на рынки других регионов и стран.

Воронежская область относится к числу регионов с развитым сельским хозяйством, в которых объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции превышают объемы их потребления [13]. В таблице 5 приведены объемы сальдо вывоза-ввоза основных видов продовольственных ресурсов в Воронежской области.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Таблица 5. Разница между объемами вывоза и ввоза основных видов продовольственных ресурсов в Воронежской области, тыс. т**

Ресурсы	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Картофель	145,9	93,1	237,9	369,9	389,3	376,5
Овощи	-30,5	-8,0	11,3	10,5	13,2	-3,3
Фрукты и ягоды	-82,1	-83,3	-64,5	-47,2	-51,4	-52,1
Молоко и молокопродукты	6,7	15,2	25,9	36,3	67,2	94,2
Мясо и мясопродукты	15,9	21,8	24,5	35,5	8,7	20,7
Яйцо, млн шт.	-109,0	-93,8	-93,8	-30,5	36,0	3,5

Источник: рассчитано по данным [9]

Положительное сальдо межрегионального обмена (с учетом экспорта и импорта) Воронежская область имела в 2015 г. по картофелю, молоку, мясу и яйцу. Наблюдается устойчивая зависимость региона от внешних поставок по фруктам и ягодам.

По таким видам сельскохозяйственной продукции, как зерно, сахарная свекла и подсолнечник, Воронежская область не только полностью обеспечивает свои потребности, но и является их поставщиком в другие регионы.

В качестве одного из критериев, отражающего уровень развития аграрного производства и обеспеченности территории отдельными видами сельскохозяйственной продукции, можно использовать показатель, характеризующий объем производства на душу населения.

Так, в 2015 г. хозяйствами всех категорий Воронежской области на душу населения было произведено более 1,8 т зерна, что позволило не только удовлетворить внутренние потребности (личное и производственное потребление) в зерне, но и выйти на рынки других регионов и стран. Объем произведенной сахарной свеклы даже при выходе сахара 13% позволяет получить на душу населения Воронежской области более 230 кг сахара, тогда как рациональная норма его потребления составляет всего 24 кг (фактическое потребление сахара населением Воронежской области в 2015 г. составило 50 кг на душу населения) (табл. 6).

**Таблица 6. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2015 г., кг**

Продукция	РФ	ЦФО	Области ЦЧР				
			Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
Зерновые	716	641	2 020	1 824	3 206	2 062	3 262
Сахарная свекла	267	557	1 767	2 108	3 014	3 516	3 964
Подсолнечник	67	77	218	452	251	324	746
Картофель	230	283	379	776	832	688	726
Овощи	110	80	146	221	128	154	121
Молоко	210	139	343	346	277	220	209
Мясо в убойном весе	65	86	817	99	299	209	232
Яйцо, шт.	291	227	954	378	139	453	151

Источник: рассчитано по данным [6]

Из подсолнечника собственного производства переработчики подсолнечника Воронежской области получают около 180 кг подсолнечного масла на душу населения, что более чем в 16 раз превышает рациональную норму его потребления и фактическое потребление в регионе в 2015 г.

В 2015 г. хозяйствами всех категорий Воронежской области было произведено на душу населения 776 кг картофеля при рациональной норме потребления 95-100 кг.

Даже молока в Воронежской области в 2015 г. было произведено на душу населения больше рекомендованной нормы потребления на душу населения (340 кг), но фактическое потребление в регионе составило всего 270 кг, что связано, в первую очередь, с ограниченным платежеспособным спросом со стороны населения.

При рациональной норме потребления мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) 70-75 кг в год и фактическом потреблении в Воронежской области в 2015 г. 78 кг сельскохозяйственными производителями региона было произведено мяса в убойном весе 99 кг на душу населения.

Вместе с тем необходимо отметить, что по производству зерна и мяса на душу населения Воронежская область занимает последнее место среди областей Центрального Черноземья, лидируя при этом по таким видам сельскохозяйственной продукции, как молоко, картофель и овощи.

Традиционно для оценки емкости рынка отдельных продовольственных товаров используются два подхода: потенциальная емкость рынка определяется на основе данных о численности населения и рекомендованных норм потребления отдельных видов продуктов питания, а фактическая – через фактические объемы реализации продукции по рыночным каналам.

В качестве дополнительных показателей, косвенно отражающих насыщенность продовольственного рынка, можно использовать объем потребления отдельных продуктов питания населением региона. Поскольку он включает объемы как приобретенных продовольственных товаров, так и потребленных через другие каналы (собственное производство, социальное питание и социальная помощь, питание в учреждениях образования и здравоохранения и т.п.), то с его помощью можно оценить потенциальный рост емкости рынка и тенденции изменения спроса на продукцию, направляемую на личное потребление.

В Воронежской области отмечается самый высокий уровень потребления овощей, молока и яиц среди регионов ЦЧР. Можно предположить, что в условиях ограничения роста доходов населения именно на рынках этих продуктов будет наблюдаться наиболее высокий уровень конкурентной борьбы. Рост объемов производства данных видов продукции потребует продвижения продукции на рынки других регионов.

Следует отметить, что региональный рынок овощной продукции представлен, в первую очередь, томатами, огурцами, морковью, свеклой столовой и луком репчатым. На рынке овощей Воронежской области местные производители не могут пока полностью удовлетворить потребность населения в овощах закрытого грунта, ранних овощах и зелени. Но развитие овощеводства, тем более овощеводства закрытого грунта, требует значительного объема инвестиций, что в условиях дорогоизны кредитных ресурсов и неизвестных сроков санкций против России и ответных контрсанкций, обуславливает критически высокий уровень рисков инвестиций в данную отрасль и существенно ограничивает ее инвестиционную привлекательность.

На рынке картофеля преобладает продукция, произведенная местными сельскохозяйственными товаропроизводителями. По разным оценкам ее доля в общем объеме продаж достигает 88-93%. Остальная часть приходится на «молодой» и ранний картофель, ввозимый из-за рубежа и южных регионов. В последние годы сложилась устойчивая тенденция сокращения потребления картофеля собственного производства в пользу картофеля, приобретаемого у его производителей или в рознице.

Ежегодно, в силу неразвитости инфраструктуры хранения и отсутствия специализированных объектов транспортно-логистической инфраструктуры, от недополуче-

ния доходов страдают производители картофеля и овощей, вынужденные продавать основную массу произведенной продукции в период ее массовой уборки. Поскольку более 93% товарного картофеля и почти 75% овощей в Воронежской области производятся малыми формами хозяйствования, то необходимо формирование сети относительно некрупных оптово-распределительных центров, максимально приближенных к производителям данного вида продукции.

Потребление сахара и растительного масла населением Воронежской области существенно превышает рациональные нормы питания (соответственно в 2,0 и 1,4 раза), что свидетельствует о насыщении регионального рынка этих видов продовольственных товаров. Увеличение объемов производства сахарной свеклы и подсолнечника будет экономически целесообразно лишь в случае обеспечения возможности гарантированного выхода на рынки других регионов и стран.

Продолжающийся в настоящее время рост объемов производства подсолнечника обусловлен тем, что рынок подсолнечного масла является самым динамично растущим сегментом мирового рынка растительных масел. С 2007/08 маркетингового года до 2015/2016 мировой экспорт подсолнечного масла увеличился с 3,5 млн т до прогнозируемых 8,9 млн т. При этом доминирующую роль в формировании экспортных объемов играют всего два экспортёра (Россия и Украина), на долю которых приходится около 80% мирового экспорта. Устойчивый спрос на подсолнечник и продукты его переработки и их высокий экспортный потенциал объективно обуславливают рост конкурентной борьбы между переработчиками подсолнечника, крупными трейдерами и мелкими посредническими структурами, что практически снимет с сельскохозяйственных производителей проблемы реализации подсолнечника, ориентируя их лишь на определение оптимальных сроков реализации продукции исходя из сезонных колебаний цен на нее.

Принципиально иная ситуация складывается на рынке сахарной свеклы. Сложившаяся еще в условиях централизованной экономики сеть сахарных заводов формировалась исходя из принципов общественной необходимости, а их сырьевые зоны формировались государством на принципах минимизации общественных издержек на транспортировку сахарной свеклы. Приватизация этих заводов с последующей их консолидацией в руках крупных компаний обусловила монополизацию данного рынка. Так, например, из девяти сахарных заводов, расположенных на территории Воронежской области, восемь заводов контролируется группой компаний «Продимекс», что позволяет ей жестко диктовать условия производителям сахарной свеклы в условиях ограниченности возможности и экономической целесообразности ее транспортировки. Высокий уровень монополизации рынка сахарной свеклы обусловил отказ значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей от возделывания этой сельскохозяйственной культуры. Сокращение нормативных сроков переработки сахарной свеклы и устойчивый рост ее урожайности в уже возделывающих ее хозяйствующих субъектах существенно ограничивают возможности появления на региональном рынке сахарной свеклы новых ее производителей.

Своей спецификой обладает и рынок зерна. По разным оценкам на продовольственные цели используется только 40% произведенного зерна (производство муки, макаронных изделий, выпечка хлеба и т.п.), а около 60% – идет на семена и на корм скоту (как правило, в виде комбикормов, измельченного, а в некоторых случаях и непереработанного зерна). И если спрос на продовольственное зерно можно считать низкоэластичным, то рост спроса на фуражное зерно прямо пропорционален росту объемов производства мяса свиней и птицы.

Высокая колеблемость цен на зерно негативно сказывается на общей ценовой ситуации на зерновом рынке, которая усугубляется диспаритетом цен на зерно и ресурсы, необходимые для его производства, сохраняющимися диспропорциями между предложением зерна и спросом на него, отсутствием эффективных и устойчиво функционирующих

современных форм организации сбыта зерна, неудовлетворительным развитием торговой, транспортной и логистической инфраструктуры зернового рынка [2]. Отсутствие системной организации товародвижения зерна порождает несогласованность действий субъектов зернового рынка, сохранение многозвездности сбытовой деятельности, наличие несоизмеримо большого числа посредников, оказывающих услуги в сфере торговли зерном, отмечается низкий уровень информированности участников рынка зерна, отсутствует «прозрачность» товародвижения зерна и продуктов его переработки, что создает предпосылки увода значительной доли зерна в зону «теневой экономики».

Российский рынок молока характеризуется устойчивым сокращением его доли, потребляемой в непереработанном виде. Это приводит к росту конкуренции между переработчиками молока, в которой побеждают либо крупные перерабатывающие предприятия, либо небольшие производители, обеспечивающие выпуск молочной продукции с уникальными потребительскими свойствами, поскольку обеспечить конкурентные преимущества при производстве массовых видов продукции (пастеризованное молоко, сметана, творог, кефир и т.п.) они не в состоянии. Выдавливание с рынка мелких переработчиков молока обострило конкуренцию между крупными перерабатывающими предприятиями и заставило их вести агрессивную закупочную политику для обеспечения загрузки своих производственных мощностей. Но, несмотря на кажущийся дефицит молока, его переработчики не обеспечили адекватного роста закупочных цен на молоко. На наш взгляд, речь следует вести не о рыночном дефиците молока (область производит молока больше, чем потребляет), а о дефиците молока, необходимого для загрузки производственных мощностей заводов-переработчиков. Высокий уровень монополизации регионального рынка молока, связанный с присутствием на нем нескольких крупных игроков, объективно обусловил попытки производителей молока организовать собственную переработку. Так, ООО «ЭкоНиваАгро», производящее более 25% молока Воронежской области, завершает строительство собственного молокоперерабатывающего завода мощностью 30 т молока в сутки.

Такая политика независимых производителей молока вынуждает молокоперерабатывающие заводы развивать собственную сырьевую базу, вкладывая значительные средства в строительство молочных комплексов и крупных молочно-товарных ферм, что существенно ограничивает конкурентные возможности мелких производителей молока. В сложившихся условиях самым доступным способом развития молочного скотоводства в малых формах хозяйствования является развитие заготовительной и потребительской кооперации производителей молока, с дальнейшей его переработкой и продвижением полученной продукции на рынки через собственные торговые точки.

Ситуация на рынке мяса определяется закупочной политикой крупных мясокомбинатов. Переориентация переработчиков на крупных производителей мяса и его импортеров, позволяющая обеспечить ритмичность поставок сырья заданного качества, резко сузила сбытовые возможности малых форм хозяйствования, развивающих отрасли мясного животноводства. По этой же причине не работают с мелкими производителями мяса и торговые сети, что привело к минимизации доступных каналов сбыта произведенного мяса и существенному ограничению производственных возможностей крестьянских (фермерских) хозяйств и товарноориентированных хозяйств населения [15].

Выход на полное самообеспечение Российской Федерации по мясу птицы и свинине и достижение рекомендуемых норм потребления мяса населением страны требуют поиска новых рынков за ее пределами во избежание перепроизводства данного вида продовольственных ресурсов и падения уровня доходов их производителей. Также следует учитывать, что с ростом уровня доходов населения доля мяса птицы в структуре потребления мяса будет сокращаться в пользу мяса крупного рогатого скота, что порождает возникновение рисков перепроизводства для хозяйствующих субъектов отрасли мясного птицеводства.

Эффективность сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы определяется, в первую очередь, рациональным сочетанием каналов сбыта. В случаях, когда произведенная продукция не может быть передана конечному потребителю без дополнительной подработки или переработки, круг возможных каналов реализации существенно сокращается [3].

Представители крупного агробизнеса, имеющие устойчивое финансовое положение, развитую рыночную, логистическую и транспортную инфраструктуру, возможность формирования крупных партий приобретаемых и реализуемых товаров, имеют существенные конкурентные преимущества по сравнению с другими формами ведения аграрного производства [5]. Если сбытовая политика хозяйствующих субъектов, входящих в состав интегрированных формирований, определяется предприятием-интегратором, гарантирующим приобретение всей произведенной продукции, то остальные товаропроизводители вынуждены прилагать значительные усилия и средства для обеспечения лучших условий реализации продукции в зависимости от особенностей того или иного продуктового рынка.

Ряд исследователей [7, 8, 10, 11] в качестве одного из перспективных направлений рынка сельскохозяйственной продукции и повышения эффективности сбытовой деятельности выделяют развитие биржевой торговли, представляющей собой один из эффективных способов организации обмена, реализуемого в рамках функционирования специализированных торговых площадок, предоставляющих услуги посредников при заключении различного рода торговых сделок.

Каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель формирует свою сбытовую политику исходя из объемов реализуемой продукции, ее ассортимента, конкурентоспособности, уровня развития инфраструктуры хранения, уровня интеграции в рыночное пространство, качества конкурентной среды, наличия долгосрочных связей с контрагентами, имеющими надежную репутацию, и т.п. Основной целью организации сбытовой деятельности является оценка эффективности реализации продукции по альтернативным каналам сбыта, обоснование их оптимального сочетания, обеспечение наилучших условий реализации продукции по срокам, объемам, формам и срокам оплаты, минимизация издержек обращения и др.

К факторам, ограничивающим эффективность сбытовой деятельности средних и мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей сферы, относятся: высокий уровень кредиторской задолженности, вынуждающий реализовывать значительную часть продукции сразу после ее производства; отсутствие системы сбытовой и заготовительной кооперации, несоответствие инфраструктуры хранения потребностям производства; высокий уровень монополизации отдельных локальных рынков сельскохозяйственной продукции; отсутствие в регионе крупных и малых оптово-распределительных центров; низкое качество информационного обслуживания и др.

Одним из наиболее доступных инструментов повышение эффективности организации сбыта продукции, производимой малыми формами хозяйствования, является развитие заготовительной кооперации, обеспечивающей консолидацию интересов мелких товаропроизводителей и повышение их конкурентоспособности. Так как для крупных игроков продовольственного рынка (перерабатывающие предприятия, торговые сети, коммерческие организации – экспортёры сельскохозяйственной продукции и др.) продукция малых форм хозяйствования не представляет интереса, то соучредителем кооперативов, реализующих функции закупки аграрной продукции и их дальнейшего продвижения на рынок, должно стать государство. Именно кооперативы могут стать средством повышения мотивации к росту трудовой активности сельского населения и уровня его доходов, улучшению демографической структуры сельского сообщества и повышения устойчивости развития сельских территорий.

## Библиографический список

1. Алексеева Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188.
2. Алтухов А.И. Система сбыта зерна как фактор становления развитого зернового рынка в России / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 8. – С. 26-37.
3. Бабанская А.С. Анализ систем сбыта сельскохозяйственной продукции / А.С. Бабанская // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1-2. – С. 49-55.
4. Воронежский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник. – Воронеж : Воронежстат, 2016. – 320 с.
5. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/organizations/> (дата обращения: 05.02.2017).
6. Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения / С.И. Горбунов, Е.В. Васильева, А.И. Пшенцова, Л.Н. Минеева // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 68-72.
7. Корецкий П.Б. Электронная торговля в системе снабженческо-сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы / П.Б. Корецкий // Аспирант. – 2015. – Т. 1, № 8-1 (13). – С. 48-49.
8. Попова Т.Д. Современные методы управления процессом сбыта (продаж) организации / Т.Д. Попова, А.В. Петрушко // Actualscience. – 2015. – Т. 1, № 4 (4). – С. 19-21.
9. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1286360627828](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828) (дата обращения: 05.02.2017).
10. Реймер В.В. Формирование механизма реализации инновационного сценария развития регионального АПК / В.В. Реймер, А.В. Улезько // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 2-28.
11. Романенко Ю.Д. Совершенствование механизма системы сбыта сельхозпродукции / Ю.Д. Романенко // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 2. – С. 82-94.
12. Савченко Т.В. Развитие аграрного потенциала сельских территорий / Т.В. Савченко, Ю.А. Прокинникова, А.В. Улезько. – Воронеж : ИПЦ «Научная книга», 2015. – 175 с.
13. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала / А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. – Воронеж : ИПЦ «Научная книга», 2014. – 176 с.
14. Улезько А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж : ИПЦ «Научная книга», 2015. – 179 с.
15. Улезько А.В. Развитие ресурсной базы регионального рынка мяса крупного рогатого скота / А.В. Улезько, А.В. Котарев, А.А. Тютюников. – Воронеж : ВГАУ, 2012. – 152 с.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Павел Борисович Корецкий – аспирант кафедры информационного обеспечения и моделирования агроэкономических систем, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-75-63 (доб. 1132), E-mail: pashakoretskii@gmail.com, iomas@agroeco.vsau.ru.

Андрей Павлович Курносов – доктор экономических наук, профессор кафедры информационного обеспечения и моделирования агроэкономических систем, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-75-63 (доб. 1132), E-mail: iomas@agroeco.vsau.ru.

Дата поступления в редакцию 08.03.2017

Дата принятия к печати 23.04.2017

## AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Pavel B. Koretskiy – Post-graduate Student, the Dept. of Information Support and Modeling of Economic Systems in Agriculture, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63 (internal 1132), E-mail: pashakoretskii@gmail.com, iomas@agroeco.vsau.ru.

Andrey P. Kurnosov – Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Information Support and Modeling of Economic Systems in Agriculture, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63 (internal 1132), E-mail: iomas@agroeco.vsau.ru.

Date of receipt 08.03.2017

Date of admittance 23.04.2017