

СВЕКЛОСАХАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: РИСКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Сергей Владимирович Гончаров¹
Галина Константиновна Подпоринова²

¹Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

²Всероссийский научно-исследовательский институт сахарной свеклы и сахара имени А.Л. Мазлумова

Представлены результаты анализа реализации программы импортозамещения в РФ, важным индикатором которой является динамика импорта продовольствия, радикально меняющаяся в последние годы. За период с 2001 по 2015 г. сальдо импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в РФ достигло 275 млрд долларов. С позиций программы импортозамещения обсуждается производственно-сбытовая цепочка сахара-песка. Посевные площади сахарной свеклы, урожайность и валовые сборы культуры последовательно снижались с 1995 до 1998 г. (соответственно на 9,0%, 3,8% и 18,2% в год), в результате чего вынужденно росли импорт сахара-песка и сахара-сырца и затраты на экспортные продукты и сырье. После 1998 г. интерес сельхозпроизводителей к сахарной свекле как к высокорентабельной культуре стал возрастать, благодаря внедрению современных агротехнологий без затрат ручного труда, систем машин и гибридов, главным образом, иностранного производства. Рост посевных площадей, урожайности и валовых сборов (соответственно на 1,5%, 4,5% и 19,6% в год) способствовал сокращению импорта сахара-песка и сахара-сырца и укреплению продовольственной безопасности страны в целом. В результате снижения конкурентоспособности отечественной селекции из-за недофинансирования в последние 30 лет в свеклосахарном производстве России наблюдается доминирование зарубежных гибридов (95% посевных площадей и 78,9% сортимента Госреестра). В настоящее время доля иностранных компонентов затрат в агротехнологии сахарной свеклы составляет 41-43%, в том числе семян 9-11%. Без мер по совершенствованию финансирования отечественной селекции и аграрной науки в целом административная деятельность по импортозамещению семян иностранных гибридов сопряжена с рисками, способными снизить эффективность производства сахарной свеклы и сахара-песка и привести к противоположному результату – снижению рентабельности и падению производства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: селекция, сахарная свекла, гибриды, Госреестр сортов, финансирование, импортозамещение.

SUGAR BEET PRODUCTION AND PROCESSING: IMPORT SUBSTITUTION RISKS

Sergey V. Goncharov¹
Galina K. Podporinova²

¹Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

²A. Mazlumov All-Russian Research Institute of Sugar Beet and Sugar

The authors present the results of analysis of implementation of the import substitution program in the Russian Federation. One of its important indicators is the dynamics of food import trade that has been changing radically in recent years. Over the period from 2001 to 2015 the balance of import and export of food products and agricultural raw materials for their production in the Russian Federation reached 275 billion dollars. The authors discuss the value chain for sanding sugar from the point of view of the import substitution program. The cultivation area of sugar beet, the yields and gross crop harvest were consistently declining since the mid-1990s until 1998 (by 9.0%, 3.8% and 18.2% per year, respectively), and as a result the import of sanding and raw sugar and the costs for export products and raw materials were involuntarily growing. After 1998 the interest of agricultural producers in sugar beet as a highly profitable crop began to increase due to the introduction of modern agrotechnologies without the costs of manual labor and a system of machines and hybrids, mainly of foreign origin. The growth of cultivation areas, the yield and gross harvest (by 1.5%, 4.5% and 19.6% per year, respectively) contributed to a decrease in the import of sanding and raw sugar and the strengthening of the country's food security in general. The domination of foreign hybrids in sugar beet production (95% of areas and 78.9% of the range of varieties in the State Register) is the result of a decrease in the competitiveness of domestic breeding caused by underfunding in the last 30 years. At present the share of foreign components of costs in the agrotechnology of sugar beet is 41-43%, including 9-11% for seeds. Without the measures for

improving the funding of domestic breeding and agrarian science in general, the administrative activities on the import substitution of seeds of foreign hybrids involve certain risks that can reduce the efficiency of production of sugar beet and sugar and lead to the opposite result – a decrease in profitability and a drop in production.

KEY WORDS: sugar beet, selection breeding, hybrids, the State Register of varieties, financing, import substitution.

В ведение

Производственно-сбытовая цепочка сахара-песка является одной из ключевой в продовольственной безопасности страны. По данным Союза сахаропроизводителей России, с конца июля 2016 г. по 23 января 2017 г. переработано 45,2 млн т сахарной свеклы (+32,9% выше уровня прошлого сезона), выработано 6,0 млн т сахара (+16%). Россия становится самодостаточной по данному продукту после длительного периода спада. По разным оценкам ожидается экспорт в пределах 0,5 млн т сахара-песка. Важным индикатором состояния импортозамещения в России является динамика импорта продовольствия, радикально меняющаяся в последние годы. Авторы проанализировали причины кризиса и предпосылки последующей истории успеха сахарной отрасли отечественного АПК, с целью поиска ответа на вопрос: каковы угрозы и риски в связи с практикой импортозамещения?

Методы исследований включали экономико-статистический, абстрактно-логический, графический, регрессионный методы, а также метод экспертных оценок. Использовались материалы Федеральной службы государственной и таможенной статистики РФ, Госреестра РФ селекционных достижений, допущенных к использованию [21], Министерства сельского хозяйства РФ [14], Союза сахаропроизводителей РФ [16], данные USDA [29], предоставленные агентством «Агроспикер» [1], авторская методика оценки сроков сортосмены [5].

Результаты и обсуждение

Условиями поступательного развития сахарного рынка являются как наличие рыночной инфраструктуры, что подразумевает систему функциональных звеньев с совокупностью взаимозависимых институтов, обеспечивающих их взаимодействие, так и основных производственных ресурсов. Программа импортозамещения – ожидаемая реакция государства на отрицательное сальдо импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в РФ, достигшее в суммарном выражении 275 млрд долларов за 15-летний период начала XXI века. В отдельные годы доля затрат на приобретение импортированных сахара-сырца и сахара-песка преобладает над другими. Несмотря на устойчивый тренд роста экспорта в денежном выражении, страна пока является нетто-импортером продовольственных товаров и сырья. Очевидно, что отказ от импорта сахара и сырья – стратегическая задача [2, 12], решение которой требует глубокого знания отрасли и привлечения требуемых интеллектуальных, материально-технических и финансовых ресурсов. Избыточный административный ресурс способен привести к обратному результату.

Посевные площади сахарной свеклы традиционно концентрируются в сырьевых зонах перерабатывающих заводов и в значительной степени зависят от почвенно-климатических условий. Так, сахарную свеклу выращивали в Центрально-Черноземном (5-е место), Северо-Кавказском (6) и Средневолжском (7) регионах РФ (соответственно 56, 22 и 15% посевных площадей в 2015 г.). Низкая урожайность и, как следствие, малая рентабельность ограничивают ее распространение в других регионах. На основании экспертных оценок ряда специалистов сделано допущение, что биоклиматический потенциал региона возделывания обеспечивает до 40% вариабельности урожая культуры, тогда как контролируемые факторы (в частности, агротехнологии и сортовые ресурсы) – по 30%.

Анализируя динамику изменения посевных площадей, урожайности и валовых сборов сахарной свеклы за последние 25 лет (1990-2015 гг.) с помощью регрессионного анализа, можно условно выделить два периода.

Первый, начавшийся до 1990 г., в течение которого ежегодно импортировали более 2,5 млн тонн сахара-песка, по 1998 г., характеризовался снижением интереса к культуре. В СССР уход за посевами сахарной свеклы был сопряжен с ручным трудом и, соответственно, трудозатратами до 120-150 человеко-дней на 1 гектар, при том, что в лучших хозяйствах они составляли 10-15 человеко-дней. Посевные площади сократились более чем вдвое – с 1460 тыс. гектаров в 1990 г. до 810 тыс. гектаров в 1998 г. (рис. 1).

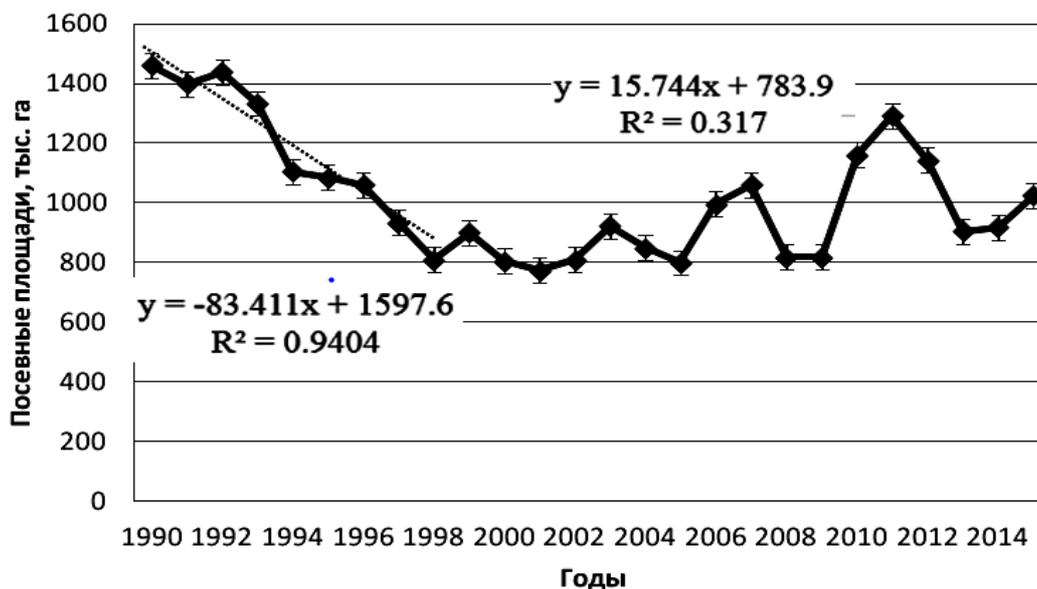


Рис. 1. Динамика посевных площадей сахарной свеклы в РФ (1990-2014 гг.), тыс. га

Рассматривая линию регрессии как линию тренда, можно констатировать беспрецедентно высокие темпы уменьшения посевных площадей культуры – 9% в год. Как следствие перестройки и так называемых гайдаровских реформ, а также неблагоприятной рыночной конъюнктуры [8, 12], урожайность культуры снизилась с 20,8 т/га в 1990 г. до 14,4 т/га в 1998 г., т.е. в среднем на 0,8 т/га, или 3,8% в год (рис. 2).

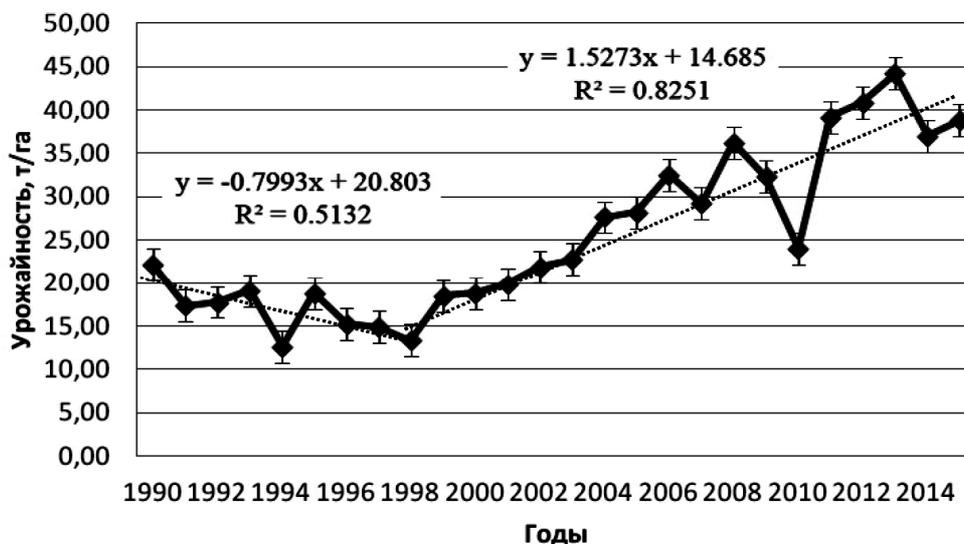


Рис. 2. Динамика урожайности сахарной свеклы в РФ (1990-2014 гг.), т/га

Валовые сборы корнеплодов сократились втрое – с 32 млн т в 1990 г. до 11 млн т в 1998 г. (рис. 2) с темпами падения 18,2% в год. При этом производство семян отечественных сортов и гибридов сократилось с 36 тыс. т в 1986-1990 гг. до 437 т в 2008 г. [15]. По мнению специалистов, основными причинами утраты позиций отечественной селекции стали продвижение импортного посевного материала с лучшей предпосевной обработкой и переориентация семеноводческих предприятий на менее трудоемкие и прибыльные культуры (подсолнечник, кукуруза, зерновые) [15, 19].

Этому способствовал развал централизованной системы распределения производственных ресурсов и государственного планирования реализации продукции с 1991 г., сказавшийся на АПК в целом и свекловодстве в частности. Диспаритет цен, отсутствие государственного регулирования финансирования, кредитования и налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей привели к тому, что основные семеноводческие регионы резко сократили производство семян сахарной свеклы [17, 22, 23, 28].

Принятая федеральная комплексная программа «Сахар», утвержденная постановлением Правительства РФ от 01.03.1997 г. № 235, не изменила ситуацию: в 2002 г. основные потребности страны в сахаре-песке были покрыты на 74% за счет импорта на сумму 995 млн долл. [3, 4, 17].

Большинство исследователей сходятся в определении основных причин кризиса свекловичного семеноводства: устаревание оборудования семенных заводов и техники для ухода за культурой в свеклосеменоводческих хозяйствах; давальческие условия при заготовке и переработке корнеплодов и семян; ценовой диспаритет на семена и материально-технические ресурсы; существенное отставание научно-исследовательских работ в свекловичном семеноводстве; проблема финансирования сезонных затрат; снижение экономической привлекательности семеноводства сахарной свеклы по сравнению с производством других сельскохозяйственных культур; неподготовленность кадров к работе в рыночных условиях; несовершенство регламентации семеноводства (отсутствие механизма сбора роялти, четкой системы сертификации семян и системы по обеспечению гарантий качества семян от селекции до потребителя семян); отсутствие системной государственной поддержки производителей семян и др. [10, 13, 18, 25].

Второй период, начавшийся в 1998 г., сопровождался горизонтальной и вертикальной интеграцией предприятий агропромышленного комплекса (АПК) и постепенным возрастанием интереса к культуре среди сельхозпроизводителей. Образовались крупные агрохолдинги, ориентированные как на выращивание, так и на переработку сахарной свеклы. И хотя линия, отображающая динамику посевных площадей, носит характер синусоиды с циклом в 4-5 лет, в среднесрочной динамике (17 лет) ее можно рассматривать как прямую. На основании изучения линии регрессии можно принять, что в среднем темпы роста посевных площадей культуры составили 1,5% в год.

Интенсификация производства (внедрение современных агротехнологий, замена устаревшей техники на современную, ввозимую из-за рубежа, отказ от ручного труда, регистрация и хозяйственное использование гибридов и семян от ведущих мировых селекционных фирм и т. д. [9, 11, 20]) способствовала росту урожайности на 4,5% в год и рентабельности. Соответственно валовые сборы культуры последовательно росли, достигнув рекордных 47 млн т в 2012 г. Согласно линии регрессии темпы роста валовых сборов составляют +19,6% в год (рис. 3).

Как отмечает Е.А. Колесниченко, на экономическую эффективность выращивания сахарной свеклы в Курской области сдерживающее влияние оказывал рост себестоимости ее производства, что обусловлено как увеличением прямых затрат на производство культуры (в 2,8 раза в 2006 г. по сравнению с 2002 г.), так и ростом валовых сборов в 2,5 раза и связанных с этим потребностями в ресурсах для хранения корне-

плодов, транспортировки и т.д. [11]. За период 2000-2008 гг. посевные площади сахарной свеклы в РФ, засеваемые импортными семенами, возросли с 52 до 735 тыс. га [15]. Авторы считают, что важными факторами, способствующими вытеснению с рынка российских семян западными, являются их высокий биологический потенциал, более совершенная предпосевная подготовка и лучшая технологичность корнеплодов при уборке зарубежными комбайнами, которые пришли на смену отечественным уборочным комплексам.

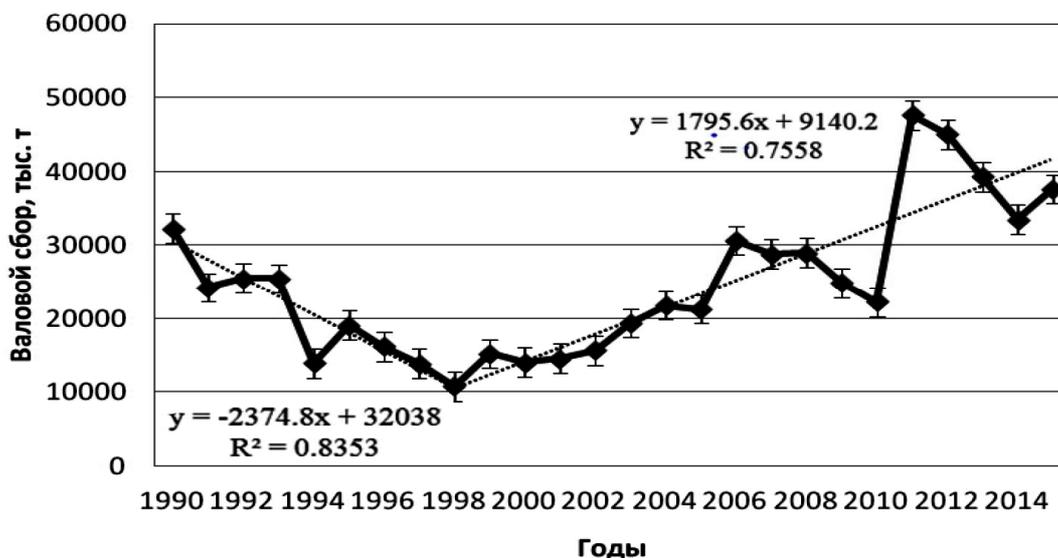


Рис. 3. Динамика валовых сборов сахарной свеклы в РФ (1990-2014 гг.), тыс. т

Однако темпы роста производства не полностью удовлетворяли потребности перерабатывающей индустрии и собственно внутренние потребности страны в сахар-песке. Только за 15-летний период с 2002 по 2016 г. в страну было импортировано 32 млн т сахара-сырца стоимостью 11 млрд долл. (рис. 4) на сумму, сопоставимую с объемами экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в течение одного года.

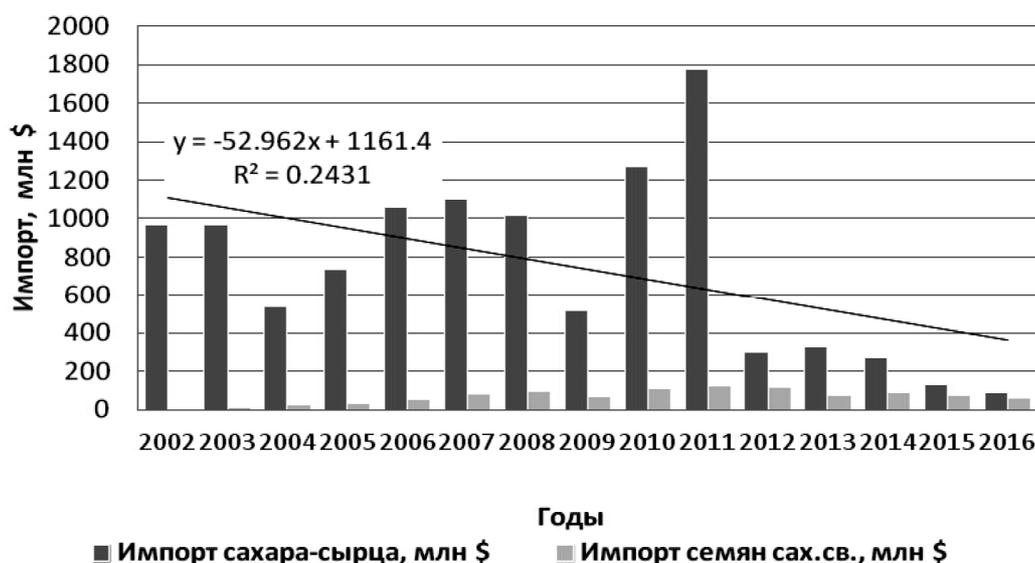


Рис. 4. Динамика оценочной стоимости импортных сахара-сырца и семян сахарной свеклы (2002-2016 гг.), млн долл.

Благодаря росту валовых сборов культуры потребность в импорте сахара-сырца пропорционально снижается в последние годы, и, судя по линии регрессии, Российская Федерация может полностью избавиться от импорта к 2020 г. При этом стоимость импортных семян зарубежных гибридов сахарной свеклы, наоборот, имеет тенденцию к росту с 8,7 млн долл. в 2002 г. до 59 млн долл. в 2016 г. по оценке таможенной базы.

Следует также принять во внимание отрицательное сальдо импорта-экспорта сахара-песка, которое за период 2002-2016 гг. в натуральном выражении составило 224 тыс. т (рис. 5).

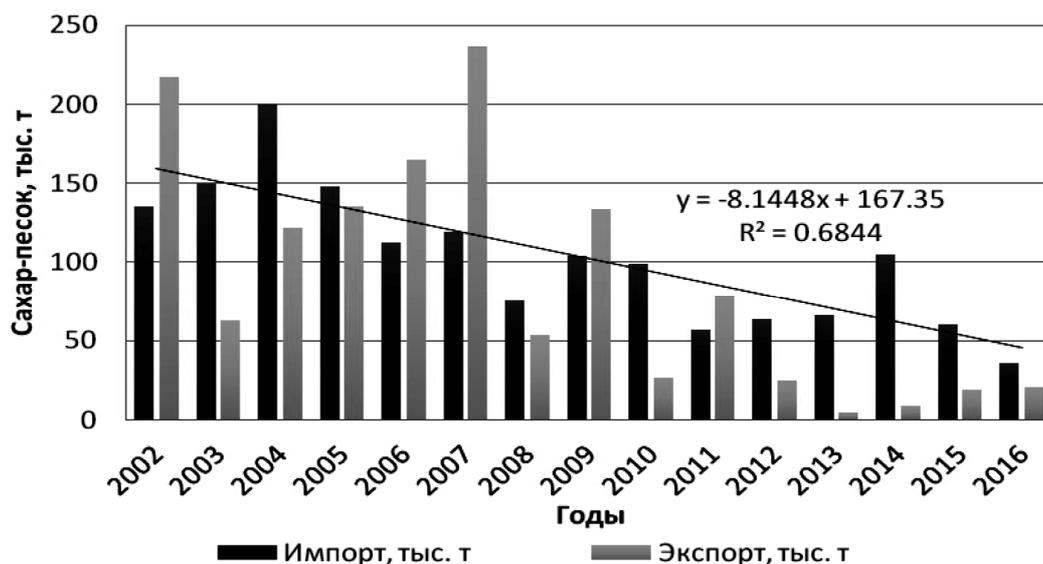


Рис. 5. Динамика импорта-экспорта сахара-песка (2002-2016 гг.), тыс. т

При прогнозировании дальнейших вариантов развития отрасли также важно учитывать тенденцию сокращения объемов импорта сахара-песка и очевидную необходимость модернизации перерабатывающей отрасли. Без гарантированных объемов местного сырья этого не произойдет.

Обновляющийся сортимент, качественные семена в комплексе с адаптивными агротехнологиями, основанными на использовании высокопроизводительной техники, защита посевов оригинальными препаратами позволили совершить качественный прорыв в обеспечении сырьем свеклосахарного производства. Однако насколько устойчиво налаживающееся эффективное производство, и в какой степени оно зависит от сортимента и импорта семян?

К примеру, в ООО «ЭкоНива-Агро» Левобережное Воронежской области затраты на выращивание сахарной свеклы в 2016 г. составили 69,9 тыс. руб. на один гектар. В структуре затрат доля иностранных компонентов достигала 43,6%, в том числе на семена иностранных гибридов приходилось 11,1%, на средства защиты растений (СЗР) – 16,8% (из них 80% занимали препараты зарубежных компаний), на запасные части для сельскохозяйственной техники – 8,6%, амортизацию – 10,5%. В свеклопроизводящих хозяйствах группы компаний «Сюкден» Липецкой области в 2016 г. затраты на выращивание свеклы составили 67 тыс. руб. на один гектар. Доля иностранных компонентов в структуре затрат была 41%, в том числе доля семян составляла 9%, СЗР – 13,9%, запасных частей – 6,8%, амортизация – 11,1%.

Принимая во внимание, что в структуре затрат на переработку сахарной свеклы доля сырья занимает 80% (как, например, в ОАО «Добринский сахарный завод»), получим, что в себестоимости сахара-песка (25 тыс. руб./т) доля иностранных компонентов

уже снижается до 33-35%, в том числе семян до 4,3-4,8%. В пересчете на рыночную цену сахара доля иностранных компонентов уменьшается до 17-18%, в том числе семян – до 2-2,5%.

Выращивание сахарной свеклы экономически оправдано лишь при существенном превышении прибыльности (50-70 тыс. руб./га) по сравнению с другими рентабельными культурами [27].

Эффективное производство также во многом зависит от сортосмены, т.е. от темпов обновления линейки селекционных достижений. Анализ Госреестра РФ показал, что в 2016 г. было зарегистрировано 329 сортов и гибридов сахарной свеклы, в том числе 70 (21,3%) отечественных оригинаторов, занимающих около 5% посевных площадей культур. Основные селекционные учреждения страны – ВНИИСС им. А.Л. Мазлумова (26 сортов), Льговская ОСС (14 сортов) – расположены в Центрально-Черноземном регионе, т.е. в зоне с наибольшей степенью континентальности по сравнению со всеми другими, в т.ч. зарубежными конкурентами.

Динамика пополнения сортимента такова, что в 2016 г. в Госреестр были включены 32 новых гибрида, из которых 3 (9,4%) являлись гибридами отечественной селекции, в 2015 г. – 22 гибрида (все иностранной селекции), в 2014 г. – 22 гибрида, из них 1 (4,5%) отечественный, в 2013 г. – 21 гибрид, из них 1 (4,8%) отечественный, в 2012 г. – 19 гибридов, из них 2 (10,5%) отечественных. Таким образом, за прошедшую пятилетку (2012-2016 гг.) Госреестр пополнился 123 гибридами, в том числе 7 (5,7%) отечественных оригинаторов. В последние годы темпы регистрации отечественных гибридов снизились: за пятилетний период (2002-2006 гг.) их было зарегистрировано всего 20. Единичные регистрации зарубежных гибридов начались в 1993 г. и приняли массовый характер с 2007 г. (в среднем 22 зарегистрированных гибрида в год). Как результат, сроки сортосмены для иностранных селекционных достижений в настоящее время составляют 11-12 лет, что существенно короче, чем для отечественных – 17-18 лет.

Судя по оценке используемого сортимента культуры, собственное производство семян далеко от удовлетворения рыночной потребности как по количеству, так и по качеству семян. Последовательное сокращение инвестиций государства в аграрную науку в последние десятилетия существенно снизило конкурентоспособность отечественной селекции [6]. Селекция такой трудоемкой и наукоемкой культуры, как сахарная свекла, пострадала в большей степени от отсутствия действенных реформ, увеличения бюрократической нагрузки и недофинансирования в последние 30 лет. Европейские селекционные и семеноводческие предприятия опережают отечественные по темпам инвестиций, используя более благоприятные природные зоны для испытаний и производства семян.

Современные методы селекции способствуют выведению гибридов с более высокой добавленной стоимостью и в более сжатые сроки [7]. Добавленная стоимость существенно возрастает за счет более качественной сортировки, инкрустации, обработки, упаковки семян и т.д. Так, в семейной германской селекционной фирме Штрубе сортировка семян включает технологию 3D – проверку качества каждого семени в разных проекциях. В себестоимости семян западноевропейских гибридов 70-80% составляют затраты на НИОКР. В настоящее время зарубежные селекционеры уже не рассматривают российский сортимент как источник доноров селекционно-ценных признаков и свойств.

Административные структуры продвигают идею импортозамещения, намереваясь избавиться от закупки иностранных семян, не увязывая это с зависимостью свеклосахарного производства от современных технологий, специализированной техники, средств защиты растений. Между тем, эти статьи затрат – составляющие рентабельного производства культуры также относятся к импортным компонентам агротехнологии.

Весьма ограниченная линейка прицепных орудий отечественного производства используется при производстве сахарной свеклы несмотря на дотации и субсидии на их приобретение. Сельхозпроизводители сетуют на низкое качество металла, используемого при производстве отечественных орудий и техники. Зачастую отечественные предприятия, производящие культиваторы, изготавливают только корпуса и рамы, а рабочие органы (катки, лапки, стойки и др.) и другие расходные материалы (подшипники) комплектуют из импортных деталей (чаще – итальянских).

По сообщениям специалистов-практиков прибыльных хозяйств, для свеклосахарного производства используют импортные агрегаты и технику для обработки почвы на 100%, сеялки точного высева – на 100%, опрыскиватели – на 90%. Свеклоуборочная техника в стране в настоящее время не производится.

Наибольший прогресс в реализации программы импортозамещения достигнут по средствам защиты растений. Однако отечественные компании являются, по сути, «дженериковыми», т.е. используют действующие вещества, потерявшие патентную защиту, для создания новых препаратов. Поскольку разработка нового действующего вещества в системе НИОКР и выведение на рынок нового препарата в мире оценивается в сумму 200-300 млн долл., лишь единичные компании могут позволить себе подобные затраты. Глобальным лидером производства химических средств защиты растений стал Китай, который способен повлиять на ценовую и сбытовую политику во всем мире, для чего активно проводит политику поглощений и слияний ведущих игроков рынка.

На основании вышеизложенного следует признать, что действия, направленные на реализацию программы импортозамещения семян сахарной свеклы с помощью административных методов, сопряжены с рисками:

- 1) отказ поставки семян зарубежными компаниями маловероятен, так как прибыль – их главный мотивирующий фактор активности на российском рынке;
- 2) недостаточная конкурентоспособность (хозяйственная ценность) отечественных гибридов вследствие недофинансирования селекционных программ и отсутствия действенных реформ в сфере науки;
- 3) снижение посевных, сортовых качеств семян и урожайных свойств местных гибридов при доминировании административных, но не рыночных методов управления;
- 4) снижение рентабельности производства сахарной свеклы и, как следствие, сахара-песка;
- 5) недостаточные объемы производства семян вследствие деятельности в неблагоприятных для семеноводства климатических зонах и ограниченности ресурсов;
- 6) сокращение посевных площадей и объемов производства как результат уменьшения рентабельности выращивания;
- 7) снижение объективности и прозрачности государственного сортоиспытания как следствие лоббирования регистрации отечественных гибридов;
- 8) рост потребности в импорте сахара-песка и сахара-сырца из-за сокращения объемов производства сахара-песка из местного сырья;
- 9) ослабление продовольственной безопасности страны и нарастание социальной напряженности в обществе, вызванные вынужденным повышением цен на сахар-песок (рис. 6).

Недостаточная инновационная активность на фоне слабого взаимодействия между бизнесом, образованием и наукой – главная угроза конкурентоспособности отечественного АПК, преодолеть которую маловероятно без трансфера технологий и «know-how». Поэтому главным последствием импортозамещения семян могут стать репутационные потери надежности и устойчивости ведения агробизнеса в стране не только для внешних инвесторов, но и для собственных сельхозпроизводителей.

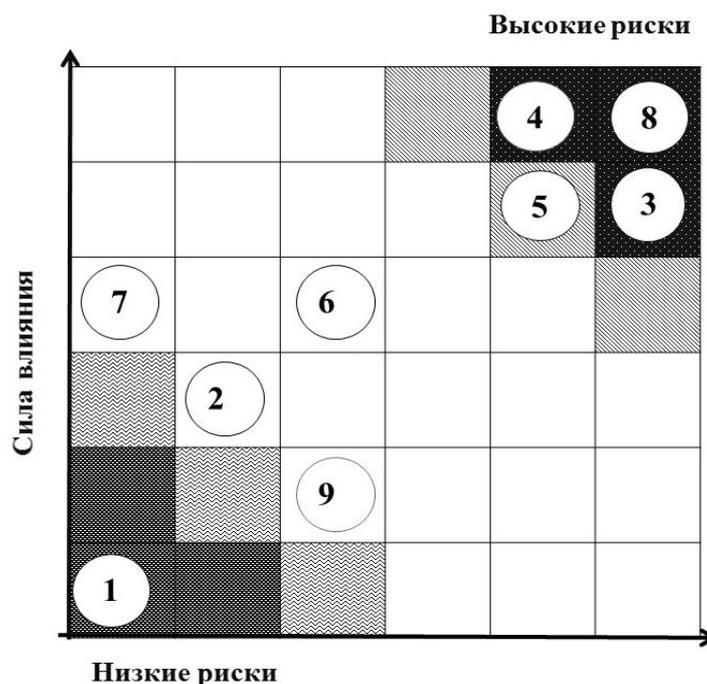


Рис. 6. Матрица рисков реализации программы импортозамещения семян сахарной свеклы преимущественно административными методами

Сложившаяся в стране сеть научно-исследовательских учреждений с селекционными подразделениями недостаточно адаптирована к рыночным условиям, поскольку была сформирована в СССР и унаследована современной Россией без желательных реформ и изменений структуры, функций, законодательной базы и др. Сегодня еще возможны альтернативные пути ее дальнейшего развития, однако не вполне ясно, готово ли к этому государство. По мнению академика В.Е. Фортова, последние 30 лет наука финансируется по минимуму, при этом требования к ней предъявляются, как у конкурентов из благополучных стран. Так называемые «реформы» не могут привести к желаемому результату в условиях падающего бюджета при изношенности научной инфраструктуры, превышающей 80%, росте формализма, бумаготворчества, бюрократии в управлении наукой. От науки трудно ожидать эффективности, если она становится неповоротливой, невосприимчивой к новым вызовам при увеличении количества согласований, прояснений и «принципе двух ключей», т.е. нечетком разделении функций РАН и ФАНО [26].

Инновационный центр «Сколково», объем финансирования которого сопоставим с госбюджетом всех аграрных научно-исследовательских учреждений в сфере растениеводства (около 2,5 млрд руб.), а средняя зарплата штата в 20 раз выше, чем в тех же НИУ, тоже не осилит проблему импортозамещения, несмотря на планы выхода на международные рынки с собственными агробιοтехнологиями [24]. Для сравнения, бюджет исследовательских работ по сахарной свекле одной только германской компании KWS составил 182,4 млн евро.

На основании вышеизложенного авторы полагают, что импортозамещение семян сахарной свеклы при отсутствии действенных реформ в аграрной науке и хроническом недостатке инвестиций в российскую селекцию может быть реализовано лишь административными методами, а значит, неизбежно приведет к снижению рентабельности производства и к уже известному в недавнем прошлом сценарию стагнации отрасли.

Выводы

1. Производственно-сбытовая цепочка сахара-песка в России претерпела модернизацию сортимента, агротехнологий, защиты посевов и бизнес-моделей (вертикальная интеграция агрохолдингов), в результате чего страна получила шанс превратиться из импортера в экспортера сахара-песка.

2. Производство сахара-песка в стране согласуется с критериями продовольственной безопасности благодаря отказу от импорта сахара-сырца и становится потенциальным источником валютной выручки для АПК.

3. Затраты на приобретение семян зарубежных гибридов хотя и существенны, но несопоставимы с объемами импорта сахара-сырца в период, когда доминировали отечественные сорта, и существенно ниже ожидаемых экспортных доходов.

4. Без действенных реформ отечественной селекции и аграрной науки в целом и мер по совершенствованию их финансирования административная деятельность по импортозамещению семян иностранных гибридов сопряжена с рисками, способными снизить эффективность производства сахарной свеклы и сахара-песка и привести к прямо противоположному результату.

Библиографический список

1. «Агроспикер» – информационно-аналитическое агентство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agrospeaker.ru> (дата обращения: 22.05.2017).
2. Аналитический обзор рынка сахара: Казагро. Национальный Управляющий Холдинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.webesopomtu.ru> (дата обращения: 22.05.2017).
3. Апасов И.В. Семеноводство сахарной свеклы: состояние, причины и пути выхода из кризиса / И.В. Апасов : материалы к докладу. – ВНИИСС им. А.Л. Мазлумова, 2009. – 635 с.
4. Галиуллин Ш.Р. Разработка ресурсо-энергосберегающих технологий и технических средств для промышленной подработки семян сахарной свеклы : дис. ... д-ра техн. наук : 05.20.01 / Ш.Р. Галиуллин. – Казань, 2004. – 414 с.
5. Гончаров С.В. Жизненный цикл сортов озимой пшеницы / С.В. Гончаров // Бюллетень СНИИСХ. – Ставрополь : Амирит, 2013. – № 5. – С. 21–28.
6. Гончаров С.В. Инновации в селекции зерновых культур / С.В. Гончаров, К.В. Костов // Пути повышения конкурентоспособности отечественных сортов, семян, посадочного материала и технологий в условиях мирового рынка : матер. междунар. науч.-практ. конф., 14–26 сентября 2015, г. Ялта. – Труды Кубанского ГАУ, 2015. – Вып. 3 (54). – С. 117–120.
7. Гончаров С.В. Роль сорта в эффективности производственно-сбытовой цепочки / С.В. Гончаров // Пути повышения конкурентоспособности отечественных сортов, семян, посадочного материала и технологий в условиях мирового рынка : матер. междунар. науч.-практ. конф., 14–26 сентября 2015, г. Ялта. – Труды Кубанского ГАУ, 2015. – Вып. 3 (54). – С. 21–24.
8. Гудошников С. К вопросу о влиянии динамики мирового рынка на российскую сахарную промышленность / С. Гудошников // Сахар и свекла. – 2014. – № 1. – С. 5–10.
9. Иванов Е.А. Сахарная свекла в сезоне 2014/15 / Е.А. Иванов : доклад III выездной инвестиционной конференции «Агрохолдинги России в Центральном Черноземье». – Белгород, 2014. – 12 с.
10. Исламов М.Н. Подходы к обоснованию размера и порядка взимания роялти на рынке селекционных достижений / М.Н. Исламов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 9. – С. 16–19.
11. Колесниченко Е.А. Экономическое обоснование направлений повышения эффективности и устойчивости производства сахарной свеклы на материалах Курской области : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.А. Колесниченко. – Курск, 2008. – 241 с.
12. Корниенко А.В. Больше внимания отечественным сортам и гибридам / А.В. Корниенко, М.Г. Мазепин // Сахарная свекла. – 2003. – № 5. – С. 6–7.

13. Краткие итоги производства свеклы, сахара и показатели работы сахарных заводов Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Российской Федерации в 2015 году. Евразийская сахарная ассоциация. – Москва : типография ООО «Петровский Парк», 2015. – 70 с.
14. Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcs.ru/> (дата обращения: 22.05.2017).
15. Москвина В.А. Формирование и функционирование рынка семян сахарной свеклы : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В.А. Москвина. – Москва, 2010. – 180 с.
16. Обзор рынка сахара: Союз сахаропроизводителей России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rossahar.ru> (дата обращения: 22.05.2017).
17. Отраслевая целевая программа «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2013-2015 годы» (утв. приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 14 июня 2013 г. № 248) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70315114/#ixzz4z4O7Plz8> (дата обращения: 22.05.2017).
18. Ошенев В.П. Селекция адаптивных гибридов для различных регионов РФ / В.П. Ошенев, Н.П. Грибанова, Н.Н. Колосова // Сахарная свекла. – 2009. – № 6. – С. 7–9.
19. Подпоринов К.В. Современные проблемы экономических отношений в сахарной отрасли России / К.В. Подпоринов // Сахарная свекла. – 2015. – № 5. – С. 2–6.
20. Подпоринов К.В. Ценообразование при закупках сахарной свеклы для промышленной переработки / К.В. Подпоринов // Сахар. – 2015. – № 8. – С. 14–15.
21. Реестр селекционных достижений, допущенных к использованию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosort.com> (дата обращения: 22.05.2017).
22. Святова О.В. Повышение эффективности производства, переработки и реализации семян сахарной свеклы на предприятиях отрасли свекловичного семеноводства: на примере АПК Курской области : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О.В. Святова. – Курск, 2002. – 187 с.
23. Святова О.В. Факторы, влияющие на эффективность производства семян / О.В. Святова // Сахарная свекла. – 2001. – № 12. – С. 5–7.
24. Сколково: через пять лет Россия выйдет на международные рынки с собственными агротехнологиями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agromax.ru/novosti/skolko-vo-cherез-ryat-let-rossiya-vyjdet-na-mezhdunarodnye-rynki-s-sobstvennymi-agrobiotekhnologiyami/> (дата обращения: 22.05.2017).
25. Фазрахманов И.И. Что выгоднее: давальческая схема или контрактация? / И.И. Фазрахманов // Сахарная свекла. – 2001. – № 11. – С. 5–6.
26. Фортов В.Е. Самое трудное в реформе Академии еще не начиналось [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/09/29/fortov-site.html> (дата обращения: 22.05.2017).
27. Цыкалов А.Н. Результаты изучения гибридов сахарной свеклы, предоставленных АО «Щелково Агрохим» в 2012-2014 гг. / А.Н. Цыкалов, И.В. Рыльков, К.Ю. Бабин // Инновационные технологии производства зерновых, зернобобовых, технических и кормовых культур : юбилейный сб. науч. тр., матер. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию со дня рождения проф. В.А. Федотова (28 ноября 2016 г.). – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. – С. 258–264.
28. Чухраев И.М. Совершенствование экономических связей в свеклосахарном комплексе / И.М. Чухраев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 9. – С. 54–60.
29. United States Department of Agriculture [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.usda.com> (дата обращения: 22.05.2017).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Сергей Владимирович Гончаров – доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры селекции и семеноводства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-71-81, E-mail: slogan1960@mail.ru.

Галина Константиновна Подпоринова – доктор сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник отдела сахара ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт сахарной свеклы и сахара имени А.Л. Мазлумова», Российская Федерация, Воронежская область, Рамонский район, пос. ВНИИСС, тел. 8(47340) 5-33-26, E-mail: gpodporinova@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 03.06. 2017

Дата принятия к печати 18.08.2017

AUTHOR CREDENTIALS

Affiliations

Sergey V. Goncharov – Doctor of Agricultural Sciences, Professor, the Dept. of Plant and Seed Selection Breeding, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-71-81, E-mail: slogan1960@mail.ru.

Galina K. Podporinova – Doctor of Agricultural Sciences, Senior Researcher, Sugar Department, A. Mazlumov All-Russian Research Institute of Sugar Beet and Sugar, Russian Federation, Voronezh Oblast, Ramonsky Raion, VNIIS pos., tel. 8(47340) 5-33-26, E-mail: gpodporinova@mail.ru.

Date of receipt 03.06.2017

Date of admittance 18.08.2017