
УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ: СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ

**Юлия Николаевна Северина
Татьяна Васильевна Савченко**

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, Воронеж

Раскрывается сущность системной парадигмы как методологической основы управления социально-экономическими системами, являющимися основными субъектами локализованного социально-экономического пространства; описываются отличия функционального, структурного и казуального подходов к исследованию социально-экономических систем; приводится определение категории «социально-экономическая система» и дается классификация по уровню локализации пространства взаимодействующих субъектов; доказывается, что управление системами регионального уровня требует сбалансированного развития всей региональной социально-экономической системы: отдельных территорий, отраслей, сфер, поселений, форм хозяйствования, социальных групп; раскрывается сущность категории «территориально-отраслевой комплекс» и обосновывается его специфика как особого вида социально-экономических систем; в качестве основных характеристик социально-экономических систем как объекта управления выделяются: сложность и неоднородность структуры, сложность интеграционной взаимосвязи элементов системы, противоречивость целей развития отдельных элементов системы, различный адаптационный потенциал элементов, различная степень взаимодействия элементов с внешней средой; описывается совокупность теоретико-методологических положений, определяющих особенности управления территориально-отраслевыми комплексами как социально-экономическими системами; раскрывается совокупность макроэкономических, территориальных и отраслевых факторов, определяющих особенности формирования системы управления территориально-отраслевыми комплексами; делается вывод о том, что задача восстановления управляемости агропродовольственным комплексом может быть решена за счет принятия стратегии комплексного территориально-отраслевого развития аграрных регионов, целевых государственных программ развития отдельных отраслей в рамках единой политики оптимизации размещения сельскохозяйственного производства и мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции, обеспечения баланса интересов представителей крупного, среднего и малого бизнеса и сельских территорий, формирования структур кластерного типа и усиления роли отраслевых союзов и различного рода общественных организаций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: система, социально-экономическая система, территориально-отраслевой комплекс, агропродовольственный комплекс, развитие, управление, система управления.

**MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS:
THE ESSENCE AND PECULIARITIES OF THEIR ORGANIZATION**

**Yuliya N. Severina
Tatiana V. Savchenko**

Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex
of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Voronezh

The article reveals the essence of the system-based paradigm as the methodological basis for managing the socio-economic systems that are the main subjects of localized socio-economic space. The authors describe the differences in the functional, structural and casual approaches to studying the socio-economic systems, give the definition of the category of socio-economic system and classify them by the level of localization of space of interacting subjects. It is proved that the management of systems at the regional level requires a balanced development of the entire regional socio-economic system, including individual territories, industries, spheres, settlements, business patterns, and social groups. The article reveals the essence of the category of a territorial sectoral complex and justifies its specificity as a special type of socio-economic systems. The main characteristics of socio-economic systems as an object of management are the following: the complexity and heterogeneity of their structure; the complexity of integrated relations between the elements of the system; the contradictory nature of the development goals of individual elements of the system; the different adaptive potential of the elements; and the different degree of interactions between the elements and the external environment. The authors describe the entire set of theoretical and methodological provisions that determine the peculiarities of management of territorial sectoral complexes considered as socio-economic systems. The authors also define a set of

macroeconomic, territorial and industry-related factors that determine the peculiarities of formation of a system for managing the territorial-sectoral complexes. It is concluded that the task of restoring the manageability of the agrifood complex can be solved through the adoption of the strategy of comprehensive territorial and sectoral development of agrarian regions, balancing the interests of large, medium-sized and small enterprises and rural territories, creation of cluster-type structures and consolidation of the role of sectoral associations and various kinds of non-government organizations. Also there should be targeted state programs for the development of individual sectors within the uniform policy of optimizing the location of agricultural production and processing facilities.

KEY WORDS: system, socio-economic system, territorial sectoral complex, agrifood complex, development, management, management system.

Исследование социально-экономических систем как объекта управления требует конкретизации содержания данной экономической категории и понимания специфики процессов их формирования и функционирования.

Г.Б. Клейнер отмечает, что современная экономическая теория выработала три основные парадигмы: неоклассическую, институциональную и эволюционную, «опирающиеся соответственно на принципы методологического индивидуализма (основное действующее лицо экономики – экономический агент, рассматриваемый как индивид), методологического институционализма (основное действующее лицо – институт) и методологической генетики (основная движущая сила – генетические механизмы и тенденции, обеспечивающие эволюционное развитие популяции агентов)» [5, с. 43]. Эти парадигмы оставались господствующими до тех пор, пока Я. Корнаи не обосновал принципиально новую парадигму, названную системной. В соответствии с этой парадигмой в качестве основного действующего лица экономики рассматриваются экономические системы, представляющие собой локализованные части экономического пространства, относительно устойчивые во времени, характеризующиеся внешним единством, внутренним многообразием и гносеологической целостностью, организованные в соответствии с принципом методологической систематики. Смысл системной парадигмы заключается в том, что развитие экономики (процесс общественного воспроизводства) рассматривается как процесс создания, функционирования, взаимодействия и неоднократной трансформации экономических систем различного уровня. Именно экономические системы, по мнению Г.Б. Клейнера, являются ключевыми, относительно автономными субъектами локализованного социально-экономического пространства.

Принципиальное отличие системной парадигмы, предложенной Я. Корнаи, от теории систем заключается в рассмотрении экономических систем через призму их «экзогенного» восприятия как фрагмента объективной реальности, выделенного во времени и пространстве. То есть система описывается как бы «извне», тогда как теория систем опиралась на «эндогенное» описание системы (система – есть множество взаимосвязанных элементов, а интерпретация системы происходит через описание внутренних составляющих – элементов и связей между ними).

Н.П. Паздникова [8] считает, что в настоящее время сложилось три основных подхода к исследованию социально-экономических систем: функциональный, структурный и казуальный. В рамках первого подхода система рассматривается как функциональная единица, взаимодействующая с внешней средой, обладающая совокупностью свойств, обусловленных устойчивым набором реализуемых функций. В контексте второго подхода социально-экономическая система предстает в виде совокупности устойчивых иерархических структур, отражающих отношения и связи между взаимодействующими элементами различных уровней, в том числе и внутри системы. В основе казуальной концепции лежит восприятие социально-экономической системы как сложной, противоречивой, саморазвивающейся структуры, обладающей свойством единства процессов принятия и отрицания, необходимым для сохранения устойчивости системы.

Поскольку всякая социально-экономическая система развивается в результате взаимопереплетения разнородных процессов (политических, экономических, социаль-

ных, идеологических, технических, психологических и т.п.), то процесс ее функционирования может быть описан в контексте терминов следующих процессов:

- метаболизма (организация обмена системы с внешней средой, то есть способ преобразования совокупности входящих потоков в выходящие);
- репродукции (воспроизводство основных условий развития системы в рамках сохранения и улучшения основных параметров функционирования системы);
- эволюции (корректировка параметров системы через использование механизмов их самоорганизации);
- гармонизации (поддержание внутреннего единства системы за счет согласования процессов функционирования и развития элементов и подсистем как между собой, так и с внешней средой);
- репликации (воспроизводство систем, подобных себе).

В настоящее время термин «социально-экономическая система» используется в самых разных контекстах в зависимости от целей того или иного исследования. Так, например, ряд авторов определяют социально-экономическую систему как устойчивую совокупность индивидов, объединившихся для реализации общих экономических интересов, развивающуюся в соответствии с объективными общественными законами и закономерностями и обеспечивающую органическое включение человека в систему общественного производства, другие авторы рассматривают систему как способ обеспечения взаимодействия различных элементов производительных сил в рамках производственных отношений или как совокупность общественных институтов, регламентирующих как форму, так и содержание экономических отношений, возникающих по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических и социальных благ.

Сложность социально-экономических систем как объекта управления требует использования специальных подходов к исследованию их сущности и специфики. Один из вариантов схем исследования представлен на рисунке 1.

А.Н. Солдатов и М.Ю. Щербинина [13] предлагают выделять четыре основных типа социально-экономических систем:

- системы – объекты;
- системы – среды;
- системы – процессы;
- системы – проекты (события).

В основе данной классификации лежит деление систем в зависимости от возможности определения их пространственно-временных границ. А.Н. Солдатов и М.Ю. Щербинина полагают, что если установлены пространственные границы при отсутствии временных, то систему можно определять как объект; если определены временные границы системы, но остаются неизвестными пространственные, то такую систему следует относить к системам процессного типа; если достоверно описаны пространственные и временные границы, то систему можно отнести к системам проектного типа; если же ни те, ни другие не определимы, система должна определяться как система средового типа.

Любая социально-экономическая система, объединяя индивидов и их группы, обязательно локализована территориально, и границы таких территориальных образований являются довольно устойчивыми. При этом границы, например, экономического, рыночного, информационного пространств могут изменяться довольно динамично, но территориальные границы социально-экономической системы позволяют обеспечивать устойчивость системы как объекта управления. С точки зрения управления не представляется сложным установление временных границ социально-экономических систем. Как правило, управление охватывает различные временные горизонты и позволяет реализовывать функции стратегического, тактического и оперативного управления с

учетом циклов экономического развития и этапов жизненного цикла существования конкретной социально-экономической системы. Отсутствие пространственных и временных границ социально-экономических систем делает их неуправляемыми и ведет к потере их структурной и функциональной целостности.

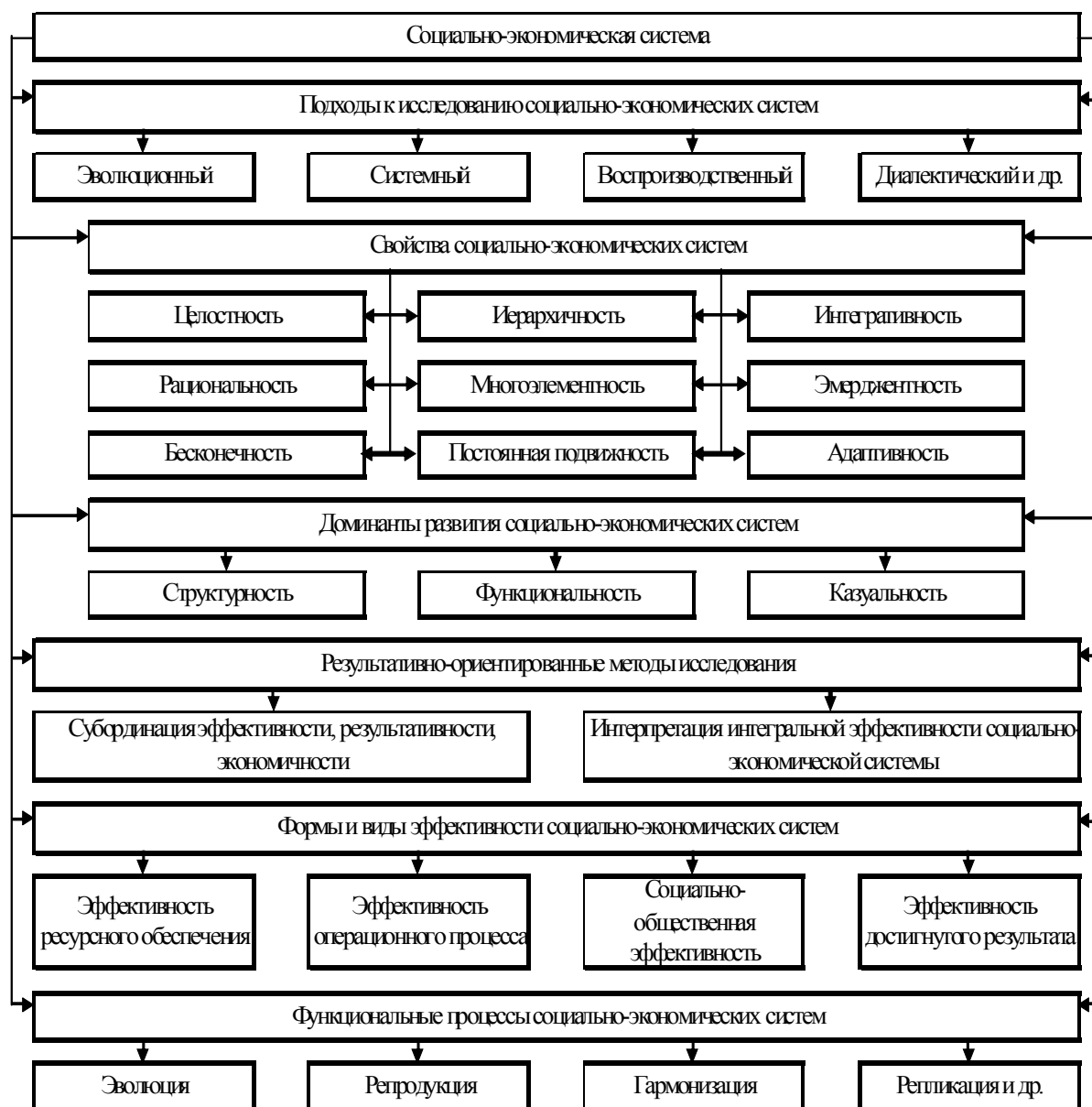


Рис. 1. Схема исследования социально-экономических систем [7]

В контексте наших исследований социально-экономическая система рассматривается как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих субъектов в рамках отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления. Традиционно в качестве одного из классификационных признаков социально-экономических систем используют уровень локализации пространства взаимодействующих субъектов. Исходя из этого признака выделяют системы макро-, мезо- и микроуровня. Под системой макроуровня понимается социально-экономическая система, функционирующая на национальном уровне, мезоуровень представлен системами уровня локализованных территорий (регионы, муниципалитеты и т.п.), микроуровень – хозяйствующими субъектами, которые часто называют микрообъектами экономики.

Р.А. Тимофеев, В.В. Шлычков и И.Г. Алафузов [14] предлагают рассматривать социально-экономические системы в соответствии с уровнем экономической деятельности, выделяя:

- мегауровень (уровень глобальной экономики);
- макроуровень (уровень национальной экономики);
- мезоуровень (уровень региональной экономики и экономики крупных корпораций);
- микроуровень (экономика муниципальных образований, хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств);
- миниуровень (экономика структурных элементов хозяйствующих субъектов);
- наноуровень (экономика индивидов).

На наш взгляд, на наноуровне говорить о наличии свойств социально-экономических систем некорректно, так как отсутствуют взаимодействующие элементы системы, обеспечивающие возникновение синергетического эффекта. В силу недостаточного уровня автономии не обладают полнотой свойств социально-экономических систем и объекты миниуровня.

Т.В. Огородникова [6] отмечает, что традиционная экономическая теория предусматривала разделение совокупности экономических знаний на две господствующие области: микро- и макроэкономику. Для каждой из них были четко определены специфические объекты исследования, разработан свой категориальный и понятийный аппарат, выявлены и сформулированы специфические законы и закономерности их развития, тогда как мезоуровень как промежуточная форма между макро- и микроэкономическими системами с позиций экономической теории практически не исследовался и сводился к описанию закономерностей развития территориальных структур. Мы разделяем мнение Т.В. Огородниковой по поводу того, что такой подход породил множество проблем, не нашедших ответа в рамках экономической теории. В частности, это касается процессов функционирования государственных корпораций, корпораций национального и межрегионального уровня, структур кластерного типа и т.п. Тем не менее в рамках данных исследований в качестве систем мезоуровня будут рассматриваться социально-экономические системы регионального уровня, в том числе и территориально-отраслевые комплексы.

Управление системами регионального уровня требует сбалансированного развития всей региональной социально-экономической системы: отдельных территорий, отраслей, сфер, поселений, форм хозяйствования, социальных групп и т.п.

Особым видом социально-экономических систем являются территориально-отраслевые комплексы. В общем виде под территориально-отраслевым комплексом понимается форма развития отраслей общественного производства в пределах локализованных территорий, предполагающая консолидацию хозяйствующих субъектов в рамках единой системы государственного управления. Территориально-отраслевые комплексы обеспечивают формирование устойчивых экономических связей между субъектами, формирующими продуктовые цепочки, и позволяют рационализировать процессы управления развитием совокупности интегрирующихся экономических агентов как за счет использования методов государственного управления, так и обеспечения сбалансированности интересов всех элементов территориально-отраслевого образования. В качестве классического примера территориально-отраслевого комплекса можно привести агропродовольственный комплекс, имеющий четко выраженную иерархическую структуру: федеральный уровень – региональный уровень – уровень муниципальных образований.

Очевидно, что социально-экономические системы как специфический класс систем обладают совокупностью свойств, определяющих их особенности. В современной экономической науке не сложилось пока единой трактовки совокупности этих свойств.

Так, например, одни авторы [14] к базовым свойствам социально-экономических систем относят первичность самой системы (система может функционировать только как нечто целое и неделимое), неаддитивность (принципиальная несводимость суммы свойств отдельных элементов системы к сумме свойств самой системы), размерность (системы различаются как по количеству элементов, так и по уровню связей между ними), жесткость (наличие жестких связей, ограничивающих гибкость системы), адаптивность (способность реагировать на изменения внутренних и внешних условий), способность к воспроизводству (сохранение структурной и функциональной целостности системы), устойчивость (способность быть нечувствительной к некоторым внешним возмущениям), динамизм (способность к непрерывным изменениям своего состояния) и др., другие [4] – целостность, иерархичность и интегративность, третьи [2] – самоорганизацию и саморегулирование.

В контексте наших исследований акцент будет сделан на таком свойстве социально-экономических систем, как способность к развитию. Под развитием понимается процесс устойчивых изменений системы, обеспечивающий ее естественный переход от одного качественного состояния к другому. При этом следует отметить, что развитие социально-экономических систем происходит в соответствии с законами циклического развития и эволюции систем, допускающих на определенных этапах регресс систем и даже их деградацию.

Социально-экономические системы как объект управления имеют ряд характеристик, определяющих сложности организации эффективных систем управления ими. К основным из них относятся:

- сложность и неоднородность структуры (различные элементы системы имеют различную природу, динамику развития и степень обособленности);
- сложность интеграционной взаимосвязи элементов системы (разная теснота и интенсивность вертикальных и горизонтальных связей между элементами системы);
- противоречивость целей развития отдельных элементов системы (разнородность элементов обуславливает возникновение противоречий между ними и разнонаправленность их интересов);
- различный адаптационный потенциал элементов (различные элементы имеют различные механизмы адаптации к изменениям внешней среды);
- различная степень взаимодействия элементов с внешней средой (различная ориентация элементов на решение задач внутрисистемного и внесистемного взаимодействия) и др.

Из множества видов управления социально-экономическими системами в современной практике менеджмента наиболее часто используются такие виды управления, как управление изменениями, событиями, проектами, процессами, объектами, интеллектуальными ресурсами и т.п.

В настоящее время сформировалось несколько теоретико-методологических подходов к управлению изменениями социально-экономических систем в рамках институтов территориально-отраслевого управления, в частности:

- теория цикличности (обоснование оптимальной траектории развития системы на основе использования принципов цикличности развития социально-экономических систем и их эволюции), включающая в себя теорию фазовых превращений (адаптация систем администрирования к изменяющемуся содержанию функций управления территориально-отраслевыми образованиями);
- теория ограниченного жизненного цикла (функционирование всех элементов и подсистем территориально-отраслевых комплексов, связанных с реализацией функций управления, ограничено во времени и предусматривает прохождение всех этапов развития, включая этапы появления, роста, зрелости и спада);

- теория циклов сжатия – расширения (изменение соотношения административных и экономических методов управления в рамках сбалансированной системы координации);

- теории среды окружения (внешняя, слабоуправляемая макроэкономическая среда постоянно влияет на развитие территориально-отраслевого комплекса и его отдельных элементов): эволюционная теория (достижение целей возможно в случае адекватного приспособления системы к изменениям внешней среды), институциональная теория (адаптация элементов комплекса происходит в соответствии с изменениями формальных и неформальных общественных институтов, формирующихся в рамках развития макроэкономической среды),

- теории конфликта (территориально-отраслевой комплекс, как и любая социально-экономическая система, объективно реагирует на любые изменения, используя такие варианты тактики, как стресс, переход к обороне, осознание, адаптация) [3].

В самом широком смысле под изменением системы следует понимать «любой переход из одного состояния в другое, включающий пространственные перемещения, внутренние превращения форм, все процессы развития и дигрессии, приводящие к качественным изменениям различных характеристик систем. Естественно, что все указанные процессы сопровождаются развитием противоречий как внутри систем, так и в метасистемных отношениях» [12, с. 76].

В соответствии с законами диалектического развития и общесистемными закономерностями аккумулируемые в системе количественные изменения, в конечном счете, вызывают ее качественные изменения. Очевидно, что если процесс изменений будет неуправляемым, то основным инструментом разрешения нарастающих противоречий будут естественные механизмы самоорганизации системы, обеспечивающие стихийный, неконтролируемый ее переход в состояние объективной неустойчивости. В результате трансформационных изменений социально-экономические системы, находящиеся критически близко от границ, при пересечении которых они теряют свои адаптационные способности и становятся крайне чувствительными к любым внешним воздействиям (минимальное воздействие вызывает масштабную, не всегда адекватную реакцию системы), необходимо целенаправленно перевести в зону действия иных аттракторов, определяющих новый порядок функционирования систем. В процессе самоорганизации системы в соответствии с воздействием новых аттракторов происходит эволюция системы в соответствии с заданным вектором развития. То есть задача управления изменениями может быть сведена к задаче «подвода» управляемой подсистемы на максимально близкое расстояние к «зоне притяжения» новых аттракторов. Именно в связи с этим управление изменениями часто отождествляют с управлением развитием, хотя категория «управление развитием» гораздо шире по своему внутреннему содержанию.

Важным аспектом, определяющим особенности формирования систем управления развитием социально-экономических систем различного уровня, в том числе и территориально-отраслевыми комплексами, выступает объективная неравномерность и неоднородность их развития. М.М. Ищенко [3] считает, что неоднородность является объективным свойством всех социально-экономических систем, поскольку она обусловлена естественной дифференциацией внутренних подсистем и отдельных элементов, различиями в их функциях, поведении, способностями к адаптации, разным местом в достижении целей развития. Неоднородность элементов, функций, отношений, структур и процессов не позволяет использовать единые универсальные приемы и способы управления и требует формирования иерархически выстроенной совокупности методов управления с выделением определенных приоритетов.

Для неоднородных социально-экономических систем присущи неопределенность значительной части реакций и определенная иррациональность выбора в рамках выработки и осуществления управленческих воздействий, преодоление которых требует обоснования и использования специальных инструментов управления развитием. Высокий уровень неопределенности реакций существенно затрудняет сохранение оптимальной траектории развития управляемой подсистемы и достижение установленных целей, а допущение иррациональности выбора управленческих решений предполагает декларирование осознанного отказа от ориентации на максимизацию выгод от осуществляемых управленческих воздействий. При этом управленческое воздействие рассматривается в единстве трех взаимосвязанных компонент: экономически рациональной (направлена на рационально обоснованный объект управления), снижающей неопределенность за счет использования методов централизованного регулирования (в рамках иррационального поведения системы) и компенсационной (обеспечение баланса развития подсистем, имеющих критический уровень влияния на всю систему в целом).

Управление территориально-отраслевыми комплексами как социально-экономическими системами, характеризующимися относительно высоким уровнем неоднородности, должно осуществляться исходя из следующих теоретико-методологических положений:

- территориально-отраслевые комплексы характеризуются достаточно высокой степенью децентрализации управления, притом что производство благ осуществляется в интересах всей социально-экономической системы, но общественная значимость этих благ подтверждается только в результате обмена, координация которого производится неоднородными субъектами как внутрирегионального, так и межрегионального рынков, при относительно слабом регулирующем воздействии государства;

- территориально-отраслевые комплексы используют несколько форм координации деятельности своих структурных и функциональных элементов: рыночную (обеспечение баланса спроса и предложения), административную (система регуляторов и ограничений), сетевую (система устойчивых двусторонних связей);

- значительная часть элементов территориально-отраслевых комплексов характеризуется двойственностью, в связи с чем пропорции между методами административной и рыночной координации могут естественным образом изменяться внутри локализованных территорий в соответствии с уровнем и масштабами кооперации и интеграции в границах комплекса;

- координация является обязательным условием формирования эффективной системы управления территориально-отраслевыми комплексами и поддержания устойчивых экономических связей между отдельными элементами и подсистемами комплекса, исходя из того, что возникновение локальных провалов в координации, как правило, не устранимо только за счет рыночных методов, недооценка значения координации обуславливает рост неопределенности развития комплекса и его элементов;

- двойственность координации (является одновременно как продуктом, так и предметом социальных и экономических противоречий) требует оценки не только экономических, но и социальных последствий использования различных форм координации как функции управления.

Сложность социально-экономических систем различного уровня в сочетании с неоднородностью взаимоотношений между их структурными и функциональными элементами обуславливают специфику управления ими. Совокупность факторов, определяющих особенности формирования системы управления территориально-отраслевыми комплексами, можно представить в разрезе трех групп: макроэкономические, отраслевые и территориальные (рис. 2).



Рис. 2. Факторы, определяющие специфику формирования системы управления территориально-отраслевыми комплексами

Специфика формирования системы управления территориально-отраслевым комплексом определяется, в первую очередь, непосредственным участием государства в его развитии через принятие государственной стратегии развития комплекса, федеральных программ развития отдельных отраслей и территорий, уровнем их государственной поддержки, участием в комплексе государственных корпораций, степени воз-

действия государства на процессы развития комплекса и его элементов, способностью государства обеспечить паритетность интересов представителей крупного, среднего и малого бизнеса, наличием благоприятной конкурентной среды и др. [9].

Именно наличие государственной стратегии территориально-отраслевого комплекса является свидетельством его приоритетности для общества на данном этапе развития. В настоящее время агропродовольственный комплекс пока не относится к приоритетным направлениям территориально-отраслевого развития страны, но вместе с тем на государственном уровне приняты и реализуются Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [1] и Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [16], которые были разработаны в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Что касается регионов, то на этом уровне разработаны стратегии развития, в которых в качестве отдельных разделов выделены значимые для регионов территориально-отраслевые комплексы и определены целевые параметры их долгосрочного развития. В частности, для областей Центрального Черноземья агропродовольственные комплексы являются одними из приоритетных и относятся к объектам управления территориально-отраслевого развития.

Система управления территориально-отраслевым образованием формируется под воздействием факторов, отражающих их отраслевые и территориальные особенности.

Отраслевая специфика определяется:

- количеством интегрирующихся отраслей и хозяйствующих субъектов;
- шириной ассортимента производимой продукции;
- длиной продуктовых цепочек;
- участием в комплексе компаний национального и межрегионального уровней;
- степенью территориальной рассредоточенности производства;
- уровнем развития производственной и рыночной инфраструктуры и т.п.

Территориальная специфика складывается исходя из уровня социально-экономического развития территории, ее дифференциации по уровню развития, количества населенных пунктов и их размера, уровня хозяйственной освоенности территории, уровня развития социальной, дорожной, информационной, инженерной инфраструктуры и др. [10, 11, 15].

Учитывая выявленную совокупность факторов, можно утверждать, что специфика организации системы управления региональными агропродовольственными комплексами будет определяться следующими основными условиями:

- участием региона в федеральных программах развития сельского хозяйства и сельских территорий, программах развития отдельных территорий;
- структурой аграрного сектора региона;
- местом региона в национальной системе разделения труда;
- уровнем активности в региональном агропродовольственном комплексе крупных национальных компаний;
- глубиной переработки основных видов сельскохозяйственной продукции;
- значительной дифференциацией сельских территорий по уровню социально-экономического развития;
- уровнем развития агропромышленной интеграции и кооперации;
- качеством производственной, рыночной, социальной, информационной и транспортной инфраструктуры и др.

На систему управления агропродовольственным комплексом на уровне региона оказывают воздействие такие факторы, как:

- значимость агропродовольственного комплекса для экономики региона;
- уровень самообеспеченности региона основными видами продуктов питания;
- численность сельского населения и плотность его расселения;
- уровень эффективности сельского хозяйства и отдельных отраслей аграрного производства;
- уровень развития перерабатывающей и пищевой промышленности и т.п.

Каждая система управления имеет свой механизм, представляющий собой совокупность инструментов, с помощью которых управляющая подсистема оказывает управленческое воздействие на управляемую подсистему посредством установления устойчивых прямых и обратных связей. Механизм определяет форму организации системы управления с учетом особенностей объекта управления и его отдельных элементов.

В условиях нарастающей информатизации общества эффективность систем управления территориально-отраслевыми комплексами в значительной мере зависит от уровня развития информационной инфраструктуры и наличия информационных технологий управления, обеспечивающих повышение качества управленческой деятельности.

Задача восстановления управляемости агропродовольственным комплексом может быть решена за счет:

- принятия стратегии комплексного территориально-отраслевого развития аграрных регионов, а также целевых государственных программ развития отдельных отраслей в рамках единой политики оптимизации размещения сельскохозяйственного производства и мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции;
- обеспечения сбалансированности интересов представителей крупного, среднего и малого бизнеса и сельских территорий;
- формирования структур кластерного типа;
- усиления роли отраслевых союзов и различного рода общественных организаций.

Кроме того, следует учитывать, что наличие значительного сходства между отдельными относительно однородными территориально-отраслевыми комплексами не позволяет использовать некие типовые решения по выбору оптимальных структур управления ими, что требует углубленных исследований не только агропродовольственного комплекса как объекта управления территориально-отраслевого развития, но и учета специфики развития как отдельных локализованных территорий, так и отдельных отраслей, формирующих производственную систему территориально-отраслевого об-разования.

Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: в редакции Постановления Правительства РФ от 19 декабря 2014 г. № 1421 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70727272/#ixzz4zA9bFKpT> (дата обращения: 06.06.2017).
2. Захарчук Е.А. Признаки и свойства саморазвивающихся социально-экономических систем / Е.А. Захарчук, А.Ф. Пасынков // Экономика региона. – 2010. – № 4. – С. 32-38.
3. Ищенко М.М. О методологических подходах к региональному управлению неоднородными социально-экономическими системами / М.М. Ищенко // Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 1. – С. 20-29.

4. Калякина И.М. Управление социально-экономической системой / И.М. Калякина, А.Я. Номерчук // Естественные и математические науки в современном мире : сб. ст. по матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск : СибАК, 2013. – № 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sibac.info/conf/naturscience/viii/33447> (дата обращения: 06.06.2017).
5. Клейнер Г.Б. Новая теория экономических систем и ее приложения / Г.Б. Клейнер // Журнал экономической теории. – 2010. – № 3. – С. 41-58.
6. Огородникова Т.В. Мезоуровень исследования экономического поведения: проблемы методологии / Т.В. Огородникова // Известия Байкальского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 5-8.
7. Паздникова Н.П. Исследование социально-экономических систем региона в условиях трансформационных процессов развития / Н.П. Паздникова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2016. – № 2. – С. 165-171.
8. Паздникова Н.П. Онтология исследования региональных социально-экономических систем / Н.П. Паздникова // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2016. – № 2 (29). – С. 70-78.
9. Реймер В.В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего Востока / В.В. Реймер, А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. – 348 с.
10. Реймер В.В. Концептуальные и методологические подходы к формированию инновационной системы агропродовольственного комплекса / В.В. Реймер, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – Вып. 4 (47). – С. 196-207.
11. Реймер В. Методологические основы управления инновационным развитием территориально-отраслевых систем / В. Реймер, А. Улезько, С. Пастушенко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – № 2. – С. 28-31.
12. Рисин И.Е. Управление изменениями и противоречиями в социально-экономических системах / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2003. – № 1. – С. 76-82.
13. Солдатов А.Н. О специфике применения методов управления в социально-экономических системах российского предпринимательства / А.Н. Солдатов, М.Ю. Щербинина // Бюллетень науки и практики. – 2016. – № 6 (7). – С. 193-196.
14. Тимофеев Р.А. Актуальные вопросы функционирования региона как социально-экономической системы / Р.А. Тимофеев, В.В. Шлычков, И.Г. Алафузов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 3. – С. 63-70.
15. Улезько А.В. Формирование механизма реализации инновационного сценария развития регионального АПК / А.В. Улезько, В.В. Реймер // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 2-8.
16. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» : утверждена постановлением Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70419016/> (дата обращения: 06.06.2017)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Юлия Николаевна Северина – аспирант отдела маркетинга и рыночных отношений ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 222-98-54, E-mail: yuliya.severina@gmail.com.

Татьяна Васильевна Савченко – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела предпринимательства и кооперации ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 226-30-45, E-mail: niieoapk-opik@yandex.ru.

Дата поступления в редакцию 28.08.2017

Дата принятия к печати 11.09.2017

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Yuliya N. Severina – Post-graduate Student, the Division of Marketing and Market Relations, Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 222-98-54, E-mail: yuliya.severina@gmail.com.

Tatyana V. Savchenko – Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Research Scientist, the Division of Entrepreneurial and Cooperative Business, Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 226-30-45, E-mail: niieoapk-opik@yandex.ru.

Date of receipt 28.08.2017

Date of admittance 11.09.2017