

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ

Александр Иванович Богачев

ВНИИ Социального развития села,
Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина

Целью исследования является оценка уровня развития экологического страхования в России на современном этапе и определение основных тенденций функционирования данного сектора. Использовались экономико-статистический, расчетно-конструктивный, экспертный и др. методы экономических исследований. Мировая практика свидетельствует, что одним из наиболее действенных механизмов эффективного управления экологическими рисками выступает страхование. При этом отмечается, что в России экологическое страхование находится на начальном этапе развития, а его доля в общем объеме страховых премий составляет лишь 0,4%. Установлено, что преобладают вмененные виды экострахования (60-80%), в то время как добровольное страхование практически не развито. В связи с тем, что уровень выплат не превышает 7-17% (в зависимости от формы страхования), такое страхование является непривлекательным для страхователей. На основе изучения ситуации на рынке страхования экологических рисков делается вывод о том, что для большинства российских регионов характерен общий перечень основных проблем: неразвитость нормативно-правовой и методической базы, недостаточный спрос со стороны страхователей вследствие их тяжелого финансового состояния и высокой стоимости страховки, недостаточный контроль со стороны надзорных органов за экологической безопасностью, нехватка квалифицированных специалистов и др. По результатам проведенного анализа современного состояния рынка были намечены меры по совершенствованию и стимулированию его развития. Предлагается разработать специализированные законы в области экологического страхования и аудита, а также реализовать комплекс мер по экономическому стимулированию спроса на экострахование. Показано, что дальнейшее развитие экострахования способствует построению эффективной системы возмещения экологического вреда (ущерба), снижению финансовой нагрузки на бюджеты различного уровня, повышению уровня страховой защиты предприятий, являющихся источниками повышенной опасности, и обеспечению экологической безопасности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экологические и техногенные риски, экологическая эффективность, экологическое страхование, страхование гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов, природоохранные мероприятия, экологические преступления.

CHALLENGES AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN SYSTEM OF INSURANCE OF ENVIRONMENTAL RISKS

Aleksandr I. Bogachev

All-Russian Research Institute of Social Development of Rural Areas,
Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin

The objective of this study was to assess the level of development of environmental insurance in Russia at the current stage and to determine the main trends in the functioning of this sector. The economic-statistical, computational-constructive, expert evaluation and other methods of economic research were used. The world practice shows that insurance is one of the most efficient mechanisms for effective management of environmental risks. At the same time it is noted that in Russia the environmental insurance is at its initial stage of development, and its share in the total volume of insurance premiums is only 0.4%. It has been established that prescribed classes of environmental insurance are prevailing (60-80%), while voluntary insurance is practically undeveloped. The level of premiums not exceeding 7-17% (depending on the form of insurance) makes such insurance unattractive for the insured persons. Based on the study of the situation in the market of environmental risk insurance it is concluded that in most Russian regions there is a common list of major problems, e.g. the underdevelopment of the regulatory and legal framework; an insufficient demand from insured persons due to their difficult financial circumstances and

high insurance costs; insufficient control by supervisory authorities responsible for environmental safety; a shortage of qualified specialists, etc. Based on the results of the performed analysis of the current conditions in the market the author has outlined the measures to improve and stimulate its development. It is proposed to develop specialized laws in the field of environmental insurance and audit, as well as to implement a set of measures on the economic stimulation of demand for environmental insurance. It is concluded that further development of environmental insurance contributes to creating an effective system of compensations for environmental damage (harm), reducing the financial burden on budgets of various levels, increasing the level of insurance protection of enterprises that are the sources of enhanced danger, and maintaining the environmental safety.

KEY WORDS: environmental and technology-related risks, environmental efficiency, environmental insurance, public liability insurance of owners of hazardous industrial facilities, environmental protection measures, environmental crimes.

В настоящее время методы изучения, анализа и прогнозирования экологической эффективности производства характеризуются недостаточным уровнем развития и распространены в весьма ограниченном масштабе, а институциональные механизмы развития экологической эффективности, по сути, отсутствуют [18]. Современные же экологические платежи (за загрязнение атмосферы, водных источников, размещение отходов и т.п.) настолько малы, что предприятиям более выгодно платить такие платежи и штрафы, чем проводить природоохранные мероприятия [19]. В этой связи все более актуальным становится решение проблемы экологической безопасности производства, формирование новых механизмов ответственности предприятий за загрязнение окружающей среды и развитие системы управления экологическими рисками.

Технологическая модернизация и повышение экологической эффективности требуют развития соответствующей институциональной инфраструктуры, включая финансовые механизмы экономического развития. Важное место занимают в ней институты страхования, основной целью которых выступает управление производственными и коммерческими рисками предприятий и организаций, компенсация материального ущерба производства и жизнедеятельности человека вследствие наступления аварий, катастроф и непредвиденных событий [18].

Оценка исторических и институциональных аспектов применения инструментов экологического страхования позволила выявить особенности экологических рисков и применяемые подходы к их страхованию в зарубежной и отечественной практике. Проведение ретроспективного анализа и комплексная оценка современного состояния экострахования позволили определить основные факторы, тормозящие развитие данного сектора, а также наметить основные направления совершенствования действующей системы.

Институт экологического страхования появился в результате презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности [6].

В зарубежной практике страхование гражданской ответственности за ущерб вследствие аварий и техногенных катастроф на опасном производстве является достаточно распространенным видом. Понятие «страхование экологических рисков» в большинстве случаев означает страхование гражданско-правовой ответственности владельцев потенциально опасных объектов, связанных с необходимостью возмещения ущерба третьим лицам в случае наступления технологической аварии или катастрофы [21]. Таким образом, договоры страхования предусматривают защиту страхователя в случае любого возбужденного против него иска, который требует возмещения потерь в результате нанесения ущерба собственности. Наиболее развито экологическое страхование в США, странах ЕС (Германия, Франция, Нидерланды, Испания, Бельгия и др.), Японии. Это связано с наличием развитой законодательной базы, эффективной системы судебного преследования за экологические правонарушения и сформированным институтом гражданской ответственности по экологическому благополучию [20]. В результате страховой сектор в этих странах способен аккумулировать достаточные финансовые ресурсы для компенсации экологического ущерба и защиты хозяйствующих

субъектов, физических лиц и окружающей среду от последствий разнообразных техногенных рисков [1]. В частности, доля участия страховщиков в покрытии ущерба, причиненного стихийными бедствиями, составляет в среднем 60-70% [22].

В настоящее время в российской действительности эффективность инструментов экологического страхования еще не достигла достаточно высокого уровня (реализуются с начала 1990-х гг.), что обусловлено отсутствием практики в большинстве регионов. В то же время дальнейшее развитие экострахования в России особенно актуально в связи с целым рядом факторов:

- экологическая безопасность субъектов РФ характеризуется низкими показателями (по разным оценкам около 10-14% территории относится к разряду экологически неблагоприятной) [15];

- наличие большого количества потенциально опасных объектов (около 8000 взрывоопасных и пожароопасных объектов, 150 тыс. км магистральных газопроводов, 62 тыс. км нефтепроводов, 25 тыс. км продуктопроводов, 30 тыс. водохранилищ, 60 крупных водохранилищ емкостью более 1 млрд м³, несколько сотен накопителей промышленных стоков и отходов) [8];

- ежегодно растет число аварий по причине увеличивающейся степени износа оборудования и неконтролируемого снижения производственной дисциплины;

- общий объем образования отходов всех классов опасности превышает объем их использования и обезвреживания;

- растет число опасных метеорологических явлений; в частности, по сравнению с 2014 г. в 2015 г. количество опасных гидрометеорологических явлений, нанесших значительный ущерб отраслям экономики и жизнедеятельности населения, выросло на 11% (412 явлений против 368) [5];

- около половины населения страны проживает в зонах непосредственной угрозы жизни и здоровью людей в случае возникновения техногенных чрезвычайных ситуаций;

- низкая инвестиционная привлекательность функционирующих в области охраны окружающей среды проектов;

- недостаточный уровень финансирования мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, а также природоохранных мероприятий (средства выделяются по остаточному принципу и составляют около 0,2-0,4% ВВП);

- ослабление регулирования в природоохранной деятельности, в т.ч. в области государственной экологической экспертизы, мониторинга и надзора [12].

В совокупности действие указанных факторов приводит к многомиллиардным убыткам в масштабах страны. Если в условиях преобладания государственной формы собственности большинство таких убытков возмещалось за счет резервных фондов государства, то в нынешних условиях, характеризующихся нехваткой в федеральном бюджете средств на реализацию мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, встает вопрос о поиске других источников покрытия.

Мировая практика свидетельствует, что в сравнении со средствами бюджетов различных уровней, экологических фондов, собственных средств предприятий страхование имеет особые преимущества, являясь классическим внебюджетным финансовым источником [10]. Основным преимуществом страхования экологических рисков является тот факт, что данный инструмент сочетает требования снижения экологического риска и сохранения экономической эффективности функционирования хозяйствующего субъекта.

По экспертным оценкам экономических институтов, введение и эффективная реализация механизмов экологического страхования позволит возместить до 40% убытков, причиняемых третьим лицам экологическими авариями, вовлекая финансовые

средства страховых компаний и тем самым снижая нагрузку на местные и федеральный бюджеты [7].

В настоящее время в отечественной теории и практике сформулировано несколько определений страхования экологических рисков, представленных как в словах, официальных документах, так и в работах ученых.

В Большом экономическом словаре под страхованием экологических рисков понимаются виды страхования, предусматривающие ответственность страховщика за риски, связанные с загрязнением окружающей среды [3].

Финансово-кредитный энциклопедический словарь определяет страхование экологических рисков как вид страхования ответственности предприятий за вызванные авариями на производстве загрязнения и возможную последующую деградацию окружающей природной среды, которые являются причиной потери жизни, здоровья, трудоспособности граждан, утраты имущества, недополучения прибыли и других убытков [17].

В Федеральном законе «Об охране окружающей среды» экологическое страхование – это страхование в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков [16].

В результате можно констатировать, что в настоящее время единый подход к понятию «экологическое страхование» отсутствует. В целом же существующие в научной среде подходы условно могут быть разделены на три группы:

1) экологическое страхование рассматривается как разновидность имущественного страхования [12];

2) осуществление экологического страхования только в форме гражданской ответственности [2, 13];

3) применение термина экологического страхования ко всем видам страхования: гражданско-правовой ответственности, имущественного страхования природных объектов, личного страхования. При этом экологическое страхование, осуществляемое как страхование ответственности, направлено на обеспечение экологической безопасности и компенсации убытков третьих лиц, а как имущественное страхование – лишь на компенсацию потерь страхователя.

На сегодняшний день в России система правового регулирования экологического страхования находится на стадии формирования и осуществляется достаточно фрагментарно. Основными проблемами, которые препятствуют развитию данного сектора страхования, выступают следующие.

1. Незрелость нормативно-правовой базы.

До настоящего времени не создана целостная система экологического страхования и соответствующее нормативно-правовое обеспечение. Положения в области регулирования страхования экологических рисков весьма разрозненны и содержатся в нормативно-правовых актах различного уровня. Среди них: Конституция РФ, ГК РФ, ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», ФЗ «Об использовании атомной энергии», Закон РФ «О космической деятельности», Кодекс торгового мореплавания РФ, УК РФ, ФЗ «О защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», ФЗ «О пожарной безопасности», ФЗ «О животном мире», ФЗ «Об отходах производства и потребления» и ряд других. В то же время регулирующие страховые отношения законодательные акты (гл. 48 ГК РФ, Закон РФ «Об организации страхового дела в РФ») не содержат четкого определения понятий «экологическое страхование» и «экологический риск». Также отсутствуют единые понятия экологической аварии и убытков от загрязнения среды, риска загрязнения и по-

степенного (перманентного) поступления вредных веществ в окружающую среду. До настоящего времени законодательно не введен механизм независимой оценки экологических рисков и ущерба – экологический аудит для расчетов количественных параметров экологического страхования.

В результате ни один из действующих на сегодняшний момент нормативных документов не осуществляет правового регулирования в объеме, достаточном для практического внедрения экологического страхования. В целом ряде из них присутствуют положения об использовании страхования для возмещения вреда окружающей природной среде, но механизмы реализации не указываются. Кроме того, правовые акты не предусматривают предоставления гарантий на случай нанесения вреда природной среде со стороны предприятий, негативно влияющих на окружающую среду [21].

Специализированный же закон об экологическом страховании в настоящее время в Российской Федерации отсутствует, хотя в 2002 г. на рассмотрение в Госдуму Российской Федерации вносился проект Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании», но он так и не был одобрен.

2. Отсутствие методического обеспечения страхования экологических рисков.

Препятствием для распространения страхования экологических рисков является сложность оценки и недостаточность информации о возможных экологических ущербах. К настоящему моменту не разработаны методики оценки нанесенного природной среде и ее компонентам экологического вреда, перечень подлежащих страхованию видов деятельности в связи с возможностью нанесения ими ущерба природной среде, правила страхования, порядок образования и использования резервов предупредительных мероприятий страховщиков на природоохранные цели и ряд других документов.

Осложняет сложившееся положение отсутствие необходимой статистики, что существенно ограничивает возможности по оценке вероятности наступления страхового случая и определению величины страховых тарифов.

3. Незрелость рынка экологического страхования.

По словам президента Всероссийского союза страховщиков Игоря Юргенса, «в настоящее время в России комплексно проблема страховой защиты экологических рисков не решается: лишь ряд предприятий в рамках своей корпоративной политики в добровольном порядке страхуют подобные риски» [9]. Добровольное экологическое страхование практически не востребовано. Основными страхователями зачастую выступают предприятия, эксплуатирующие опасные производственные объекты, что обусловлено, прежде всего, требованиями законодательства (преимущественно закона № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте») и надзорных органов, а в ряде случаев требованиями иностранных инвесторов или банков о наличии договоров подобного страхования.

4. Ограниченный спрос на экологическое страхование.

Во многом это является следствием отсутствия практики должного обеспечения и выполнения требований по возмещению причиненного окружающей среде вреда (не работает принцип «виновник загрязнения платит») и слабого регулирования природоохранной деятельности, в т.ч. со стороны государственных надзорных органов. В ряде случаев предприятию дешевле заплатить штраф за нарушения в области экологии, чем осуществлять комплекс природоохранных мероприятий.

В сложившихся условиях хозяйствования основную часть рынка экологического страхования составляют договора обязательного страхования, осуществляемого в силу закона. В силу нехватки финансовых ресурсов лишь незначительная часть предприятий заключает договора добровольного страхования. Кроме того, многие предприятия – источники повышенной опасности, не имеющие достаточного объема финансовых ресур-

сов, отличаются более высокой степенью износа основных фондов, низкой экологичностью технологических процессов. В результате именно организации с повышенным уровнем риска наступления страховых случаев не могут воспользоваться экологическим страхованием.

Наряду с этим объем спроса ограничен в связи с отсутствием развитой линейки страховых программ и полисов, предоставляющих покрытие экологических рисков.

5. Бухгалтерский и налоговый аспекты страхования экологических рисков.

Для снижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль потраченные на добровольное экологическое страхование средства не могут учитываться, поскольку такой вид расходов не предусмотрен Налоговым кодексом РФ. Согласно статье 270 НК РФ взносы на добровольное страхование отнесены к расходам, не учитываемым в целях налогообложения. В то же время хозяйствующие субъекты могут воспользоваться правом признания в целях налогообложения прибыли экономически оправданных и документально подтвержденных расходов, что дает возможность учитывать страховые взносы по страхованию экологических рисков для целей налогообложения на основе их определения в качестве прочих расходов, связанных с осуществлением производственного процесса [11]. Однако есть вероятность того, что подобную позицию придется доказывать в суде.

Что касается бухгалтерского аспекта, то расходы на экологическое страхование могут быть включены в себестоимость произведенной продукции. В этом случае стоимость конечной продукции повысится, а указанные расходы будут переложены на плечи конечного потребителя в качестве надбавки к цене, что делает товар менее конкурентным.

6. Отсутствие строгих мер наказания по экологическим преступлениям.

В настоящее время ответственность за экологические нарушения и соответствующие меры наказаний устанавливаются Уголовным кодексом Российской Федерации в части статей 246-262. Однако правоприменительная практика свидетельствует о крайне редком применении жестких наказаний в указанной сфере, что связано с рядом причин:

- несмотря на то что экологические преступления могут нанести непоправимый ущерб окружающей среде и представляют угрозу национальной безопасности, зачастую они рассматриваются в качестве второстепенных;
- в результате экологических преступлений страдает окружающая среда, в то время как реальный потерпевший как таковой отсутствует;
- в силу отсутствия правовой базы или значимого положения конкретного предприятия в экономике страны затруднительным является привлечение к суду ответчика по экологическим преступлениям [4].

7. Отсутствие опыта и квалифицированных кадров.

Указанная проблема связана, прежде всего, с тем, что практика осуществления страхования экологических рисков имеет небольшую историю в России. Проведение же экологического страхования, оценка рисков и ущербов, процедура урегулирования убытков требуют участия большого числа специалистов: страховщиков, экономистов, экологов, юристов и др.

8. Слабое развитие инфраструктуры экологического страхования, в т.ч. недостаток перестраховочных мощностей и проблема образования страховых экологических пулов.

В настоящее время к экологическому страхованию в российской практике могут быть отнесены два вида применяемых договоров – добровольное страхование ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, и обязательное страхование ответственности владельцев опасных производственных объектов (ОПО) за причинение вреда в результате аварии.

С 2013 по 2015 г. сегмент экологического страхования имел отрицательную динамику, что проявилось в сокращении количества заключенных договоров коммерческого и обязательного страхования и уменьшении объемов собранных страховых премий. В 2016 г. отмечался некоторый рост, сопровождавшийся увеличением основных количественных показателей. Так, объем заключенных договоров по добровольному страхованию ОПО вырос на 1,3% (с 2885 до 2922 ед.), а по обязательному страхованию ОПО – на 1,8% (с 226 742 до 230 870 ед.).

Отличительной чертой действующей системы экологического страхования в Российской Федерации выступает тот факт, что основная часть отечественного рынка экострахования (62-83%) приходится на вмененное страхование, связанное с обязанностью страхования организаций-владельцев ОПО в соответствии с федеральным законом № 225-ФЗ. Добровольное же экологическое страхование практически не востребовано.

В части добровольного страхования ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, на протяжении последних пяти лет отмечена тенденция снижения количества заявленных и урегулированных страховых случаев (соответственно на 95,2 и 96,2%). В сфере обязательного страхования в 2014-2016 гг. наблюдался рост указанных показателей (с 745 до 1632 заявленных и с 443 до 1457 урегулированных страховых случаев). В результате по итогам 2016 г. из 10 страховых случаев по добровольному страхованию были урегулированы 7, а по обязательному страхованию ОПО – 9.

Страховая сфера как услуга характеризуется двумя основными показателями экономической деятельности – «страховой взнос», или «страховая премия», и страховые выплаты. Динамика этих двух показателей дает достаточно объективную характеристику уровня развития и структурной дифференциации страхового рынка (рис. 1 и 2) [14].

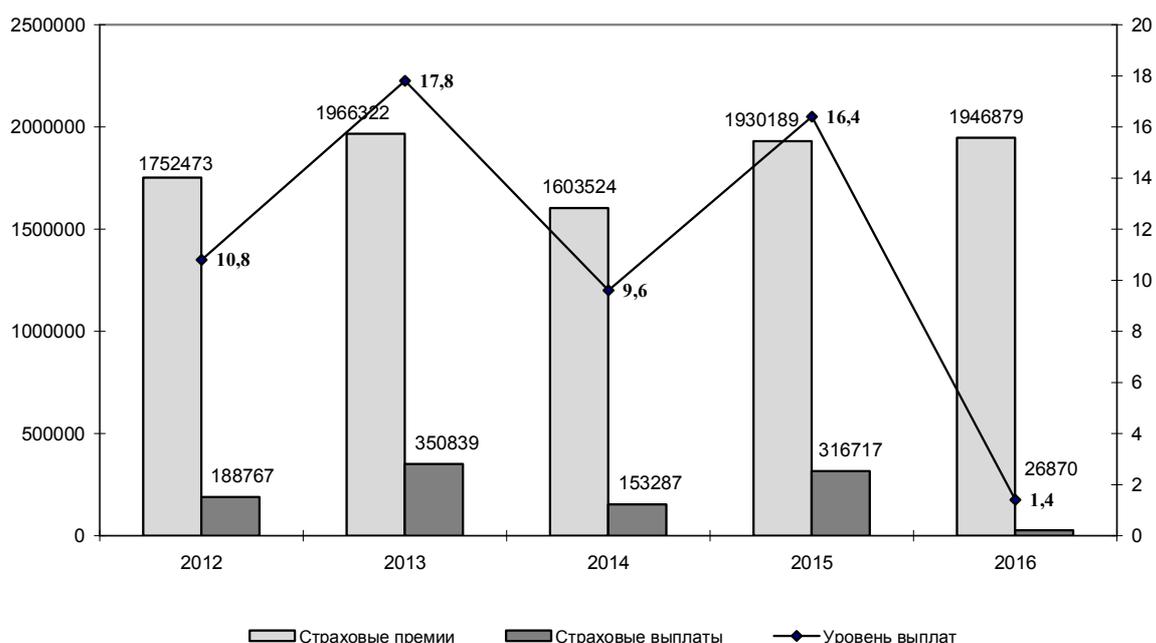


Рис. 1. Соотношение страховых взносов и страховых возмещений по договорам добровольного страхования ОПО в 2012-2016 гг.

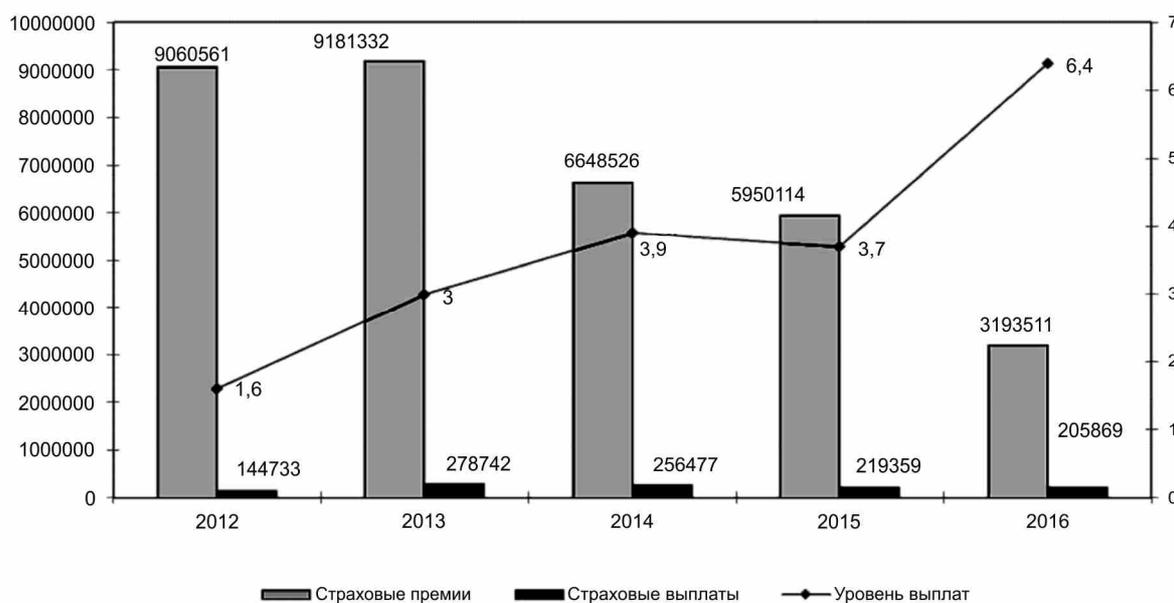


Рис. 2. Соотношение страховых взносов и страховых возмещений по договорам обязательного страхования ОПО в 2012-2016 гг.

В результате сложившегося соотношения страховых премий и страховых выплат по добровольному страхованию ОПО выплаты в среднем за 2012-2016 гг. составили 11,2% (колебания в пределах 1,4-17,8%), а по обязательному страхованию ОПО – 3,7% (колебания в пределах 1,6-6,4%), что свидетельствует о несоблюдении эквивалентности страховых отношений и невысокой привлекательности экострахования для страхователей. В итоге уровень выплат страхового возмещения не соответствует размеру ущерба, понесенному страхователями в результате наступления неблагоприятных событий.

Таким образом, несмотря на некоторую позитивную динамику в развитии экологического страхования в последние годы, сегодняшний уровень его развития все еще не позволяет говорить об использовании этого инструмента в качестве системного института охраны окружающей среды с тем спектром возможностей, которые широко задействованы в международной практике. Сложившаяся система страхования экологических рисков в России характеризуется наличием целого ряда проблем и факторов, тормозящих ее развитие, что обуславливает объективную необходимость совершенствования данной сферы деятельности российских страховщиков.

По нашему мнению, в качестве векторов дальнейшего развития системы экострахования могут выступить следующие.

1. Создание организационного механизма проведения страхования экологических рисков и разработка конкретных нормативно-методических документов на основе комплексного программного подхода.

В первую очередь необходимо четко регламентировать понятие «экологическое страхование». В этой связи актуальным является принятие специализированных федеральных законов «Об экологическом страховании» и «Об экологическом аудите и экологической аудиторской деятельности», которые непосредственно могли бы регулировать все пробелы, возникающие при применении экологического страхования, и закреплять его основные действия и процессы, цели и задачи осуществления, полномочия и обязанности сторон правоотношений в данной области, а также финансовые и инвестиционные механизмы. При этом указанные законодательные акты должны вписаться в экономические отношения, учесть реалии страхового бизнеса и природоохранной деятельности страхователей.

2. Разработка методического обеспечения экологического страхования (методики по оценке экологических рисков и ущербов, правила страхования, порядок образования и использования страхового фонда, методики расчета страховых тарифов и размера убытков при страховании экологических рисков).

3. Реализация дифференцированного подхода к страхователям при определении страховой суммы, исходя из которой устанавливаются размер страховых взносов и размер страховых выплат при наступлении страхового случая, с учетом специфики их деятельности и объемов производства, а также осуществления превентивных мероприятий, направленных на снижение риска нанесения экологического ущерба (природоохранные мероприятия, внедрение ресурсосберегающих технологий, безотходное производство, установка современных очистных сооружений и т.д.).

4. Расширение страховщиками ассортимента предлагаемых услуг в области страхования экологических рисков.

5. Предложение комплексного вида экологического страхования, сочетающего в себе комбинацию нескольких видов страхования (гражданской ответственности, предпринимательских рисков, личное и имущественное), связанных с реализацией экологических рисков.

6. Стимулирование спроса на экологическое страхование со стороны предприятий и организаций (страхователей) на основе применения механизмов правовой и экономической мотивации (льготное кредитование, льготное налогообложение, налоговые вычеты для заключивших договора добровольного экологического страхования хозяйствующих субъектов, предоставление каникул предприятиям-владельцам опасных объектов по уплате обязательных страховых платежей при условии совершенствования производственных технологий и реализации комплекса превентивных мероприятий, предоставление скидок или снижение страховых тарифов для работающих в безаварийном режиме предприятий, государственное субсидирование при внедрении экологически безопасных технологий производства, специальное ценообразование на производство экологически чистой продукции, ускоренная амортизация, концессионные инструменты, финансирование экологических программ и т.д.).

7. Развитие перестраховочных емкостей по экострахованию внутри страны (в т.ч. создание экологических пулов страховщиков, обладающих финансовыми возможностями для выплаты возмещения при наступлении страхового случая) и передача крупных экологических рисков по договорам цессии зарубежным страховщикам.

8. Финансирование государством комплекса мероприятий по предотвращению возможного экологического ущерба (превентивные мероприятия на макроуровне) в рамках реализации федеральных целевых программ (по примеру ФЦП «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации на 2015-2020 годы»).

9. Улучшение координации работы ведомств, занимающихся вопросами обеспечения безопасности населения и территорий, по развитию оценки и страхования экологических рисков.

10. Усиление контроля со стороны государственных надзорных органов и общественности за деятельностью участников системы экологического страхования, прежде всего за хозяйствующими субъектами – потенциальными причинителями вреда окружающей среде.

11. Формирование и развитие федеральной информационной системы экологического мониторинга.

12. Реализация комплекса мероприятий по повышению квалификации специалистов в сфере страхования экологических рисков, в т.ч. на основе координации деятельности с учреждениями среднего и высшего образования.

13. Повышение осведомленности о выгодах экологического страхования как инструмента обеспечения экологической безопасности всех заинтересованных сторон.

14. Повышение экологической сознательности всех заинтересованных сторон.

В настоящее время отечественный рынок экологического страхования находится на стадии формирования, а система его правового регулирования осуществляется достаточно фрагментарно.

Следует понимать, что экологическое страхование не является панацеей и не способно решить весь комплекс проблем в сфере природопользования. Тем не менее оно имеет потенциал стать надежным и эффективным инструментом экономико-правового механизма охраны окружающей природной среды, средством создания благоприятных экономических условий для вовлечения в процесс обеспечения экологической безопасности капиталов коммерческих структур, повышения надежности работы промышленных предприятий и создания дополнительных рабочих мест. Синергетический эффект от развития системы управления экологическими рисками через инструменты страховой защиты даст возможность повысить социальную, бюджетную, инвестиционную и коммерческую эффективность.

Библиографический список

1. Архипов А.М. Отдельные проблемы экологического страхования / А.М. Архипов // Современные проблемы управления природными ресурсами и развитием социально-экономических систем : матер. XII международной науч. конф. : в 4-х ч. ; под ред. А.В. Семенова, Н.Г. Малышева, Ю.С. Руденко. – Москва : Изд-во Московского университета им. С.Ю. Витте, 2016. – Ч. 4. – С. 22-28.

2. Байдаков С.Л. Правовое обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности : учебно-практическое пособие / С.Л. Байдаков, Г.П. Серов. – Москва : Анкил, 2003. – 464 с.

3. Большой экономический словарь ; под ред. Азрилияна А.Н. – 7-е изд. – Москва : Институт новой экономики, 1997. – 1472 с.

4. Гитинова З.Ш. Страхование экологических рисков: проблемы и перспективы развития в России / З.Ш. Гитинова // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2016. – № 5. – С. 263-266.
5. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». – Москва : Минприроды России; НИА-Природа, 2016. – 639 с.
6. Гуцалюк О.В. Проблемы и перспективы развития механизма экологического страхования в правовой системе Российской Федерации / О.В. Гуцалюк // Экономика и управление : проблемы, решения. – 2017. – Т. 1, № 3. – С. 159-167.
7. Дополнительные инструменты анализа и регулирования природопользования и состояния окружающей среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://center-yf.ru/data/economy/Ekologicheskoe-strahovanie.php> (дата обращения: 02.05.2017).
8. Кондратьев-Фирсов В.М. Определение максимально возможного количества потерпевших и вреда при обязательном страховании опасных объектов / В.М. Кондратьев-Фирсов, К.И. Самаркина // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. – 2014. – Т. 4, № 1. – С. 67-74.
9. Кособродов В.М. Проблемы организации системы страхования опасных производственных объектов / В.М. Кособродов // Адвокат. – 2015. – № 2. – С. 33-45.
10. Левашова С.С. Страхование экологических рисков в России / С.С. Левашова // Российский экономический интернет-журнал. – 2016. – № 2. – С. 29.
11. Микрюкова Н.Н. Страхование экологических рисков: бухгалтерский и налоговый аспекты / Н.Н. Микрюкова // Вестник молодых ученых : сб. научных работ. – Горно-Алтайск : РИО ГАГУ, 2007. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-lib.gasu.ru/vmu/arhive/2007/01/34.shtml> (дата обращения: 04.05.2017).
12. Моткин Г.А. Экологическое страхование: итоги и перспективы / Г.А. Моткин. – Москва-Улан-Удэ : НИЦ «Экопроект», 2010. – 73 с.
13. Серов Г.П. Основы экологического страхования / Г.П. Серов. – Москва : МНЭПУ, 1996. – 54 с.
14. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела : Информация сайта Центрального банка РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarkets/?prtid=sv_insurance (дата обращения: 10.05.2017).
15. Транин А.А. Экологически неблагоприятные территории: понятие, законодательство, практика / А.А. Транин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.igpran.ru/articles/3211/> (дата обращения: 30.05.2017).
16. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 25.05.2017).
17. Финансово-кредитный энциклопедический словарь ; под общ. ред. Грязновой А.Г. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 1168 с.
18. Черный С.А. Возможности использования инструментов экологического страхования для повышения экоэффективности / С.А. Черный, А.В. Ермохин // Российский экономический интернет-журнал. – 2015. – № 4. – С. 26.
19. Чубарец О.В. Финансово-экономические основы организации экологического страхования в регионах России / О.В. Чубарец // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 2. – С. 178-181.
20. Яжлев И.К. Страхование экологических рисков за рубежом / И.К. Яжлев // Экология производства. – 2006. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecoindustry.ru/magazine/archive/viewdoc/2006/1/491.html> (дата обращения: 10.05.2017).
21. Яшалова Н.Н. Препятствия на пути страхования экологических рисков в национальной экономике / Н.Н. Яшалова // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления : матер. международной науч.-практ. конф. – Белгород : Изд-во ООО «ПТ», 2015. – С. 289-293.
22. Topics Geo. Natural catastrophes 2007: Analyses, assessment, positions: Knowledge series. – Munich Re Group, 2008/ Apr. – P. 50. (Supplement).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Александр Иванович Богачев – кандидат экономических наук, директор ВНИИ Социального развития села ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», Российская Федерация, г. Орел, E-mail: bogatchev@inbox.ru.

Дата поступления в редакцию 29.06.2017

Дата принятия к печати 11.09.2017

AUTHOR CREDENTIALS

Affiliations

Aleksandr I. Bogachev – Candidate of Economic Sciences, Director, All-Russian Research Institute of Social Development of Rural Areas, Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Russian Federation, Orel, E-mail: bogatchev@inbox.ru.

Date of receipt 29.06.2017

Date of admittance 11.09.2017