

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Анна Александровна Урасова¹
Николай Юрьевич Зубарев²
Михаил Александрович Мухин²

¹Пермский филиал Института экономики Уральского отделения РАН

²Пермский государственный национальный исследовательский университет

Решение задач эффективного управления сельскими территориями выдвигает в число наиболее актуальных проблему определения резервов роста сельских территорий в каждом из регионов России. Проанализированы основные методики оценки социально-экономического развития сельских территорий, обозначены их недостатки и ограничения, на основе чего в общем виде сформулированы характеристики системы показателей, способной максимально эффективно отразить развитие сельских территорий на современном этапе. Подобная система должна отражать сложность основных социально-экономических процессов, кризисных условий развития, тенденции глобализации региональной экономической политики. Методологическую основу исследования составляет комплексный подход, включающий метод анализа нормативно-правовых актов, регулирующих развитие сельских территорий. Обосновывается целесообразность применения методики, которая включает систему показателей динамики развития сельской территории, оценивает общий уровень развития территории, позволяет учесть и спрогнозировать приоритетные направления развития, повышающие эффективность управления стратегическим планированием и развитием сельской территории. Кроме того, данная система показателей должна учитывать внутренние факторы социально-экономического развития территории, тип конкретных территорий и степень наличия соответствующей статистической информации, а также всю совокупность внешних факторов, в том числе кризисные тенденции. Результаты исследования могут быть использованы органами местного самоуправления в части произведения оценки социально-экономического развития муниципальных образований и разработки стратегии развития муниципалитета. Отдельные положения и выводы могут использоваться в исследованиях и мониторинге развития муниципального хозяйства в регионах, определения потребностей в ресурсах, необходимых для развития муниципалитета, разработки отраслевых и комплексных проектов и программ развития сельских территорий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельская территория, муниципальное образование, показатели эффективности, система управления, социально-экономическое развитие.

THE PECULIARITIES OF ASSESSING THE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES IN MODERN CONDITIONS

Anna A. Urasova¹
Nikolay Yu. Zubarev²
Mikhail A. Mukhin²

¹Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

²Perm Branch, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

One of the most urgent problems associated with solving the tasks of efficient management of rural territories is to determine the reserves of growth of rural territories in each of the regions of Russia. The authors have analyzed the main methods for assessing the socio-economic development of rural territories and outlined their disadvantages and limitations, on the basis of which the authors have formulated the characteristics of the system of indicators that can effectively reflect the development of rural territories at the present stage. Such system should reflect the complexity of the main socio-economic processes and crisis conditions of development, as well as the trends of globalization of regional economic policy. The methodological basis of this study was the comprehensive approach, which includes the method of analyzing the legal regulatory acts that govern the

development of rural territories. The authors substantiate the expediency of using this methodology, which includes the system of dynamic indicators of rural development, assesses the general level of development of the territory, and allows taking into account and forecasting the priority directions of development that increase the efficiency of management of strategic planning and development of the rural territory. Moreover, this system of indicators should take into account the internal factors of socio-economic development of the territory, the type of specific territories and the degree of availability of relevant statistical information, as well as the entire set of external factors, including the crisis trends. The results of this study can be used by local authorities in assessing the socio-economic development of municipalities and developing a strategy for the development of the municipality. Separate provisions and conclusions can be used in the research and monitoring of the development of the municipal economy in the regions, determining the resource requirements needed for the development of the municipality, and developing sectoral and integrated projects and programs for the development of rural territories.

KEY WORDS: rural territory, municipality, indicators of efficiency, management system, socio-economic development.

Объективная и полноценная характеристика изучаемой сложной системы, какой является социально-экономическая система сельской территории, невозможна без определения таких показателей, которые позволяют представить и всесторонне оценить текущее состояние развития сельской территории.

В настоящее время реализуются Указы Президента Российской Федерации, которые дают возможность в определенной степени оценить результативность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, а также выявить проблемы сельской территории и принять соответствующие управленческие решения [5, 10]. В уже действующих указах содержатся два перечня показателей, основными недостатками которых является именно то, что данные перечни позволяют оценивать лишь эффективность деятельности органов местного самоуправления в силу того, что это непосредственно затрагивает их сферу полномочий, и качество муниципального управления по базовым характеристикам, при этом не претендуя на роль основной системы комплексной оценки уровня социально-экономического развития сельской территории.

А.В. Сметанин [14], проводивший статистический анализ критериев эффективности деятельности органов местного самоуправления, изложенных в Указе Президента РФ № 607 [10], с целью определения влияния показателей и социально-экономических факторов на эффективность деятельности местных органов власти, указал на существенный недостаток данного Перечня: практически невозможно выявить наиболее значимые и независимые друг от друга причины, имеющие действие на эти показатели.

Основы современной социально-экономической статистики, методы и особенности статистического исследования социально-экономических процессов, вопросы комплексной оценки и методики уровня социально-экономического развития сельских территорий рассматриваются в работах А.А. Домашенко [1], П.А. Ореховского [11], М.А. Медведевой [3] и др.

Исследования в области систем показателей, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий, методических подходов к формированию показателей оценки экономического и социального развития территорий субъектов России, в том числе муниципальных образований, разработки и применения показателей социально-экономического развития муниципальных образований, методики расчета макроэкономических показателей, исчисления статистических показателей, предназначенных для описания социальных и экономических процессов развития, представлены трудами А.А. Домашенко [1], Л.А. Гельвановского [13] и др.

Таким образом, существует достаточно широкий спектр научной литературы, посвященной вопросам развития территорий, тем не менее именно в отечественных исследованиях не в полной мере уделено внимание реализации социально-экономической политики на муниципальном уровне. В таких условиях представляется актуальным и необходимым углубленное изучение ключевых направлений развития конкретных сельских территорий и особенностей их социально-экономического потенциала.

Методологическую основу исследования составляет комплексный подход к развитию территории. Выбор данного подхода обоснован сложностью предмета исследования, который невозможно проанализировать в рамках определенного аспекта, не представляется возможным и изучение всего разнообразия и многогранности системы социально-экономических процессов посредством ограниченного ряда инструментов. Поэтому данное обстоятельство обусловило применение метода анализа нормативно-правовых актов (позволившего реконструировать нормативно-правовую базу стратегического планирования и территориального развития, а также выявить недостающие элементы правовой системы регулирования и тренды в основах государственного регулирования вопросов территориального развития), а также метода логического анализа существующих теоретических аспектов и подходов к оценке уровня социально-экономического развития сельских территорий и практики применения и совершенствования механизма развития сельских территорий Российской Федерации.

Представленная Государственным комитетом по статистике России Унифицированная система показателей [8], характеризующая социально-экономическое положение территории, включает большой объем информации и носит больше рекомендательный характер. В то же время проблема выбора критериев и методов оценки социально-экономического положения сельских территорий носит дискуссионный характер в силу избыточного числа показателей. Однако при комплексном подходе к применению данной системы, как и системы показателей для оценки деятельности местных органов, состояния экономики и социальной сферы сельских территорий, по мнению А.Н. Широкова и С.Н. Юрковой [16], вполне могут учитываться тесные связи отдельных ее индикаторов и показателей, что позволит ранжировать анализируемые территории по сопоставимым и сравнимым параметрам и оценивать эффективность механизмов по развитию той или иной территории.

Данная совокупность показателей и первичных данных, характеризующих социально-экономическую обстановку или развитие сельской территории, строится исходя из компетенции органов местного самоуправления, ввиду чего целесообразно дифференцироваться в зависимости от уровня власти и потребностей различных уровней управления, а также исходя из целей и направлений мониторинга [16] (качество жизни населения, вклад муниципального образования в решение межтерриториальных и федеральных проблем, процесс протекания реформ на территории, масштаб социально-экономического потенциала муниципального образования и т.д.).

Различные независимые исследователи также занимаются проблемами разработки и формирования системы критериев, показателей социально-экономического развития сельских территорий. В качестве примера можно привести систему критериев и показателей (индикаторов), необходимых для проведения мониторинга социально-экономических процессов, разработанную П.А. Ореховским [11]. Она состоит из шести основных блоков: характеристики населения, жилищного фонда и инженерных коммуникаций, гражданского строительства; характеристика рабочих мест; градообразующие предприятия и инфраструктурные организации; распределение городских земель; финансовые и материальные балансы, состояние окружающей среды.

Данная система показателей в определенной степени обезличена, имеет исключительно прикладной характер, включает лишь минимальные характеристики четырех подсистем и предназначена для сотрудников администраций, непосредственно сталкивающихся с проблемами анализа и прогнозирования развития определенной территории. Несмотря на то что предлагаемая система показателей для осуществления социально-экономического мониторинга основана на довольно широко распространенных в академической среде закономерностях эволюции в развитии территории, представляется нецелесообразным составлять поэтапную методику анализа показателей.

При разработке соответствующих показателей и индикаторов следует иметь в виду, что город – это открытая система, которая подвержена не только внутренним, но и внешним воздействиям. Поэтому в число показателей для оценки всестороннего развития муниципального образования следует включить анализ вклада территории в решение межтерриториальных и региональных проблем, мониторинг реализации реформ на территории.

Ряд различных теоретических методик оценки уровня развития сельских территорий имеют наибольшую степень универсальности при оценивании уровня социально-экономического развития, при этом совершенно не учитывают специфические элементы, в том числе и развития конкретных отраслей сельского хозяйства.

При формировании систем показателей оценки достигнутого уровня социально-экономического развития такие авторы, как А.Н. Герасимов, Г.Ю. Ветров, Д.В. Визгалов, А.А. Шанин, Н.И. Шевырова, Н.В. Ворошилов и др., рассматривая те или иные приоритетные направления развития территории, не учитывали динамику в сферах, являющихся наиболее проблемными для текущего и перспективного развития сельской территории [2, 4].

Детальное изучение теоретических и методологических подходов ряда исследователей и ученых к оценке уровня социально-экономического развития территорий позволило выявить значительное число систем показателей и индикаторов, характеризующих данную категорию и используемых для достаточно объективной оценки степени достигнутого социально-экономического развития сельских территорий.

Для того чтобы элиминировать недостатки различных систем показателей социально-экономического развития территорий и принять к сведению их достоинства, целесообразно предложить перечень показателей уровня комплексного развития сельскохозяйственных территорий. Данная система показателей динамики развития позволит оценивать общий уровень развития территорий, проследить его динамику, учитывать и прогнозировать приоритетные тенденции развития муниципальных образований и обеспечить всестороннее представление о состоянии развития сельской территории, а также будет способствовать эффективному управлению стратегическим планированием и развитием. В системе должны учитываться факторы социально-экономического развития муниципальных образований, тип конкретных территорий и степень наличия соответствующей статистической информации.

Таким образом, за основу может быть взята методика оценки уровня социально-экономического развития города, разработанная Е.Л. Чеклауковой, включающая три систематизированных интегральных показателя по следующим направлениям: уровень жизни населения сельской территории, уровень развития бизнеса, необходимый для оценки процессов деятельности хозяйствующих субъектов, и интегральный показатель потенциала точек роста территории [15].

В свою очередь, предложенная комплексная система показателей должна быть выстроена по следующим трем блокам, которые отражают различные аспекты развития территории: демографическая ситуация, рынок труда, доходы населения, потребительский рынок и сфера услуг, динамика отраслей сельскохозяйственного производства, степень обеспечения транспортной и жилищной (коммунальной) инфраструктурой, степень обеспечения объектами социальной сферы (состояние сферы образования, здравоохранения, социальной защиты населения, сферы культуры и отдыха), жилищно-коммунальное хозяйство, экономическое развитие, экология и др.

Объективность показателей уровня социально-экономического развития является одним из основополагающих принципов оценки. Однако в некоторых методиках имеют место субъективные данные, полученные из социологических наблюдений и опросов, снижающие степень объективности в конечной интегральной оценке. Особый вклад в

оценку уровня развития вносят динамические показатели. Именно такие показатели способны оценить, насколько за прошедший период территория изменила социально-экономическое положение.

Таким образом, данная методика обладает следующими преимуществами: отсутствие ограничений на характер информационного пространства показателей (в систему показателей могут быть включены показатели, позитивная динамика которых свидетельствует либо о снижении, либо о росте уровня социально-экономического развития территории); применение к сельскохозяйственным территориям, где сельское хозяйство – основополагающая отрасль экономики территории; возможность интеграции/комбинации (совмещение) с другими системами (методиками) показателей и индикаторов оценки уровня текущего развития территории; возможностью анализа уровня развития отдельного муниципального образования в сравнении (сопоставлении) его с другими в динамике.

При применении обозначенной методики к оценке социально-экономического развития территории авторам представилось целесообразным рассмотреть развитие Карагайского и Сивинского районов Пермского края, поскольку сельскохозяйственное производство играет существенную роль, обладая значительным потенциалом и возможностями для развития данных территорий. Оба района входят в первую десятку сельскохозяйственных территорий по объемам производства сельскохозяйственной продукции в Пермском крае, поскольку основными приоритетными направлениями производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий двух районов являются доминирующее мясо-молочное животноводство и растениеводство.

В настоящее время важнейшим сектором экономики двух территорий является агропромышленный комплекс. Именно в аграрном секторе территорий объем отгруженных товаров собственного производства составляет более 30%.

Анализ показывает, что современные тенденции развития сельского хозяйства в районах Пермского края происходят более чем благополучно. Несмотря на то, что снижается доля сельскохозяйственных организаций всех категорий, одновременно увеличивается производство сельскохозяйственной продукции (за счет модернизации предприятий, финансовой поддержки хозяйств, увеличения их конкурентоспособности в рамках реализации инвестиционных проектов).

Преимущественно это стало следствием реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», федеральных программ, в числе которых Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» [9], ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [12]. Реализация перечисленных программ в рамках муниципальных программ двух районов позволили увеличить объемы производства и реализации ряда основных видов сельскохозяйственной продукции, в особенности продукции животноводства.

Карагайский и Сивинский районы ежегодно являются получателями государственной поддержки со всех уровней бюджетной системы России. Так, сельскохозяйственные предприятия Сивинского района в 2016 г. получили поддержку на общую сумму 117 230 тыс. руб., из них 44 814 тыс. руб. составили средства федерального бюджета.

Помимо этого, в целях реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Пермском крае до 2020 года», в обоих районах реализуются муниципальные программы: «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Сивинском районе на 2014–2016 годы» [7] и «Развитие сельского хозяйства в Карагайском муниципальном районе на 2014–2020 годы» [6]. Основными приоритетными целями данных двух программ яв-

ляются поддержка малых форм хозяйствования, в частности, создание рабочих мест в последних за счет новых предприятий, получивших финансовую поддержку, развитие семейных животноводческих ферм, поддержка начинающих фермеров и иных мероприятий по развитию малых форм хозяйствования, реализуемых в рамках софинансирования муниципальных программ, а также непосредственное развитие сельскохозяйственных предприятий и устойчивое развитие сельских территорий муниципальных районов.

Ежегодно как предприятия сельского хозяйства, так и крестьянские (фермерские) хозяйства двух районов получают гранты по поддержке начинающих фермеров, увеличивают объемы производственной и реализованной продукции, формируют и развивают альтернативные виды занятости сельского населения и т.д.

Все это в совокупности свидетельствует о том, что ситуация в аграрном секторе с момента начала финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в обоих муниципалитетах остается в ощутимой мере благополучной и перспективной относительно устойчивого и эффективного развития. Вместе с тем для ее улучшения предпринимаются более эффективные меры, чем это предусмотрено в предыдущих и действующих программах развития отрасли. Убедительным подтверждением сказанного служит обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственной инфраструктурой, оборудованием и сельскохозяйственной техникой.

В определенной мере соглашаясь с вышесказанным, нельзя отрицать и другое: руководство Карагайского и Сивинского муниципальных районов смогло эффективно использовать полученные средства и обеспечить их высокую отдачу.

В муниципальных программах по развитию сельского хозяйства в анализируемых муниципальных районах основной задачей обозначено увеличение объемов производства основных видов продукции животноводства и растениеводства, которое сдерживается целым рядом факторов. Прежде всего, плодородие почв и, как следствие, урожайность сельскохозяйственных культур ежегодно падают из-за крайне недостаточного внесения минеральных удобрений и мелиорантов.

Несмотря на то что в 2013 г. из Канады были завезены нетели и быки герефордской породы в ООО «Восход» (в последующем ООО «Серьгинское» стало племенным репродуктором по разведению крупного рогатого скота герефордской породы, оно же четвертое предприятие, получившее данный статус), а также несмотря на значительный рост поголовья скота специализированной породы в ООО «Колос» Карагайского района, отрасль мясного направления характеризуется слабыми темпами развития.

В данном контексте необходима разработка приоритетных направлений реализации мероприятий муниципальных программ, предусматривающих в частности следующее:

- повышение урожайности зерновых культур, картофеля и овощей открытого грунта по сравнению с 2011 г.;
- увеличение производства молока, основная доля которого будет производиться в сельскохозяйственных организациях;
- увеличение объемов производства продукции мясного скотоводства и повышение продуктивности сельскохозяйственных животных.

В целях увеличения объемов производства основных видов продукции растениеводства, помимо бюджетной поддержки, необходимо использовать передовой сельскохозяйственный опыт и современные агротехнологии (биотехнологии), шире использовать достижения селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур, вносить достаточные количества минеральных и органических удобрений, использовать известкование почв, совершенствовать структуру посевных площадей.

Достижению объемов производства продукции животноводства будет способствовать увеличение уровня надоев в сельскохозяйственных организациях путем обновления молочного стада и применения инноваций в производственном цикле, таких как внедрение и соблюдение высоких стандартов кормления и содержания животных (развитие кормовой базы и повышение качества объемистых кормов).

Привлечение бюджетных и внебюджетных финансовых средств для развития отраслей сельского хозяйства и для реализации инвестиционных проектов по обеспечению и модернизации технических и технологических объектов молочного и мясного животноводства не сможет в полной мере обеспечить достижение намеченных целей. Ввиду этого особое внимание необходимо уделить стратегическим целям и задачам двух муниципальных районов, которые отражены в их Стратегиях развития на долгосрочный период, а именно на развитие инновационной экономики (поддержка инновационных и наукоемких разработок и технологий; создание инновационных кластеров).

Так, анализируя положение Сивинского района относительно возможности инновационного развития, необходимо отметить, что одним из основных приоритетов района является экономический рост именно на основе сбалансированного развития экономики, поэтапного увеличения инновационной составляющей в стоимости произведенной продукции муниципального района. Для роста инновационной составляющей экономики территории существуют такие предпосылки, как развитая инфраструктура и ресурсный потенциал. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что приоритетные направления инновационного развития сельских территорий напрямую связаны с повышением как конкурентоспособности сельской территории, так и эффективности реализуемой социально-экономической политики.

Таким образом, правильно выстроенный гибкий механизм оценки социально-экономического развития сельских территорий будет способствовать повышению эффективности производства различных отраслей, производительности труда и инновационного развития за счет внедрения новых технологий в сфере сельского хозяйства (наукоемкие высокоэффективные промышленные и биологические технологии на предприятиях сельскохозяйственной отрасли) и модернизации производства агропромышленных комплексов территорий.

Исследование проведено при финансовой поддержке РГНФ, грант № 17-12-59009 «Особенности развития регионального промышленного комплекса в условиях современного экономического кризиса».

Библиографический список

1. Домашенко А. Инструментарий оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России / А. Домашенко. – Saarbrücken, Germany : LAP Lambert Academic Publishing, 2013. – 176 с.
2. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований : учебник / Г.Ю. Ветров, Д.Г. Визгалов, А.А. Шанин, Н.И. Шевырова. – 2-е изд., доп. – Москва : Фонд «Институт экономики города», 2002. – 136 с.
3. Медведева М.А. Социально-экономическая статистика : учеб. пособие / М.А. Медведева. – Омск : Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2011. – 144 с.
4. Методика оценки муниципальных программ социально-экономического развития / Г.Ю. Ветров, Д.В. Визгалов, А.А. Шанин, Н.И. Шевырова. – Москва : Фонд «Институт экономики города», 2002. – 33 с.
5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76576/ (дата обращения: 14.12.2017).
6. Об утверждении муниципальной программы «Развитие сельского хозяйства в Карагайском муниципальном районе на 2014–2020 годы» : Постановление администрации Карагайского муниципального района от 30.10.2013 года № 420 // Официальный сайт Карагайского муниципального района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karagaj.permafea.ru/> (дата обращения: 20.12.2017).

7. Об утверждении муниципальной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Сивинском муниципальном районе на 2014–2016 годы» : Постановление администрации Сивинского муниципального района от 17.12.2013 года № 432 // Официальный сайт Сивинского муниципального района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.sivaperm.ru/mun_prog/11-02/01_1.docx (дата обращения: 20.12.2017).
8. Об утверждении Унифицированной системы показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования : Постановление Госкомстата Российской Федерации от 09.01.1998 № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117510/ (дата обращения: 18.12.2017).
9. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы : Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 года № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/ (дата обращения: 18.12.2017).
10. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» : Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508/ (дата обращения: 14.12.2017).
11. Ореховский П.А. Анализ и социально-экономическое прогнозирование развития города / П.А. Ореховский // Лаборатория экономического анализа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lab.obninsk.ru/public/articles.php?htmlfile=orekhovsky-03.htm> (дата обращения: 13.12.2017).
12. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» : Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 598 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879/ (дата обращения: 13.12.2017).
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2014. – 900 с.
14. Сметанин А.В. Влияние объективных социально-экономических факторов на показатели эффективности органов местного самоуправления. *Ars administrandi. Искусство управления.* – 2016. – № 4. – С. 62–72.
15. Чеклаукова Е.Л. Разработка комплексной методики оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования / Е.Л. Чеклаукова // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 1. – С. 569–572.
16. Широков А.Н. Методические рекомендации по оценке результативности и эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.Н. Широков, С.Н. Юркова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://municipal-sd.ru/?q=node/33> (дата обращения: 14.12.2017).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Анна Александровна Урасова – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Пермского филиала Института экономики УрО РАН, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Российская Федерация, г. Пермь, e-mail: annaalexandrowna@mail.ru.

Николай Юрьевич Зубарев – старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Российская Федерация, г. Пермь, e-mail: nu_zubarev@mail.ru.

Михаил Александрович Мухин – ассистент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Российская Федерация, г. Пермь, e-mail: cseed@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 31.01.2018

Дата принятия к печати 22.02.2018

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Anna A. Urasova – Candidate of Economic Sciences, Senior Research Scientist, Perm Branch, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Docent, the Dept. of State and Municipal Administration, Perm State National Research University, Russian Federation, Perm, e-mail: annaalexandrowna@mail.ru.

Nikolay Yu. Zubarev – Senior Lecturer, the Dept. of State and Municipal Administration, Perm State National Research University, Russian Federation, Perm, e-mail: nu_zubarev@mail.ru.

Mikhail A. Mukhin – Assistant, the Dept. of State and Municipal Administration, Perm State National Research University, Russian Federation, Perm, e-mail: cseed@mail.ru.

Received January 31, 2018

Accepted February 22, 2018