

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МЯСНОГО ПОДКОМПЛЕКСА РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ

Ольга Ивановна Кучеренко
Елена Викторовна Попкова

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Целью исследования является выявление уровня развития мясного подкомплекса Российской Федерации на современном этапе, определение основных проблем и тенденций его развития. Использовались следующие методы исследования: экономико-статистический, расчетно-конструктивный, экспертный и др. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что активная государственная поддержка мясного подкомплекса страны способствовала его дальнейшему развитию. За 2012–2016 гг. производство мяса всех видов скота и птицы в хозяйствах всех категорий Российской Федерации в живом весе увеличилось на 20,2% (с 11 621 до 13 970 тыс. т). Прирост мяса в значительной степени был обеспечен благодаря технико-технологической модернизации, вводу новых мощностей промышленного типа с замкнутым циклом производства в отраслях свиноводства и птицеводства. Основными поставщиками мяса являются Центральный (4737,4 тыс. т) и Приволжский (2965,9 тыс. т) федеральные округа. Выявлены основные тенденции развития мясного подкомплекса страны: рост производства скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях и снижение в хозяйствах населения; увеличение в мясном балансе доли производства свинины и мяса птицы при сокращении удельного веса мяса КРС; усиление роли крупных агрохолдингов в производстве мяса всех видов; уменьшение импорта мяса и мясопродуктов. Выявлены проблемы функционирования мясной отрасли: высокая зависимость от импортных поставок высокопродуктивных пород животных и кроссов птицы; отсутствие достаточного количества региональных селекционно-гибридных и селекционно-генетических центров; нехватка высокотехнологичных комплексов по убою животных, инновационных предприятий глубокой переработки, логистических центров; низкая конкурентоспособность отечественной мясной продукции как на внутреннем, так и на международном уровне.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: мясной подкомплекс, производство скота и птицы, производственная инфраструктура, эффективность, проблемы развития.

FUNCTIONING OF THE MEAT SUBCOMPLEX OF RUSSIA: ITS STATE, TRENDS AND PROBLEMS

Olga I. Kucherenko
Elena V. Popkova

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The objective of research was to determine the level of development of the meat subcomplex of the Russian Federation at the current stage and identify the main problems and trends in its development. The employed research methods included the economic-statistical, computational-constructive, expert evaluation, etc. The performed analysis allowed concluding that active state support of the meat subcomplex of the country contributed to its further development. In 2012–2016 the production of meat of all livestock and poultry species in all categories of farming enterprises in the Russian Federation increased by 20.2% on a live weight basis (from 11,621 to 13,970 thousand tons). The growth of meat production was largely due to technical and technological modernization and implementation of new industrial facilities with a closed-circuit production cycle in pig-breeding and poultry industries. The main suppliers of meat are the Central and Volga Federal Districts (4,737.4 thousand tons and 2,965.9 thousand tons, respectively). The author has identified the main trends in the development of the meat subcomplex of the country. They included an increase in the production of livestock and poultry for slaughter in agricultural organizations and a decrease of such production in private individual farms; an increase in the share of pork and poultry meat production in the meat balance with the decrease in the specific weight of cattle meat; strengthening of the role of large agroholdings in the production of all kinds of meat; a reduction of import of meat and meat products. The author has also identified the following problems of functioning of the meat industry: a high dependence on imported supplies of highly productive animal breeds and poultry crosses; a lack of a sufficient number of regional selection-hybrid and selection-genetic centers; a shortage of high-tech

complexes for slaughter of animals, innovative enterprises for deep processing, and logistic centers; low competitiveness of domestic meat products both at the domestic and international levels.

KEY WORDS: meat subcomplex, livestock and poultry production, production infrastructure, efficiency, development problems.

Мясной подкомплекс является крупным сектором российской экономики, от уровня развития которого зависит состояние других отраслей АПК и обеспечение продовольственной безопасности страны. Ключевая роль мяса определяется не только его назначением как основного источника белков животного происхождения в питании человека, но и как сырья для перерабатывающей промышленности.

За 2012–2016 гг. производство мяса всех видов скота и птицы в хозяйствах всех категорий Российской Федерации в живом весе увеличилось на 20,2% (с 11 621 до 13 970 тыс. т) [15], что связано с активной государственной поддержкой мясного подкомплекса. В 2016 г. из федерального бюджета на реализацию мероприятий, направленных на развитие отрасли, переработку, инфраструктуру и логистическое обеспечение рынков продукции животноводства, было выделено 29 547,7 млн руб. [10].

Прирост мяса в значительной степени был обеспечен благодаря технико-технологической модернизации, вводу новых мощностей промышленного типа с замкнутым циклом производства в отраслях свиноводства и птицеводства. За исследуемый период построено 205 свиноводческих и птицеводческих комплексов, реконструировано и модернизировано 97 объектов [10].

Лидерами по производству мяса являются Центральный – 4737,4 тыс. т (33,9%) и Приволжский – 2965,9 тыс. т (21,2%) федеральные округа (табл. 1).

Таблица 1. Производство скота и птицы на убой в живом весе по федеральным округам РФ, тыс. т

Округа	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Центральный	3470,8	3965,6	4138,4	4486,0	4737,4
Северо-Западный	735,0	746,0	801,4	848,4	912,0
Южный	1355,9	1202,7	1436,6	1439,3	1438,8
Северо-Кавказский	773,2	817,0	869,7	814,4	971,0
Приволжский	2563,5	2668,2	2784,6	2903,3	2965,9
Уральский	839,1	918,1	994,1	1020,3	1055,0
Сибирский	1685,2	1703,4	1689,0	1677,7	1700,8
Дальневосточный	198,3	202,0	198,7	186,1	189,4

Источник: [3]

Наиболее ускоренными темпами развивается птицеводство и свиноводство, что повлияло на изменение структуры производства скота и птицы на убой в живом весе по видам. За исследуемый период доля птицы возросла с 42 до 44%, свиней – с 28 до 31%, при этом доля крупного рогатого скота сократилась с 25 до 20% (табл. 2).

Таблица 2. Структура производства скота и птицы на убой в живом весе, %

Показатель	2012 г.	2016 г.
Птица	42	44
Свиньи	28	31
КРС	25	20
Овцы и козы	4	4

Источник: [15]

Проведенный анализ позволил выделить пять крупнейших компаний по производству мяса в стране (табл. 3). Отличительной особенностью их деятельности является не только специализация на выпуске одного вида продукции, но и диверсификация производства различных видов мяса.

Таблица 3. Основные предприятия-производители мяса в РФ

Наименование предприятия	2015 г.		2016 г.		2016 г. в % к 2015 г.
	Произведено, тыс. т	Удельный вес в общем объеме промышленного производства, %	Произведено, тыс. т	Удельный вес в общем объеме промышленного производства, %	
ГК «Черкизово»	601,7	6,3	644,4	6,5	107,1
ГК «Приосколье»	481,6	5,0	466,5	4,7	96,9
АПХ «МИРАТОРГ»	380,5	4,0	422,5	4,3	111,0
Агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм»	266,6	2,8	263,4	2,7	98,8
ГАП «Ресурс»	247,5	2,6	257,2	2,6	103,9

Источник: [8]

В ГК «Черкизово» было произведено больше всего мяса (всех видов) – 644,4 тыс. т, что на 43 тыс. т выше уровня 2015 г. Запуск новых мощностей на птицефабрике «Моссельпром», ввод двух свиноводческих площадок в Воронежской области способствовали увеличению валового производства продукции. По производству мяса птицы ГК «Черкизово» занимает первое место. Компания активно внедряет инвестиционные проекты. Так, в развитие птицефабрики «Лиско-Бройлер» (Воронежская область) было вложено 2 млрд руб., что способствовало увеличению ее мощности с 110 до 130 тыс. т. В 2018 г. планируется строительство комплекса по откорму индейки в Липецкой области [5].

ГК «Приосколье» находится в рейтинге на втором месте: объемы производства в 2016 г. достигли 4,7% от общего промышленного производства мяса всех видов. Удерживать лидирующие позиции по производству мяса птицы группе компаний помогает достаточно развитая производственная инфраструктура. В ГК имеются четыре завода по убою, два цеха глубокой переработки мяса птицы, где производятся колбасные и кулинарные изделия. С целью утилизации отходов птицеперерабатывающего производства организованы два завода по выпуску белковых кормов животного происхождения.

АПХ «МИРАТОРГ», занимающий третье место в рейтинге, увеличил производство всех видов скота и птицы на убой в 2016 г. на 11,0% по сравнению с 2015 г. [9]. Холдинг производит свинину, говядину, мясо птицы. При этом исследуемое предприятие является единственным за пределами Северной Америки производителем говядины по стандартам Certified Angus Beef. Кроме этого, компания планирует развивать овцеводческую отрасль в Курской области. АПХ «МИРАТОРГ» имеет собственный комбикормовый завод, осуществляет первичную, а также глубокую переработку мяса. В целях обеспечения гарантированной поставки производимой продукции в заранее установленные сроки организована крупная логистическая сеть, представленная различными дистрибьюторскими центрами.

Четвертую позицию занимает Агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм»: в 2016 г. было произведено 263,4 тыс. т мяса, или 2,7% в общем зачете [2]. По сравнению с 2015 г. объемы производства сократились на 3,2 тыс. т, или 1,2%. Это связано с проведением реконструкции и модернизации двух птицефабрик. В свиноводстве наметилось увели-

чение производства за счет улучшения породного состава маток. Компания осуществляет глубокую переработку мяса, постоянно следит за уровнем сервиса при продвижении продукции на рынок.

На пятом месте находится ГАП «Ресурс» [4]. В этой группе предприятий в 2016 г. произведено 257,2 тыс. т скота и птицы на убой в живом весе. Предприятие входит в первую тройку производителей мяса птицы в стране. ГАП «Ресурс» не только выращивает цыплят-бройлеров, но и содержит родительское стадо, проводит инкубацию яйца. Большое внимание уделяется транспортной и складской логистике, которая представлена низкотемпературными холодильными складами и распределительными центрами общей мощностью единовременного хранения до 10 тыс. т готовой продукции.

Увеличение объемов отечественного производства мяса способствовало уменьшению импорта в 2,2 раза при незначительном росте личного потребления (табл. 4).

Таблица 4. Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов в РФ, тыс. т

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
<i>Ресурсы</i>					
Запасы на начало года	790,5	838,0	870,0	807,3	812,0
Производство	8090,5	8544,5	9070,4	9565,0	9899,4
Импорт	2710,4	2480,0	1952,1	1359,6	1246,4
Итого ресурсов	11 591,4	11 862,5	11 892,5	11 731,9	11 957,8
<i>Использование</i>					
Производственное потребление	56,5	50,9	56,0	46,7	49,4
Потери	22,9	18,6	18,2	17,9	17,1
Экспорт	127,7	117,2	135,3	143,3	236,2
Личное потребление	10 546,3	10 812,0	10 875,7	10 712,0	10 850,8
Запасы на конец года	838,0	863,8	807,3	812,0	804,3

Источник: [11]

По оценке Минсельхоза России, удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общем объеме ресурсов в 2016 г. составил 89,7% при пороговом значении показателя в Госпрограмме 84,3% [10]. В отдельных сегментах мясного рынка уровень обеспечения продукцией собственного производства был еще выше: по свинине – 93,3%, по мясу птицы – 97,7%, по баранине – 98% [1].

В 2016 г. потребление всех видов мяса на душу населения в России достигло 74 кг [11], что соответствует 98,7% от рекомендуемой медицинской нормы. Однако объемы потребления мяса по видам значительно различаются. Так, говядина в питании населения составила лишь 54% от рациональной нормы, в то время как потребление свинины было в 1,7 раза выше [1].

Исследованиями установлено, что, несмотря на положительные изменения, в мясной отрасли существует ряд негативных тенденций и проблем, которые могут сдерживать ее дальнейшее развитие.

На современном этапе эффективность производства скота и птицы на убой остается сравнительно низкой. В целом по стране в 2016 г. рентабельными по видам мяса в сельскохозяйственных организациях были производство свинины – 23,2% и птицы – 9,4%, убыточным оставалось производство мяса крупного рогатого скота и овец (табл. 5).

Таблица 5. Экономическая эффективность производства мяса

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Говядина					
Производственная себестоимость 1 ц продукции, руб.	11 571	2865	13 652	14 891	14 178
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.	9940	10 590	11 558	13 059	13 587
Цена реализации 1 ц, руб.	7527	6917	7534	9630	10 308
Уровень рентабельности, %	-24,3	-34,7	-34,8	-26,3	-24,1
Свинина					
Производственная себестоимость 1 ц продукции, руб.	6020	6130	5966	6787	7240
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.	6953	6976	7128	7996	7885
Цена реализации 1 ц, руб.	8660	7514	10 183	10 773	9712
Уровень рентабельности, %	24,6	7,7	42,9	27,8	23,2
Баранина					
Производственная себестоимость 1 ц продукции, руб.	6715	7192	7571	8247	8782
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.	6189	6662	7362	7901	8721
Цена реализации 1 ц, руб.	6401	6501	6846	7351	8564
Уровень рентабельности, %	3,4	-2,4	-7,0	-7,0	-1,8
Птица					
Производственная себестоимость 1 ц продукции, руб.	4012	4471	4403	5191	6112
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.	5199	5646	5934	6817	7444
Цена реализации 1 ц, руб.	6093	5956	7121	7811	8143
Уровень рентабельности, %	17,2	5,5	20,0	14,6	9,4

Источник: [14]

Сложившееся положение объясняется существенным ростом цен на используемые материально-технические ресурсы, корма и техническое обслуживание импортного оборудования при незначительных колебаниях отпускных цен на мясо. Наиболее убыточной отраслью является мясное скотоводство. Следует констатировать, что в большинстве регионов России выращивание крупного рогатого скота ведется экстенсивными методами с большими затратами, расход корма на 1 ц прироста превышает норму почти в два раза [10]. Нельзя не отметить и тот факт, что производство говядины в нашей стране организовано преимущественно на базе откорма молочных пород. При этом в странах с развитой экономикой товаропроизводители используют технологии выращивания и откорма скота специализированных мясных пород, имеющих значительные преимущества перед молочными породами по конверсии корма, продуктивности и вкусовым качествам продукции [1].

Прибыльность свиноводства и птицеводства связана с тем, что продукция производится, в основном, в интегрированных формированиях, в которых реализуются крупные инвестиционные проекты и создается необходимая инфраструктура (современные убойные цеха, мясопереработка, дистрибьюторские центры). При этом агрохолдинги организуют высокотехнологичное производство полноценных комбикормов, что в конечном итоге отражается на себестоимости животноводческой продукции [12].

Современный этап развития мясной отрасли характеризуется высокой зависимостью от импортных поставок высокопродуктивных пород животных и кроссов птицы. Отечественные породы скота, кроссы и линии птицы значительно уступают по своим производственно-экономическим характеристикам зарубежным конкурентам. Как известно, только реализация высокого генетического потенциала продуктивности позволяет обеспечить высокое качество, низкую себестоимость, а следовательно, и высокую конкурентоспособность конечной продукции [7]. С целью обеспечения динамики роста племенного поголовья необходимо широкомасштабное использование инновационных технологий, принципов геномной селекции и методов молекулярно-генетических исследований в селекционно-племенной работе [13], а также создание региональных селекционно-гибридных и селекционно-генетических центров.

В последнее время наблюдается тенденция роста производства скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях и снижения в хозяйствах населения [6]. Так, в среднем по Российской Федерации удельный вес сельскохозяйственных предприятий, производящих скот и птицу на убой, увеличился с 63,7% в 2012 г. до 72,7% в 2016 г. Однако с целью обеспечения сохранения традиционного уклада жизни и занятости на отдельных сельских территориях целесообразно развивать малые формы хозяйствования.

Также существует проблема не просто увеличения производства мяса, а предоставление потребителю продукции высокого качества в широком ассортименте. Следует отметить, что мясо и субпродукты, произведенные в нашей стране, стали пользоваться спросом за рубежом. Поскольку экспортные поставки требуют другого подхода к качеству продукции, то необходимо наряду с наращиванием производства развивать соответствующую инфраструктуру.

Таким образом, для устойчивого развития мясного подкомплекса России необходимо создание региональных селекционно-гибридных и селекционно-генетических центров, высокотехнологичных комплексов по убою животных, инновационных предприятий глубокой переработки, логистических центров. Немаловажным фактором развития мясной отрасли станет реализация экспортоориентированной стратегии.

Библиографический список

1. Бершицкий Ю. Направления и приоритеты реализации программы импортозамещения на отечественном рынке мяса / Ю. Бершицкий, А. Сайфетдинов, Г. Терещенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 1. – С. 84–90.
2. БЭЗРК «Белгранкорм» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/companies/a-z/bezrk-belgrankorm/> (дата обращения: 15.01.2018).
3. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 (дата обращения: 15.01.2018).
4. ГАП «Ресурс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/companies/a-z/gap-resurs/> (дата обращения: 15.01.2018).
5. ГК «Черкизово» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/companies/a-z/cherkizovo/> (дата обращения: 15.01.2018).
6. Кучеренко О.И. Состояние и тенденции развития мясного подкомплекса АПК ЦЧР / О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – Вып. 1 (52). – С. 182–187.
7. Кучеренко О.И. Состояние и тенденции развития свиноводства в ЦЧЗ / О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 1–2 (40–41). – С. 237–241.
8. Лидеры мясной индустрии. Топ–25 крупнейших производителей мяса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/rating/article/28459-lidery-myasnoy-industrii-top-25-krupneyshikh-proizvoditeley-myasa/> (дата обращения: 15.01.2018).
9. Мираторг – ведущий производитель и поставщик мяса на российском рынке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://miratorg.ru/about/> (дата обращения: 09.02.2018).
10. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». – Москва, 2017. – 244 с.
11. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828 (дата обращения: 20.01.2018).
12. Попкова Е.В. Развитие производственной инфраструктуры в интегрированных агропромышленных формированиях : монография / Е.В. Попкова, К.С. Терновых. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – 227 с.
13. Тихомиров А.И. Современное состояние импортозависимости и конкурентоспособности племенного животноводства / А.И. Тихомиров // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 8. – С. 47–53.
14. Тихомиров А.И. Экономическая эффективность развития подотраслей животноводства / А.И. Тихомиров // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 1. – С. 76–83.
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.01.2018).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Ольга Ивановна Кучеренко – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-75-63 (1240), e-mail: organiz@agroeco.vsau.ru.

Елена Викторовна Попкова – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-75-63 (1240), e-mail: organiz@agroeco.vsau.ru.

Дата поступления в редакцию 16.02.2018

Дата принятия к печати 11.03.2018

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Olga I. Kucherenko – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Farm Production Management and Entrepreneurial Business in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63 (1240), e-mail: organiz@agroeco.vsau.ru.

Elena V. Popkova – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Farm Production Management and Entrepreneurial Business in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63 (1240), e-mail: organiz@agroeco.vsau.ru.

Received February 16, 2018

Accepted March 11, 2018