

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКОГО РАЙОНА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Евгений Александрович Югов

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Представлены результаты изучения состояния и использования трудовых ресурсов сельского муниципального района с использованием статистической информации за 2012–2016 гг. (по материалам Волковского района Липецкой области). Отмечается, что убыль населения в районе составила 4,2% (в целом по области – 0,005%), доля жителей в нетрудоспособном возрасте выросла до 51%, а удельный вес трудовых ресурсов уменьшился с 57,5 до 48,8%. Выявлено, что сокращение численности трудовых ресурсов идет более быстрыми темпами, чем численности населения. Это позволило выделить три тенденции, характерные для сельской местности. Несмотря на уменьшение количества трудоспособного населения в районе имеется значительный профицит трудовых ресурсов – 28,1% в 2016 г. На сегодняшний день их можно рассматривать как резерв экономического развития района. На рынке труда основным работодателем остается государство, обеспечивающее 36,0% всех рабочих мест. Частный капитал не проявляет большой активности и пока не восполняет сокращающиеся рабочие места путем создания новых. Отсутствие в достаточном количестве рабочих мест в районе, а также малая привлекательность имеющихся по условиям труда и его оплате породили два мощных миграционных процесса: внутреннюю миграцию на постоянное место жительства в город и маятниковую миграцию для работы за пределами района. Оба процесса между собой тесно связаны. В 2016 г. маятниковая миграция охватывала 15,8% всех трудовых ресурсов района. Острой проблемой для района остается незанятое население, которое можно разделить на две группы: нигде не занятых в экономике и занятых в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации. Показано, что уровень реальной безработицы по отдельным сельским поселениям колеблется от 15,8 до 42,0%.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельское население, трудовые ресурсы сельской местности, занятость, внутренняя миграция, маятниковая миграция, безработица.

LABOR RESOURCES IN A RURAL AREA AND THEIR USE

Evgeny A. Yugov

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The author presents the results of research of the condition and use of labor resources in a rural municipal district using the statistical information for 2012–2016 (the data for Volovsky District of Lipetsk Oblast). It is noted that the population decline in the District was 4.2% (compared to 0.005% for the whole Oblast), the proportion of residents in the unemployable age has grown up to 51%, and the percentage of labor resources has decreased from 57.5% to 48.8%. It is revealed that the reduction of labor resources occurs more rapidly than the population decline. This allowed identifying three trends characteristic for rural areas. Despite the decrease in the number of employable population, the District shows a significant surplus of labor resources (28.1% in 2016). At present they can be considered as a reserve for the economic development of the District. In the labor market, the main employer is still the state, which offers 36.0% of all jobs. Private capital does not show much activity and yet does not make up for cutting down on staff by creating new jobs. The lack of a sufficient number of jobs in the District, as well as low attractiveness of the available jobs in terms of conditions and remuneration gave rise to two powerful migration processes: the internal migration for permanent residence in the city and commuting for work outside the District. Both processes are closely interconnected. In 2016 commuting involved 15.8% of the total labor force of the District. A serious problem that still persists in the District is the unoccupied population, which can be divided into two groups: individuals unemployed anywhere in the economy, and individuals employed in the household production of products for sale. Therefore, it has been shown that the level of real unemployment in some rural settlements ranges from 15.8% to 42.0%.

KEY WORDS: rural population, labor resources in rural areas, employment, internal migration, commuting, unemployment.

С 2014 г. Россия живет в очень жестких условиях экономических санкций, развернутых США и западноевропейскими странами, которые стали одним из самых серьезных вызовов для нашей экономики. Россия вынуждена была ответить, введя ограничения на импорт продовольствия из этих стран. Одновременно государство приложило много усилий для импортозамещения в виде развития собственного сельского хозяйства. Эта государственная поддержка очень важна как с точки зрения устойчивого развития сельской местности в целом, так и сельскохозяйственного производства в частности [11].

При этом нужно понимать, что материально-технические и финансовые ресурсы так и останутся мертвым капиталом, если не будет людей, способных их использовать. Поэтому мы согласны с теми учеными, которые считают, что от наличия трудовых ресурсов вообще зависит развитие сельского хозяйства как отрасли [12]. Следовательно, вопросам обеспечения ими аграрной сферы нужно уделять более пристальное внимание.

Мы решили провести оценку обеспеченности и использования трудовых ресурсов села на примере Воловского района Липецкой области, используя статистико-экономический и аналитический методы. Выбор данного муниципального образования не случаен, поскольку это типичный аграрный район, в котором на сегодняшний день сельскохозяйственное производство является основой всей экономики [3, 9]. Промышленность представлена двумя предприятиями, которые тесно связаны с сельским хозяйством: ООО «Пищекombинат» (производит хлебобулочные изделия) и ООО «Воловский молочный завод» (занимается переработкой молока).

Анализируя обеспеченность трудовыми ресурсами Воловского района, следует в первую очередь обратить внимание на устойчивую тенденцию снижения численности населения (табл. 1). В течение пятилетнего периода (2012–2016 гг.) число жителей в районе сократилось на 4,2%, притом что в целом по области за анализируемый период этот показатель снизился лишь на 0,005%. Такое значительное снижение показателя численности населения обусловлено местоположением района: он является одним из самых удаленных от областного центра (160 км).

Ухудшение демографической ситуации в сельской местности, на которое обращают внимание и другие ученые [1, 6], негативным образом отражается на количественных и качественных показателях, характеризующих трудовые ресурсы, с чем мы полностью согласны. Также необходимо отметить, что наибольшая убыль населения характерна для сельских поселений, наиболее отдаленных от райцентра: Ожогинского (11,4%), Юрского (10,0%), Гатищенского (9,8%) и др. Более благоприятная ситуация отмечается на территории райцентра с. Волово и ближайших к нему сельсоветов: Васильевского, Воловчинского, Большовского. Таким образом, расстояния, которые приходится преодолевать сельским жителям, то же имеют немаловажное значение.

Интересными представляются данные об изменении численности трудовых ресурсов в районе (табл. 1). Так, за 5 лет их стало меньше на 18,7%, что в 4 раза превышает относительный показатель убыли всего населения. В абсолютных цифрах это выглядит как 1631 против 639 чел., т.е. меньше в 2,6 раза. Такие показатели могут свидетельствовать о нескольких важных тенденциях, которые в конечном счете могут негативно отразиться на экономике района, так как: 1) из сельской местности мигрируют в города, в первую очередь, люди в трудоспособном возрасте; 2) в сельской местности более быстрыми темпами идет старение населения.

Как отмечают некоторые ученые [15], несмотря на рост материально-технической обеспеченности сельхозпредприятий и увеличение объемов производства продукции, эффективность использования материальных ресурсов снижается. И это связано с тем, что происходит отток трудоспособного населения из сельской местности, причем часто уезжают наиболее квалифицированные работники.

Таблица 1. Обеспеченность трудовыми ресурсами Волговского района Липецкой области

Наименование поселений (сельсоветов)	Численность населения, чел.			Численность трудовых ресурсов				Трудовые ресурсы, занятые в экономике района					
	2012 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %	чел.		2016 г. к 2012 г., %	удельный вес в численности населения, %		чел.		2016 г. к 2012 г., %	удельный вес в трудовых ресурсах, %	
				2012 г.	2016 г.		2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.			
	2012 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %	2012 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %	2012 г.	2016 г.
Всего по району	15 196	14 557	95,8	8738	7107	81,3	57,5	48,8	4754	4382	92,2	54,4	61,7
в том числе:													
Большеймановский	621	605	97,4	344	321	93,3	55,4	53,1	225	214	95,1	65,4	66,7
Большовский	1516	1494	98,5	877	600	68,4	57,8	40,2	407	364	89,4	46,4	60,7
Васильевский	650	650	100	360	275	76,4	55,4	42,3	188	175	93,1	52,2	63,6
Верхнечесночный	771	704	91,3	450	419	93,1	58,4	59,5	160	171	106,9	35,6	40,8
Воловский	4036	4021	99,6	2356	1957	83,1	58,4	48,7	1630	1604	98,4	69,2	82,0
Воловчинский	613	606	98,9	332	264	79,5	54,2	43,6	123	121	98,4	37,0	45,8
Гатищенский	640	577	90,2	356	295	82,9	55,6	51,1	162	201	124,1	45,5	68,1
Замарайский	620	602	97,1	365	266	72,9	58,9	44,2	234	168	71,8	64,1	63,2
Захаровский	1156	1065	92,1	567	641	113,1	49,0	60,2	318	308	96,9	56,1	48,0
Липовский	661	607	91,8	350	288	82,3	53,0	47,4	167	151	90,4	47,7	52,4
Ломигорский	465	435	93,5	268	173	64,6	57,6	39,8	155	124	80	57,8	71,7
Набережанский	1409	1335	94,7	882	649	73,6	62,6	48,6	389	305	78,4	44,1	47,0
Ожогинский	815	722	88,6	478	442	92,5	58,7	61,2	251	245	97,6	52,5	55,4
Спасский	722	683	94,6	457	314	68,7	63,3	46,0	180	133	73,9	39,4	42,4
Юрской	501	451	90,0	296	203	68,6	59,1	45,0	165	98	59,4	55,7	48,3

Источник: первичные статистические данные муниципальных административных образований.

Кроме того, в районе имеет место замещение выбывающего трудоспособного населения прибывающими лицами в нетрудоспособном возрасте. Так, среди 662 человек, прибывших на территорию района в 2016 г., по нашему мнению, может быть значительная часть переселенцев-пенсионеров. И это третья тенденция, которую следует отметить. Такой вывод можно сделать также на основании анализа удельного веса трудовых ресурсов в общей численности населения. Данный показатель за 5 лет существенно снизился: с 57,5% в 2012 г. до 48,8% в 2016 г. Таким образом, в Воловском районе в настоящее время на одного трудоспособного человека уже приходится более одного нетрудоспособного потребителя. При этом по отдельным сельсоветам наблюдаются довольно сильные различия. Некоторые сельские поселения постепенно превращаются в места проживания пенсионеров, например, в Ломигорском – 173 чел. трудоспособных из 435 жителей (39,8%), в Большовском – 600 чел. из 1494 (40,2%), в Васильевском – 275 чел. из 650 (42,3%).

Казалось бы, указанные негативные тенденции должны были привести к возникновению дефицита трудовых ресурсов в районе. Но статистика (табл. 1) неумолимо свидетельствует о значительном их профиците: в экономике Воловского района в 2016 г. было занято 4382 чел., или 61,7% от имеющихся трудовых ресурсов. Причем снова можно отметить тенденцию уменьшения числа занятых в районе – на 372 чел. с 2012 по 2016 г. Относительно благополучно в сравнении с остальными сельскими поселениями смотрится райцентр с. Волово, где 82,0% трудоспособных жителей имеют работу рядом с домом. На территории всех остальных сельсоветов рабочих мест катастрофически не хватает, во многих случаях работой там обеспечено менее половины трудоспособного населения: в Верхнечесноченском поселении – 40,8%, в Спасском – 42,4%, в Воловчинском – 45,8%, в Набережанском – 47,0% и т. д. Все это свидетельствует о критическом состоянии занятости сельского населения в Воловском районе.

Многие ученые, занимающиеся проблемами занятости в сельской местности, обращают внимание на очень сильное негативное влияние низкого уровня оплаты труда на социально-экономическое положение населения [2, 4, 13, 14]. Так, А.А. Федченко и Е.В. Маслова [13] обращают внимание на то, что в случае превышения предложения рабочей силы над спросом на нее работодатели получают возможность диктовать свои условия наемным работникам, в т. ч. и занижать оплату труда, что можно наблюдать в Воловском районе, где в 2016 г. средний размер номинальной начисленной зарплаты (21 712 руб. [3]) был одним из самых низких в области: меньше среднеобластного уровня (26 214,2 руб.) на 17,2%, а в сравнении с наиболее благополучным областным центром г. Липецком (33 768 руб. [10]) – на 35,7%.

Отсутствие достаточного числа рабочих мест и невысокая зарплата в сельской местности также являются негативными факторами, стимулирующими миграцию населения в города [2, 4]. А потому учеными обосновывается необходимость повышения оплаты труда в сельском хозяйстве, так как основные инструменты улучшения социально-экономической ситуации – это мотивация и стимулирование [4, 14]. И мы полностью разделяем данную позицию.

Интересные результаты, на наш взгляд, получаются при анализе распределения занятых в экономике района по формам собственности (табл. 2). Самым крупным работодателем является государство, которое обеспечивает работой 1579 чел., или 22,2% всех трудоспособных (по данным за 2016 г.). К сожалению, в госсекторе отмечается постепенное сокращение числа рабочих мест: за 5 лет – 361. Наибольшее количество бюджетников сосредоточено в райцентре с. Волово.

Таблица 2. Распределение трудовых ресурсов, занятых в экономике Воловского района, по формам собственности

Наименование поселений (сельсоветов)	Занято в организациях государственной и муниципальной форм собственности, в общественных и религиозных организациях			Занято в частном секторе, всего			В том числе									
	количество, чел.	удельный вес в трудовых ресурсах, %		количество, чел.	удельный вес в трудовых ресурсах, %		занятые на частных предприятиях, чел.	индивидуальные предприниматели и работники, работающие у ИП, чел.	занятые в крестьянско-фермерских хозяйствах, включая наемных работников, чел.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	
		2012 г.	2016 г.		2012 г.	2016 г.										2012 г.
	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.
Всего по району	1980	1799	22,7	25,3	2774	2583	31,7	36,3	1544	1424	383	358	161	199		
в том числе:																
Большевановский	46	52	13,4	16,2	179	162	52,0	50,5	115	101	7	9	10	10		
Большовский	153	135	17,4	22,5	254	229	29,0	38,2	123	89	50	38	26	29		
Васильевский	73	69	20,3	25,1	115	106	31,9	38,5	42	40	12	16	15	17		
Верхнечесноченский	50	47	11,1	11,2	110	124	24,4	29,6	98	96	6	8	0	2		
Воловский	815	837	34,6	42,8	815	767	34,6	39,2	547	540	216	186	20	20		
Воловчинский	73	63	22,0	23,9	50	58	15,1	22,0	36	30	1	2	0	4		
Гатищенский	67	59	18,8	20,0	95	142	26,7	48,1	29	42	6	4	17	24		
Замарайский	115	69	31,5	25,9	119	99	32,6	37,2	9	6	9	12	28	30		
Захаровский	169	152	29,8	23,7	149	156	26,3	24,3	95	84	15	19	8	11		
Липовский	65	56	18,6	19,4	102	95	29,1	33,0	9	11	13	13	20	22		
Ломигорский	44	42	16,4	24,3	111	82	41,4	47,4	46	32	4	9	16	16		
Набережанский	150	119	17,0	18,3	239	186	27,1	28,7	112	108	31	21	0	7		
Ожогинский	64	74	13,4	16,7	187	171	39,1	38,7	120	120	5	5	0	1		
Спаский	61	19	13,3	6,1	119	114	26,0	36,3	93	79	4	12	1	4		
Юрской	35	6	11,8	3,0	130	92	43,9	45,3	70	46	4	4	0	2		

Примечание: в общественных и религиозных организациях в целом по району было занято в 2012 г. – 40 чел., в 2016 г. – 220 чел. Источник: первичные статистические данные муниципальных административных образований.

Государство заинтересовано в том, чтобы бизнес активнее осуществлял инвестиции в экономику и увеличивал число рабочих мест. Но этого в районе пока не происходит. По состоянию на конец 2016 г. в частном секторе было занято 2583 чел., или 36,3% всех трудовых ресурсов. В это количество входят:

- занятые на частных предприятиях;
- индивидуальные предприниматели (ИП) и работники, работающие у индивидуальных предпринимателей;
- все работники крестьянско-фермерских хозяйств;
- все производящие продукцию для продажи в хозяйствах населения (личных подсобных хозяйствах).

Отнесение последней группы лиц к числу занятых в экономике, на наш взгляд, является неверным, так как противоречит федеральному закону «О личном подсобном хозяйстве» [8]. В ст. 2 (п. 4) прямо говорится о некоммерческом характере деятельности в ЛПХ, что свидетельствует о некорректности учета в статистике трудовых ресурсов как занятых лиц тех, кто в домашнем хозяйстве некоторое количество продукции производит для реализации. Б.А. Воронин, Я.В. Воронина, М.С. Серебренникова, Л.Н. Петрова также указывают на некоммерческий характер ЛПХ, но при этом подчеркивают его огромное значение с точки зрения формирования трудовых ресурсов села (да и городских – тоже) [6].

На частных предприятиях, включая и сельскохозяйственные организации, по данным за 2016 г. трудилось 1424 чел. (табл. 2). И надо сказать, что частный бизнес пока не в состоянии создавать необходимое для района количество рабочих мест. Наоборот, их число уменьшается – за 5 лет на 120 единиц. И в целом роль частных предприятий для района невелика: на их долю приходится всего лишь 20% всех работающих. Нужно понимать, что для бизнеса самым главным является максимизация размера получаемой прибыли. Этого можно добиться только с помощью высокопроизводительных рабочих мест, но их создание требует очень больших инвестиций. Например, ООО «Черкизово-свиноводство» уже инвестировало в район 1,7 млрд руб. и создало 70 рабочих мест [3], средняя цена каждого из которых составила почти 25 млн руб. Это предприятие в 2017 г. планировало построить еще одну площадку для откорма свиней, вложить 240 млн руб. и привлечь 40 новых работников, т. е. цена дополнительного рабочего места составит более 6 млн руб.

Таким образом, если ориентироваться на представителей современного эффективного бизнеса, создание каждого нового рабочего места будет стоить примерно от 6 до 25 млн руб. В Воловском районе таких финансовых ресурсов для инвестиций нет, а частные инвесторы в такую «глубинку» идут неохотно. Поэтому в сельской местности и дальше продолжат сокращаться низкопроизводительные, малоэффективные рабочие места, а создание новых будет идти с большим отставанием.

В определенной степени проблемы занятости могло бы решить развитие индивидуального предпринимательства и крестьянско-фермерских хозяйств. Но, как свидетельствуют данные статистики (табл. 2), желающих рисковать в районе немного: в 2016 г. насчитывалось 358 индивидуальных предпринимателей (ИП) и 199 работающих в К(Ф)Х, что в сумме составляет 7,2% всех трудовых ресурсов. Число ИП в районе в целом сократилось на 25 чел., но затронуло это уменьшение только 4 сельских поселений: Воловское (райцентр) (–30), Большовское (–12), Набережанское (–10) и Гатищенское (–2). В первых трех произошло закрытие небольших магазинчиков в связи с открытием торговых центров крупных сетевых ритейлеров «Магнит» и «Пятерочка», с которыми они не выдержали конкуренции. На территории остальных сельсоветов количество ИП немного увеличилось или осталось неизменным. К сожалению, в отличие от города в сельской местности слишком мало сфер, в которых индивидуальные предприниматели могли бы найти для себя применение.

Число работников К(Ф)Х за 5 лет увеличилось на 38 чел., что можно считать положительным моментом для занятости в сельской местности. Но развитие таких малых сельхозпредприятий сталкивается с рядом трудностей. В первую очередь – это отсутствие свободных сельскохозяйственных угодий, на сегодняшний день обрабатываются все 100% пашни, нет ни одного заброшенного участка. Наибольшее развитие К(Ф)Х получили на территориях Замарайского, Большовского, Гатищенского, Липовского, Ломигорского сельсоветов. Особенно значимы К(Ф)Х для Замарайского и Ломигорского поселений, где они обеспечивают работой соответственно 11,3 и 9,2% трудоспособных жителей. Во многом развитие такой формы занятости зависит от личной активности, инициативности человека, желания иметь свое дело. Со стороны администрации района начинающие фермеры могут найти различные виды поддержки, в т. ч. и финансовую.

Самой серьезной проблемой района является наличие большого числа трудоспособных жителей, которые не имеют работы на его территории. К этой группе относятся:

- учащиеся в трудоспособном возрасте, которые где-либо обучаются на дневных отделениях;

- работающие за пределами Воловского района;

- трудоспособные лица, которые вообще нигде не заняты в экономике.

В 2016 г. не занятых в экономике района трудоспособных граждан было 2725 чел., что составляет 38,3% трудовых ресурсов (табл. 3). Если исключить учащихся (со школьниками и студентами ситуация вполне понятная: они должны учиться), то удельный вес незанятых в экономике уменьшается до 28,1%. За 5 лет численность незанятого населения уменьшилась на 1259 чел. в значительной мере, как мы полагаем, за счет миграции трудоспособного населения в города. Резко на фоне всех остальных поселений выделяется райцентр с. Волово, где не занятыми в экономике района (без учета учащихся) остаются лишь 6,5% трудовых ресурсов. Наиболее тяжелая ситуация наблюдается на территории таких сельсоветов, как Верхнечесноченский (50,6%), Спасский (49,3%), Юрской (44,8%), Набережанский (44,1%) и некоторых других, так как почти половина трудоспособных жителей этих поселений найти себе работу вблизи от своего дома не могут.

Большая часть таких незанятых трудовых ресурсов вынуждена искать себе места для заработков на стороне, чаще всего за пределами родного района.

Как уже было отмечено ранее, на территории Воловского района существует огромный дефицит рабочих мест, и их число постоянно снижается, что видно из данных таблицы 1. Хотя новые рабочие места в районе ежегодно создаются, но еще больше их сокращается.

Отсутствие работы на территории района породило две тенденции, которые, на наш взгляд, между собой очень тесно связаны:

1) миграцию трудоспособного населения на постоянное место жительства в города;

2) маятниковую миграцию на работу за пределами муниципального района.

Трудовых мигрантов, работающих за пределами района, довольно много: в 2012 г. их насчитывалось 2062 чел., а в 2016 г. – 1124 чел., т. е. стало меньше на 45,5%. Это объясняется не тем, что они нашли себе работу в родных местах, а наоборот, – большинство из них переехали на постоянное место жительства поближе к работе. Таким образом, маятниковая миграция стимулирует внутреннюю миграцию сельских жителей в города. Меньше всего трудовых мигрантов проживает в райцентре с. Волово (4,5%) и Захаровском поселении (7,2%). Самый большой удельный вес работающих за пределами района в трудовых ресурсах Юрского (42,4%), Спасского (32,2%), Верхнечесноченского (31,5%), Воловчинского (28,4%), Большовского (26,2%), Ломигорского (22,2%) сельсоветов. Жители этих поселений проявляют наибольшую активность в поиске работы с достойной оплатой. В противоположность им трудоспособное население Захаровского (35,4%), Набережанского (25,0%), Ожогинского (24,4%) сельсоветов такой активностью не обладают и тем самым влияют на повышение уровня безработицы в районе.

Таблица 3. Трудовые ресурсы, не занятые в экономике Воловского района

Наименование поселений (сельсоветов)	Не занято в экономике района, всего		Работающие за пределами района, всего		Учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы, чел.				Не занято в экономике района без учащихся, %					
	количество, чел.	удельный вес в трудовых ресурсах, %	количество, чел.	удельный вес в трудовых ресурсах, %	количество, чел.	2012 г.	2016 г.	удельный вес в трудовых ресурсах, %	2012 г.	2016 г.				
											2012 г.	2016 г.		
	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.						
Всего по району	3984	46,0	2725	38,3	2062	1124	23,6	15,8	921	723	10,5	10,2	35,5	28,1
в том числе:														
Большееивановский	119	35,0	107	33,3	53	35	15,4	10,9	41	41	11,9	12,8	23,1	20,5
Большовский	470	54,0	236	39,3	263	157	30,0	26,2	81	57	9,2	9,5	44,8	29,8
Васильевский	172	48,0	100	36,4	98	44	27,2	16,0	39	27	10,8	9,8	37,2	26,6
Верхнечесноченский	290	64,0	248	59,2	175	132	38,9	31,5	64	36	14,2	8,6	49,8	50,6
Воловский	726	31,0	353	18,0	280	88	11,9	4,5	260	226	11	11,5	20,0	6,5
Воловчинский	209	63,0	143	54,2	147	75	44,3	28,4	46	33	13,9	12,5	49,1	41,7
Гатищенский	194	54,0	94	31,9	117	41	32,9	13,9	42	32	11,8	10,8	42,2	21,1
Замарайский	131	36,0	98	36,8	65	45	17,8	16,9	32	26	8,8	9,8	27,2	27,0
Захаровский	249	44,0	333	52,0	87	46	15,3	7,2	68	60	12	9,4	32,0	42,6
Липовский	183	52,0	137	47,6	106	64	30,3	22,2	34	37	9,7	12,8	42,3	34,8
Ломигорский	113	42,0	49	28,3	47	34	17,5	19,7	23	13	8,6	7,5	33,4	20,8
Набережанский	493	56,0	344	53,0	230	124	26,1	19,1	86	58	9,8	8,9	46,2	44,1
Ожогинский	227	47,0	197	44,6	123	52	25,7	11,8	40	37	8,4	8,4	38,6	36,2
Спасский	277	61,0	181	57,6	176	101	38,5	32,2	47	26	10,3	8,3	50,7	49,3
Юрской	131	44,0	105	51,7	95	86	32,1	42,4	18	14	6,1	6,9	37,9	44,8

Источник: первичные статистические данные муниципальных административных образований.

Экономические проблемы 1990-х гг. наиболее серьезным образом отразились на сельском хозяйстве. Из-за резко возникшего диспаритета цен сельскохозяйственные предприятия лишились значительной доли прибыли, многие стали убыточными (в 1998 г. таких сельхозпредприятий было 88% [7]). Это сразу повлияло на оплату труда работников: ее уровень очень снизился (до 35–40% от средней по экономике); широкое распространение получила выдача заработной платы натуральной продукцией (в некоторых случаях до 100%); регулярными стали задержки выплаты зарплаты (в отдельных хозяйствах до 3–5 лет). Тогда же сельская местность столкнулась с таким явлением, как безработица. Как следствие, в этот период времени большое значение для сельского населения приобрели личные подсобные хозяйства, которые часто становились одним из важнейших (а иногда и основным) источников наличных денег. В результате безработных и трудоспособных сельских жителей, которые часть произведенной в ЛПХ продукции реализуют на рынке, стали относить к занятому в экономике населению, что, по нашему мнению, не совсем корректно.

Как следует из данных статистики (табл. 4), в Воловском районе лиц, занятых в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации, относительно немного – в 2016 г. их насчитывалось 602 чел., или 8,5% всех трудовых ресурсов. Мы их считаем «условно занятыми», так как фактически эти люди безработные и не имеют никаких других легальных источников средств для существования. Наибольший удельный вес таких «занятых» в трудовых ресурсах в Гатищенском (24,4%), Юрском (19,7%), Замарайском (19,2%), Липовском (17,0%) поселениях.

Серьезной проблемой для Воловского района мы считаем наличие трудоспособного населения, не занятого вообще нигде в экономике: ни за пределами района, ни на частных предприятиях, ни даже в хозяйствах населения. В 2016 г. таких лиц насчитывалось 878 чел., или 12,4% от всех трудовых ресурсов (табл. 4). Это фактически безработные лица, но в службе занятости было зарегистрировано только 53 чел. Меньше всего уровень безработицы в таких поселениях, как Ломигорское (1,2%), Воловское (2,0%), Юрское (2,5%), Большовское (3,7%). Наиболее сложная ситуация с безработицей на территории Захаровского (35,4%), Набережанского (25,0%), Ожогинского (24,4%), Верхнечесноченского (19,1%) сельсоветов.

Две последние рассмотренные нами группы трудовых ресурсов – занятые в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации и не занятые вообще в экономике – мы объединили в одну: реально не занятые в экономике, что позволило нам определить уровень реальной безработицы в районе (табл. 4). В 2016 г. их количество составило 1480 чел., или 20,8% трудоспособного населения. Это означает, что каждый пятый житель Воловского района не имеет стабильных источников дохода. Подавляющее большинство этих людей (95,9%) проживают за пределами райцентра. Если исключить трудовые ресурсы Воловского сельсовета, реальный уровень безработицы в сельской местности района составляет 27,6%: от 15,8% в Большовском поселении до 42,0% в Захаровском. Таким образом, у безработицы сельского муниципального района чисто «деревенское» лицо.

При подведении итогов аналитического изучения доступной статистической информации нами сделаны следующие выводы:

1. В рассмотренном муниципальном районе, где основной отраслью экономики является сельское хозяйство, наблюдается ухудшение демографической ситуации и постепенное сокращение общей численности населения: за 5 проанализированных лет в районе убыль составила 4,2%, притом что в целом по области лишь на 0,005%.

2. Отмечено существенное увеличение доли нетрудоспособного населения в Воловском районе: в 2016 г. более половины жителей относились к их числу, а удельный вес превысил 51%.

Таблица 4. Уровень безработицы в Воловском районе Липецкой области

Наименование поселений (сельсоветов)	Трудоспособное население, не занятое в экономике				Условно занятые – лица, занятые в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации				Трудовые ресурсы, реально не занятые в экономике			
	количество, чел.		уровень безработицы, %		количество, чел.		удельный вес в трудовых ресурсах, %		количество, чел.		уровень реальной безработицы, %	
	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.
Всего по району	1001	878	11,5	12,4	686	602	7,9	8,5	1687	1480	19,3	20,8
в том числе:												
Большеевский	25	31	7,3	9,7	47	42	13,7	13,1	72	73	20,9	22,7
Большовский	126	22	14,4	3,7	55	73	6,3	12,2	181	95	20,6	15,8
Васильевский	35	29	9,7	10,5	46	33	12,8	12,0	81	62	22,5	22,5
Верхнечесноченский	51	80	11,3	19,1	6	18	1,3	4,3	57	98	12,7	23,4
Воловский	186	39	7,9	2,0	32	21	1,4	1,1	218	60	9,3	3,1
Воловчинский	16	35	4,8	13,3	13	22	3,9	8,3	29	57	8,7	21,6
Гатищенский	35	21	9,8	7,1	43	72	12,1	24,4	78	93	21,9	31,5
Замарайский	34	27	9,3	10,2	73	51	20,0	19,2	107	78	29,3	29,3
Захаровский	94	227	16,6	35,4	31	42	5,5	6,6	125	269	22	42
Липовский	43	36	12,3	12,5	60	49	17,1	17,0	103	85	29,4	29,5
Ломигорский	43	2	16,0	1,2	45	25	16,8	14,5	88	27	32,8	15,6
Набережанский	177	162	20,1	25,0	96	50	10,9	7,7	273	212	31	32,7
Ожогинский	64	108	13,4	24,4	62	45	13,0	10,2	126	153	26,4	34,6
Спасский	54	54	11,8	17,2	21	19	4,6	6,1	75	73	16,4	23,2
Юрский	18	5	6,1	2,5	56	40	18,9	19,7	74	45	25	22,2

Источник: первичные статистические данные муниципальных административных образований.

3. На фоне увеличения нетрудоспособных жителей в районе происходил процесс сокращения численности трудовых ресурсов (в период 2012–2016 гг. с 57,5 до 48,8%), причем данные по уменьшению трудовых ресурсов не согласуются с данными по снижению численности населения. Все это позволило нам выделить три тенденции, характерные для сельской местности:

- старение населения развивается здесь быстрее, чем в городах;
- мигрирует в город, в первую очередь, население в трудоспособном возрасте;
- среди прибывающих в район переселенцев значительная часть относится к нетрудоспособному возрасту, хотя это требует дополнительных исследований.

4. Несмотря на сокращение численности населения в целом и трудоспособного в частности, их миграцию в город, в районе наблюдается большой профицит трудовых ресурсов, который в 2016 г. составил 28,1% (без учета учащихся). Эти люди – потенциальный резерв для развития экономики района или пополнения миграционного потока, причем второе более реально.

5. Важным фактором, снижающим экономическую привлекательность района для трудовых ресурсов, является невысокий уровень оплаты труда, который ниже среднеобластного на 17,2%.

6. На рынке труда самым крупным работодателем остается государство, на долю которого приходится 36,0% всех занятых в районе.

7. Несмотря на стремление администрации района привлечь инвесторов, частный капитал пока не проявляет серьезной активности. На сегодняшний день реализовано лишь несколько проектов по развитию животноводства. Причем создание одного рабочего места бизнесу обходится в сумму от 6 до 25 млн руб.

8. Исследование выявило отсутствие перспектив для развития индивидуального предпринимательства в районе, так как основная сфера приложения их труда – торговля и услуги населению – очень ограничена и даже постоянно сокращается.

9. Развитие крестьянско-фермерских хозяйств как малой формы сельскохозяйственного производства в целом экономически нецелесообразно. Только при государственной поддержке они смогут существовать, так как в противном случае не выдержат конкуренции с крупными сельхозпредприятиями.

10. Недостаток рабочих мест в районе породил два мощных миграционных процесса: внутреннюю миграцию на постоянное место жительства в город и маятниковую миграцию для поиска работы вне родного района. Оба процесса мы считаем негативными как в социальном, так и в экономическом плане. В маятниковой миграции в 2016 г. участвовало 1124 чел., или 15,8% всех трудовых ресурсов. В 2012 г. таких трудовых мигрантов было больше – 2062 чел., но за 5 лет значительная их часть пополнила ряды внутренней миграции и переселилась на постоянное место жительства поближе к источникам постоянной работы.

11. Большая проблема для района – это наличие незанятого населения, которое составляют, по нашему мнению, две группы жителей: нигде не занятые в экономике и занятые в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации. Их удельный вес в трудовых ресурсах дает представление о реальном уровне безработицы в сельской местности – в Волковском районе 20,8% в 2016 г. Если исключить районный центр из этой статистики, где данный показатель равен 3,1%, то картина по остальным поселениям района станет более впечатляющей – от 15,8 до 42,0%.

Таким образом, проведенное исследование выявило ряд серьезных проблем, связанных с состоянием и использованием трудовых ресурсов сельского муниципального района.

Библиографический список

1. Демчева Н.В. Миграция населения из сельской местности / Н.В. Демчева, Н.А. Петров // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России : матер. межрегиональной науч.-практ. конф. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 206–208.
2. Захаров А.Н. Мотивационный фактор воспроизводства сельских трудовых ресурсов / А.Н. Захаров, В.Д. Козлов // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 7 (74). – С. 80–90.
3. Информация об итогах социально-экономического развития Воловского муниципального района за 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admlip.ru/about/munitsipalnye-obrazovaniya/peredchen/volovskiy/#isr> (дата обращения: 22.01.2018).
4. Ковалева Е.В. Трудовые ресурсы агропромышленного комплекса и эффективность их использования / Е.В. Ковалева // Международный научный журнал. – 2016. – № 6. – С. 34–38.
5. Кривошекова И.Е. Тенденции и направления развития трудового потенциала сельской местности / И.Е. Кривошекова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (49). – С. 224–228.
6. Личное подсобное хозяйство в России: история и современное состояние / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина, М.С. Серебренникова, Л.Н. Петрова // Аграрное образование и наука. – 2016. – № 2. – С. 16.
7. Никитин А.В. Развитие сельскохозяйственных предприятий России в 1990–2000 гг. / А.В. Никитин // Вестник Тамбовского государственного технического университета. – 2006. – Т. 12, № 3–2. – С. 818–832.
8. О личном подсобном хозяйстве : федеральный закон № 112–ФЗ от 7 июля 2003 г. (с изменениями на 1 мая 2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#document/12131702:0> (дата обращения: 22.01.2018).
9. Основные показатели социально-экономического развития Воловского муниципального района за 9 месяцев 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.admvolovo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=382&Itemid=171 (дата обращения: 21.01.2018).
10. Публичный отчет главы города Липецка о деятельности администрации в 2016 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lipetskcity.ru/root/documents/otcheti/publichniy_otchet_glavi_goroda_lipecka_o_deyatelnosti_administracii_v_2016_godu (дата обращения: 22.01.2018).
11. Сабетова Т.В. Оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий / Т.В. Сабетова // Совершенствование учета, анализа и контроля как механизмов информационного обеспечения устойчивого развития экономики. – 2016. – № 2. – С. 280–286.
12. Смирнова Е.А. Использование трудовых ресурсов как фактор развития отрасли сельского хозяйства / Е.А. Смирнова, Л.А. Шадыева // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 10 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/10/12706> (дата обращения: 22.01.2018).
13. Федченко А.А. Роль неустойчивой занятости в кластеризации общества / А.А. Федченко, Е.В. Маслова // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – № 4 (194). – С. 54–64.
14. Филин Д.В. Инструменты привлечения трудовых ресурсов в сельских регионах: мотивация и стимулирование / Д.В. Филин // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2016. – № 28. – С. 137–139.
15. Шатохин В.А. Эффективность использования материальных и трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Курской области / В.А. Шатохин, Т.А. Седых, Ж.А. Горобец // Дельта науки. – 2016. – № 1. – С. 51–57.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**Принадлежность к организации**

Евгений Александрович Югов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Российская Федерация, г. Воронеж, тел. 8(473) 253-75-63 (1302), e-mail: eugene_68@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 15.03.2018

Дата принятия к печати 20.04.2018

AUTHOR CREDENTIALS**Affiliations**

Evgeny A. Yugov – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Economics in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63, (1303), e-mail: eugene_68@mail.ru.

Received March 15, 2018

Accepted April 20, 2018