

РОССИЙСКИЙ СЕКТОР АКВАКУЛЬТУРЫ: СОСТОЯНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ

Александр Иванович Богачев

ВНИИ Социального развития села,
Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина

Целью исследования является оценка уровня развития рыбоводства в России и определение основных тенденций его функционирования. Использовались следующие методы исследования: экономико-статистический, расчетно-конструктивный, экспертный и др. Отмечается повышение актуальности решения вопросов обеспечения продовольственной безопасности, что требует развития соответствующих отраслей производства, в том числе и рыбохозяйственного комплекса. Одним из наиболее действенных механизмов наращивания объемов производства рыбопродукции выступает аквакультура. Отмечается, что в России данная отрасль находится на начальном этапе развития, а ее доля в общем объеме производства рыбы составляет лишь 4%. Изучение сложившейся ситуации показывает, что факторами развития отечественного рыбоводства, положительно влияющими на состояние продовольственной безопасности, выступают: рост производства аквакультуры и его диверсификация, наличие разнообразия ВБР, переход к полунтенсивным методам рыбоводства и современным методам кормления, увеличение объемов выпуска молоди, наличие программы господдержки рыбоводов. В то же время для большинства российских регионов характерен ряд общих проблем: низкие объемы рыбоводства и неравномерность его развития, недостаточность ассортимента отечественной аквакультурной продукции, невысокая отдача и низкая производительность, ограниченные возможности устойчивого выхода на рынок и устаревшая материально-техническая база большинства рыбоводных хозяйств, низкий уровень технологичности производства, высокая зависимость от импортного оборудования, ветеринарных препаратов, кормов и рыбопосадочного материала, недостаток инвестиций в развитие отрасли, слабое развитие инфраструктуры рынка аквакультуры, недостаток квалифицированных специалистов и др. Делается вывод о том, что дальнейшее развитие аквакультуры способствует обеспечению продовольственной безопасности, повышению занятости населения, развитию бизнеса в различных отраслях экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: рыбное хозяйство, аквакультура, потребление рыбы, продовольственная безопасность, импортозамещение, российская экономика.

THE RUSSIAN SECTOR OF AQUACULTURE: CURRENT STATE AND ROLE IN THE ECONOMY

Aleksandr I. Bogachev

All-Russian Research Institute of Social Development of Rural Areas,
Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin

The objective of this study was to assess the level of development of fish farming in Russia and determine the main trends in its functioning. The utilized research methods included the economic-statistical, computational-constructive, expert evaluation, etc. The author notes an increased relevance of solving the issues of food security, which requires the development of appropriate production industries, including the fisheries industry. One of the most efficient mechanisms for increasing the production of fish products is aquaculture. It is noted that in Russia this industry is at the initial stage of development, and its share in total fish production is only 4%. A research on the current situation shows that the following factors of development of the Russian fish farming positively influence the state of food security, e.g.: the growth of production of aquaculture and its diversification; diversity of available aquatic biological resources; transition to semi-intensive methods of fish farming and modern feeding methods; increased production of young fish; and programs for state support of fish farmers. At the same time, in most Russian regions there are a number of common problems, e.g.: low volumes of fish farming and its uneven development; flawed assortment of domestic aquaculture products; low returns and low productivity; limited opportunities for sustainable market entry and outdated material and technical base in most fish farms; low level of producibility; high dependence on imported equipment, veterinary preparations, feeds and fish stocking material; lack of investments into the development of the industry; poorly developed infrastructure of the market of aquaculture; shortage of qualified specialists, etc. It is concluded that further development of aquaculture contributes to ensuring the food security, increasing the level of employment, and developing business in various sectors of the economy.

KEY WORDS: fish farm, aquaculture, fish consumption, food security, import substitution, Russian economy.

Одним из самых ходовых продовольственных товаров в мире выступает рыба. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), в 2015 г. из 168,6 млн т добытых и произведенных гидробионтов в пищу было использовано 147,5 млн т, или 87,5%. Остальная часть перерабатывается в рыбную муку, питательные добавки, рыбий жир, используется на корм скоту или в фармацевтике. Рост мирового потребления рыбы превышает темпы повышения спроса на говядину, свинину и птицу (рис. 1).

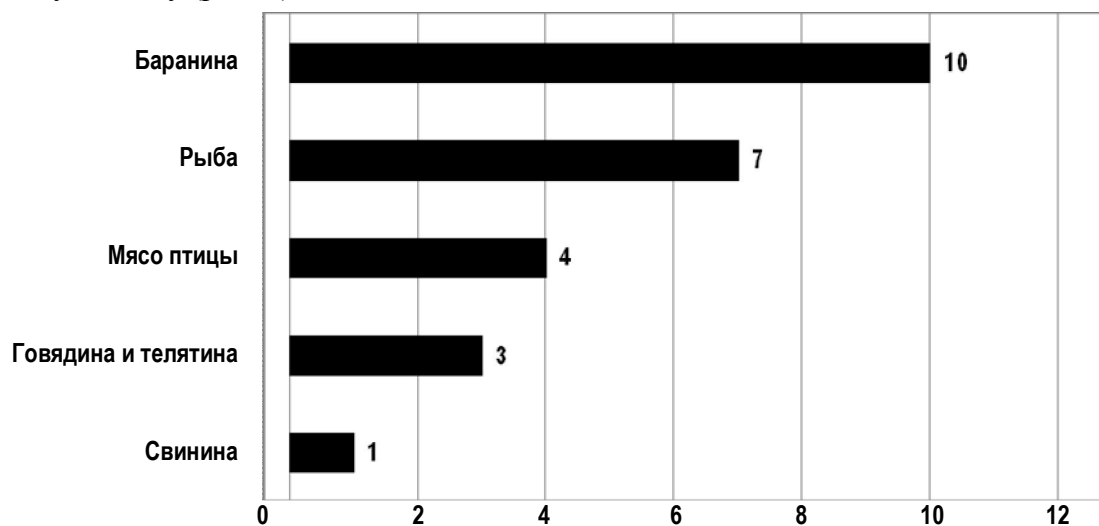


Рис. 1. Рост мирового потребления рыбы и мяса в натуральном выражении на душу населения на 2016–2026 гг., % [25]

Именно рыба обеспечивает в пищевом рационе мирового населения около 1/6 животного белка (20% для 3,1 млрд человек) и 6,7% всего потребляемого белка [20, 21]. По мнению зарубежных экспертов, положительное воздействие повышенного потребления рыбы намного превосходит возможные отрицательные последствия, связанные с загрязнением и рисками в области безопасности [24].

Ретроспективный анализ мировой практики свидетельствует о постепенном смещении акцента в производстве продовольствия в водной среде от рыболовства к выращиванию и разведению. На сегодняшний момент аквакультура является одной из самых быстроразвивающихся подотраслей производства пищевой продукции в мире, в ее рамках производится уже более 50% всей потребляемой рыбы [1].

Таким образом, рыбное хозяйство и его подотрасли – рыболовство и рыбоводство оказывают непосредственное влияние на обеспечение продовольственной безопасности, поскольку выступают значимым производителем продуктов питания, богатых различными витаминами (D, A, B, E, K и F), минеральными веществами (кальций, фосфор, калий, натрий, магний, сера, хлор, железо), микроэлементами (медь, марганец, кобальт, цинк, йод, бром, фтор и др.) и ненасыщенными жирами (особенно омега-3). Пищевая ценность рыбы характеризуется способностью продукта удовлетворять потребности человека в энергии, питательных и биологически активных веществах, необходимых для здоровья и нормальной жизнедеятельности людей.

В основу научного исследования легло проведение анализа развития российского сектора аквакультуры. Проведение ретроспективного анализа и комплексная оценка современного состояния рыбоводства позволили наметить основные позитивные и негативные факторы, оказывающие влияние на состояние продовольственной безопасности.

В качестве методологической основы использовались традиционные методы научного анализа, экономической и математической статистики, технико-экономического и логического анализа, графического моделирования и др.

Эмпирическая база исследования включает данные Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), Министерства сельского хозяйства РФ, Феде-

рального агентства по рыболовству РФ, ПАО «Русская аквакультура», Федеральной службы государственной статистики, портала рыбной продукции Fishnet, а также материалы, опубликованные в научной литературе и периодических изданиях.

Порогом продовольственной безопасности согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, выступает доля отечественной рыбной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка на уровне 80%.

В соответствии с методикой расчета удельного веса отечественной и импортной рыбной продукции в общем объеме ее товарных ресурсов, утвержденной приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 601, показатель удельного веса отечественной рыбной продукции (годовое значение) в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка рыбной продукции по итогам 2015 и 2016 гг. составляет соответственно 83,4 и 84,4% (табл. 1) [16].

Таблица 1. Уровень продовольственной безопасности России в части обеспеченности рыбной продукцией в 2011–2016 гг.

Показатель	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Запасы на начало года, тыс. т	652	724	846	789	796	874
Улов рыбы и добыча других видов водных ресурсов, тыс. т	4402	4485	4522	4419	4493	4812
Импорт, тыс. т	1889	2020	2121	1979	1055	1055
Итого ресурсов, тыс. т	6943	7229	7489	7187	6344	6741
Доля отечественной рыбной продукции в общем объеме товарных ресурсов, %	72,79	72,06	71,68	72,46	83,37	84,35

Превышение фактического показателя над пороговым значением свидетельствует о высокой степени самообеспеченности рыбной продукцией, делая Россию независимой от импортных поставок рыбной продукции из-за рубежа. В то же время, по данным Министерства сельского хозяйства России за январь-декабрь 2017 г., объем импорта рыбы и морепродуктов (группа 03 ТН ВЭД) увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. на 17,6%, а его стоимость возросла на 16,4% [9]. В результате можно констатировать сохранение определенной зависимости от импорта.

Вместе с тем следует понимать, что значительная степень самообеспеченности, которая хорошо укладывается в реализуемую в нынешних условиях политику импортозамещения, не всегда связана с высокой физической и экономической доступностью продовольствия для российских граждан. На этом фоне показательной является наметившаяся с 2013 г. тенденция снижения уровня потребления рыбы (рис. 2).

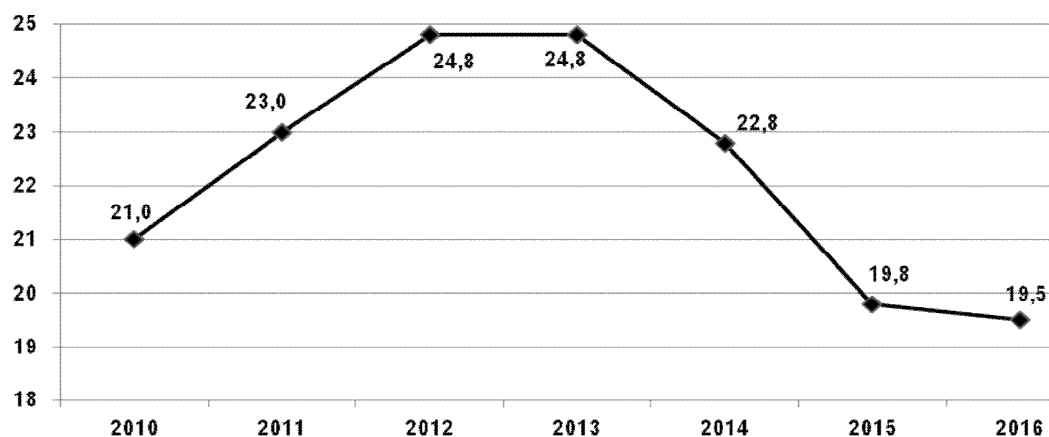


Рис. 2. Потребление рыбы и рыбной продукции на душу населения в России в 2010–2016 гг., кг [12]

В частности, по итогам 2016 г. среднестатистический россиянин потреблял 19,5 кг рыбы в год, что на 2,5 кг ниже рекомендуемой для здорового питания медицинской нормы [11]. При этом объемы потребления по субъектам Российской Федерации, по данным Федеральной службы статистики, в 2016 г. колебались от 8,6 кг/чел. (республика Тыва) до 33,1 кг/чел. (Тюменская и Магаданская области) [12]. Для сравнения, в Японии среднедушевое потребление гидробионтов составляет свыше 60 кг на человека [7].

При этом потребление рыбы в значительной мере обусловлено как пищевыми традициями, так и, прежде всего, покупательной способностью населения. Последняя во многом определяется ценами на рыбную продукцию и другие виды мяса, выступающие в качестве альтернативных источников животного белка. К сожалению, следует констатировать, что на протяжении последних лет индекс потребительских цен на рыбо- и морепродукты рос более высокими темпами по сравнению с аналогичным показателем по говядине, свинине, баранине и мясу птицы, и в результате в настоящее время рыба остается одним из наименее потребляемых россиянами продуктов питания [5] (табл. 2).

Таблица 2. Индексы потребительских цен на рыбу и мясо, % к соответствующему периоду предыдущего года (по данным на январь)

Виды продукции	Годы						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Говядина	116,3	104,91	99,3	117,13	108,95	101,51	101,87
Свинина	106,95	102,93	98,55	126,98	97,69	99,58	97,73
Баранина	117,33	115,2	95,47	108,2	105,5	102,13	101,72
Мясо птицы	99,97	113,39	93,91	128,69	96,8	104,56	92,72
Рыбопродукты	110,59	102,61	107,27	124,68	116,61	107,98	103,15
Рыба и морепродукты пищевые	109,48	101,75	108,01	125,77	114,63	108,12	103,73
Рыба живая и охлажденная	106,63	106,9	106,03	117,2	117,34	103,42	95,45
Рыба мороженая	111,32	99,27	108,56	132,83	115,06	107,66	103,07
Филе рыбное	119,42	100,86	100,13	125,14	118,13	104,93	102,15
Консервы рыбные	107,01	105,35	104,43	116,13	123,2	109,9	104,31

В определенной степени рост цен стал следствием введенного в ответ на анти-российские санкции запрета на импорт рыбы и рыбной продукции из стран, которые раньше были основными поставщиками указанных продуктов в Россию, – из Норвегии, Турции, Испании. Запрет поставок из вышеупомянутых стран и немотивированный рост цен на аналогичную отечественную рыбу привел к значительному уменьшению спроса на рынке и смене приоритетов покупателя. Кроме того, снижение объемов потребления населением рыбной продукции также было связано с ростом курса валют [4].

Усугубляет ситуацию и небогатый ассортимент предлагаемой на рынке рыбной продукции. В структуре продаж преобладают карповые породы вследствие активного развития прудового рыбоводства [3].

Следствием изменений в экономической ситуации в стране и падения платежеспособного спроса со стороны населения по причине снижения реальных доходов становятся изменения в потребительских привычках россиян. Проявлением подобных изменений явилось снижение величины потребления рыбной продукции. В частности, проведенное независимым холдингом Romig исследование показало, что 28% россиян стали покупать реже или меньше рыбы и морепродуктов, а 5% опрошенных указали на то, что отказались от их покупки [8]. Кроме того, наблюдается смещение акцентов между видами рыбопродукции в сторону увеличения потребления продукции из более дешевого ценового сегмента, происходящего на фоне снижения спроса на рыбные де-

ликатесы, креветки и крабов, икру, охлажденную красную и копченую рыбу. Рост же объемов сбыта отмечается по таким позициям, как сельдь, минтай и пикша, крабовые палочки, икра минтая и трески и др.

Наметившееся смещение спроса в нижний ценовой сегмент ввиду падения покупательной способности населения будет способствовать проникновению на российский рынок рыбопродуктов товаров сомнительного качества и фальсификатов [6], о чем свидетельствуют данные Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которая только за 1 полугодие 2017 г. забрала и сняла с реализации более 3 тыс. партий рыбы и морепродуктов общим объемом более 20 т. Из более 20 тыс. исследованных ведомством проб 0,3% проб не отвечали установленным требованиям. В частности, 6,5% проб не соответствовали установленным санитарно-эпидемиологическим требованиям по микробиологическим показателям и 0,6% проб – по паразитологическим показателям. В качестве основных нарушений выступали несоблюдение сроков годности и условий хранения продукции, несоответствие требованиям по содержанию глазури, отсутствие маркировки на продукции. При этом среди рыбной продукции доля импортной рыбопродукции, не соответствующей по содержанию глазури, оказалась в три раза выше, чем среди отечественной [17].

Настораживают и результаты проведенного в июне 2017 г. исследовательским центром Ромир опроса 1500 граждан из всех федеральных округов РФ. Они свидетельствуют о том, что пятая часть опрошенных указала на снижение качества рыбной продукции. Больше всего нареканий качество рыбы вызвало у респондентов из Уральского и Южного федеральных округов [13].

Действие всех указанных факторов в совокупности приводит к сокращению доступности рыбной продукции и снижению разнообразия рационов питания значительной части населения, что негативно отражается на обеспечении продовольственной безопасности России.

Решение проблемы удовлетворения потребностей населения в рыбных продуктах возможно осуществить за счет увеличения объемов добычи (промысла) рыбы. Однако мировой опыт свидетельствует, что более эффективным и быстрым путем решения рыбной проблемы является развитие аквакультуры. Эта ситуация складывается на фоне появления признаков напряженности и снижения результативности промысловых усилий в мировом рыболовстве в связи с постепенным исчерпанием водных биоресурсов. Анализ промысловых рыбных запасов показывает, что в настоящее время треть из них находятся на биологически неустойчивом уровне и являются перелавливаемыми [21].

Товарная аквакультура в России имеет не столь длительную историю. Пик ее развития в нашей стране наблюдался в 80-е гг. прошлого столетия. Объемы производства продукции рыбоводства в Советском Союзе за 1970–1980 гг. возросли в 2 раза – до 157,9 тыс. т, а за 1980–1990 гг. – еще в 2,6 раза, достигнув максимума – 418,3 тыс. т [2]. В связи с децентрализацией и нарушением установленного паритета цен на материальное обеспечение рыбоводных процессов и прудовую рыбу после 1990 г. большинство хозяйств были вынуждены перейти к экстенсивному производству. Существенное повышение цен на комбикорма, минеральные удобрения и другие материалы привело к увеличению себестоимости рыбы и снижению спроса на нее. Эти и другие негативные моменты, связанные с общей экономической дестабилизацией в стране, вызвали сокращение объема выращивания рыбы [23]. Минимальные масштабы производства рыбоводной продукции (50 тыс. т) были отмечены в 1996 г. (рис. 3).

В последующие годы наметилась тенденция постепенного повышения величины выращенных гидробионтов. Рост наблюдался до 2014 г., когда показатель достиг значения в 168 тыс. т. После некоторого снижения в 2015 г. (156 тыс. т) производство аквакультурной продукции вновь выросло, составив 174 тыс. т [4]. Таким образом, за последние 7 лет отечественный сектор товарного рыбоводства вырос на 58,2%, или на 64 тыс. т.

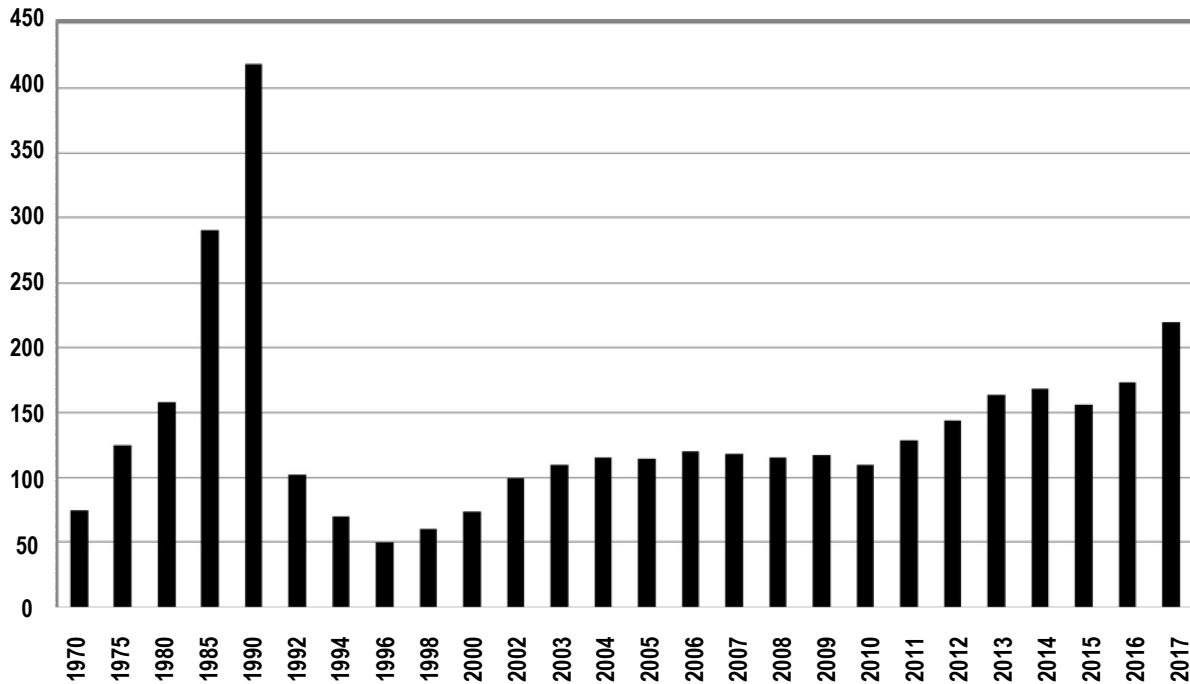


Рис. 3. Производство товарной аквакультуры в СССР и России, тыс. т [4, 19]

Во многом такому положению дел способствовало формирование основной нормативно-правовой базы. Так, с 1 января 2014 г. вступил в силу профильный федеральный закон № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве)», который стал отправной точкой для перехода российской аквакультуры в новое правовое поле. В законе впервые для нашей страны приведено юридическое определение этого актуального направления деятельности продовольственного комплекса и установлено правовое регулирование отношений в области аквакультуры. Определены права собственности на объекты и продукцию, порядок и экономические основы осуществления аквакультуры, использования водных объектов и создания на них рыбоводных участков [18].

Приказом Минсельхоза России от 16 января 2015 г. «Об утверждении отраслевой программы «Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в Российской Федерации на 2015–2020 годы» была утверждена принципиально новая программа развития рыбопромышленного комплекса с четкими планами и целями действий на каждом этапе при формировании принципиально новой стратегии развития отрасли. Цель данной программы заключается в создании условий для комплексного развития товарной аквакультуры. В указанной программе предусматриваются меры поддержки отрасли на федеральном уровне, в том числе и направления субсидирования.

Положительно влияет на развитие отечественного товарного рыбоводства и намеченный на федеральном уровне курс на импортозамещение. Кроме того, в рамках доработки и внесения изменений в законодательство Российской Федерации, регулирующего связанные с аквакультурой вопросы, был принят целый ряд поправок:

- решена проблема доступа к земельным и водным ресурсам, к рыбоводным участкам;
- правовое поле аквакультуры в значительной степени было гармонизировано с водным и лесным законодательством, а также были устранены многие несостыковки;
- принят во внимание сельскохозяйственный статус предприятий товарного рыбоводства, а также факт отнесения земель под рыбоводными прудами к категории земель сельхозназначения, предназначенным именно для рыборазведения;
- исключены случаи, когда принадлежность водных объектов (прудов на водотоках) к федеральной собственности определяется арбитражными судами без учета регу-

лирования водных отношений в водохозяйственных системах, вне контекста взаимосвязи водных объектов и гидротехнических сооружений;

- внесены изменения в Лесной кодекс, дающие право использовать земли лесного фонда для целей аквакультуры.

Все это указывает на то, что власти на различных уровнях управления обратили внимание на отечественную аквакультуру.

К основным факторам развития отечественного сектора аквакультуры, которые положительно влияют на состояние продовольственной безопасности, можно отнести:

- рост производства продукции аквакультуры (рис. 3). По данным Федерального агентства рыболовства за 2017 г., в России было произведено 220 тыс. т продукции аквакультуры, что на 26,4% выше уровня прошлого года. При этом указанный показатель на 17 тыс. т, или на 8,4%, выше объема производства, определенного в размере 203 тыс. т государственной программой Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» [10]. Лидерами стали Южный, Северо-Западный и Центральный федеральные округа. Основными регионами-производителями выступили Карелия, Краснодарский край, Ростовская, Мурманская и Ленинградская области;

- наличие биологического разнообразия водных биологических ресурсов, выращиваемых в условиях аквакультуры. Объектами искусственного разведения являются представители 63 видов рыб, ракообразных и моллюсков, 27 пород и кроссов, а также 9 одомашненных форм карповых, лососевых, осетровых, сиговых и цихлидовых видов рыб. Выращиваются личинки карповых и растительноядных рыб, а также оплодотворенная икра форели на стадии «глазка» [15];

- диверсификация производства. Наметившаяся тенденция проявляется во включении как диких представителей ихтиофауны (линь, сом, карась), так и акклиматизированных видов (иктиобус, канальный сом, пиленгас). В целом рыбохозяйственный фонд водоемов различных типов позволяет развивать рыбоводство по всем основным направлениям – пастбищной, прудовой, индустриальной, рекреационной аквакультуре и мариккультуре;

- переход к полуинтенсивным методам рыбоводства и современным методам кормления, вводятся в строй новые прудовые хозяйства, появляется индустриальная аквакультура;

- увеличение объемов выпуска молоди водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения. В частности, в 2016 г. этот показатель составил 8980,6 млн шт. (в том числе 61,2 осетровых, 1033,2 – лососевых, 147,9 – сиговых, 11,3 – растительноядных и 7724,2 – частичковых), что на 121,7 и 5,8 млн шт. больше уровня соответственно 2014 и 2015 гг. В 2018 г. в рамках государственного задания планируется выпустить более 7,6 млрд шт. молоди;

- наличие программы государственной поддержки рыбоводов. В частности, предусмотрены субсидии на компенсацию части затрат на уплату процентов по долгосрочным инвестиционным кредитам и по займам, сроком до трех лет на приобретение кормов, оборудования и горюче-смазочных материалов. В 2016 г. на эти цели было выделено около 400 млн руб. [14].

К негативным факторам можно отнести следующие:

- недостаточные объемы выращивания и разведения гидробионтов (в 2017 г. составляли лишь 53% от уровня 1990 г.);

- низкие объемы рыбоводства в России.

В настоящее время в России на аквакультуру приходится 3–4% от общего объема производства рыбы, тогда как в мире искусственное разведение занимает около 44% [22]. По производству продукции аквакультуры наша страна стоит на 78-м месте, производя лишь около 0,2% от мировой продукции аквакультуры (табл. 3).

Таблица 3. Производство гидробионтов в России и мире в 2011–2017 гг., млн т

Показатель	Годы						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Мир	61,8	66,5	70,3	73,8	78	77,7	н/д
Россия	0,128	0,144	0,163	0,168	0,156	0,174	0,220
Доля РФ в общем объеме производства, %	0,21	0,22	0,23	0,23	0,20	0,22	-

Среди негативных факторов также следует отметить:

- неравномерность развития рыбоводства в региональном разрезе. Это во многом является следствием влияния природного фактора. Так, Южный регион, имеющий наибольшее количество дней, благоприятных для выращивания рыб в году, больше уделяет внимания рыбоводству, чем, например, Сибирь. Кроме того, большинство морей на территории РФ находится за Полярным кругом, поэтому они малопригодны для промышленного выращивания рыбы самых дорогостоящих тепловодных видов. Однако имеются все возможности для развития усиленными темпами прудового рыбоводства, а индустриальные методы выращивания рыб в помещениях практически не зависят от природных условий;

- узкий ассортимент отечественной аквакультурной продукции. Отечественное товарное рыбоводство в основном представлено выращиванием карповых и сиговых видов рыб (35,6 и 22,4% от общего производства по итогам 2016 г. приходилось на выращивание соответственно карпа и толстолобика), около 25% общего объема приходится на форель и лосось. Осетровые занимают чуть больше 2% объема аквакультуры в России;

- незначительные объемы производства рыбы (до 50 т в год) в большинстве рыбоводных хозяйств, для которых характерна невысокая отдача и низкая производительность, а также ограниченные возможности устойчивого выхода на рынок. В результате многие предприятия стагнируют, работают на локальных неконкурентных рынках;

- высокая зависимость российской отрасли рыбоводства от импортного оборудования, ветеринарных препаратов, кормов и рыбопосадочного материала;

- устаревшие производственные мощности и материально-техническая база рыбоводных предприятий, низкий уровень технологичности производств. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ, степень износа основных фондов в рыбохозяйственном комплексе в 2015–2016 гг. превышала 47%, в то время как коэффициент их обновления соответствовал значению лишь в 3–4 п.п. Удельный вес инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» в общем их объеме на протяжении 2012–2016 гг. не превышал 0,1%;

- низкая инвестиционная привлекательность отечественной аквакультуры и недостаток инвестиций в развитие отрасли, проблемы с доступом к кредитным финансовым ресурсам из-за высоких банковских ставок и невозможности оформления кредитов на длительный срок;

- недостаточно эффективная финансовая государственная поддержка и ограниченность ее направлений;

- слабое развитие рыночной инфраструктуры рынка аквакультуры в области хранения, переработки, транспортировки и логистики; неразвитость дорожной сети, энергетического хозяйства в районах расположения перспективных объектов рыбоводства;

- недостаток квалифицированных специалистов-рыбоводов с профильным образованием.

- недостаточный уровень научного сопровождения, фрагментарность научных разработок;

- недостаток маркетинговой информации о состоянии рынков продукции аквакультуры, сложности вхождения в торговые сети;

- недостаточная проработка вопросов охраны здоровья объектов аквакультуры и профилактики распространения опасных болезней;

- наличие экологических проблем, связанных с качеством среды выращивания гидробионтов, большая часть которых сосредоточена в прибрежных водах и пресноводных водоемах, чаще подверженных антропогенному загрязнению;
- несовершенство контрольно-надзорной системы;
- наличие административных барьеров.

Подводя итог, следует отметить, что роль аквакультуры в обеспечении продовольственной безопасности России очень велика. Продукты питания, производимые рыбной промышленностью и хозяйством, являются важным фактором жизнеобеспечения. В организации рационального питания они являются одним из важнейших источников животных белков.

Однако отечественная аквакультура развивается недостаточно быстрыми темпами. Между тем возможности для ее роста далеко не исчерпаны. С учетом количества пресных водоемов и площади акватории морей в России имеется значительный потенциал для развития, который мог бы позволить выйти в лидеры по биоразнообразию и объемам промышленного рыбоводства. Возможности товарной аквакультуры в Российской Федерации оцениваются в 2,8 млн т. По экспертным оценкам эффективное использование имеющегося потенциала аквакультуры в нашей стране позволяет увеличить объем производства в 25 раз [22].

Принимая во внимание основополагающую роль рыбохозяйственного комплекса в решении продовольственной проблемы, государство должно обеспечить приоритетные условия для его стабильного развития, то есть необходима новая, социально ориентированная государственная политика в области его развития.

Дальнейшее развитие отечественной аквакультуры позволит создать основу для решения целого ряда социально-экономических проблем:

- создать новые рабочие места, повысив уровень занятости населения, способствовать его закреплению и более равномерному распределению;
- расширить ассортимент и стабилизировать цены на рыбу и рыбную продукцию на внутреннем рынке;
- повысить потребление рыбы населением страны и довести его уровень до биологических норм;
- способствовать развитию малого и среднего бизнеса непосредственно в регионах России;
- увеличить налоговые поступления в бюджеты всех уровней;
- стимулировать развитие смежных направлений деятельности: производство кормов и оборудования, рыбопосадочного материала, научные исследования, различные службы по обеспечению производственных хозяйств;
- обеспечить отечественным сырьем перерабатывающие предприятия в сфере пищевой, медицинской и ряда других видов промышленности;
- укрепить продовольственную безопасность России;
- повысить объемы экспорта соответствующей продукции и замещать импортную рыбопродукцию отечественными поставками;
- повысить эффективность использования водного фонда страны.

Библиографический список

1. Ашарин В. Объемы производства аквакультуры в России будут расти вслед за мировыми тенденциями / В. Ашарин // Сфера: Рыба. – 2017. – № 1 (18). – С. 40–42.
2. Васильева Л.М. Проблемы и перспективы развития аквакультуры в Российской Федерации / Л.М. Васильева // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. – 2015. – № 1 (5). – С. 18–23.
3. Годовой отчет ПАО «Русская аквакультура» за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/352056735/?*=q4mVml098 (дата обращения: 28.02.2018).
4. Годовой отчет ПАО «Русская аквакультура» за 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russaquaculture.ru/upload/iblock/a3e/a3e2ed77c677ee3f93eb80996af055b9.pdf> (дата обращения: 28.02.2018).
5. Индексы потребительских цен на товары и услуги // Росстат [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl%3D1902001> (дата обращения: 28.02.2018).
6. Корнейко О.В. Продовольственная безопасность России в контексте рыбохозяйственной деятельности / О.В. Корнейко, О.Е. Дубовик // Национальная безопасность / NOTA BENE. – 2017. – № 6. – С. 21–33.

7. Корнейко О.В. Сценарные варианты развития рыбохозяйственной деятельности Приморского края как основы национальной продовольственной безопасности / О.В. Корнейко // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2016. – Т. 8, № 4 (35). – С. 110–116.
8. Личные санкции на рыбу, мясо и сыры // Romir [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://romir.ru/studies/712_1444078800/ (дата обращения: 20.01.2018).
9. Обзор ситуации на рынке рыбы от 26 февраля 2018 г. // Минсельхоз России [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcsx.ru/analytics/fish-market/> (дата обращения: 01.02.2018).
10. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 314 (ред. от 31.03.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162283/ (дата обращения: 20.01.2018).
11. Потребление основных продуктов питания по Российской Федерации // Росстат [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 20.01.2018).
12. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по субъектам Российской Федерации // Росстат [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_101/Main.htm (дата обращения: 12.02.2018).
13. Привыкают к антисанкционным продуктам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://romir.ru/studies/947_1501707600/ (дата обращения: 01.02.2018).
14. Производство товарной аквакультуры к 2030 году должно превысить 700 тыс. тонн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agro-max.ru/novosti/proizvodstvo-tovarnoj-akvakultury-k-2030-godu-dolzno-prevysit-700-tys-tonn/> (дата обращения: 21.02.2018).
15. Развитие отрасли аквакультуры в мире и в России. Дайджест. – Белгород : Информационно-аналитическая служба ОАО Корпорация «Развитие», 2015. – 50 с.
16. Ресурсы и использование рыбы и рыбопродуктов в живом весе // Росстат [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 03.02.2018).
17. Роспотребнадзор забраковал более 20 тонн опасных морепродуктов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2310293.html> (дата обращения: 25.01.2018).
18. Середа Д.С. Инновационные аспекты развития аквакультуры в РФ / Д.С. Середа // Современные проблемы и вызовы региональной экономики : сб. науч. статей по материалам участников Всероссийской науч.-практ. конф., 25 января 2016 г., Королев, МГОТУ ; ред. А.В. Федотов, И.В. Кирова, Е.В. Докукина, Технологический ун-т. – Москва : Научный консультант, 2016. – С. 196–202.
19. Склярченко М. В надежде на аквакультурную революцию / М. Склярченко // Эксперт Северо-Запад. – 2015. – № 17 (704) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sztufar.ru/publications/2015-04-20/vnadezhde-na-akvakulturnuyu-revolyuciyu> (дата обращения: 01.02.2018).
20. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры. Возможности и проблемы : доклад. – Рим : ФАО, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/resources/infographics/infographics-details/ru/c/232316/> (дата обращения: 01.02.2018).
21. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры. Вклад в обеспечение всеобщей продовольственной безопасности и питания : доклад. – Рим : ФАО, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/publications/sofia/sofia/ru/> (дата обращения: 01.02.2018).
22. Тимофеев А. Подводные камни российской аквакультуры / А. Тимофеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/52352.html> (дата обращения: 25.01.2018).
23. Филиппова И.Н. Состояние и перспективы развития прудового рыбоводства в Астраханской области / И.Н. Филиппова // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2005. – № 4. – С. 52–59.
24. Global Economic Prospects, January 2016: Spillovers amid Weak Growth. USA, Washington, DC: World Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magazinelib.com/newspapers/global-economic-prospects-world-bank-group/> (дата обращения: 10.02.2018).
25. Salmon Farming Industry Handbook. – Bergen, Norway : Marine Harvest ASA, 2017. – 114 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ Принадлежность к организации

Александр Иванович Богачев – кандидат экономических наук, директор ВНИИ Социального развития села, ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», Российская Федерация, г. Орел, e-mail: bogatchev@inbox.ru.

Дата поступления в редакцию 15.03.2018

Дата принятия к печати 12.04.2018

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Aleksandr I. Bogachev – Candidate of Economic Sciences, Director, All-Russian Research Institute of Social Development of Rural Areas, Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Russian Federation, Orel, e-mail: bogatchev@inbox.ru.

Received March 15, 2018

Accepted April 12, 2018