

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Евгения Андреевна Козлобаева
Светлана Ивановна Яблоновская

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Рассмотрены подходы к обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов; определены границы безопасности. Приведен пример оценки состояния экономической безопасности организации сельскохозяйственного профиля. Подчеркнуто, что назначение классификации угроз состоит в их последующем ранжировании по степени тяжести последствий в целях определения приоритетных направлений укрепления экономической безопасности организации. Показана целесообразность проведения анализа экономической безопасности по нескольким направлениям (текущая, тактическая и стратегическая оценка) с учетом специфики деятельности предприятий, а также необходимость осуществления различных видов планирования экономической безопасности на предприятии (оперативное, тактическое и стратегическое). В ходе анализа состояния отдельных функциональных составляющих выявлены как проблемы в обеспечении безопасности организации, так и наличие потенциала ее укрепления. Обосновано, что текущая оценка экономической безопасности предприятия должна учитывать результаты анализа финансовой и правовой составляющих; тактическая оценка предполагает дополнение текущей оценки характеристиками технико-технологической и кадровой составляющих; стратегическая же оценка дополнительно должна включать характеристики состояния экологической и информационной составляющих. Отмечено, что стратегическое планирование безопасности предполагает учет концептуальных (долгосрочных) целей деятельности организации. Поэтому следует учитывать тот факт, что затраты на частные улучшения состояния отдельных функциональных составляющих безопасности могут вызвать некоторое ухудшение показателей деятельности предприятия в краткосрочном периоде. В результате этого возможен отказ от реализации масштабных мероприятий по укреплению экономической безопасности, что, в конечном итоге, может обусловить возникновение новых угроз экономической безопасности. Поэтому чрезвычайно важной является разработка индикативных показателей именно долгосрочного планирования безопасности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экономическая безопасность, сельскохозяйственное предприятие, границы безопасности, угрозы безопасности, оценка и планирование безопасности.

INTEGRATED ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Evgeniya A. Kozlobaeva
Svetlana I. Iablonovskaia

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The authors consider the approaches to economic security of economic entities and define the margins of security. An assessment of state of economic security is exemplified by an organization of agricultural specialization. It is emphasized that the purpose of classification of threats is their subsequent ranking according to the severity of their consequences in order to determine the priority areas of strengthening the economic security of the organization. The authors show the expediency of analysis of economic security in several areas (e.g. current, tactical, and strategic assessment) taking into account the specificity of functioning of enterprises, as well as the need to implement various types of planning of economic security within the enterprise (operational, tactical, and strategic planning). The analysis of status of individual functional elements revealed both the problems in ensuring the security of organization and the potential for its strengthening. It is proved that the current assessment of economic security of an enterprise should take into account the results of analysis of financial and legal components. The tactical assessment involves supplementing the current assessment with technical, technological and personnel characteristics. The strategic assessment should also include the characteristics of environmental and information components. It is noted that strategic security planning presupposes taking into account the conceptual (long-term) goals of the organization. Therefore, it should be taken into account that the costs of individual improvements in separate functional components of security can cause certain deterioration in the performance of the enterprise in the short term. As a result, the implementation of large-scale measures for strengthening the economic security might be refused, which finally can lead to new threats to economic security. Therefore, it is extremely important to develop indicative parameters particularly for long-term security planning.

KEYWORDS: economic security, agricultural enterprise, security margins, security threats, security assessment and planning.

Обеспечение экономической безопасности сельскохозяйственных организаций – процесс, охватывающий все стороны их экономической деятельности. Для достижения наивысшего уровня экономической безопасности организации необходимо, во-первых, обладать совокупностью ресурсов и, во-вторых, целенаправленно и системно использовать их в ходе принятия решений об организации системы экономической безопасности на базе их оригинальной комбинации [8].

Рассматривая ресурсы с позиций оценки состояния экономической безопасности, как правило, говорят об их корпоративном характере, но при этом традиционно исследуют показатели или характеристики каждого отдельного ресурса в отрыве от других, объединяя их понятием «функциональная составляющая» [5–7, 9]. Однако только системное использование ресурсов позволяет говорить об их корпоративном характере, поскольку максимальная отдача каждого ресурса, используемого для обеспечения экономической безопасности, невозможна без соответствующей связи с другими ресурсами [3].

Дифференциация природных и территориальных особенностей определяет множественность показателей для оценки результатов деятельности сельскохозяйственных организаций, значение которых будет определяться, в том числе, принятой в конкретной организации системой отношений. Если эта система позволяет максимально эффективно использовать корпоративные ресурсы организации, обеспечивая стабильное текущее функционирование и устойчивый рост, то в свете научных и практических тенденций последних десятилетий можно говорить о достижении высокого уровня экономической безопасности данной организации.

Допустимо предположить, что уровень экономической безопасности организации может быть определен следующими условиями

$$k_1 \leq I \leq k_2, \text{ при } I = [0 \div 1], \quad (1)$$

где I – уровень экономической безопасности;

k_1 и k_2 – предельные значения уровня безопасности.

Вектор движения показателя I в границах от 0 до 1, на наш взгляд, может означать изменение уровня безопасности от минимально допустимого, ниже которого любые последующие ухудшения каких-либо характеристик приведут к необратимым последствиям, до уровня абсолютной экономической безопасности. Условием абсолютной экономической безопасности организации отвечает отсутствие любого экономического ущерба в результате достижения наивысшего уровня реализации экономических возможностей и максимально возможной защиты его экономических интересов.

В ходе изучения внутренней и внешней среды организации, как правило, не представляет особого труда сформировать систему факторов воздействия на его экономическую деятельность. Однако оценка влияния этих факторов и полученных результатов не может быть во всех случаях однозначной – только положительной либо только отрицательной. Например, достижение так называемого «нулевого результата» может быть оценено по-разному:

- положительно – в случае достижения безубыточности производства на этапе зарождения и становления предприятия либо в условиях экономического кризиса;

- отрицательно – при отсутствии прибыли организации на этапе (либо в условиях) экономического роста.

Поэтому процесс управления экономической безопасностью является объективно обусловленной и непрерывной последовательностью решений: по мере изменения стратегических целей организации или при достижении определенного уровня экономической безопасности руководству организации и соответствующей службе необходимо приступать к совершенствованию уже существующей стратегии безопасности или разработке новой концепции.

Рассмотрим данное положение на примере организации сельскохозяйственного профиля – Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области.

ООО «ЭкоНиваАгро» с момента своей регистрации (2002 г.) и по сегодняшний день входит в состав российско-германской холдинговой компании «ЭкоНива», которая ведет свою аграрную деятельность в России с 1994 г. Предприятие получает прибыль от основного вида деятельности – смешанного сельского хозяйства.

Основные результаты работы предприятия за 2015–2017 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1. Основные показатели деятельности ООО «ЭкоНиваАгро»

Показатели	В среднем за 2015–2016 гг.	2017 г.	Динамика показателей за 2015–2017 гг.	
			абсолют. (+, –)	относит. (%)
Стоимость имущества, тыс. руб.	13 226 270	20 201 000	8 406 964	171,3
в том числе:				
внеоборотные активы, тыс. руб.	8 011 202	12 129 774	4 975 494	169,5
в % к валюте баланса	60,6	60,0	-0,6 п.п.	х
оборотные активы, тыс. руб.	5 215 067,5	8 071 226	3 431 470	174,0
в % к валюте баланса	39,4	40,0	0,6	х
Собственный капитал, тыс. руб.,	3 467 102	4 450 693	1 228 920	138,1
в том числе:				
уставный капитал, тыс. руб.	1 805 353	1 805 353	0	0,0
в % к собственному капиталу	52,3	40,6	-15,5 п.п.	х
нераспределенная прибыль, тыс. руб.	1 511 520	2 495 340	1 229 378	197,1
в % к собственному капиталу	43,3	56,1	16,8 п.п.	х
Коэффициент соотношения чистых активов и уставного капитала	2,0	2,5	0,6	х
Выручка, тыс. руб.	5 776 093,5	7 175 877	2 241 724	145,4
Чистая прибыль, тыс. руб.	403483,5	738 357	424 255	235,1
Рентабельность продаж, %	31,6	20,6	11,7 п.п.	х
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,2	1,7	0,8	х

Оценивая положительные тенденции в предпринимательской деятельности предприятия, нельзя не отметить рост валюты баланса в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом на 38% (а в целом за 3 года – на 71%) в результате расширения бизнеса и увеличения продаж. Однако с позиций обеспечения экономической безопасности предприятия следует помнить, что такие изменения могут происходить также в результате переоценки основных средств, под влиянием инфляции и по другим причинам, что не приводит к росту стоимости имущества, а, значит, не может оцениваться однозначно положительно. Поэтому необходимо выполнять проверку оптимальности соотношений изменения годового уровня инфляции, темпов роста валюты баланса и темпов роста выручки, являющихся признаком «хорошего баланса». Для ООО «ЭкоНиваАгро» в 2017 г. данное соотношение не выполнялось: при годовом уровне инфляции в 2,5% наблюдалось отставание темпов роста выручки (+45%) от темпов роста активов предприятия (+71%), что означает снижение эффективности использования имущества предприятия.

В качестве положительного момента отметим превышение темпов роста оборотных активов (+74%) над темпами роста внеоборотных активов (+69,5%).

В целом динамика рассмотренных показателей демонстрирует рост эффективности деятельности ООО «ЭкоНиваАгро», отражая его экономическую стабильность и наличие предпосылок для обеспечения высокого уровня экономической безопасности предприятия.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

В настоящее время в ООО «ЭкоНиваАгро» усилия служб по укреплению экономической безопасности предприятия, как правило, сводятся к решению задач по преодолению конкретных, уже сложившихся, угроз, а потому механизм обеспечения экономической безопасности представляет собой совокупность различных мер, направленных на минимизацию полученного ущерба.

Выполненный анализ функциональных составляющих экономической безопасности ООО «ЭкоНиваАгро», результаты которого представлены в таблицах 2–3, позволил определить состояние экономической безопасности, область возникновения угроз, уровень и значимость их для предприятия [2, 7].

Таблица 2. Состояние экономической безопасности ООО «ЭкоНиваАгро»

Функциональные составляющие экономической безопасности	Уровень безопасности				
	абсолютный	нормальный	нестабильный	критический	кризисный
Финансовая	☒	☒	☑	☒	☒
Технико-технологическая	☒	☉	☒	☒	☒
Интеллектуально-кадровая	☒	☉	☒	☒	☒
Информационная	☒	☒	☉	☒	☒
Правовая	☒	☉	☒	☒	☒
Силовая	☒	☉	☒	☒	☒
Экологическая	☒	☒	☑	☒	☒

Таблица 3. Классификация угроз финансовой безопасности по значимости и вероятности наступления

Значимость Вероятность	Высокая	Средняя	Низкая
Высокая	Угроза неплатежей со стороны контрагентов; угроза потери ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости	Угроза сокращения объемов продаж в результате нарушения договорных обязательств	Угроза снижения прибыли в результате повышения цен на материалы
Средняя	Угроза сокращения объемов продаж и недополучения прибыли в результате усиливающейся конкуренции	Угроза возникновения дополнительных расходов в результате изменения законодательства	Угроза возникновения потерь в результате обстоятельств непреодолимой силы
Низкая	Угроза снижения спроса на продукцию со стороны основных потребителей	Угроза сокращения объемов производства в результате использования морально устаревшего оборудования	Угроза потери доходности в результате снижения уровня репутации предприятия

По совокупности оценочных показателей можно отметить следующее:

- соответствие большинства показателей своим нормативным значениям и наблюдаемая в основном положительная динамика показателей, не имеющих нормативных значений, позволяют определить уровень состояния технико-технологической, интеллектуально-кадровой, правовой и силовой функциональных составляющих экономической безопасности ООО «ЭкоНиваАгро» как «нормальный», с тенденцией к дальнейшему улучшению;

- не соответствие части показателей своим нормативным значениям и отрицательная динамика некоторых показателей, не имеющих нормативных значений, позволяют определить состояние финансовой и экологической составляющих экономической безопасности как «нестабильное» без явных признаков к дальнейшему улучшению, а информационной составляющей – как «нестабильное», с тенденцией к улучшению.

По нашей оценке состояние ни одной из рассмотренных функциональных составляющих не опустилось до критического либо кризисного уровня, что означало бы приближение организации к грани банкротства. При этом ни одна из функциональных составляющих не достигла и абсолютного уровня. Это, на наш взгляд, свидетельствует как о проблемах в области обеспечения безопасности, так и о наличии потенциала укрепления экономической безопасности предприятия.

Анализ функциональных составляющих безопасности предприятия позволил выявить, что наиболее значимыми являются угрозы финансового характера, классификация которых представлена в таблице 3.

Аналогично можно провести классификацию угроз и по другим функциональным составляющим, что позволит определить приоритетность мер противодействия угрозам различного характера.

При этом следует учитывать ряд моментов. Во-первых, факт существования двусторонней связи между угрозами безопасности предприятия и структурой баланса предприятия. Так, некоторые угрозы в состоянии повлиять в целом на организацию как на хозяйствующий субъект (например, угрозы политико-правового характера, природные катаклизмы); часть из них – на отдельные элементы бухгалтерского баланса предприятия, на активы или на источники имущества (например, угроза прерывания производственной деятельности по причине ошибочного нормирования оборотных активов предприятия). Кроме того, ликвидация отдельных угроз может оказать влияние сразу на несколько элементов бухгалтерского баланса (например, списание безнадежной дебиторской задолженности не только уменьшит актив, но и одновременно на ту же сумму снизит пассив (прибыль) предприятия. И наоборот, изменение структуры баланса предприятия может изменять значение той или иной угрозы. Например, снижение доли нераспределенной прибыли в пассиве баланса предприятия будет снижать инвестиционный потенциал предприятия, а значит, увеличивать значение финансовых угроз.

Во-вторых, ранжирование угроз позволяет выбрать приоритетные направления укрепления экономической безопасности предприятия. Речь может идти об альтернативном выборе между концентрацией ресурсов на противодействие угрозам с наивысшей степенью тяжести последствий либо первоочередной реализации малозатратных мер (преимущественно организационного характера) в отношении угроз средней и низкой степени тяжести последствий – с позиций соотношения стоимостной оценки экономических результатов (эффекта) от деятельности по защите и расходов, связанных с созданием, функционированием и развитием системы безопасности. При этом следует учитывать возможность получения прямого и косвенного экономических эффектов.

Так, для ООО «ЭкоНиваАгро» прямой эффект может оцениваться сокращением размера потенциального материального и морального ущерба, а также снижением затрат на локализацию и нейтрализацию реальных угроз за счет переноса части затрат с этапа локализации угроз на этап профилактики, где эти затраты существенно ниже.

Косвенный экономический эффект будет связан с результатами, достигаемыми, например, в организационной, информационной и правовой областях, в частности, с повышением оперативности получения информации, улучшением морально-психологического климата в коллективе, повышением уверенности работников в своей защищенности, с укреплением имиджа организации вследствие наличия эффективной системы управления безопасностью.

Основной проблемой оценки эффективности реализуемых мероприятий является получение так называемого «отложенного результата», то есть отсутствие эффекта в

текущий момент. Поэтому считаем, что целесообразно выполнять различные оценки экономической безопасности – текущую, тактическую и стратегическую.

Например, для ООО «ЭкоНиваАгро» текущая оценка экономической безопасности, на наш взгляд, в первую очередь должна учитывать результаты анализа финансовой и правовой составляющих; при проведении тактической оценки экономической безопасности результаты текущей оценки целесообразно дополнить характеристиками технико-технологической, кадровой и силовой составляющих; стратегическая же оценка экономической безопасности, кроме перечисленных, должна включать характеристики состояния экологической и информационной составляющих безопасности.

От того, насколько профессионально выбраны или разработаны показатели оценки безопасности, во многом зависит успешность деятельности по противодействию угрозам. Следует иметь в виду, что затраты на частные улучшения состояния отдельных функциональных составляющих безопасности могут вызвать некоторое ухудшение текущих показателей деятельности предприятия. В результате этого возможен отказ от реализации масштабных мероприятий по укреплению экономической безопасности, что в конечном итоге может обусловить возникновение новых угроз экономической безопасности в будущем.

Отметим, что анализ безопасности ООО «ЭкоНиваАгро» традиционно строится на данных бухгалтерской отчетности и поэтому носит ретроспективный характер по отношению к разрабатываемым вариантам будущих управленческих решений. Однако эффективность таких решений в условиях изменяющейся внешней и внутренней среды предприятия, в том числе и сельскохозяйственного, может оказаться крайне низкой, поскольку позволяет оценить только достигнутые в текущий момент результаты и наиболее общие тенденции возможного изменения состояния экономической безопасности [1].

Поэтому в современных экономических условиях требуется решение задачи уже более высокого уровня, а именно – прогнозирования и планирования экономической безопасности. Первоначально необходимо осуществить заблаговременную качественную оценку наиболее общих тенденций в изменении состояния экономической безопасности в итоге реализуемых мероприятий (в форме экономического предвидения). Дальнейшее использование результатов экономического предвидения обеспечит выход на количественно конкретные показатели этих тенденций и состояний – составление экономических прогнозов [4].

Потребительная стоимость (полезность) прогнозов определяется спецификой деятельности хозяйствующих субъектов. Так, с позиций экспортеров сельскохозяйственной продукции особый интерес представляет прогноз конъюнктуры мирового рынка; с позиций региональных властей важнее прогноз объемов производства и цен на местных рынках; земельных собственников интересуют прогнозы перспективных условий, позволяющих улучшать условия взимания земельной ренты; предпринимателю важнее прогнозы, которые позволят получить максимальную прибыль; наемных рабочих интересуют перспективы их реальной зарплаты и т. д.

К тому же полезность прогнозов характеризуется определенным объемом содержательности и конкретным уровнем заблаговременности. При этом содержательность прогнозов определяется во многом новизной и масштабностью прогностических оценок.

Новизна информации может проявляться в том, что, будучи конкретной, она в то же время должна быть необычной, дополняющей традиционные представления о динамике тех или иных процессов. Например, применительно к АПК можно сказать, что прогнозы цен на молоко и мясо содержат больше экономической новизны, чем прогнозы динамики поголовья и обеспеченности животных помещениями.

Масштабность прогностической информации определяется сферой ее практического использования – на уровне отдельных предприятий, регионов, стран, либо на уровне отдельных отраслей, народнохозяйственных комплексов или национальной экономики в целом [10].

Увеличение заблаговременности получения прогностической информации предоставляет время, необходимое для обоснования вариантов управленческих решений и выбора наиболее предпочтительного с позиций эффективного противодействия угрозам безопасности.

В этой связи целесообразно, на наш взгляд, не только рассматривать различные варианты оценки экономической безопасности, но и осуществлять различные виды планирования экономической безопасности на предприятии (оперативное, тактическое и стратегическое).

Стратегическое планирование безопасности предполагает построение системы обеспечения ее экономической безопасности с учетом концептуальных целей деятельности (миссии) организации, при определении которых следует учитывать геополитические факторы, в том числе нерешенные проблемы экологического и демографического характера; ухудшение внешнеполитической ситуации, а также иные факторы формирования угроз, обусловленные разнообразными экономическими отношениями предприятия по поводу, например, приобретения ресурсов и финансовых средств, реализации продукции и др.

Примерами внешних угроз, актуальных для деятельности ООО «ЭкоНиваАгро», являются ограничения возможности реализации произведенной продукции за пределами региона или государства, коррупция в правоохранительных и контролирующих органах власти, правовая неопределенность экономических отношений; давление со стороны предприятий-монополистов в сфере предоставлении услуг и др. Внешнее негативное воздействие окружающей среды наносит предприятию ущерб, выражающийся в виде утраты имущества, недополучения прибыли, возникновении непредвиденных расходов и др.

Поскольку внешняя среда наряду с внутренней формирует вектор развития предприятия, то важное значение имеет правильное определение целей в долгосрочной перспективе. Например, в Уставе ООО «ЭкоНиваАгро» в качестве цели его создания и деятельности указано получение прибыли в интересах общества и удовлетворение потребностей участников в результате производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также расширение рынка товаров и услуг сельскохозяйственного направления. Однако, на наш взгляд, основная цель деятельности данного предприятия (и его же миссия) должна быть сформулирована как «удовлетворение общественных потребностей (общественных интересов) через расширенное воспроизводство востребованных потребителями сельскохозяйственных товаров». Полученную же при этом прибыль следует рассматривать как результат правильно организованного бизнеса, что предполагает, в том числе, существование на предприятии эффективной системы противодействия вызовам, опасностям и угрозам.

Тактическое и оперативное планирование экономической безопасности позволяют конкретизировать действия руководства организации, всех ее структурных подразделений и персонала по преодолению реальных и предупреждению потенциальных угроз безопасности в ближайшей перспективе.

Безопасность предприятия, в том числе ее экономическая составляющая, должна обеспечиваться коллективно – от руководителя предприятия до рядовых работников, при соблюдении принципа персональной ответственности за определенный участок работы, обеспечивающего эффективное функционирование экономической системы. И данный принцип будет тем полнее воплощен, чем тщательнее будут соблюдены следующие требования: во-первых, корректное закрепление ответственности за обеспечение экономической безопасности в соответствии с иерархией системы управления; во-вторых, детальная разработка индивидуальных заданий для каждого исполнителя с закреплением за ним персональных прав и обязанностей; в-третьих, установление и оптимизация взаимосвязей между отдельными исполнителями.

Окончательное право в принятии решений, в том числе в сфере обеспечения экономической безопасности, скорее всего, должно принадлежать тому лицу, на которое возложена максимальная ответственность за достижение конечных результатов деятель-

ности. Например, этим лицом может быть основной конечный владелец предприятия, поскольку любые результаты принятых им решений окажут влияние на изменение его собственности, то есть вызовут прирост или уменьшение стоимости имущества.

Эффективное решение задач управления сельскохозяйственным предприятием требует совершенствования системы показателей экономической безопасности, что предполагает различие в методических подходах к выбору показателей текущего состояния и результатов развития предприятия в краткосрочном и долгосрочном периодах. Считаем чрезвычайно важным разработку и планирование индикативных показателей безопасности именно в долгосрочной перспективе.

Библиографический список

1. Агранович М.Л. Индикаторы в экономике и управлении образованием / М.Л. Агранович // Экономика образования. – 2008. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-v-ekonomike-i-upravlenii-obrazovaniiem> (дата обращения: 13.03.2018).
2. Гапоненко В.Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы / В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. – Москва, 2007. – 208 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirzpanii.com/a/298980/ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatiy-podkhody-i-printsipy> (дата обращения: 13.03.2018).
3. Дикач Д.А. Повышение экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д.А. Дикач. – Москва, 2010. – 173 с.
4. Загайтов И.Б. Актуальные вопросы теории планирования / И.Б. Загайтов. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2009. – 224 с.
5. Запорожцева Л.А. Стратегическая экономическая безопасность предприятия: методология обеспечения : монография / Л.А. Запорожцева. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 262 с.
6. Земсков В.В. Экономическая безопасность: финансовый аспект / В.В. Земсков // Вестник ИЭАУ. – 2016. – № 12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ieau.ru/nauka-2016.-n-12/zemskov-v.v.-ekonomicheskaya-bezopasnost> (дата обращения: 30.03.2018).
7. Кормишкина Л.А. Экономическая безопасность организации (предприятия) : учеб. пособие / Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин, И.Е. Илякова. – Москва : РИОР: ИНФРА-М, 2018. – 293 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://znanium.com/go.php?id=951723> (дата обращения: 23.03.2018).
8. Управление сельскохозяйственными организациями в условиях обеспечения экономической безопасности: учет и анализ / З.В. Удалова, Л.А. Пошелюк, О.И. Павлушкина. – Ростов-на-Дону : Изд-во ООО «АзовПечать», 2016. – 164 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vniiein.ru/wp-content/uploads/2015/08/6-Udalova-PoshelyukPavlushkina.pdf> (дата обращения: 23.03.2018).
9. Экономическая безопасность : учеб. пособие ; под ред. Н.В. Манохиной. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 320 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://znanium.com/go.php?id=641807> (дата обращения: 20.03.2018).
10. Яблоновская С.И. Технология «ЗОНТ» в долговременных прогнозах урожая зерновых культур для стран Северного полушария / С.И. Яблоновская; под общей редакцией проф. И.Б. Загайтова. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2004. – 240 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Евгения Андреевна Козлобаева – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», тел. 8(473) 253-75-63 (1303), e-mail: ag_ec@agroeco.vsau.ru.

Светлана Ивановна Яблоновская – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», тел. 8(473) 253-75-63 (1302), e-mail: ag_ec@agroeco.vsau.ru.

Дата поступления в редакцию 18.08.2018

Дата принятия к печати 18.09.2018

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Evgeniya A. Kozlobaeva – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Economics in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63, (1303), e-mail: ag_ec@agroeco.vsau.ru.

Svetlana I. Iablonovskaia – Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Economics in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russian Federation, Voronezh, tel. 8(473) 253-75-63, (1302), e-mail: ag_ec@agroeco.vsau.ru.

Received August 18, 2018

Accepted September 18, 2018