

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ДИАГНОСТИКИ СРЕДСТВ КОНТРОЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Ольга Ивановна Швырева
Алексей Владимирович Петух
Михаил Владимирович Петух

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

В современных экономических условиях российские организации различных форм собственности и видов деятельности сталкиваются с проблемой постановки системы внутреннего контроля, соответствующей положениям законодательства, но не требующей существенных инвестиционных и текущих затрат. Наиболее рациональным способом решения проблемы является реинжиниринг существующих инструментов контроля на основе их идентификации и оценки эффективности. Авторами статьи предпринята попытка разработки комплексной, риск-ориентированной методики диагностики средств контроля. Данная методика включает: анализ действующих правил внутреннего контроля, «встроенных» в национальную систему бухгалтерского учета; выделение необходимых, но не урегулированных законодательно инструментов контроля; установление индикаторов (диагностических признаков) контрольных действий на основе авторской классификации; последовательность процедур оценки и рабочие документы (матрицы), позволяющие идентифицировать ключевые области систем внутреннего контроля, требующие реинжиниринга. В качестве идентификационных признаков инструментов контроля предложены степень ориентации на риск, частота проведения, время выявления ошибки, объект контроля, степень автоматизации. По каждому описательному признаку инструмента контроля определено влияние на эффективность и рациональность его применения. Рассмотрены последствия ненадлежащей организации систем внутреннего контроля, неприменения значимых средств контроля для отдельных предпосылок подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов аграрного сектора экономики. Практическое применение авторской методики имеет потенциально высокую тактическую и стратегическую ценность для совершенствования систем управления организацией в целом, так как позволяет своевременно выявлять недостатки конкретных процедур и оперативно их ликвидировать, а также формулировать обоснованные рекомендации по постановке (или реинжинирингу) существующих систем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: система внутреннего контроля, средства контроля, диагностика, реинжиниринг, процедуры автоматизированного контроля.

METHODOLOGY FOR INTEGRATED DIAGNOSTICS OF CONTROL FACILITIES OF ECONOMIC ENTITIES

Olga I. Shvyreva
Aleksey V. Petukh
Mikhail V. Petukh

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

In modern economic conditions the Russian organizations of different forms of ownership and activities face the challenge of establishing an internal control system that complies with legal provisions, but does not require significant investment and operating expenses. The most rational way to solve this problem is to reengineer the existing control tools on the basis of their identification and performance evaluation. The authors have attempted developing comprehensive risk-oriented methodology for diagnosing the control facilities. This methodology includes the following: analysis of existing internal control rules incorporated into the national accounting system; identification of necessary but unlegislated control tools; establishment of indicators (diagnostic features) of control actions on the basis of the authors' classification; the sequence of evaluation procedures and working documents (templates) that allow identifying the key areas of internal control systems that require reengineering. The authors propose to consider the degree of risk orientation, frequency, error detection time, object of control, and degree of automation as the identification features of control tools. For each descriptive feature of control tools the impact on efficiency and the rationality of their application were determined. The authors also consider the consequences of improper organization of internal control systems and non-application of significant control facilities for certain prerequisites for preparing the accounting (financial) statements of economic entities in the

agrarian sector of national economy. Practical application of the authors' methodology has a potentially high tactical and strategic value for improving the management systems of organizations as a whole, since it allows for a timely detection of disadvantages of certain procedures and their prompt elimination, as well as formulation of reasoned recommendations on setting up (or reengineering) the existing systems.

KEYWORDS: internal control system, control facilities, diagnostics, reengineering, automated control procedures.

Система внутреннего контроля существует в каждой организации, несмотря на то, осознает собственник компании, что его надзорная деятельность, вмешательство в работу руководителя-агента – это и есть внутренний контроль, или делает это неосознанно, создано специальное подразделение внутреннего контроля или нет.

Средства контроля можно считать наиболее применяемым элементом системы внутреннего контроля современной организации, так как иные элементы, предусмотренные моделью COSO (контрольная среда, система управления рисками, информационная система, мониторинг), не имеют правового базиса и зачастую воспринимаются руководством экономического субъекта и лицами, отвечающими за корпоративное управление, как лишние, нерациональные.

В связи со вступлением в силу с 01.01.2013 г. нового Федерального закона о бухгалтерском учете, утвердившего требования организации такой системы внутреннего контроля, которая бы обеспечивала достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта, возникает необходимость диагностики существующего уровня системы внутреннего контроля, его инструментария. Ведь существование любых средств контроля сопряжено с издержками. Поэтому внедрение инноваций во внутренней контрольной среде должно базироваться как на имеющихся ресурсах и опыте (то есть на идентификации и эффективности уже применяемых средств контроля), так и на выявлении и реализации ключевых потребностей системы управления.

Следовательно, разработка методики диагностики систем контроля экономических субъектов в настоящее время чрезвычайно востребована в любом секторе экономики, включая аграрные формирования. Практическое применение такой методики, с одной стороны, должно способствовать экономии ресурсов в условиях турбулентности экономики, с другой – сохранению капитала, его целевому использованию, профилактике злоупотреблений.

Объектом представленного исследования послужили требования российских нормативно-правовых актов в области организации и применения инструментов внутреннего контроля, международные стандарты аудита, принятые Международной федерацией бухгалтеров (IFAC), и практика их применения экономическими субъектами.

При проведении исследования использовались такие методы, как наблюдение, абстрагирование, аналогия, дедукция, абдукция, индукция, моделирование, формализация. Отличительная особенность авторского метода – критический анализ применяемых инструментов внутреннего финансового контроля экономических субъектов и моделирование на основе такой диагностики оптимального комплекса средств контроля, обеспечивающего соблюдение требований нормативно-правовых актов и способствующего повышению эффективности систем управления.

В целях иллюстрации процессов диагностики и разработки дизайна средств контроля представлены результаты обследования систем внутреннего контроля (далее: СВК) крупных и средних сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

Средства контроля (иначе: внутренние средства контроля, контрольные действия, процедуры контроля, инструменты контроля) – это политики и процедуры, которые помогают обеспечивать выполнение распоряжений руководства. Контрольные действия как в системе с применением информационных технологий (далее: ИТ), так и в системе ручной обработки данных имеют разные цели и применяются на всех организационных и функциональных уровнях [3].

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 1. Процедуры внутреннего контроля экономического субъекта

№ п/п	Средство контроля	Примеры контрольных процедур	Наличие требования применения процедуры в РФ
1	Документальное оформление	Осуществление записей в регистрах бухгалтерского учета на основе первичных учетных документов, в том числе бухгалтерских справок	Да
		Включение в бухгалтерскую (финансовую) отчетность существенных оценочных значений исключительно на основе расчетов	Да
2	Подтверждение соответствия между объектами (документами) или их соответствия установленным требованиям	Проверка оформления первичных учетных документов на соответствие установленным требованиям при принятии их к бухгалтерскому учету	Да
		Процедуры контроля взаимосвязанных фактов хозяйственной жизни (например, соотнесение перечисления денежных средств в оплату материальных ценностей с получением и оприходованием этих ценностей)	Частично, например, при инвентаризации расчетов
3	Санкционирование (авторизация) сделок и операций, обеспечивающее подтверждение правомочности их совершения	Контроль правомочности операции, выполняемой персоналом более высокого уровня, чем лицо, осуществляющее сделку или операцию (например, утверждение авансового отчета сотрудника его руководителем)	Да
		Санкционирование заключения договоров (осуществления сделок) и их оплаты учредителями, лицами, отвечающими за корпоративное управление	Частично, для определенных организаций (например, унитарных предприятий, товариществ собственников жилья)
4	Сверка данных	Сверка расчетов экономического субъекта с поставщиками и покупателями для подтверждения сумм дебиторской и кредиторской задолженности	Да
		Прослеживание соответствия данных первичного учета, регистров аналитического и синтетического учета и бухгалтерской отчетности	Частично, для внутрихозяйственных операций
5	Разграничение полномочий и ротация обязанностей	Возложение полномочий по составлению первичных учетных документов, санкционированию (авторизации) сделок и операций и отражению их результатов в бухгалтерском учете на разных лиц на ограниченный период с целью уменьшения рисков возникновения ошибок и злоупотреблений	Нет
6	Процедуры контроля фактического наличия и состояния объектов	Физическая охрана	Нет
		Ограничение доступа	Нет
		Инвентаризация	Да
7	Надзор, обеспечивающий оценку достижения поставленных целей или показателей	Оценка правильности осуществления сделок и операций	Нет
		Анализ корректности выполнения учетных операций	Нет
		Оценка точности составления бюджетов (смет, планов)	Нет
		Проверка соблюдения установленных сроков составления бухгалтерской (финансовой) отчетности	Нет
8	Процедуры, связанные с компьютерной обработкой информации и информационными системами	Процедуры общего компьютерного контроля: - правила и процедуры, регламентирующие доступ к информационным системам, данным и справочникам; - правила внедрения и поддержки информационных систем; - процедуры восстановления данных; - другие процедуры, обеспечивающие бесперебойное использование информационных систем	Нет
		Процедуры контроля, осуществляемые в отношении отдельных функциональных элементов системы (модулей, приложений) – логическая и арифметическая проверка данных в ходе обработки информации о фактах хозяйственной жизни (проверка правильности оформления реквизитов документов, контроль введенных сумм, автоматическая сверка данных, отчеты об операциях и ошибках и др.)	Нет

Рассмотрим минимальный состав средств контроля, предусмотренных нормативно-правовыми актами РФ.

В соответствии с Информацией Минфина РФ «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» экономический субъект может применять следующие процедуры внутреннего контроля:

- документальное оформление;
- подтверждение соответствия между объектами учета;
- санкционирование сделок и операций;
- сверка данных;
- разграничение полномочий и ротация обязанностей;
- процедуры контроля фактического наличия и состояния объектов;
- надзор, обеспечивающий оценку достижения целей или показателей;
- процедуры, связанные с компьютерной обработкой информации и информационными системами [2].

Все средства внутреннего контроля подразумевают систематическое применение контрольных процедур, примеры которых приведены в таблице 1.

Анализируя таблицу, можно согласиться с мнением А. Филатова [9], что отсутствие жесткой регламентации применения правил внутреннего контроля в российском нормативно-правовом поле компенсируется «встроенностью» большинства процедур контроля в концепцию (свод правил) отечественного учета.

Очевидно, что при построении выделенной системы внутреннего контроля, то есть подразделения СВК в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 19 Федерального закона «О бухгалтерском учете» [4], для экономических субъектов, подлежащих обязательному аудиту, кардинальный пересмотр дизайна контрольных действий не требуется. Необходимо добавить к существующим в нормально функционирующей системе учета такие процедуры и контрольные действия, как:

- разграничение полномочий и ротация обязанностей;
- охрана и ограничение физического доступа к активам;
- надзор, обеспечивающий оценку достижения поставленных целей или показателей;
- процедуры, связанные с компьютерной обработкой информации и информационными системами.

Практикующие аудиторы также акцентируют внимание на диагностике пробелов СВК. Тестирование именно указанных выше процедур, жизненно необходимых для обеспечения эффективности систем управления, но отсутствующих у большинства аудируемых лиц, занимает до 50% трудоемкости аудиторских заданий, обеспечивающих уверенность [5].

Как свидетельствуют исследования И.А. Брюханенко и Л.В. Завьяловой [1], А.Е. Суглобова и В.В. Светловой [8], при диагностике контрольных действий экономического субъекта, уже применяемых в системе бухгалтерского учета, необходимо понимание того, соблюдает ли организация требования нормативно-правового характера к их организации и применению.

Нормативно-правовой анализ мы рекомендуем проводить в диагностической таблице (табл. 2).

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 2. Оценочный лист диагностики средств контроля экономического субъекта, предусмотренных российской концепцией бухгалтерского учета

№ п/п	Средства контроля, регулируемые нормативно-правовыми актами РФ	Нормативно-правовой документ, регулирующий организацию и проведение контрольных процедур	Подтверждение соблюдения правил экономическим субъектом
1	Документальное оформление	Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, ст. 10, 12; Положения по бухгалтерскому учету	Перечисляются идентифицированные внутренние регламенты и отчеты по контрольным процедурам
2	Подтверждение соответствия между объектами (документами) или их соответствия установленным требованиям	Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, ст. 10, 11; Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств	То же
3	Санкционирование операций	В отношении кассовых операций: - Указания ЦБ № 3210-У. В отношении банковских операций: - Указания ЦБ № 383-П. В отношении расхода МПЗ, использования основных средств: - Методические указания по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов; - Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств и др.	То же
4	Контроль фактического состояния и наличия объектов	Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, ст. 12; Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств	То же

При описании того, как соблюдаются правила контроля экономическим субъектом (последний столбец), необходимо учитывать, что, несмотря на требования законов и нормативных актов в области бухгалтерского учета, многие средства контроля фактически не применяются. Даже при наличии внутренних регламентов (учетной политики, должностных инструкций, приказов об инвентаризации) и отчетов (инвентаризационных описей, сличительных ведомостей, актов сверки, протоколов служебных расследований и др.) всегда существует риск, что они существуют только «на бумаге» и не обеспечивают задач, для которых они предусмотрены [10, с. 112–114].

По мнению Е.Л. Сквирской, для определения того, применяются ли на практике выявленные средства контроля, специалисту по диагностике недостаточно провести только опрос персонала, так как работники организации могут надеяться на то, что предусмотренное СВК средство контроля действительно применяется, но на практике это не так [7]. Документально описанное средство контроля, которое не применяется на практике или не работает надлежащим образом при применении, не имеет ценности для диагностики.

Следовательно, оценка фактического применения значимых для организации средств контроля может проводиться с помощью:

- опроса персонала;

- наблюдения или повторного выполнения процедуры;
- инспектирования документов и отчетов;
- прослеживания внутри информационной системы подготовки отчетности отражения одной или более операций (прослеживание не является тестом операционной эффективности средства контроля).

Проверка применимости средства контроля представляет доказательства того, что выявленное средство было применено в определенный момент времени, но не рассматривает операционную эффективность этого средства. Свидетельства операционной эффективности будут получены в ходе проведения тестов контроля, которые рассматривают доказательства в отношении действия средства в течение определенного периода времени, например года.

Таким образом, для диагностики эффективности средств контроля необходимо не только диагностировать существующие средства контроля, но и описать их дизайн. А в отношении значимых для организации средств контроля методами фактической проверки должна быть подтверждена их операционная эффективность.

Наиболее рационально оформлять результаты такой диагностики в рабочем документе в формате таблицы 3. При отсутствии документального или фактического свидетельства осуществления (либо качественных недостатков организации и проведения процедуры) необходимо зафиксировать «пробел» СВК для целей дальнейшего ее реинжиниринга.

**Таблица 3. Результаты диагностики процедур внутреннего контроля
(на примере процедуры «документальное оформление»)**

Процедура	Действия в рамках процедуры	Документальные свидетельства осуществления	Фактические свидетельства осуществления
Документальное оформление	Осуществление записей в регистрах бухгалтерского учета на основе первичных учетных документов	Авторизация доступа к IT-системе регистрации учетной информации. Должностные инструкции (обязанность главного бухгалтера отслеживать ПУД и «проведенные» операции). Отсутствие расхождений при инвентаризации и сверке	Наблюдение за регистрацией ФХЖ бухгалтером-исполнителем. Наблюдение за процедурами контроля со стороны главного бухгалтера. Анализ журнала проводок. Анализ актов сверки с контрагентами и третьими лицами.
	Включение в бухгалтерскую (финансовую) отчетность существенных оценочных значений исключительно на основе расчетов	Указание в учетной политике на формирование оценочных резервов, оценочных обязательств, условных активов и обязательств и других оценочных значений, периодичность и конкретные способы расчета. Утверждение состава комиссий (комитетов) по формированию, инвентаризации и пересмотру отдельных оценочных значений	Наблюдение за работой комиссий (комитетов). Анализ протоколов. Оценка событий после отчетной даты. Пересчет значимых оценочных значений

Понимание качественных характеристик контрольных процедур достигается описанием дизайна средств контроля (контрольных процедур). Это достаточно трудоемкая процедура. Поэтому необходимо понимание, по каким классификационным признакам должно быть сделано такое описание и с чем это связано. Мы предлагаем в целях более полного и адекватного описания дизайна средств контроля использовать следующие классификационные признаки (табл. 4).

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 4. Классификация средств контроля (контрольных действий) экономического субъекта

№ п/п	Классификационный признак	Вид контроля	Эффективность	Трудоемкость	Пример
1	По степени ориентации на риск	Ключевой	Высокая	Высокая	Строго установленные требования к кадрам, систематическая аттестация кадров
		Компенсирующий	Средняя	Средняя	Заключение договоров о полной материальной ответственности
2	По времени выявления ошибки (предрасположенности к ошибке)	Предварительный (предотвращающий)	Средняя, высокая	Средняя	Предварительное одобрение крупной сделки с новым контрагентом
		Последующий (выявляющий)	Средняя, высокая	Высокая	Инвентаризация резерва по сомнительным долгам
3	По степени автоматизации	Автоматический	Высокая	Низкая	Запрет нетиповых проводок в IT-системе
		Полуавтоматический	Средняя	Средняя	Согласование выхода расходов за предельную сумму бюджета, заложенную в IT-системе
		Ручной	Низкая	Высокая	Инспектирование журнала операций контролером
4	По частоте проведения	Ежегодно	Низкая	Низкая	Годовая инвентаризация запасов
		На ежеквартальной основе	Средняя	Средняя	Сверка расчетов с контрагентами
		Ежемесячно	Средняя, ближе к высокой	Средняя	Контроль остатков при закрытии счетов
		Ежедневно	Высокая	Высокая	Контроль лимита остатка денег в кассе
		По мере необходимости	Средняя	Средняя	Служебное расследование при выявлении недобросовестного действия
5	По объектам контроля	Контроль бизнес-процессов	Зависят от других факторов		Видеонаблюдение, пропускной режим
		Контроль IT-приложений			Предотвращение несанкционированного доступа

Интерпретацию принадлежности контрольного действия к определенному классификационному признаку следует производить с учетом эффективности и трудоемкости (затрат ресурсов).

Рассмотрим наиболее значимые классификационные признаки и виды контроля.

С точки зрения зависимости и влияния на риск существенного искажения информации, выдаваемой управленческой системой для заинтересованных пользователей, следует выделять ключевые инструменты контроля и компенсирующие действия.

Ключевой инструмент контроля – это средство контроля, направленное одновременно на снижение нескольких рисков существенного искажения информации. В идеальной системе ключевые инструменты контроля оказывают положительное компенсаторное влияние на несколько предпосылок подготовки финансовой и нефинансовой информации.

Среди ключевых инструментов всеобъемлющего характера следует отметить контрольную среду, систему управления рисками и мониторинг.

Однако экономические субъекты могут разрабатывать и применять ключевые инструменты, принадлежащие и к иным элементам систем внутреннего контроля. Как правило, они направлены на ошибки и недобросовестные действия, присущие значимым бизнес-процессам, и сочетают в себе превентивную и выявляющую функции.

Например, ключевым бизнес-процессом в реализации сельскохозяйственной продукции за наличный расчет является непосредственно продажа покупателю (работнику, фермеру и др.), при которой одновременно возникают риски:

- неполного отражения полученной наличности и выручки как объекта налогообложения и источника прибыли:

 - Дебет счета 50 «Касса»,

 - Кредит счета 90 «Продажи»;

- некорректного оперативного расчета себестоимости проданной продукции и, как следствие, неадекватного ценообразования:

 - Дебет счета 90 «Продажи»;

 - Кредит счета 43 «Готовая продукция».

Таким образом, при намеренном или случайном нарушении регистрации информации при отражении реализации «с фермы», «с поля», «со склада» существует риск искажения одновременно нескольких предпосылок подготовки финансовой отчетности сельхозорганизации:

- полноты отражения выручки;

- возникновения финансового результата;

- существования и оценки запасов;

- полноты исчисления налогов (НДС – при общем режиме налогообложения, ЕСХН, УСНО при применении специальных режимов).

Возникают риски несоблюдения требований нормативно-правовых актов в области полноты и своевременности оприходования наличных денежных средств, что чревато санкциями по ст. 15.1 КоАП РФ, и недобросовестных действий (легализация доходов, полученных незаконными действиями).

Использование контрольно-кассовой техники, в том числе он-лайн касс, встроенное в применяемую ИТ-систему обработки учетной информации, является современным средством ИТ-контроля. В нашем примере – это ключевое средство контроля. Оно одновременно компенсирует риски в отношении отдельных описанных выше предпосылок подготовки финансовой информации и риски несоблюдения законодательства и недобросовестных действий. Тем не менее, такой инструментарий контроля применяется чрезвычайно редко. Более того, в стремлении избежать административных и финансовых санкций «наличную» реализацию вообще не отражают в системе официального бухгалтерского учета, нанося тем самым ущерб и собственнику, и государству.

Компенсирующими инструментами контроля являются контрольные действия, направленные на отдельные предпосылки подготовки информации и/или снижающие (нивелирующие) отдельные риски существенного искажения.

Например, в современных условиях накопления сельхозтоваропроизводителями дебиторской задолженности сомнительного и безнадёжного характера процедура «ан-

деррайтинг контрагента» направлена на снижение риска неплатежа (неисполнения обязательств). А сверка расчетов с контрагентом направлена на выявление возможных отклонений в таких предпосылках информации о дебиторской и кредиторской задолженности, как существование и полнота.

По времени выявления ошибки (несоответствия) различают превентивный (предупреждающий, профилактический) контроль и последующий контроль.

Предупреждающие средства контроля – это, как правило, инструменты ограничения и санкционирования. Ограничивающие средства могут подразумевать формирование и отслеживание бюджетов (смет, планов), лимиты самостоятельности принятия решений должностными лицами и исполнителями. Сюда же можно отнести андеррайтинг контрагента, кадровое тестирование и аттестацию персонала. Обязательное санкционирование может касаться как отдельных значимых управленческих решений, так и выполнения (регистрации) фактов хозяйственной жизни.

Существенным преимуществом наличия профилактических инструментов контроля в организации является предотвращение систематических ошибок и злоупотреблений в отношении значимых фактов хозяйственной жизни. Однако неоптимальные превентивные меры способны развить бюрократический аппарат и коррупцию, особенно когда они в серьезной мере подвержены оценочным суждениям.

Примером неадекватного профилактического инструмента может служить андеррайтинг потенциальных контрагентов, базирующийся на мнении индивидуумов о платежеспособности, конкурентоспособности и вероятной недобросовестности новых клиентов. Такая система может привести к развитию практики коммерческого подкупа в организации.

Инструменты контроля, ориентированные на выявление нарушений после совершения, регистрации и обработки (систематизации) фактов хозяйственной жизни, *составляют последующий контроль*. Практически все известные средства контроля, в том числе упоминаемые в бухгалтерском законодательстве, кроме санкционирования, можно отнести к этому виду контроля.

С развитием цифровой экономики все большую роль в предотвращении ошибок и злоупотреблений играют автоматизированные средства контроля, постепенно вытесняя так называемые «ручные» средства.

В 2009 г. СРО «Аудиторская палата России» (ныне вошедшая в состав СРО «Аудиторская Ассоциация «Содружество») разработала тесты, обеспечивающие всестороннее понимание дизайна средств контроля в зависимости от степени автоматизации [6].

Специалисты СРО выявили основные преимущества и недостатки автоматизированных (рис. 1) и ручных (рис. 2) инструментов внутреннего контроля.

Если проанализировать информацию, представленную на рисунках 1 и 2, можно констатировать, что у любых инструментов есть недостатки, которые могут быть компенсированы альтернативным контролем. Например, невозможность или трудности внесения изменений в конфигурацию IT-контролей в отношении изменчивых объектов могут быть компенсированы заменой или выборочным применением ручных или полуавтоматизированных средств контроля.

Таким образом, значимым фактором повышения эффективности внутреннего контроля является поиск оптимального сочетания инструментов контроля, ориентированного на применение альтернативных действий (ручных или автоматизированных) в ответ на риски существующих или запланированных (соответственно – автоматизированных или ручных).

<p>Преимущества:</p> <ul style="list-style-type: none"> - последовательное применение выбранных правил ведения бизнеса и выполнение сложных расчетов при обработке больших объемов операций или данных; - повышение своевременности, доступности и точности информации; - возможность дополнительного анализа информации; - расширение возможностей по проведению мониторинга эффективности деятельности организации, применяемых ею политик и процедур; - снижение риска действий в обход систем внутреннего контроля; - расширение возможностей по эффективному разграничению полномочий посредством внедрения внутренних средств обеспечения безопасности в приложения, базы данных и операционные системы. 	<p>Автоматизированные инструменты контроля</p>	<p>Риски:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование систем или программ, допускающих ошибки при обработке данных, обработку неточных данных или допускающих обе возможности; - возможность несанкционированного доступа к данным, который может привести к уничтожению данных или внесению неправомерных изменений в них, включая учет несанкционированных или несуществующих операций или некорректный учет операций (ряд рисков может возникнуть при наличии у многочисленных пользователей доступа к общей базе данных); - вероятность получения сотрудниками службы ИТ привилегированного доступа сверх лимита, необходимого для осуществления должностных обязанностей, что нарушает порядок разграничения обязанностей; - несанкционированные изменения данных в мастер-файлах (настройках конфигурации); - несанкционированные изменения в системе или программах; - отсутствие возможности внесения необходимых изменений в системы или программы; - несанкционированное вмешательство в ручном режиме; - потенциальная утрата данных или отсутствие возможности получить необходимый доступ к данным.
---	--	--

Рис. 1. Преимущества и риски использования автоматизированных инструментов внутреннего контроля

<p>Преимущества:</p> <ul style="list-style-type: none"> - лучше подходят для областей, в которых необходимы суждения и осторожность в отношении значительных, необычных или нестандартных фактов хозяйственной жизни; - удобство использования при возникновении сложностей в выявлении, предупреждении и прогнозировании ошибок; - изменение обстоятельств может потребовать ответных мер за пределами существующих средств автоматизированного контроля; - позволяют осуществлять мониторинг эффективности средств автоматизированного контроля. 	<p>«Ручные» инструменты контроля</p>	<p>Риски:</p> <ul style="list-style-type: none"> - меньшая степень надежности по сравнению с автоматизированными средствами контроля, обусловленная человеческим фактором; - большая подверженность действиям в обход, игнорированию или отмене; - подверженность простым (арифметическим и логическим) ошибкам; - невозможность обеспечения последовательного применения; - в меньшей мере подходят для большого количества или часто повторяющихся операций, для которых более эффективно применение средств автоматического контроля.
---	--------------------------------------	--

Рис. 2. Преимущества и риски использования «ручных» инструментов внутреннего контроля

Исходя из практики применения автоматизированных средств контроля при диагностике может быть уместным описание не только контролей бизнес-процессов и/или их частей, но и контроль работоспособности ИТ-инструмента контроля. Этим обусловлена классификация средств контроля на *контроль бизнес-процессов* и *контроль ИТ-приложений*.

С точки зрения частоты осуществления контрольных процедур можно различать *рутинные* (постоянные) и *периодические* (ежемесячные, ежеквартальные, ежегодные, прецедентные).

Безусловным преимуществом рутинных контрольных процедур является высокая эффективность в профилактике и оперативности выявления случайных ошибок. Несколько меньшая эффективность рутинного контроля наблюдается в отношении недобросовестных действий, особенно высшего управленческого звена, имеющего доступ к организации и проведению рутинных процедур. Поэтому наиболее рациональным рутинный контроль является в отношении деятельности материально ответственных лиц и исполнителей, а также в целях предотвращения случайных ошибок.

Периодический контроль – это действия, способствующие эффективному использованию ресурсов контроля, так как требуют более квалифицированного подхода, трудоемки и поэтому являются более дорогостоящими. Поэтому планирование применения инструментов периодического контроля должно базироваться на оптимальном сочетании факторов:

- значимость объекта контроля или предпосылки подготовки финансовой (нефинансовой) информации;
- присущие риски существенного искажения объекта контроля (предпосылки);
- трудоемкость и затратно-емкость контрольной процедуры.

Результаты диагностики применяемых экономическим субъектом средств контроля целесообразно документировать в виде «матрицы рациональности». В отношении средств контроля компенсирующего характера (например, дебиторской задолженности) матрица будет выглядеть так, как она представлена в таблице 5.

Таблица 5. Матрица рациональности применяемых экономическим субъектом средств контроля

Объект контроля	Ключевые предпосылки	Значимое средство контроля	Классификация контроля			Итоговая оценка рациональности
			по времени выявления ошибки	по степени автоматизации	по частоте проведения	
Дебиторская задолженность	Существование	Сверка расчетов с дебиторами	последующий	полуавтоматизированный	ежеквартальный	Рационален: эффективность высокая, трудоемкость средняя
	Права и обязательства	Андеррайтинг нового дебитора	предупреждающий	ручной	по мере необходимости	Эффективность снижена вследствие неопределенности критериев оценки
	Оценка	Инвентаризация сомнительных долгов, формирование резерва	последующий	полуавтоматизированный	ежеквартальный	Эффективность снижена вследствие неопределенности критериев оценки
	Классификация	Не применяется				Неэффективен

Рациональность определяется исходя из сопоставления вероятной эффективности контрольных действий и трудоемкости и использования иных (нетрудовых) ресурсов.

В приведенном примере существующие средства контроля в отношении дебиторской задолженности в целом нетрудоемки, но могут оказаться неэффективными в силу идентифицированных проблем:

- во-первых, велика роль субъективного суждения контролеров в принятии решения о подтверждаемой предпосылке (относительно приемлемости отношений с новым дебитором, а также целесообразности и величине формируемого резерва по сомнительным долгам), что само по себе вызывает необходимость нового контроля – в отношении применяемых суждений;

- во-вторых, отсутствуют контрольные действия в отношении классификации дебиторской задолженности (например, долгосрочной и краткосрочной), что может привести к перераспределению сумм между внеоборотными и оборотными активами в бухгалтерском балансе, и, как следствие, неправильной интерпретации имущественного положения компании пользователями финансовой информации.

Выводы

Оценка современных требований нормативно-правовых актов РФ показала, что дизайн эффективных и рациональных средств контроля, в значительной мере, определяется законодательством в областях бухгалтерского учета и хозяйственного права. При этом некоторые элементы инструментария внутреннего контроля (разграничение полномочий и ротация обязанностей; охрана и ограничение физического доступа к активам; надзор, обеспечивающий оценку достижения поставленных целей или показателей; процедуры, связанные с компьютерной обработкой информации и информационными системами) остались за рамками нормативно-правовых актов и требуют локальной формализации.

Диагностика применяемых средств внутреннего контроля должна быть поэтапной, охватывать все рекомендованные Минфином РФ элементы. Полнота и прогнозная ценность результатов оценки могут страдать вследствие неопределенности параметров идентификации и классификации применяемых элементов контроля. В связи с этим авторская методика классификации средств контроля и оценки эффективности отдельных классификационных параметров дизайна контроля разработана для преодоления методических проблем диагностики, в том числе обусловленных субъективизмом оценки.

Результаты формализованного тестирования средств контроля имеют высокую тактическую и стратегическую ценность для совершенствования СВК, так как позволяют видеть недостатки конкретных процедур и оперативно их ликвидировать, а также формулировать обоснованные рекомендации по постановке (или реинжинирингу существующих) систем.

Библиографический список

1. Брюханенко И.А. Аудиторская оценка контрольной среды как элемента внутреннего контроля экономического субъекта / И.А. Брюханенко, Л.В. Завьялова // Вестник СибАДИ. – 2016. – Вып. 2 (48). – С. 159–165.
2. Информация Минфина России от 25.12.2013 г. № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407/ (дата обращения: 02.06.2018).
3. Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 № 192н) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207071/ (дата обращения: 02.06.2018).
4. О бухгалтерском учете : федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (с изм. и доп., по сост. на 29.07.2018 № 27-ФЗ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 02.06.2018).
5. Рассмотрение системы внутреннего контроля (СВК): методические материалы СРО «Российский союз аудиторов», 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://org-rsa.ru/metodologiya/metodologiya-audita.php> (дата обращения: 02.06.2018).
6. Система внутреннего контроля: методические материалы СРО «Аудиторская палата России», 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroapr.ru/apr/private/docs/ksap006.pdf> (дата обращения: 02.06.2018).
7. Сквирская Е.Л. Оценка средств контроля в ходе аудита: методические приемы и рекомендации / Е.Л. Сквирская // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2011. – № 5 (май). – С. 3–13.
8. Суглобов А.Е. Внутренний контроль в системе обеспечения экономической безопасности кредитных организаций : монография / А.Е. Суглобов, В.В. Светлова. – Москва : Городец, 2015. – 140 с.
9. Филатов А.А. Совет директоров: инструкция к применению / А.А. Филатов. – Москва : Альпина Паблишер, 2014. – 198 с.
10. Швырева О.И. Современные модели внутреннего контроля : монография / О.И. Швырева, М.Ф. Сафонова. – Краснодар : КубГАУ, 2015. – 320 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Ольга Ивановна Швырева – кандидат экономических наук, профессор кафедры аудита ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Российская Федерация, г. Краснодар, тел. 8(918) 458-73-25, e-mail: oshvyreva@mail.ru.

Алексей Владимирович Петух – кандидат экономических наук, проректор по учебной работе, доцент кафедры аудита ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Российская Федерация, г. Краснодар, тел. 8(918) 449-12-00, e-mail: petuh.a@kubsau.ru.

Михаил Владимирович Петух – аспирант кафедры аудита ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Российская Федерация, г. Краснодар, тел. 8(918) 979-81-00, e-mail: bulahi@inbox.ru.

Дата поступления в редакцию 03.09.2018

Дата принятия к печати 18.09.2018

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Olga I. Shvyreva – Candidate of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Audit, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Russian Federation, Krasnodar, tel. 8(918)458-73-25, e-mail: oshvyreva@mail.ru.

Aleksey V. Petukh – Candidate of Economic Sciences, Vice Rector for Academic Affairs, Docent, the Dept. of Audit, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Russian Federation, Krasnodar, tel. 8(918)449-12-00, e-mail: petuh.a@kubsau.ru.

Mikhail V. Petukh – Postgraduate Student, the Dept. of Audit, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Russian Federation, Krasnodar, tel. 8(918)979-81-00, e-mail: bulahi@inbox.ru.

Received September 03, 2018

Accepted September 18, 2018