

---

## СУЩЕСТВЕННОСТЬ В АУДИТЕ: ПОДХОД, ОСНОВАННЫЙ НА ПРИОРИТЕТАХ И ОГРАНИЧЕНИЯХ

---

Алексей Владимирович Петух

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

Представлены результаты исследования по разработке теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по определению и применению уровня существенности всех этапов аудита, позволяющих обеспечить эффективность планирования проверки и минимизацию риска пересмотра стратегии аудита на завершающем этапе. Предложена методика установления уровней существенности для финансовой отчетности в целом, для отдельных значимых ее статей, для выполнения аудиторских процедур и уровня явно незначительных искажений. Авторский подход, в отличие от опубликованных в трудах научных предшественников, основан на приоритетных информационных потребностях пользователей финансовой информации и ограничениях хозяйственной жизни аудируемого экономического субъекта. Научная новизна исследования заключается в разработке рационального механизма определения и обоснования уровней существенности в аудите. Обосновано установление и применение существенности для отдельных значимых сальдо (групп однотипных операций), формирующих дескрипторы управленческих решений заинтересованных пользователей отчетности. Разработаны алгоритм определения уровня существенности для бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом, базирующийся на приоритетных потребностях пользователей финансовой информации, и методика расчета уровней существенности для отдельных сальдо и групп однотипных операций для выполнения аудиторских процедур, а также уровня явно незначительных искажений. Показано место каждого из показателей существенности для стратегии аудита и формирования мнения в аудиторском заключении. Методика также ориентирована на полное и прозрачное документирование процессов установления и применения существенности на всех этапах аудита. Авторский многоуровневый механизм определения существенности является ключевым критерием качества аудита, так как обеспечивает соответствие вида мнения в аудиторском заключении собранным аудиторским доказательствам.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** существенность в аудите, уровень существенности, применяемая существенность, уровень явно незначительных искажений, достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности.

## MATERIALITY IN AUDITING: APPROACH BASED ON PRIORITIES AND CONSTRAINTS

Aleksey V. Petukh

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

The article presents the results of research on the development of theoretical and methodological provisions and practical recommendations on the definition and application of materiality level of all stages of audit allowing to ensure the efficiency of audit planning and minimization of risks of revision of audit strategy at the final stage. The author proposes a method for determining the levels of materiality for financial statements in general and their individual significant items, as well as for performing the audit procedures and determining the level of obviously minor distortions. The author's approach, in contrast to those published earlier, is based on the priority information needs of users of financial information and the limitations of economic life of the audited economic entity. The scientific novelty of this study is to develop a rational mechanism for determining and justifying the levels of materiality in auditing. The author has substantiated the establishment and application of materiality for individual significant balances (groups of the same types of operations) that form the descriptors of management decisions of interested users of reports. The author has also developed the algorithm for determining the level of materiality for accounting (financial) statements in general based on the priority needs of users of financial information, as well as the method for calculating the materiality levels for individual balances and groups of similar operations for performing audit procedures and the level of obviously minor distortions. The research results indicate the place of each of materiality indicators in audit strategy and the formation of opinion in the audit report. The methodology is also focused on the complete and transparent documentation of the processes of establishing and applying of materiality at all stages of audit. The author's multilevel mechanism for determining the materiality is the key criterion of audit quality, since it ensures the compliance of the opinion in the auditor's report with the collected audit evidence.

**KEYWORDS:** materiality in audit, level of materiality, applied materiality, level of obviously minor distortions, reliability of accounting (financial) statements.

**О**дним из важнейших аспектов применения профессионального суждения в ходе выполнения аудиторского задания является установление и применение существенности. Оценка существенности в условиях применения международных стан-

дартов аудита (МСА) становится не только элементом планирования проверки, но и осуществления аудиторских процедур проверки по существу, выработки и обоснования аудиторского мнения.

Методики, изложенные в научных работах отечественных [1, 2, 12] и зарубежных ученых [16], опыт практической работы российских и международных аудиторских компаний [13, 20] значительно различаются в аспекте определения существенности для целей аудита. Волатильность существенности информации для одной и той же отчетности, определяемая разными аудиторами, негативно влияет не только на качество аудита [4], но и на мнение широкого круга пользователей аудиторских заключений, так как неизбежно влечет возможность манипулирования мнением аудитора [15].

Целью проведенного исследования является разработка теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по определению и применению существенности на всех этапах аудита, позволяющих оперативно и эффективно планировать, осуществлять аудиторские процедуры и оценивать их результаты, а также контролировать качество аудиторского задания.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих основных задач:

- обосновать ключевые факторы, влияющие на определение существенности в аудите;
- разработать многоуровневую модель определения существенности и применения уровней существенности для финансовой отчетности в целом и для выполнения аудиторских процедур и аудиторской оценки искажений;
- определить условия и базовые ограничения хозяйственной жизни организации, вызывающие необходимость устанавливать уровень существенности для отдельных сальдо (групп однотипных операций), а также уточнить методику реализации этого уровня существенности при формировании аудиторского мнения.

Объектом исследования явились международные стандарты аудита, принятые Международной федерацией бухгалтеров (IFAC), и практика их применения аудиторскими организациями.

При проведении исследования использовались такие общенаучные методы, как наблюдение, абстрагирование, аналогия, дедукция, абдукция, индукция, анализ, синтез, формализация, моделирование, а также группировка данных.

Отличительная особенность авторского метода заключалась в моделировании внутрифирменных аудиторских стандартов определения и применения существенности в различных концепциях подготовки финансовой отчетности, базирующихся на выявлении лабильных областей аудиторского мнения и их нейтрализации посредством установления границ профессионального суждения.

В ходе исследования анкетированию и критическому анализу подверглись:

- внутрифирменные методики аудита двух крупных аудиторских сетей (PwC и Ernst'n'Young);
- инструменты аудита, применяемые в наиболее востребованных российскими аудиторами аудиторских программах (Audit XP, IT-Auditor);
- внутрифирменные правила контроля качества 12 малых аудиторских организаций.

Проведен анализ локальных нормативных документов на соответствие требованиям международных стандартов аудита, теории и практики аналитических процедур оценки совокупных и отдельных искажений, выявленных в ходе аудита сельскохозяйственных организаций, а также механизма их влияния на мнение аудитора в аудиторском заключении.

Существенность признается настолько важным «маркером» качества аудита, что многие международные фирмы раскрывают и обосновывают порядок его определения в ключевых вопросах аудита. Например, аудиторская компания PwC в тексте аудиторского заключения о финансовой отчетности ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» приводит и обосновывает уровень существенности так, как это представлено в таблице 1.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Таблица 1. Раскрытие информации о существенности в аудиторском заключении РwC о бухгалтерской отчетности, составленной по РСБУ (годовая бухгалтерская отчетность ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов», 2018 г.)**

<b>Существенность на уровне бухгалтерской отчетности в целом</b>	<b>151 млн руб.</b>
Как мы ее определили	5% от прибыли до налогообложения, рассчитанной как среднегодовое значение данного показателя за период с 2016 по 2018 г.
Обоснование примененного уровня существенности	<p>Приняли решение использовать в качестве базового показателя для определения уровня существенности прибыль до налогообложения, потому что мы считаем, что именно этот базовый показатель наиболее часто рассматривают пользователи для оценки результатов деятельности ПАО, и он является общепризнанным базовым показателем.</p> <p>Использовали среднее значение за три последних года с целью снижения потенциального эффекта краткосрочной волатильности цен на зерно и спроса на услуги по перевалке зерновых культур.</p> <p>Установили существенность на уровне 5%, что попадает в диапазон приемлемых количественных пороговых значений существенности, применимых для предприятий, ориентированных на получение прибыли, в данном секторе.</p>

При этом аудирова отчетность ПАО «Газпромнефть», составленную по РСБУ и МСФО, аудиторская компания при установлении и интерпретации существенности искажений руководствовалась уже другими базовыми показателями, которые представлены в таблице 2.

**Таблица 2. Раскрытие информации о существенности в аудиторском заключении РwC о финансовой отчетности ПАО «Газпромнефть»**

<b>Консолидированная финансовая отчетность (по МСФО)</b>		<b>Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность (по РСБУ)</b>	
Существенность на уровне консолидированной финансовой отчетности Группы в целом	13 700 млн руб.	Существенность на уровне бухгалтерской отчетности в целом	20 700 млн руб.
Как мы ее определили	2,5% от скорректированного показателя EBITDA	Как мы ее определили	1% от выручки
Обоснование примененного уровня существенности	<p>Приняли решение использовать в качестве базового показателя для определения уровня существенности скорректированный показатель EBITDA, так как именно этот базовый показатель наиболее часто используется для оценки результатов деятельности Группы.</p> <p>Руководство использует скорректированный показатель EBITDA для оценки операционной эффективности Группы, поскольку он отражает динамику доходов без учета влияния некоторых начислений.</p> <p>Установили уровень существенности на уровне 2,5%, что попадает в диапазон приемлемых количественных пороговых значений существенности в соответствии со стандартами аудита.</p>	Обоснование примененного уровня существенности	<p>Приняли решение использовать в качестве базового показателя для определения уровня существенности выручку, так как именно этот базовый показатель наиболее объективно отражает результаты деятельности Общества, в то время как финансовый результат является более волатильным и не является ключевым показателем для оценки деятельности Общества.</p> <p>Установили существенность на уровне 1%, что попадает в диапазон приемлемых количественных пороговых значений существенности, применимых для публичных предприятий в данном секторе.</p>

Данные примеры иллюстрируют следующие концептуальные аспекты нового этапа применения существенности в аудите, а именно:

1) разумная уверенность пользователей финансовой отчетности в ее достоверности в высокой мере обусловлена аудиторским мнением, которое, в свою очередь, значительно определяется профессиональным суждением аудитора [14]. Угроза субъективного подхода нивелируется достаточно детальным раскрытием обоснования применяемых аудиторами суждений о существенности. Сегодня порядок определения существенности в обязательном порядке не только документируется в аудиторских файлах [13], но и добровольно раскрывается в аудиторском заключении, что повышает понимание сущности проверки и степени доверия широкого круга пользователей как к проаудированной финансовой отчетности, так и к самому аудиторскому заключению [18];

2) ключевыми задачами аудитора при планировании и применении уровня существенности являются установление приоритетного пользователя аудируемой финансовой информации и его информационных потребностей [7]. Именно приоритетный для ключевого пользователя финансовый показатель должен являться базовым для установления аудиторской существенности;

3) выбор базового показателя зависит от концепции (правил, принципов) составления аудируемой отчетности [17];

4) значения долей (процентов), применяемых к базовому показателю, вариabельны. Их выбор также основывается на профессиональном суждении аудитора, но должен лежать в пределах интервала приемлемых значений, установленных стандартами аудита [6, 11].

Рассмотрим методику реализации вышеуказанных ключевых подходов к существенности в аудите на основе международного стандарта аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» [6].

Стандарт признает, что дать определение существенности затруднительно, учитывая, что этот термин с разной степенью точности сформулирован в правилах подготовки отчетности по МСФО и по стандартам многих стран. В п. 2 МСА 320 сказано: «...Хотя концепции подготовки финансовой отчетности могут по-разному описывать существенность, как правило, они содержат следующие положения:

- искажения, включая пропуски, считаются существенными, если обоснованно можно ожидать, что они в отдельности или в совокупности повлияют на экономические решения пользователей, принимаемые на основе финансовой отчетности;

- суждения о существенности формируются с учетом сопутствующих обстоятельств и зависят от размера и (или) характера искажения;

- суждения о том, какие именно вопросы являются существенными для пользователей финансовой отчетности, формируются с учетом общих потребностей в финансовой информации среди пользователей как представителей единой группы».

Так, в соответствии с МСФО существенность – один из элементов более широкого понятия «уместность (релевантность, актуальность)» (relevance), в свою очередь, являющейся одной из основных качественных характеристик информации, которые должны быть соблюдены при подготовке отчетности по МСФО [19]. Кроме актуальности, концептуальные принципы МСФО (Framework) также требуют от отчетности следующих качеств: понятности (understandability); надежности (reliability); сопоставимости, сравнимости (comparability) [21]. Анализируя уровень существенности согласно



Концепции МСФО, необходимо учитывать как суммовые, так и качественные характеристики финансовой информации [19].

В концепции подготовки российской бухгалтерской (финансовой) отчетности определенность в отношении существенности бухгалтерской отчетности и ее отдельных элементов отсутствует. Категории существенности отдельных статей бухгалтерской отчетности мы можем увидеть в Положении по ведению бухгалтерского учета и отчетности в РФ (которое практически не применяется), в отдельных ПБУ. Так, понятие «существенность» раскрыто в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», в целом, аналогично МСФО, но с акцентом на влияние на суждение пользователей о финансовом состоянии и финансовых результатах деятельности организации. ПБУ 4/99 связывает существенность с экономическими решениями пользователей бухгалтерской отчетности.

Отдельные вопросы, касающиеся существенности некоторых учетных объектов, раскрываются в других ПБУ. Например, п. 3 ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» содержит категорию «существенность ошибки, допущенной в бухгалтерском учете и/или отчетности». Указывается, что «...ошибка признается существенной, если она в отдельности или в совокупности с другими ошибками за один и тот же отчетный период может повлиять на экономические решения пользователей, принимаемые ими на основе бухгалтерской отчетности, составленной за этот отчетный период».

Как показывает практика формирования отчетности, уровень существенности должен являться неким суммовым критерием с достаточно конкретным или вариативным подходом к его расчету. Однако, несмотря на это, регламентации рамок и критериев в отношении существенности той или иной статьи в РСБУ, МСФО (IAS) нет [4]. Традиционные концепции подготовки отчетности подразумевают, что определение уровня материальности – это вопрос больше суждения, чем «рамочного» расчета.

Значительное внимание вопросам установления и применения существенности уделено в Международных стандартах аудита, более того, существенность является не только инструментом аудиторского задания, но и критерием качества аудита при внешнем контроле [10]. МСА устанавливают права и обязанности аудитора в отношении установления и применения нескольких уровней существенности (табл. 3).

**Таблица 3. Уровни существенности, устанавливаемые в целях планирования и проведения аудита (методика разработана авторами)**

Уровень существенности	Применение на различных этапах аудита			Обязанности аудитора по установлению величины уровня существенности	Расчет величины
	планирование	проверка по существу	оценка искажений на завершающем этапе		
1	2	3	4	5	6
Уровень существенности для финансовой отчетности в целом ( $УС_{ФО}$ )	+	-	Является базовым показателем для принятия решения о существенности совокупных искажений и модификации аудиторского заключения	Обязательный показатель (п. 10 МСА 320)	$УС_{ФО} = \frac{В_{БП} \times У_C}{100}$ , где $В_{БП}$ – величина базового показателя; $У_C$ – уровень существенности для базового показателя, %

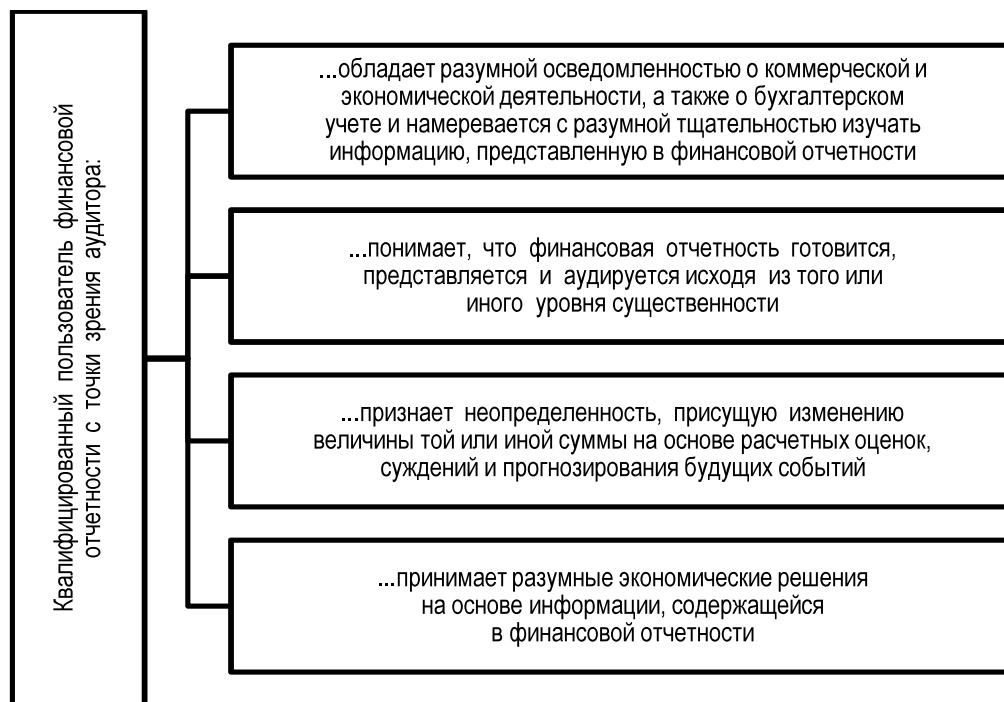
1	2	3	4	5	6
Уровень (уровни) существенности, применяемый (применяемые) к определенным видам операций, остаткам по счетам или раскрытию информации ( $У_{СП}$ )	+	-	Является базовым показателем для принятия решения о существенности отдельных искажений по значимым статьям финансовой отчетности и модификации аудиторского заключения	Необязательный показатель (п. 10 МСА 320). Определяется, если в конкретных обстоятельствах организации имеется один или несколько определенных видов операций, остатков по счетам или раскрытия информации, в отношении которых искажения на величины, меньшие, чем уровень существенности для финансовой отчетности в целом, могут повлиять на экономические решения пользователей, принимаемые на основе финансовой отчетности	$У_{СП} = \frac{В_{БП} \times У_{С}}{100}$ , где $В_{БП}$ – величина конкретного показателя (определенного вида операций, остатков по счетам или раскрытия информации); $У_{С}$ – уровень существенности для показателя, %;  $У_{СП} \leq У_{СФ0}$
Уровень существенности для выполнения аудиторских процедур ( $У_{СВАП}$ )	+	+	Применяется как основной критерий для определения необходимости пересмотра стратегии и плана аудита (в случае выявления существенных искажений)	Обязательный показатель (п. 11 МСА 320)	$У_{СВАП} = \frac{У_{СФ0} \times У_{ОД}}{100}$ , где $У_{ОД}$ – уровень ожидаемой достоверности финансовой отчетности, % (обычно устанавливается на уровне 50–80%);  $У_{СВАП} \leq У_{СФ0}$
Уровень явно незначительных искажений ( $У_{ЯНИ}$ )	-	-	Применяется как величина, ниже которой искажения будут оцениваться как явно малозначительные	Обязательный показатель (п. 15 МСА 450). Устанавливает уровень искажений, аккумуляция сумм которых явно не окажет существенного воздействия на финансовую отчетность	$У_{ЯНИ} = \frac{У_{СФ0} \times У_{МС}}{100}$ , где $У_{МС}$ – «минимальный» уровень существенности, % (обычно устанавливается на уровне 5–10%)

Большинство уровней существенности устанавливается на этапе планирования, когда еще невозможно предположить, какие корректировки претерпят базовые показатели в процессе проверки. Поэтому МСА 320 устанавливает обязанность аудитора пересматривать существенность в случаях, когда в ходе выполнения аудиторского задания выявляются искажения, новые, неожиданные обстоятельства, риски, которые меняют суждение аудитора о базовом показателе и уровне существенной информации по нему. Если существенность пересматривается в сторону уменьшения, аудитор должен определить, скорее всего, потребуется пересмотр стратегии и плана аудита, так как может измениться уровень существенности для выполнения аудиторских процедур.

Итак, наши исследования показали, что наиболее важным аспектом для обоснования профессионального суждения о существенности для практикующих аудиторов является конкретный сценарий установления отдельных (обязательных) уровней существенности для целей закрепления во внутрифирменных стандартах аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов.

**Уровень существенности для финансовой отчетности в целом**

Сценарий определения уровня существенности для финансовой отчетности базируется на информационных потребностях приоритетных пользователей этой отчетности. При этом МСА 320 признает, что такие пользователи должны иметь достаточно высокий уровень компетентности для использования финансовой информации в своих целях (см. рис.).



**Ключевые признаки приоритетного пользователя финансовой отчетности**

Как следует из таблицы 1, на величину уровня существенности для финансовой отчетности в целом оказывают влияние выбранный базовый показатель и уровень существенности для этого показателя в процентах.

Алгоритм определения базового показателя должен устанавливаться внутрифирменным стандартом аудиторской организации и может выглядеть, например, таким образом:

1) аудитор должен идентифицировать приоритетного пользователя (пользователей) бухгалтерской (финансовой) отчетности и те показатели отчетности, на которых базируются ключевые управленческие решения. Например:

- для акционеров приоритетным показателем является прибыль (до налогообложения, чистая, разводненная на акцию и др.);
- если приоритетным пользователем является банк или иная кредитная организация, либо отчетность экономического субъекта представляется в банк вместе с кредитной заявкой, важными статьями могут быть величина чистых активов, выручки, текущих обязательств, финансовых результатов;
- для пользователей отчетности некоммерческой организации важны сумма и направления расходов;

2) если базовый показатель существенно колеблется (волатилен) в динамике или отличается от ожидаемого значения (среднеотраслевого, планового и т. д.), необходимо отказаться от него и рассмотреть другие варианты.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Порядок установления уровня существенности в процентах для базового показателя требует закрепления во внутрифирменном стандарте аудиторской организации. При этом следует придерживаться рекомендованных значений, которые изложены в п. А7 МСА 320:

- для объемных показателей (активов, выручки, расходов и т. п.) использовать уровень 1–2%;
- для прибыли – 5%;
- для отдельных структурных элементов активов, пассивов, денежных потоков – 5–10%.

При выборе конкретного уровня из указанных интервалов следует учитывать величину риска существенного искажения финансовой отчетности, следуя правилу обратной взаимозависимости между риском существенного искажения и уровнем существенности. Так, при первичном аудите, когда величина риска высока, целесообразно избирать минимальное значение уровня существенности в интервале (например, 2% от прибыли или 1% от выручки).

Например, отчетные показатели сельскохозяйственной организации с условным названием АО «АгроКубань» за 2018 г. представлены в таблицах 4 и 5.

**Таблица 4. Сублимированный бухгалтерский баланс АО «АгроКубань», тыс. руб.**

Актив	На 31.12. 2018	На 31.12. 2017	На 31.12. 2016	Пассив	На 31.12. 2018	На 31.12. 2017	На 31.12. 2016
I Внеоборотные активы	50 000	55 000	45 000	III Капитал и резервы	40 000	10 000	(10 000)
II Оборотный активы	150 000	125 000	105 000	В т. ч. уставный капитал	100	100	100
				IV Долгосрочные обязательства	-	-	-
				V Краткосрочные обязательства	160 000	170 000	160 000
Баланс	200 000	180 000	150 000	Баланс	200 000	180 000	150 000

**Таблица 5. Сублимированный отчет о финансовых результатах АО «АгроКубань», тыс. руб.**

Показатель	За 12 месяцев 2018 г.	За 12 месяцев 2017 г.
Выручка	300 000	250 000
Себестоимость продаж	(250 000)	(225 000)
В т. ч. амортизация	(17 000)*	(15 000)*
Прибыль (убыток) от продаж	50 000	25 000
Проценты к уплате	(5000)	(6000)
Прочие доходы	70 000	30 000
Прочие расходы	(82 000)	(27 000)
Прибыль (убыток) до налогообложения	33 000	22 000
Текущий налог на прибыль	-	-
Прочее (ЕСХН)	(3000)	(2000)
Чистая прибыль (убыток)	30 000	20 000

На этапе планирования при установлении уровня существенности для аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аудитор определяет:

- в качестве приоритетного пользователя данной отчетности – акционеров;
- в качестве наиболее важного для них показателя – прибыль (до налогообложения или чистую). При прочих равных условиях лучше выбирать прибыль до уплаты налогов, так как любые корректировки доходов и расходов могут привести к пересмотру базового показателя. А при использовании чистой прибыли потребуются неизбежно дополнительные расчеты, например, как в данном примере, ЕСХН;

- волатильность прибыли:

- а) в динамике: колеблемость показателя присутствует (рост в 1,5 раза), но этот рост логично повторяет динамику продаж;

- б) в отрасли: рентабельность по прибыли до налогообложения в организации составляет 13,2%, а в целом по сельскохозяйственным акционерным обществам Краснодарского края – 15,8%, то есть отличается незначительно.

Следовательно, использование показателя прибыли до налогообложения в качестве базового для расчета существенности логично и уместно.

МСА 320 предлагает для прибыли использовать уровень 5 %.

Тогда в исследуемом примере уровень существенности для аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «АгроКубань» за 2018 г. составит

$$УС_{\text{ФО}} = 33000 \cdot \frac{5}{100} = 1650 \text{ (тыс. руб.)}$$

**Уровень (уровни) существенности, применяемый (применяемые) к определенным видам операций, остаткам по счетам или раскрытию информации**

Данный показатель не является обязательным для каждого аудиторского задания, рассчитывается и применяется для разработки стратегии аудита значимых видов операций, остатков по счетам и раскрытий информации.

Тем не менее можно для большинства аудируемых лиц, в особенности функционирующих в аграрной отрасли, выделить ограничительные факторы и события, которые в неблагоприятных условиях могут существенно изменить экономические решения пользователей отчетности. Например, основываясь на показателях годовой отчетности АО «АгроКубань», можно выделить ключевые риски, присущие многим сельскохозяйственным организациям [3]:

- риск нарушения условий кредитования (так называемых кредитных ковенант) – уместно рассматривать при высокой зависимости от кредитных источников финансирования;

- риск утраты статуса сельхозтоваропроизводителя (снижение выручки от продажи сельхозпродукции в общем объеме начисленных доходов ниже 70% может привести к утрате права применения специального налогового режима в виде ЕСХН, льгот по налогу на имущество организаций, права получения финансирования в рамках Государственных программ поддержки сельхозтоваропроизводителей).

Заметим, что аудитор обязан идентифицировать данные риски, так как оба обстоятельства являются мощными мотивами для преднамеренного искажения исходных данных расчета установленных ограничений.

Для целей «монетизации» уровня возможного искажения показателей рассмотрим сущность каждого ограничения.

1. Ковенант (ковенанта) – это положение кредитного договора, обязывающее заемщика выполнять (или не предпринимать) какие-либо действия, а также соблюдать установленные условия в течение всего срока действия кредитного договора. Если заемщик не соблюдает ковенанты, это дает право банку потребовать вернуть ему весь остаток кредита и проценты по нему, объявить дефолт заемщику [8].

В соответствии с методикой Сбербанка для сельхозтоваропроизводителей наиболее используемым ограничением является соотношение кредиторской задолженности (*Debt*) и прибыли до уплаты налогов, процентов и амортизации (*EBITDA*) [9]. Это соотношение наилучшим образом мотивирует заемщика повышать финансовые результаты, при этом имея не накапливая обязательства [5]. Данное соотношение, согласно методике, не должно превышать 3.

По данным АО «АгроКубань», ковенанта по годовой отчетности за 2018 г. составляет меньше 3

$$\frac{Debt}{EBITDA} = \frac{160}{33 + 5 + 17} = 2,9.$$

Но очевидно, что присутствует высокий риск нарушения ковенанта (*Cov*) при условии, что обязательства занижены на некоторую величину  $\Delta_1$ , а *EBITDA* завышена на ту же сумму. Тогда для установления критической величины искажения необходимо составить и решить следующее уравнение:

$$\frac{Debt + \Delta_1}{EBITDA - \Delta_1} = Cov. \tag{1}$$

$$\Delta_1 = \frac{EBITDA \cdot Cov - Debt}{Cov + 1}.$$

Для отчетности АО «АгроКубань» эта «пороговая» величина искажения составляет

$$\Delta_1 = \frac{55000 \cdot 3 - 160000}{3 + 1} = 1250 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Эта величина ниже, чем уровень существенности для бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом (1650 тыс. руб.), и не выполняет функции отделения потенциально неважных для пользователей искажений.

Вывод для рассматриваемого примера: для краткосрочных обязательств (*V* раздел бухгалтерского баланса) и всех их составляющих, для всех компонентов расчета *EBITDA* (финансовых результатов, амортизации, процентов к уплате, налогов) необходимо установить уровень существенности ниже, чем уровень существенности для бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом,

$$УС_{\Pi} = 1250 \text{ (тыс. руб.)}.$$

2. Рассмотрим и «монетизируем» риск утраты организацией статуса сельхозтоваропроизводителя.

Пороговый уровень выручки от обычной (сельскохозяйственной) деятельности для идентификации сохранения статуса обычно вычисляют по формуле

$$D_{cx} = \frac{B}{B + ПД} \cdot 100, \tag{2}$$

где  $D_{cx}$  – доля реализации сельхозпродукции, %;

*B* – выручка от реализации сельхозпродукции;

*ПД* – прочие доходы.

В примере с АО «АгроКубань» этот показатель составляет

$$D_{cx} = \frac{300\,000}{300\,000 + 70\,000} \cdot 100 = 81 \text{ (\%)}.$$

Это значительно выше 70%, риск утраты статуса сельхозтоваропроизводителя низкий.

Однако чтобы удостовериться в этом, рассчитаем предельное отклонение ( $\Delta_2$ ), при котором организация могла не соблюсти это условие, учитывая, что часть прочих доходов могла быть учтена под видом выручки и последняя завышена.

Снова составим и решим уравнение

$$\frac{B - \Delta_2}{B + \text{ПД}} \cdot 100 = 70.$$

$$\Delta_2 = 0,3B - 0,7\text{ПД}.$$

Рассчитаем эту величину для АО «АгроКубань»

$$\Delta_2 = 0,3 \cdot 300\,000 - 0,7 \cdot 70\,000 = 41\,000 \text{ (тыс. руб.)}.$$

В данном случае максимально допустимая величина искажения, чтобы идентифицировать подмену прочих доходов выручкой 41 млн руб., но уровень существенности для бухгалтерской финансовой отчетности в целом уже ограничен величиной 1650 тыс. руб.

Следовательно, в данном случае установление отдельного уровня существенности для выручки и прочих доходов нецелесообразно и неуместно.

#### **Уровень существенности для выполнения аудиторских процедур**

Цель – определить «порог» величин в исследуемых совокупностях элементов, которые считаются существенными для данного аудиторского задания.

Практика аудита позволяет привести ситуации, когда уместно применение данного критерия:

- при определении

УС<sub>ВАП</sub> определяется, как правило, в размере 50–80% от УС<sub>ФО</sub>.

МСА 320 требует от аудитора устанавливать данный критерий на уровне не выше существенности для финансовой отчетности в целом. Почему же все-таки целесообразно снижать уровень существенности для выполнения аудиторских процедур?

Практика «скидки» к уровню существенности в объеме 20–50% появилась в международных аудиторских компаниях в связи с накопленным опытом пересмотра существенности на этапе оценки выявленных искажений (PwC, 2011). Если базовый показатель подвергается существенной корректировке в результате выявленных искажений в сторону уменьшения, должен быть пересмотрен и уровень существенности для финансовой отчетности в целом. Как следствие, это требует корректировки стратегии аудита, новых аудиторских процедур в отношении совокупностей и элементов, которые ранее оценивались как несущественные, что представляет определенную трудность на этапе завершения аудиторского задания. Если же корректировка уровня существенности для финансовой отчетности в целом попадет в интервал «скидки», то пересмотр стратегии не потребует.

Безусловно, неоправданно высокая «скидка» к существенности для финансовой отчетности в целом приводит к излишней трудоемкости аудита. Поэтому уровень существенности для выполнения аудиторских процедур должен определяться исходя из уровня ожидаемых искажений, а также рисков существенного искажения отчетности по ее качественным (несуммовым) критериям. Чем выше риск, тем больше «скидка» к УС<sub>ФО</sub>. Например, при первичном аудите целесообразно устанавливать УС<sub>ВАП</sub> на уровне 50 % от УС<sub>ФО</sub>.

Например, для аудита годовой отчетности АО «АгроКубань» этот уровень составляет

$$\text{УС}_{\text{ВАП}} = 1650 \cdot \frac{50}{100} = 825 \text{ (тыс. руб.)}.$$

#### **Уровень явно незначительных искажений**

Определение данного критерия отсутствует в МСА 320, следовательно, у аудитора, на первый взгляд, отсутствует обязанность устанавливать его на этапе планирования и учитывать при проведении аудиторских процедур. Потребность в понимании ве-



личины явно незначительных искажений появляется еще до этапа накопления и интерпретации выявленных искажений.

Так, в соответствии с п. 5 МСА 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» «...искажения, выявленные в ходе аудита, за исключением тех, которые являются явно незначительными, должны быть накоплены аудитором». Следовательно, еще на этапе выполнения аудиторских процедур проверки по существу и документирования их результатов аудитору или другому исполнителю задания должна быть известна величина порога явно незначительных искажений, что, по сути, делает целесообразным установление  $У_{яни}$  на этапе планирования, одновременно с другими уровнями существенности.

Итак, цель расчета  $У_{яни}$  – определить «порог» величин в исследуемых совокупностях элементов, которые считаются явно незначительными для данного аудиторского задания. Искажения ниже  $У_{яни}$ , не связанные с недобросовестными действиями, могут регистрироваться аудитором, однако, очевидно, не требуют ни модификации аудиторского заключения, ни действий по корректировке стратегии и плана аудита (увеличения объема выборки, повышения надежности аудиторских процедур и т. п.), поэтому МСА 450 позволяет вообще не отражать ранее задокументированные ошибки ниже этого критерия в рабочем документе по накоплению выявленных искажений.

$У_{яни}$  определяется, как правило, в размере 5–10% от  $У_{сф0}$ . Этот интервал можно обосновать рекомендациями, приведенными в п. А2 МСА 450: «...Явно незначительные суммы имеют совершенно другой (меньший) порядок величины, чем существенность, определенная в соответствии с МСА 320, и однозначно не будут иметь последствий, независимо от того, взяты ли они в отдельности или в совокупности и с применением каких именно критериев размера, характера или обстоятельств они оценены».

Установление уровня явно незначительных искажений является новым показателем для стран, которые ранее не применяли МСА, например России. Однако можно констатировать, что данный критерий значительно повышает рациональность проверки, позволяя аудиторам не акцентировать внимание на ошибках, которые ни по отдельности, ни в совокупности неспособны оказать влияние на достоверность отчетности.

Для отчетности АО «АгроКубань», например, уровень явно малозначительных искажений может составлять не более 165 тыс. руб. (10% от  $У_{сф0}$ ).

Развивая применение критерия для рационализации аудита, можно рекомендовать использовать его для исключения из проверки отдельных явно малозначительных объектов на этапе планирования аудита, при условиях, что:

- отсутствует или незначителен риск недобросовестных действий при отражении данных объектов учета;
- учетный объект не является «маркером» значимых требований нормативно-правовых актов, нарушение которых может приводить к существенным финансовым санкциям и/или угрозе нарушения принципа непрерывности деятельности организации.

### **Заключение**

Исследования показали, что существенность является ключевым критерием эффективной организации аудита, инструментом формирования мнения в аудиторском заключении и последующей оценки качества выполнения аудиторского задания.

Уровень существенности для финансовой отчетности в целом – наиболее значимый компонент формирования стратегии аудита, так как является базой для расчета других уровней существенности. Кроме того, данный критерий является «порогом» модификации аудиторского мнения на заключительном этапе аудита. Авторский механизм, включающий оценку приоритетных информационных потребностей пользователей финансовой информации, волатильности базовых показателей, обеспечивает объективность выполнения аудиторского задания.

Уровень существенности для применения в отношении отдельных значимых сальдо по счетам и групп однотипных операций предлагается определять как обязательный показатель в ситуациях, когда хозяйствующий субъект функционирует в условиях жестких ограничений и имеет высокий риск нарушения этих величин. В сельскохозяйственных организациях обосновано применение в качестве ограничительных факторов для установления этого уровня существенности, как минимум, превышение кредитных ковенант и риск утраты статуса сельхозтоваропроизводителя.

Уровень существенности для выполнения аудиторских процедур – базовый показатель для идентификации значимых маркеров достоверной финансовой отчетности и объектов выборочного тестирования. Авторский механизм установления «скидки» к уровню существенности при определении данного показателя направлен на реализацию риск-ориентированного подхода к планированию и получению достаточных аудиторских доказательств.

В многоуровневую систему показателей существенности авторами вводится уровень явно незначительных искажений, установление которого снижает трудоемкость аудита без снижения его качества.

Резюмируя результаты исследования, считаем разработанную многоуровневую модель существенности наиболее рациональной для реализации следующих аспектов аудита:

- для целей формирования стратегии аудита, выбора значимых элементов для выборочного детального тестирования, исключения явно малозначительных элементов;
- для формирования достаточно полного и прозрачного аудиторского досье;
- для обоснования соответствия аудиторского заключения на этапе оценки существенности искажений собранным аудиторским доказательствам.

---

**Библиографический список**

1. Богопольский А.Б. Существенность в МСФО / А.Б. Богопольский // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. – 2013. – № 3 (71). – С. 38–47.
2. Жминько С.И. Существенность в аудите: многоуровневый подход / С.И. Жминько, А.В. Петух // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 39 (189). – С. 2–8.
3. Козлобаева Е.А. Комплексная оценка экономической безопасности сельскохозяйственных организаций / Е.А. Козлобаева, С.И. Яблоновская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – Т. 11, № 3 (58). – С. 175–182.
4. Колобаева Ю.Б. Опыт новых аудиторских заключений в Великобритании: примеры ключевых вопросов аудита и подходы к расчету существенности / Ю.Б. Колобаева, Н.Д. Бровкина // Аудиторские ведомости. – 2017. – № 3. – С. 4–22.
5. Котова О.В. Применение показателя EBITDA в оценке кредитоспособности заемщиков коммерческого банка / О.В. Котова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 5–1. – С. 186–190.

6. О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации : приказ Минфина России от 09.01.2019 № 2н [Электронный ресурс]. – Режим доступа [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_317185/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317185/) (дата обращения: 28.08.2018).
7. Орлов А. Как определить уровень существенности / А. Орлов // Актуальная бухгалтерия. – 11.04.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://actbuh.ru/msfo/uchet-i-otchetnost/kak-opredelit-uroven-suschestvennosti> (дата обращения: 28.08.2018).
8. Пашута А.О. Совершенствование условий кредитования сельского хозяйства / А.О. Пашута, М.П. Солодовникова // Финансы и кредит. – 2016. – № 13 (685). – С. 2–13.
9. Петух А.В. Развитие методики определения уровня существенности в аудите сельскохозяйственных организаций / А.В. Петух // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 10. – С. 33–43.
10. Пилюк Р.А. Развитие методики оценки вероятности искажений показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности / Р.А. Пилюк, З.И. Кругляк // Проблемы и перспективы развития экономического контроля и аудита в России : сб. статей по материалам VII Всероссийской науч.-практ. конф. молодых ученых. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – С. 123–128.
11. Сборник Международных стандартов контроля качества, аудита, обзорных проверок, прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий по оказанию сопутствующих услуг. Издание 2016–2017 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ifac.org/publications-resources/2015-2016> (дата обращения: 28.08.2018).
12. Соколов В.Я. Существенность в аудите / В.Я. Соколов // Аудиторские ведомости. – 2014. – № 6. – С. 12–18.
13. Шильдер А. Новые требования международных стандартов аудита (Москва, 14.10.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/events/2015/assets/1-schilder-kamp-rus.pdf> (дата обращения: 28.08.2018).
14. Cohen J. How Does the Strength of the Financial Regulatory Regime Influence Auditors' Judgments to Constrain Aggressive Reporting in a Principles-Based Versus Rules-Based Accounting Environment? / J. Cohen, G. Krishnamoorthy, M. Peytcheva, A.M. Wright // Accounting Horizons. 2013. – Vol. 27 (3). – Pp. 579–618. DOI: 10.2139/ssrn.1817684.
15. Cohen J.R. CSR and Assurance Services: A Research Agenda / J.R. Cohn, R. Simnett // Auditing: A Journal of Practice & Theory. – 2015. – Vol. 34 (1). – Pp. 59–74.
16. Curtis M.B. Materiality and Audit Adjustments / M.B. Curtis, T. Hayes // The CPA Journal. – 2002. – Vol. 72, No. 4. – P. 69.
17. Hoffman Ch.W. Revising the Conceptual Framework of the International Standards: IASB Proposals Met with Support and Skepticism / Ch.W. Hoffman // World Journal of Business and Management. – 2016. – Vol. 2, No. 1. DOI: 10.5296/wjbm.v2i1.8868. Available at SSRN: <http://www.macrothink.org/journal/index.php/wjbm/article/download/8868/7503>.
18. Hollingsworth C.W. Investors' Perceptions of Auditors' Economic Dependence on the Client: Post-SOX Evidence / C.W. Hollingsworth, Ch. Li // Journal of Accounting, Auditing & Finance. – 2012. – Vol. 27. – Pp. 100–122.
19. International Accounting Standards Board (IASB) and the US Financial Accounting Standards Board (FASB) Conceptual Framework for Financial Reporting (September 2010). IFRS Foundation. Available at SSRN: <https://sso.ifrs.org/auth//realms/IFRS/protocol/openid-connect>.
20. Materiality in Audits. The PwC Audit Committee Guide. Available at SSRN: <http://www.pwc.com.au/assurance/assets/audit-committee-guide/ac-guide-dec11-ch-11.pdf>.
21. The Conceptual Framework for Financial Reporting. IFRS Foundation, 2010. – Available at SSRN: <http://muhasib-az.narod.ru/ifrs/framework/framework.pdf>.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ Принадлежность к организации

Алексей Владимирович Петух – кандидат экономических наук, проректор по учебной работе, доцент кафедры аудита ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Россия, г. Краснодар, e-mail: [petuh.a@kubsau.ru](mailto:petuh.a@kubsau.ru).

Дата поступления в редакцию 15.03.2019

Дата принятия к печати 28.04.2019

### AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Aleksey V. Petukh, Candidate of Economic Sciences, Vice Rector for Academic Affairs, Docent, the Dept. of Audit, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Russia, Krasnodar, e-mail: [petuh.a@kubsau.ru](mailto:petuh.a@kubsau.ru).

Received March 15, 2019

Accepted April 28, 2019