

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АЛГОРИТМИЗАЦИИ ПРОЦЕДУР НАЛОГОВОГО АНАЛИЗА

Роман Викторович Нуждин¹
Лариса Викторовна Брянцева²
Ирина Михайловна Подмолодина¹
Наталья Игоревна Пономарева¹
Марина Михайловна Пухова¹

¹Воронежский государственный университет инженерных технологий

²Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Функционирование и развитие перерабатывающих организаций-налогоплательщиков АПК в изменчивой и малопредсказуемой среде требует обновления подходов к оценке их налоговой безопасности, в том числе – познания содержания методов и инструментов налогового анализа. Авторами изучен существующий порядок реализации процессов налогового менеджмента в перерабатывающих организациях АПК. Опираясь на диалектический методологический подход перехода количества в качество и принимая во внимание системную природу объекта анализа, разработана алгоритмизация аналитических процедур оценки налоговых отношений и их результатов применительно к перерабатывающим организациям АПК; обоснована необходимость использования преимуществ алгоритмизации в налоговом анализе; установлена связь между атрибутивными свойствами алгоритмов и наглядными возможностями использования графических блок-схем изложения процедур. Используя продекларированную целевую установку, разработан четырехстадийный алгоритм налогового анализа, учитывающий специфические особенности организаций АПК, перерабатывающих сырье, полученное из сферы сельскохозяйственного производства. Выявлена рекомендуемая последовательность алгоритмизации аналитических процедур налогового анализа, а именно: условия среды → итоги экономической деятельности → тенденции экономического состояния → налоговое бремя и нагрузка → отклонения налоговых обязательств. Рекомендованные процедурные стадии впервые системно охватывают весь процесс налоговых правоотношений и возникающих в связи с этим последствий – оценки налоговой безопасности экономической деятельности. Установлено, что предложенные методические процедуры налогового анализа дают перерабатывающим организациям АПК возможность превентивно планировать направления движения собственных оборотных средств, что является гарантом их налоговой безопасности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: налоговый анализ, налоговые обязательства, перерабатывающие организации АПК, налоговая нагрузка, алгоритмизация аналитических процедур.

THEORETICAL ASPECTS OF ALGORITHMIZATION OF TAX ANALYSIS PROCEDURES

Roman V. Nuzhdin¹
Larisa V. Bryantseva²
Irina M. Podmolodina¹
Natalia I. Ponomareva¹
Marina M. Pukhova¹

¹Voronezh State University of Engineering Technologies

²Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The functioning and development of taxpaying processing organizations of the Agro-Industrial Complex (AIC) in modern volatile and hardly predictable environment require updating the approaches to assessing their tax security, including the knowledge of methods and tools of tax analysis. The authors have studied the existing procedure for implementing the tax management in the processing enterprises of the AIC. Based on the dialectical methodological approach of transformation of quantity into quality and taking into account the system nature of the object of analysis, the authors have developed an algorithmization of analytical procedures for assessing the tax relations and their results in the context of processing enterprises of the AIC. The necessity of using the advantages of algorithmization in tax analysis has been substantiated. A connection has been established between the attribute properties of algorithms and the

visual possibilities of using graphic flowcharts of the procedures. Using the declared setting of objectives the authors have developed a four-stage tax analysis algorithm, which takes into account the specific features of the enterprises that process raw materials obtained from agricultural production. The authors have also identified the recommended sequence of algorithmization of analytical procedures for tax analysis, namely: environmental conditions → economic performance → economic trends → tax burden and load → deviations of tax liabilities. For the first time the recommended procedural stages systematically cover the entire process of tax legal relations and consequences arising therefrom, i.e. the assessment of tax security of economic activities. It is established that the proposed methodological procedures for tax analysis give the processing enterprises of AIC an opportunity to preventively plan the directions of movement of their own working capital, which guarantees their tax security.

KEYWORDS: tax analysis, tax liabilities, Agro-Industrial Complex (AIC), processing enterprises, tax burden, algorithmization of analytical procedures.

Значимым процессом налогового управления является анализ отношений, складывающихся в ходе исчисления, учета и анализа налоговых обязательств. Перерабатывающие организации АПК ведут бизнес-деятельность в жестких условиях конкуренции и по этой причине с недостаточной доходностью [15]. Однако налоговые обязательства, обременяющие экономическую деятельность организаций и сокращающие возможности финансирования их основной деятельности, должны быть исполнены в надлежащем порядке. Между тем нормативная налоговая нагрузка на перерабатывающие организации АПК за последние годы резко возросла, опережая ее уровень по всем обрабатывающим производствам в 3 раза. Налоговый анализ как элемент системы менеджмента организаций является основным процессом управления налогообложением. Изучение существующего порядка реализации процессов налогового менеджмента в перерабатывающих организациях АПК, в частности сахарном, мясоперерабатывающем, молокоперерабатывающем производствах, дает основания говорить о том, что некоторые из них нуждаются в совершенствовании, поскольку:

- налоговое планирование включает лишь некоторые, не всегда достаточные мероприятия по оптимизации;
- существующие полезные и важные льготы по налогообложению используются не в полной мере;
- налоговые риски в необходимом объеме не определяются;
- налоговый анализ осуществляется довольно ограниченными средствами, ориентируясь на рекомендуемые фискальными органами методики.

Такое состояние системы налогового менеджмента может приводить к снижению уровня налоговой безопасности бизнеса.

Организации, постоянно и разноаспектно анализирующие свои налоговые обязательства и принимающие определенные меры по обеспечению их обоснованной оптимизации, получают возможность на этой основе выстраивать продуктивную экономическую деятельность, обеспечивая налоговые поступления в государственные бюджеты без возникновения препятствий для своего развития [7]. Поэтому существенность методов и инструментов налогового анализа в современных сложных и волатильных условиях возрастает и становится атрибутивным элементом системы налогового менеджмента перерабатывающих организаций АПК.

В настоящее время наблюдается повышенный интерес к анализу налоговых обязательств хозяйствующих субъектов в контексте:

- налогового планирования [18];
- оптимизации налогообложения [12];
- налогового риска [6];
- методологических и методических подходов к оценке налогового бремени и налоговой нагрузки организаций [3, 5, 9, 19, 20].

Особое значение приобретают аналитические процедуры в условиях, когда на итоги экономической деятельности перерабатывающих организаций-налогоплательщиков АПК оказывают влияние негативные факторы среды, особенно внешней и сопряженной.

Кроме того, пороговые значения налоговой нагрузки, устанавливаемые МФ РФ в целях анализа и контроля уровня системы налогообложения организаций пищевых производств, значительно превышают аналогичные величины показателей по другим видам экономической деятельности (см. табл.).

Средняя налоговая нагрузка по отдельным видам экономической деятельности, %

Виды экономической деятельности	Годы						Темпы изменения за период, %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Всего, в том числе:	9,9	9,8	9,7	9,6	10,8	11,0	102,26
сельское хозяйство	2,9	3,4	3,5	3,5	4,3	4,1	99,19
обрабатывающие производства – всего	7,2	7,1	7,1	7,9	8,2	7,1	100,06
в том числе: производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий	19,1	19,4	18,2	19,7	28,2	21,7	104,73

Перечисленные оценочные аспекты в разной степени затрагивают конкретные стороны обеспечения налоговой безопасности организаций, поэтому в составе технологии налогового анализа необходимо рассматривать методы и инструментарий, включающий в том числе алгоритмизацию процедур, их информационное и методическое сопровождение. При этом возникают определенные сложности при выборе методов, применяемых в конкретных аналитических процедурах, и инструментарного сопровождения.

Как утверждают Л.А. Горшкова, А.И. Рузанов и С.П. Салмин, чье мнение мы разделяем, на выбор методов, адекватных ситуации (в нашем случае это налоговый анализ), влияют следующие факторы:

- цель, глубина анализа;
- сущность проблемы, особенности объекта;
- разновидность и характер применяемой информации;
- требования к результатам;
- возможности выполнения расчетов и др. [5, с. 64].

В ходе выбора методов для решения конкретной аналитической задачи необходимо опираться на их объективную классификацию, иметь четкое представление о целесообразности использования конкретных методов, а также иметь детальное описание каждой конкретной процедуры.

Рассмотрим, какие аналитические методы используются в отечественной практике. При этом мы понимаем анализ, во-первых, как процесс управления, во-вторых, как средство познания причинно-следственных связей и, в-третьих, как средство идентификации уровня какого-либо явления и его соответствия целевому ориентиру.

Описывая аналитические методы, А.Н. Полозова и Л.В. Брянцева подразделяют их на следующие группы:

- 1) экономические;
- 2) экономико-статистические;
- 3) экономико-математические;
- 4) математические;
- 5) имитационные;
- 6) эвристические [14, с. 14].

Мы считаем, что для целей налогового анализа будет оправданным использование из приведенного выше списка таких методов, как:

- 1) сравнение, индексный, интегральный, параметрический;
- 2) средних величин, относительных величин, группировки;
- 3) матричный;
- 4) графический;
- 5) ситуационный;
- 6) ранжирование, балловый, экспертный.

Л.А. Горшкова, А.И. Рузанов, С.П. Салмин подразделяют аналитические методы на более укрупненные группы:

- 1) расчетные;
- 2) эвристические;
- 3) расчетно-эвристические [6].

Для целей налогового анализа, по нашему мнению, можно применить следующие (из предложенных авторами):

- 1) сравнение, моделирование, в т. ч. балансировки, цепных подстановок, абсолютных разниц, относительных разниц, интегрирования;
- 2) оценочные;
- 3) модулирование по заданному алгоритму [5, с. 64].

П.Л. Гарманюк предложил несколько иной, наоборот, более детализированный подход к классификации аналитических методов [4], выделив следующие:

- 1) традиционные;
- 2) неформализованные;
- 3) экспертные;
- 4) морфологические;
- 5) рейтинговые;
- 6) логическое моделирование;
- 7) факторные;
- 8) статистические.

В ходе налогового анализа из этого списка целесообразно использовать следующие методы:

- 1) свод, сравнение, абсолютных величин, графические;
- 3) экспертных оценок;
- 5) ранжирование;
- 6) выявление и оценка влияния факторов;
- 7) средних величин, относительных величин, группировки, графический, индексный и др. [4, с. 113].

А.А. Ситнов подразделяет методы на три большие группы:

- 1) общенаучные;
- 2) частнонаучные;
- 3) специальные.

Из приведенных А.А. Ситновым методов мы считаем возможным для целей налогового анализа использовать:

- 1) эксперимент, моделирование, наблюдение, абстрагирование;
- 2) структурирование [16, с. 16].

Существует еще один метод, который применяется редко, хотя его преимущества очевидны. Это метод ассоциаций, или ассоциативный аналитический метод. Данный метод применяется, как правило, с целью выявления бизнес-связей в отношении с поставщиками, покупателями, работниками, инвесторами, конкурентами, оказывающими или способными оказать влияние на организацию [19, с. 111]. Безусловно, что среди сторон,

причастных к бизнес-деятельности, будут находиться и налоговые службы как контролирующие организацию-налогоплательщика органы. В качестве применяемых подходов по этому методу могут быть интересными для целей налогового анализа такие, как поддержка ассоциативного правила, обеспечение его достоверности, улучшение.

Инструментарий налогового анализа – это обоснованная совокупность инструментов, то есть способов и приемов, применяемых аналитиком. Чтобы осуществить подбор необходимых для анализа системы налогообложения организаций способов, нужно в первую очередь разработать алгоритм аналитических процедур.

Наши последующие рассуждения об алгоритмизации опираются на известные и традиционно понимаемые категории, описываемые в работах И.В. Винокуровой [2], Л.В. Брянцевой [1], А.Н. Полозовой [13], И.В. Шамриной, Р.В. Нуждина [19] и др.

В ходе решения аналитических задач используются определенные правила, описывающие последовательность действий. Обычно такие правила представляют собой очередность определенных шагов, которые необходимо осуществить в заданном порядке. Кроме того, необходимо знать, что дано (начальный отправной момент) и что следует получить (искомый результат). Поэтому предписание, определяющее порядок выполнения действий для достижения поставленной цели, и есть алгоритм.

Алгоритм с позиции налогового анализа – это заранее заданное, четко сформулированное и понятное предписание совершить определенную последовательность действий для получения целевого результата за конечное число шагов.

Существует понятие «исполнитель алгоритма», то есть некоторая абстрактная или реальная система, способная выполнить действия, предписываемые алгоритмом [8]. Его, как правило, характеризуют: среда, элементарные действия, система команд, отказы. Среда – это место действия исполнителя, то есть положение исполнителя задается конкретным состоянием среды. Система команд предполагает, что каждый исполнитель должен выполнять команды только из некоторого строго заданного перечня, причем для каждой команды должны быть заданы условия применимости и описаны результаты выполнения команды. После вызова команды исполнитель совершает соответствующие элементарные действия в зависимости от содержания конкретной аналитической процедуры.

Основными свойствами алгоритмов, как нами установлено, являются следующие:

- понятность для выполнения, то есть аналитик должен понимать, как его выполнить;
- дискретность, означающая, что алгоритм должен представлять процесс решения задачи как последовательность доступных обоснованных шагов (этапов);
- определенность, предполагающая, что всякое правило алгоритма должно быть однозначным;
- результативность, подразумевающая, что за определенное число шагов алгоритм должен приводить к достижению целевого результата либо закончиться из-за невозможности получения решения;
- массовость, предусматривающая применимость для некоторого класса задач с различием только в части исходной информации.

Алгоритмы, как правило, представляют в следующих формах:

- 1) словесной;
- 2) графической;
- 3) программной [8].

Первый способ представляет собой описание последовательных этапов обработки информации письменно на естественном языке (русском). Словесное представление не получило широкого распространения, так как строго не формализовано, обладает многослойностью записей, а также допускает неоднозначность толкования отдельных положений.

Графический способ является более наглядным, так как в этом случае алгоритм изображается в виде последовательности взаимосвязанных между собой блоков, каждый из которых соответствует осуществлению одной или нескольких процедур и называется блок-схемой.

Для налогового анализа, как мы считаем, в силу существенной специфичности предмета его применения наибольшую полезность имеет графический метод, позволяющий наглядно структурировать аналитические процессы и, самое важное, показать иерархию смыслового содержания. Однако поскольку формулы в словесном или графическом способах могут быть громоздкими, то применяется программный способ, при этом алгоритм записывается на языке программирования.

Главным положительным свойством алгоритма, по нашему мнению, является то, что алгоритм заключается в последовательном исключении неизвестных, то есть каждый блок (этап) алгоритма посвящается решению определенной локальной задачи. Если задача не решена, необходимо осуществить возврат к какому-либо предыдущему блоку (этапу), и так, пока не будут последовательно решены все задачи и достигнута искомая цель, ради которой был составлен алгоритм.

Применительно к поставленной нами цели – описать процедуры налогового анализа в перерабатывающих организациях АПК – разработана специальная блок-схема алгоритма, состоящая из четырех взаимосвязанных стадий:

- 1) оценка параметров среды, в которой ведется экономическая деятельность;
- 2) оценка итогов и тенденций экономической деятельности;
- 3) оценка абсолютных и относительных показателей налоговых обязательств;
- 4) оценка отклонений налоговых обязательств;

Алгоритмизация аналитических процедур выполнена нами в следующей последовательности:

условия среды → итоги экономической деятельности → тенденции экономического состояния → налоговое бремя и нагрузка → отклонения налоговых обязательств.

Такой подход может быть оправдан, поскольку он дает возможность решить несколько важных задач по методологическому принципу: от общего к ключевому частному. При этом мы учитываем мнения таких специалистов-аналитиков, как А.Ю. Усанов [17], З.А. Круш, Ю.В. Ткачева [10], Л.В. Брянцева, А.Н. Полозова [14]. А.Ю. Усанов считает, что алгоритм аналитических процедур включает такие этапы, как сбор необходимой информации, оценка достоверности информации, обработка информации с составлением аналитических таблиц [17, с. 62]. Точка зрения автора явно тяготеет к информационной составляющей алгоритма, что заслуживает внимания. Однако этого явно недостаточно, поскольку автор не дает описания самих методик, включающих конкретные аналитические процедуры, а рассматривает далее методики различных видов анализа известных авторов – Р.С. Сайфуллина, Е.В. Негашева, А.Д. Шеремета, Л.В. Донцовой, И.Т. Балабанова, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, Н.П. Любушина, Г.А. Савицкой и др., которые не уделяли внимания налоговому анализу.

Более предпочтительной является идея З.А. Круш и Ю.В. Ткачевой, которые предложили алгоритм диагностики финансовой несостоятельности, состоящий из шести этапов:

- 1) идентификация влияния внутренней и внешней среды;
- 2) определение системы индикаторов и показателей;
- 3) выявление признаков несостоятельности и критериев;
- 4) определение уровня финансовой состоятельности;
- 5) комплексная оценка финансового состояния;
- 6) отчет и диагноз [10, с. 70].

В данном алгоритме авторы явно учитывают налоговую составляющую, хотя прямо об этом не заявляли. Кроме того, мы считаем, что такой подход наиболее целесообразен для налогового анализа, поскольку авторский алгоритм включает изначальное изучение параметров среды, в которой организация осуществляет жизнедеятельность, затем на основе системного подхода предлагается выбирать соответствующие аналитические единицы.

А.Н. Полозова также придерживается мнения, что любые оценочные процедуры необходимо начинать с анализа факторов среды. Кроме того, автор связывает их с условиями, которые формируют тенденции экономического состояния, в том числе налоговую состоятельность организаций-налогоплательщиков [19, с. 52]. Иначе говоря, автор разграничивает понятия «факторы» и «условия», с чем мы согласны.

Таким образом, можно резюмировать:

1) функционирование и развитие перерабатывающих организаций-налогоплательщиков АПК в изменчивой и малопредсказуемой среде требует обновления подходов к оценке их налоговой безопасности, в том числе – познания содержания методов и инструментов налогового анализа;

2) сущность налогового анализа в организациях-налогоплательщиках АПК как элемента системы налогового менеджмента заключается в применении параметров, показателей и отклонений в соответствующем процедурном пространстве для изучения состояния субъекта хозяйствования как добросовестного налогоплательщика;

3) технология налогового анализа предусматривает наличие специального инструментария, включающего алгоритмизацию процедур, их информационно-методическое сопровождение; рекомендуемая блок-схема алгоритма технологических процедур налогового анализа обладает правом на существование, поскольку имеет сторонников с точки зрения методологического обоснования, соответствует основным требованиям, предъявляемым к алгоритмизации, и позволяет решать задачи, соответствующие искомой цели; в ходе осуществления процедур налогового анализа целесообразным является использование таких методов, как сравнение, интегральный, параметрический, индикативный, матричный, графический, ситуационный, ранжирования, балловый;

4) предложенные методические процедуры налогового анализа дают перерабатывающим организациям АПК возможность превентивно планировать направления движения собственных оборотных средств, что является гарантом их налоговой безопасности.

Библиографический список

1. Брянцева Л.В. Системная методология технологических процедур сбалансированного управления развитием перерабатывающих организаций / Л.В. Брянцева // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2008. – № 3 (22). – С. 22–32.
2. Винокурова И.В. Основы алгоритмизации и программирования на VISUAL BASIC FOR APPLICATION (VBA) / И.В. Винокурова. – Воронеж : АОНО ВПО ИММИФ, 2013. – 108 с.
3. Галкина Е.В. Ассоциативные правила в бизнес-анализе и контроле / Е.В. Галкина // Российское предпринимательство. – 2013. – № 9. – С. 111–117.
4. Гарманюк П.Л. Теоретические аспекты анализа деятельности строительной компании / П.Л. Гарманюк // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 6. – С. 113–117.
5. Горшкова Л.А. Математическое и программное обеспечение бизнес-анализа / Л.А. Горшкова, А.И. Рузанов, С.П. Салмин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 2. – С. 63–66.
6. Гудков А.А. Разработка методики расчета налоговой нагрузки экономических субъектов / А.А. Гудков // Управленческий учет. – 2013. – № 2. – С. 72–77.
7. Запорожцева Л.А. Стратегия устойчивого развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности / Л.А. Запорожцева // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9, № 10. – С. 47–54.
8. Информатика : учеб. пособие / А.П. Курносков, А.В. Улезько, С.А. Кулев, С.М. Кусмагамбетов, Е.Ю. Горюхина, В.П. Рябов, С.В. Ломакин, Н.А. Кульнева, А.В. Агибалов, А.Н. Черных, И.М. Семенова. – Воронеж : ВГАУ, 2007. – 107 с.

9. Коростелкина И.А. Методика расчета налоговой нагрузки экономических субъектов / И.А. Коростелкина // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 32 (326). – С. 41–51.
10. Круш З.А. Диагностика финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий / З.А. Круш, Ю.В. Ткачева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 2. – С. 69–75.
11. Маслова И.Н. Проблемы оценки и применения налогового потенциала региона / И.Н. Маслова, О.В. Улезько // Финансы и кредит. – 2015. – № 45 (669). – С. 35–43.
12. Орбинская И.В. Методические рекомендации по оптимизации налогообложения горизонтально-интегрированных объединений АПК / И.В. Орбинская // Налоги и налогообложение. – 2013. – № 10 (112). – С. 730–741.
13. Оценка налоговой состоятельности организации: методические процедуры / А.Н. Полозова, Р.В. Нуждин, Ж.В. Рубцова, М.А. Пустовалова // Сахар. – 2017. – № 2. – С. 50–53.
14. Полозова А.Н. Учётная политика организации для целей налогообложения: особенности формирования / А.Н. Полозова, Л.В. Брянцева // Сахар. – 2014. – № 9. – С. 28–31.
15. Сабетова Т.В. Оценка конкурентоспособности аграрного предприятия на различных рынках / Т.В. Сабетова, И.Ю. Федулова // Инновационное развитие как фактор конкурентоспособности национальной экономики : коллективная монография. – Уфа : ООО «Омега Сайнс», 2018. – С. 128–145.
16. Ситнов А.А. Метод аудита бизнеса / А.А. Ситнов // Аудит. – 2017. – № 1. – С. 13–22.
17. Усанов А.Ю. Методики экономического анализа, используемые для оценки финансового состояния предприятия / А.Ю. Усанов // Управленческий учет. – 2015. – № 5. – С. 61–75.
18. Шадрина М.А. Правовые границы налогового планирования и должная осмотрительность / М.А. Шадрина // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2016. – № 2. – С. 27–39.
19. Шамрина И.В. Экономический мониторинг развития организации: концепция, инструментарий / И.В. Шамрина, А.Н. Полозова, Р.В. Нуждин. – Липецк : Гравис, 2015. – 196 с.
20. Zaporozhtseva L.A. Developing and testing model for investment risk assessment in agriculture / L.A. Zaporozhtseva, T.V. Sabetova, Yu.V. Tkacheva // Advances in Engineering Research : International Scientific & Practical Conference «AgroSMART – Smart Solutions for Agriculture (AgroSMART – 2018)». Tyumen, July 16–20, 2018. – Atlantis Press, 2018. – Pp. 802–806.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Роман Викторович Нуждин – кандидат экономических наук, доцент кафедры теории экономики и учетной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: rv.voronezh@gmail.com.

Лариса Викторовна Брянцева – доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Россия, г. Воронеж, e-mail: blv2466@mail.ru.

Ирина Михайловна Подмолодина – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: podmin@mail.ru.

Наталья Игоревна Пономарева – кандидат экономических наук, доцент кафедры теории экономики и учетной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: ponomareva220387@yandex.ru.

Марина Михайловна Пухова – кандидат экономических наук, доцент кафедры теории экономики и учетной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: pumochka19@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 25.07.2019

Дата принятия к печати 30.08.2019

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Roman V. Nuzhdin, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: rv.voronezh@gmail.com.

Larisa V. Bryantseva, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Finance and Credit, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russia, Voronezh, e-mail: irimslv@mail.ru.

Irina M. Podmolodina, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economic Security and Financial Monitoring, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: podmin@mail.ru.

Natalia I. Ponomareva, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: ponomareva220387@yandex.ru.

Marina M. Pukhova, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: pumochka19@mail.ru.

Received July 25, 2019

Accepted August 30, 2019