

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА НАЛОГОВОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Ирина Николаевна Маслова¹
Анна Николаевна Полозова²
Роман Викторович Нуждин³
Галина Викторовна Беляева³
Екатерина Андреевна Саввина³

¹Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

²ООО «ЭкоНиваТехника-Холдинг»

³Воронежский государственный университет инженерных технологий

Существенным процессом налогового менеджмента является обеспечение налоговой состоятельности организаций на основе познания экономической природы этой категории. Восприятие категорийного аппарата налоговой состоятельности предусматривает постулирование сущности и содержания этого понятия в контексте взаимосвязей основных аспектов состоятельности (экономической, финансовой и налоговой). В качестве значимого критерия необходимости рассмотрения категории «налоговая состоятельность» применительно к перерабатывающим организациям АПК использована информация о величине и динамике налоговой нагрузки организаций по видам экономической деятельности. Установлено, что за последние 9 лет налоговая нагрузка организаций пищевых производств выросла в 1,9 раза, опережая темпы ее роста по организациям сельскохозяйственного производства в 6,6 раза, по остальным организациям – в 2,6 раза. Такие соотношения являются аргументами в пользу изучения экономической природы налоговой состоятельности как атрибутивного состояния экономической деятельности организаций-налогоплательщиков. Применение знаний о выявленных взаимосвязях и особенностях основных составляющих экономической, финансовой и налоговой состоятельности, о месте и роли последней в жизнедеятельности организаций-налогоплательщиков дало возможность обосновать определенные принципы налогообложения по трем направлениям (экономическим, юридическим, организационным), выделены и обоснованы базовые правила обеспечения налоговой состоятельности (принципы справедливости, эффективности, должной осмотрительности, непрерывности деятельности, законодательного покоя налоговой нормы), описаны их свойства и целепригодность для использования в качестве предметной базы обеспечения налоговой состоятельности организаций. Представлена характеристика сущности налоговой состоятельности, а также ее роли в обеспечении конкурентно-успешной деятельности перерабатывающих организаций АПК на основе сбалансированности налоговых интересов государства и субъектов хозяйствования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: перерабатывающие организации, АПК, налоговая состоятельность, экономическая природа, принципы.

ECONOMIC NATURE OF TAX SOLVENCY OF PROCESSING ENTERPRISES OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Irina N. Maslova¹
Anna N. Polozova²
Roman V. Nuzhdin³
Galina V. Belyaeva³
Ekaterina A. Savvina³

¹Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

²ООО «EkoNivaTehnika-Holding»

³Voronezh State University of Engineering Technologies

The essential process of tax management is to ensure the tax solvency of organizations on the basis of knowledge of economic nature of this category. The understanding of the categorical apparatus of tax solvency involves postulating the essence and content of this concept in the context of interrelationships of the main aspects of

sustainability (economic, financial and tax). Information on the magnitude and dynamics of the tax burden of organizations by types of economic activity is used as a significant criterion necessary for consideration the category «tax solvency» in relation to processing organizations of Agro-Industrial Complex. It was established that over the last 9 years the tax burden of food processing enterprises increased by 1.9 times, forging ahead of the growth rate of agricultural production organizations by 6.6 times, and of the other organizations by 2.6 times. Such ratios stick up for studying the economic nature of tax solvency as an attributive status of economic activity of taxpayer organizations. The application of knowledge on the identified interrelationships and features of the main components of economic, financial and tax solvency, on the place and role of the latter in taxpayer organizations functioning made it possible to justify certain principles of tax maintenance by three directions (economic, legal, organizational), to define basic rules for ensuring tax solvency (principles of equity, efficiency, due diligence, going concern, legislative rest of tax rule), as well as to describe their properties and suitability for use as an enterprise database of ensuring the tax solvency of organizations. The authors presented characteristic of the essence of tax solvency, as well as its role in ensuring the competitive successful functioning of the processing organizations of AIC on the basis of a balance of tax interests of the state and business entities.

KEYWORDS: processing enterprises, Agro-Industrial Complex (AIC), tax solvency, economic nature, principles.

Функционирование и развитие перерабатывающих организаций АПК в быстроме-няющейся среде с обеспечением конкурентоспособности требует новых подхо-дов к оценке их состоятельности в системе налогового менеджмента. Поэтому относительно организаций-налогоплательщиков, в особенности таких, которые перера-батывают сырье сельскохозяйственного происхождения, требуются познания природы (сути и содержания) и характера, принципов оценки их налоговой состоятельности. В современных условиях хозяйствования, когда обновляются инструменты менеджмента бизнеса, прекращаются малоэффективные бизнес-отношения, однако недостаточно быстро создаются приемлемые условия взаимодействия государственных налоговых служб и налогоплательщиков, недоучет отдельных составляющих налоговой состоя-тельности, факторов, на них воздействующих, и источников оценочной информации может существенно снизить уровень состоятельности организации-налогоплательщика.

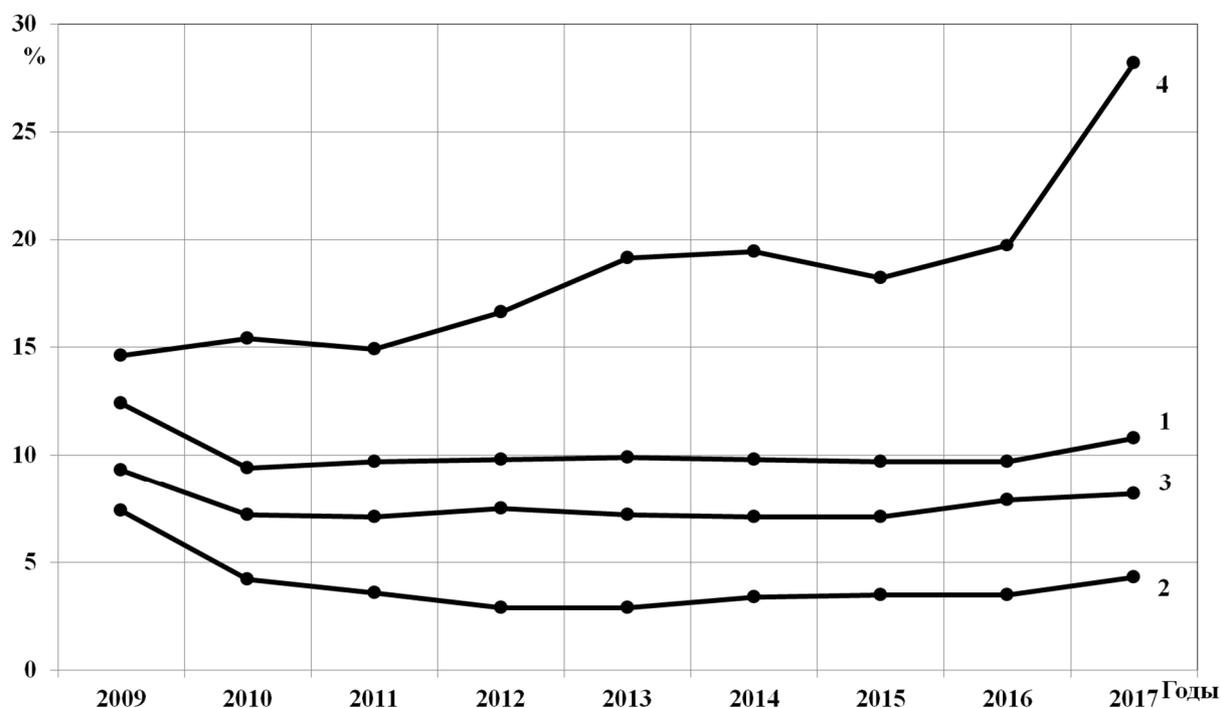


Рис. 1. Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности в РФ (2009–2017 гг.):
1 – всего по видам экономической деятельности; 2 – сельское хозяйство; 3 – обрабатывающие производства; 4 – производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий

За последние годы налоговая нагрузка на экономическую деятельность перерабатывающих организаций АПК существенно возросла, а по своей величине значительно превышает величину этого показателя по другим видам экономической деятельности, что наглядно демонстрируют данные рисунка 1 [24]. Поэтому возникает насущная потребность изучения экономической природы такой категории, как «налоговая состоятельность» в контексте других сторон состоятельности.

В настоящее время вопросы, связанные с налоговой состоятельностью, являются малоизученными и недостаточно проработанными. Так, рассуждая о тех или иных сторонах состоятельности организаций, авторы рассматривают в основном такие категории, как:

- экономическая состоятельность;
- экономическая обоснованность [20, с. 489];
- экономическая устойчивость;
- экономическая безопасность;
- финансовая состоятельность;
- финансовая безопасность;
- финансовая устойчивость;
- налоговая устойчивость [1, с. 168];
- налоговая безопасность;
- налоговая культура.

Рассмотрим сущность вышеперечисленных категорий детальнее.

Понятие экономической состоятельности организаций достаточно разносторонне представлено в публикациях многих специалистов. Так, Г.С. Мерзликина и П.С. Шаховская определяют экономическую состоятельность на микроуровне как такой «...уровень управления предприятием, который позволяет ему функционировать в бизнесе, как совокупность качественных и количественных характеристик, обеспечивающих ему устойчивую жизнеспособность» [12, с. 42]. Авторы, чье мнение мы разделяем, признают ее функциональными составляющими рыночную, производственную и финансовую области. Очевидно, что область налогообложения является частью финансовой в силу природы и характера этой категории.

М.С. Власова, Н.Н. Погостинская, С.А. Васильев связывают экономическую устойчивость со способностью субъекта хозяйствования сохранять равновесие и баланс всех экономических ресурсов, необходимых для бесперебойной и безубыточной работы, отдавая предпочтение стратегической устойчивости [3, с. 56]. Мы отмечаем здесь явную связь устойчивости с налоговыми рисками, поскольку поддерживать конкурентные преимущества организация должна вопреки влиянию факторов риска и неопределенности.

Э.Р. Мисхожев связывает экономическую устойчивость с достижением гармонии или согласованности внутренней среды, параметры которой определяют режим функционирования предприятия, и внешней среды, параметры которой определяют режим воздействия внешнего окружения на предприятие [13, с. 54]. Нами обращено внимание на оригинальность данной трактовки. С другой стороны, следует отметить, что влияние среды на налоговую систему организации вполне очевидно.

Е.В. Негашев считает, что понятие финансовой устойчивости компании отличается от понятия устойчивости равновесного состояния в ряде моментов, но в рамках общенаучного контекста нужно рассматривать ее как характеристику степени равновесия финансового состояния [14, с. 231]. Именно так автор рассматривает эту категорию с позиции аналитического подхода, которую мы разделяем.

В.В. Рокотянская и А.Н. Герасимов под финансовой устойчивостью понимают один из важнейших показателей финансового состояния предприятия, отражающий сте-

пень безопасности вложения в это предприятие [17, с. 34]; то есть авторы рассматривают эту категорию как платежеспособность, которая сопровождается экономическим ростом, выполнением требований банка, предъявляемых к заемщику кредитных ресурсов, когда собственных средств достаточно для погашения долгов и обязательств для последующего роста и развития. Как мы видим, авторы учитывают и налоговые обязательства, связывая их исполнение с финансовой устойчивостью, если они осуществляются за счет собственных средств.

Н.А. Казакова и А.Н. Иванова трактуют понятие финансовой безопасности (важнейшей экономической категории) как такое состояние ее финансовой среды, при котором компания имеет возможность эффективно функционировать в соответствии с целями, установленными собственником бизнеса, оперативно и адекватно реагировать на изменения во внутренней и внешней среде, а также адаптироваться к ним без потери автономности и снижения результативности [6, с. 21–22]. Мы согласны с авторами, которые считают некорректным отождествление понятий «финансовая безопасность» и «экономическая безопасность», поскольку первая представляет собой лишь одну из составляющих второй [7, с. 94].

А.Ю. Переверзенцевой, М.С. Зуевой и М.К. Аристарховой под налоговой устойчивостью понимается способность предприятия отвечать по своим налоговым обязательствам, несмотря на воздействующие на него экономические возмущения внешней и внутренней среды, поддерживая при этом намеченный режим функционирования [16, с. 17]. Мы поддерживаем данную точку зрения, несмотря на то, что авторы игнорируют такое понятие, как «сопряженная среда», имеющее весьма существенное значение для перерабатывающих организаций АПК, поскольку авторы акцентируют внимание на дефицитном и профицитном состоянии налоговой устойчивости.

М.Ф. Сафонова уделила внимание налоговой безопасности организации как составной части экономической безопасности, под которой понимает «реализацию законодательно утвержденных норм и правил налогообложения, налогового планирования и прогноза, а также контроля за соблюдением налогового законодательства» [19, с. 228]. С другой стороны, автор представляет налоговую безопасность как налоговую оптимизацию с управляемыми рисками, которая рассматривается с позиции правового и экономического аспекта. Мы считаем не совсем корректным такое определение, поскольку налоговая оптимизация – это элемент системы налогового планирования, а поэтому налоговая безопасность является следствием налоговой оптимизации.

Среди распространенных налоговых правонарушений, создающих угрозу налоговой безопасности, нами выделены такие, которые оказывают особое влияние на налоговую состоятельность организации-налогоплательщика. К ним относятся:

- непредставление налоговой декларации;
- грубое нарушение правил учета доходов и расходов, объектов налогообложения;
- неуплата или неполная уплата сумм налога;
- непредоставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля;
- неуплата налога в результате применения нерыночных цен и другие.

Поэтому правомерной является точка зрения Т.А. Ефремовой, утверждающей, что «...сущность налоговой безопасности реализуется в системе критериев и индикаторов, которые оценивают состояние хозяйствующего субъекта с точки зрения исполнения налоговых обязательств и налоговых последствий при осуществлении всей совокупности финансово-хозяйственной деятельности» [5, с. 14].

Представляет интерес мнение О.А. Тушевой [22] и И.А. Масловой [10], которые рассматривают еще одну сторону налоговой состоятельности, не менее важную, на наш взгляд, чем налоговая безопасность, – это налоговая культура. Так, О.А. Тушева отме-

чает двусторонность налоговой культуры: во-первых – как часть экономической культуры и массового сознания она формируется из осмысления всей значимости для государства и общества необходимости уплаты налогов – это проявление политической стороны; во-вторых, как знание налогоплательщиков их прав и обязанностей по уплате налогов – это проявление правовой культуры [22, с. 13].

И.А. Маслова выделяет в структуре налоговой культуры поведенческие, ценностные и когнитивные элементы и характеризует ее как:

- 1) осознанность уплаты налогов, практик ухода от налогообложения, а также участие налогоплательщиков в работе различных государственных и общественных органов и организаций, связанных с налоговыми отношениями;
- 2) отношение налогоплательщиков и общества в целом к процессам уплаты налогов или уклонения от них, а также собственной налоговой деятельности;
- 3) знание и понимание налогового законодательства [10, с. 80].

Рассмотренные нами составляющие, как явствует из изложенных положений их сущности и характера, тесно переплетены и обладают определенными взаимосвязями (рис. 2).

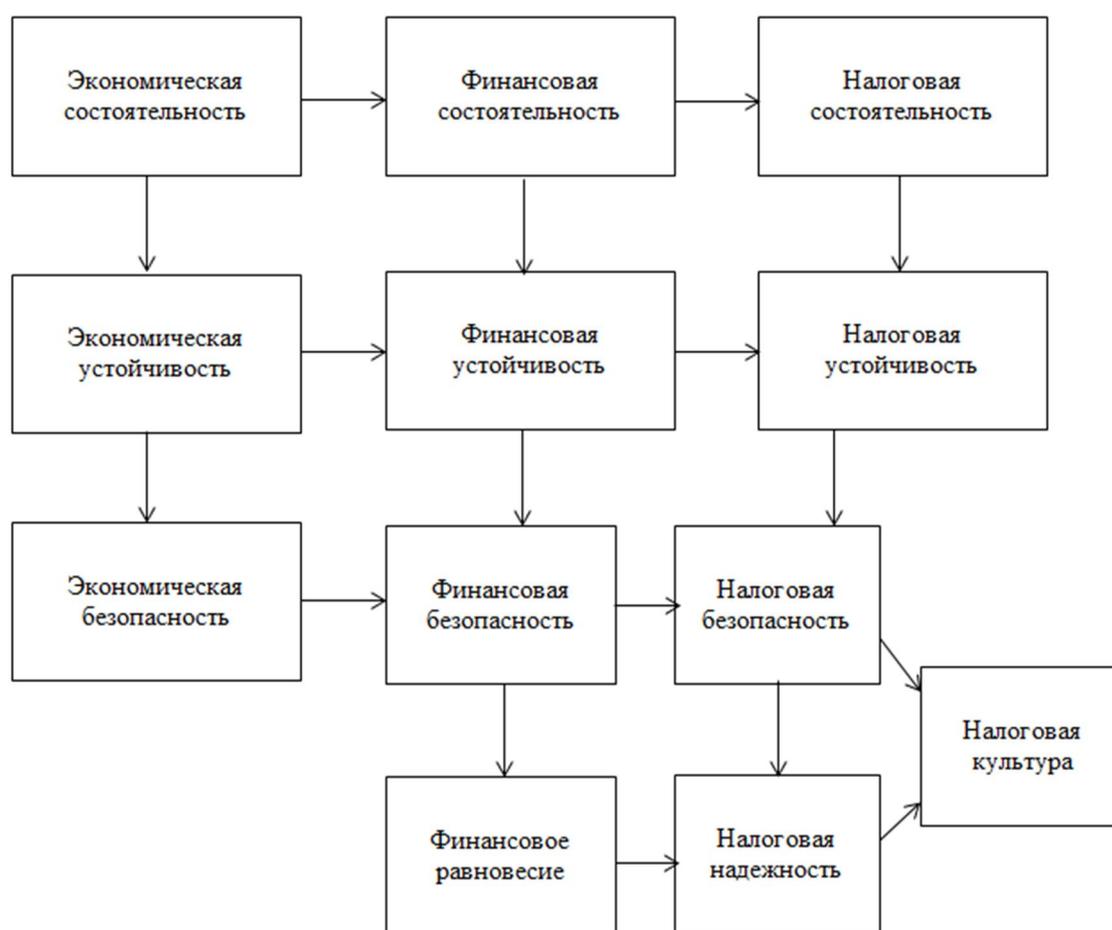


Рис. 2. Взаимосвязи основных составляющих экономической, финансовой и налоговой состоятельности организаций-налогоплательщиков

Далее стоило бы отметить, что должная налоговая состоятельность организации, в том числе той, которая перерабатывает сырье сельскохозяйственного происхождения, может быть обеспечена только при соблюдении определенных принципов налогового поведения. Воспринимая категорию «принцип» как «фундаментальное положение чего-либо», мы считаем целесообразным рассмотреть их применительно к изучаемому понятию

«налоговая состоятельность» в следующем контексте: принципы налогового менеджмента → принципы налоговой политики → принципы состоятельности налогообложения организации-налогоплательщика.

Отечественными специалистами по налоговому менеджменту описанию и значимости его принципов уделяется особое внимание.

Так, М.В. Васильевой [2] и И.А. Коростелкиной [9] выделено 5 методологических подходов в отношении озвучивания принципов налоговой политики.

Приверженцы первого подхода трактуют принципы налоговой политики по трем направлениям – экономическим, юридическим, организационным, не смешивая их друг с другом:

- экономические раскрываются через справедливость, соразмерность, экономичность, учет интересов налогоплательщика, хозяйственную независимость, эффективность, равенство, множественность, всеобщность;

- юридические раскрываются через согласованность интересов субъектов налоговых отношений, законность, нейтральность, отрицание обратной силы действия налогового закона, равенство налоговой нагрузки, приоритетность налогового законодательства над неналоговым, согласование интересов федерального, регионального, местного уровней управления и организаций-налогоплательщиков;

- организационные раскрываются через единство национальной налоговой системы, эластичность, стабильность, направленность на гармонизацию в соответствии с международными нормами, единство, неизменность структуры (стабильность), множественность налогов, универсальность, простота и удобство взимания налогов, открытость, определенность, целостность, единство и одновременность налогообложения.

В соответствии со вторым подходом принципы построения налоговой системы отождествляются с принципом налогообложения и раскрываются через экономико-функциональные и организационно-правовые.

Третий подход, наоборот, основан на разделении принципов построения налоговой системы и принципов налогообложения и раскрывается через простоту алгоритма расчетов налогов, отсутствие дублирования, простоту и экономичность процесса сбора налогов, стабильность, законодательное регламентирование, приемлемый размер налогового бремени, справедливость (относительно построения налоговой системы); равенство, справедливость, эффективность, универсализацию, одновременность, стабильность и дифференциацию налоговых ставок, удобство и время взимания налогов, разумного их сочетания.

В четвертом подходе отождествляются принципы построения налоговой системы с принципами налоговой политики и раскрываются через развитие производительных сил; однако данный принцип в настоящее время возможен только гипотетически – в период начального строительства налоговой системы, сейчас он уже малопродуктивен.

Пятый подход основан на выделении самостоятельных принципов, не отождествляемых ни с какими другими принципами, и раскрывается через научную обоснованность, снижение влияния субъективных факторов на характер формируемой политики, восприимчивость, понятность.

Следует отметить, что впервые принципы налогообложения были сформулированы в XVIII в. А. Смитом: принцип пропорциональности налогообложения, принцип определенности налогообложения, принцип удобства налогообложения, принцип экономии. Эти принципы называют классическими, поскольку они являются четкими, доходчивыми, простыми и явно учитывают интересы налогоплательщика. Именно на этих классических принципах основываются озвученные нами выше принципы.

С учетом перечисленных особенностей классических принципов для целей постулирования сущности налоговой состоятельности организаций-налогоплательщиков нами приняты как базовые правила и рассмотрены следующие виды принципов: спра-

ведливости, эффективности, должной осмотрительности, непрерывности деятельности, законодательного покоя налоговой нормы.

1. Принцип справедливости.

А. Смит понимал под справедливостью налогообложения равную обязанность всех налогоплательщиков уплачивать налоги, исходя из реальной платежеспособности [21]. И.А. Коростелкина считает, что этот принцип предполагает равное распределение налогового бремени [9, с. 88]. Можно согласиться с В.Г. Пансковым, называющим этот принцип основополагающим в системе налогообложения и предлагающим рассматривать справедливое налогообложения с трех позиций: равенства налогоплательщиков при уплате налогов, получаемой ими от государства выгоды, соблюдения прав и обязанностей налогоплательщиков и государства при защите своих интересов [15, с. 26–27].

2. Принцип эффективности.

О.В. Гордеевой сформулированы достаточно полные требования как необходимые составляющие этого принципа: сбалансированность всех участников налоговых отношений, точечный характер налогового воздействия, превалирование регулирующей функции налогообложения над фискальной [4, с. 33].

И.А. Коростелкиной принцип эффективности определен как совокупность мероприятий по формированию эффективной системы налогообложения; всего автором их выделено шесть, среди них, по нашему мнению, главными можно считать: независимость налогов от принимаемых управленческих решений, непротиворечивость системы налогообложения государства, непереносимость налога, то есть пресечение возможности экспорта налогов, оптимальность, то есть низкий уровень государственных издержек по содержанию административного налогового аппарата и сбору данного налога [9, с. 87].

3. Принцип должной осмотрительности.

Д.И. Ряховским и В.И. Крицким был рассмотрен этот принцип относительно подтверждения реальности сделок в современных условиях. Опираясь на определение, данное в Постановлении Пленума ВАС РФ от 25.05.2010 № 15658/09, авторы обратили особое внимание на то, что проявление осмотрительности предполагает проведение комплекса мероприятий: проверку и оценку деловой репутации, платежеспособности контрагента, наличия основных средств и материалов для выполнения работ, наличия квалифицированных специалистов в соответствующей области [18, с. 141–142]. Иначе говоря, косвенные доказательства недобросовестности о том, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности (показания свидетелей, экспертиза, результаты встречных проверок), менее значимы, чем реальные факты.

4. Принцип непрерывности деятельности.

Н.Н. Карзаева и О.В. Соколова называют этот принцип одним из фундаментальных, так как он предполагает отсутствие у хозяйствующего субъекта намерения и необходимости ликвидации или существенного сокращения деятельности, что обуславливает погашение обязательств в установленном порядке [8, с. 71]. К названным обстоятельствам, по нашему мнению, относятся и налоговые платежи фискальным органам. Т.А. Мартыновой и А.В. Греховодовой сформулированы доказательства, свидетельствующие о непрерывности деятельности организации в виде совокупности финансовых показателей [11, с. 80–81].

5. Принцип законодательного покоя налоговой нормы.

Учитывая реалии современной российской действительности, представляется целесообразным включение в систему принципов и этого, введенного Н.А. Фальшиной принципа. По мнению автора, которое мы разделяем, этот принцип, во-первых, должен будет обеспечить организации-налогоплательщику, осуществляющему экономическую деятельность, некоторые гарантии запрета на внесение изменений и дополнений в

налоговое законодательство в период экономического кризиса; во-вторых, поскольку существует латентная угроза увеличения налогового бремени, что сказывается на качестве продукции, ее цене и объемах, особое внимание законодателю будет необходимо обратить на увеличение налоговых ставок [23, с. 7]. Последнее особенно важно, поскольку в настоящее время в экономике России имеют место кризисные явления.

Учитывая выявленные принципы и взаимосвязи, налоговую состоятельность организации-налогоплательщика можно охарактеризовать следующим образом:

1) налоговая состоятельность является элементом системы экономической, в том числе финансовой состоятельности, поскольку организация-налогоплательщик функционирует и развивается в экономической, в том числе финансовой и налоговой среде;

2) налоговая состоятельность организации-налогоплательщика может быть обеспечена только при соблюдении определенных принципов – справедливости, эффективности, должной осмотрительности, непрерывности деятельности, законодательного покая налоговой нормы;

3) основой налоговой состоятельности является налоговая устойчивость организации-налогоплательщика, выражающаяся в безопасности, надежности и соответствующей культуре налоговых отношений;

4) оценить налоговую состоятельность организации-налогоплательщика необходимо, используя специальные аналитические инструменты, позволяющие должным образом определить ее уровень.

Таким образом, налоговая состоятельность организации-налогоплательщика является значимым параметром субъектов хозяйствования и выражается в сбалансированности: устойчивости, безопасности, культуры и надежности системы налогообложения.

Перерабатывающие организации, постоянно анализирующие свою налоговую состоятельность и принимающие определенные меры по обеспечению ее контроля, получают дополнительные возможности на этой основе выстраивать свою конкурентоуспешную экономическую деятельность, обеспечивая рост налоговых поступлений в бюджеты различных уровней без препятствий для своего развития. Поэтому значимость такой экономической категории, как налоговая состоятельность, в современных волатильных условиях возрастает и становится атрибутивным процессом налогового менеджмента.

Библиографический список

1. Аристархова М.К. Оценка налогообложения предприятия / М.К. Аристархова, М.С. Зуева // Вестник УГАТУ. – 2014. – Т. 18, № 1. – С. 167–173.
2. Васильева М.В. Принцип многоуровневой налоговой политики / М.В. Васильева // Управленческий учет. – 2013. – № 1. – С. 64–71.
3. Власова М.С. Налоговый риск и устойчивость / М.С. Власова, Н.Н. Погостинская, С.А. Васильев // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. – 2015. – № 4. – С. 55–65.
4. Гордеева О.В. Необоснованная налоговая выгода: отличительные признаки и практика применения / О.В. Гордеева // Финансы. – 2010. – № 3. – С. 37–41.
5. Ефремова Т.А. Развитие предпроверочного анализа при планировании выездных налоговых проверок в контексте риск-ориентированных подходов / Т.А. Ефремова // Налоги. – 2015. – № 4. – С. 14–18.
6. Казакова Н.А. Диагностика и контроль финансовой безопасности компании: управленческий аспект / Н.А. Казакова, А.Н. Иванова // Управленческий учет. – 2016. – № 5. – С. 20–32.
7. Казакова Н.А. Финансовая безопасность компании: аналитический аспект / Н.А. Казакова, А.Н. Иванова // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 10. – С. 93–105.
8. Карзаева Н.Н. Оценка непрерывности деятельности хозяйствующего субъекта / Н.Н. Карзаева, О.В. Соколова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 4. – С. 70–77.
9. Коростелкина И.А. Использование принципов многоуровневой налоговой политики / И.А. Коростелкина // Управленческий учет. – 2015. – № 5. – С. 81–90.
10. Маслова И.А. Налоговая культура: содержание, структура и механизм формирования / И.А. Маслова // Управленческий учет. – 2015. – № 3. – С. 78–84.
11. Мартынова Т.А. Методика применения экономического анализа в аудите на основе оценки числовых активов / Т.А. Мартынова, А.В. Греховодова // Аудиторские ведомости. – 2014. – № 3. – С. 79–82.
12. Мерззликина Г.С. Экономическая состоятельность предприятия : монография / Г.С. Мерззликина, П.С. Шаховская. – Волгоград : ВолгГТУ, 1998. – 265 с.

13. Мисхожев Э.Р. Вопросы формирования и реализации концептуальной модели диагностики экономической устойчивости промышленного предприятия / Э.Р. Мисхожев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2011. – № 4. – С. 53–61.
14. Негашев Е.В. Логические проблемы построения теории анализа финансовой устойчивости компании / Е.В. Негашев // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 228–240.
15. Пансков В.Г. Принцип справедливости в налогообложении: вопросы теории и практики / В.Г. Пансков // Финансы. – 2015. – № 2. – С. 26–30.
16. Перевезенцева А.Ю. Концептуальные и методологические основы оценивания налоговой устойчивости предприятия / А.Ю. Перевезенцева, М.К. Аристархова // Совершенствование налогового администрирования : матер. Первой науч.-практ. конф. (Россия, г. Уфа, 06 октября 2016 г.). – Уфа : Изд-во Уфимского государственного авиационного технического университета, 2016. – С. 17–27.
17. Рокотянская В.В. Развитие инструментальных методов анализа финансовой устойчивости промышленного предприятия / В.В. Рокотянская, А.Н. Герасимов // Пищевая промышленность. – 2015. – № 7. – С. 34–38.
18. Ряховский Д.И. Разработка комплекса мер по проявлению должной осмотрительности и подтверждение реальности сделок в современных условиях / Д.И. Ряховский, В.И. Крицкий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 7. – С. 38–51.
19. Сафонова М.Ф. Развитие теории и методологии внутреннего налогового контроля и аудита как элемента экономической безопасности организации / М.Ф. Сафонова // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 1 (31). – С. 227–234.
20. Середа Г.Б. Принцип экономической обоснованности налога / Г.Б. Середа // Налоги и налогообложение. – 2013. – № 7. – С. 483–490.
21. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва : Памартис, 2006. – 488 с.
22. Тушева О.А. Основы формирования налоговой культуры / О.А. Тушева // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 5. – С. 12–15.
23. Фальшина Н.А. К вопросу о принципах налогового права / Н.А. Фальшина // Налоги. – 2015. – № 5. – С. 5–8.
24. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Официальная статистика (информационно-аналитические материалы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/compendium> (дата обращения: 29.04.2019).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Ирина Николаевна Маслова – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Россия, г. Воронеж, e-mail: irimslv@mail.ru.

Анна Николаевна Полозова – доктор экономических наук, профессор, консультант по экономическому развитию ООО «ЭкоНиваТехника-Холдинг», Россия, г. Воронеж, e-mail: annapollo@yandex.ru.

Роман Викторович Нуждин – кандидат экономических наук, доцент кафедры теории экономики и учетной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: rv.voronezh@gmail.com.

Галина Викторовна Беляева – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой теории экономики и учетной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: kafbuchet@yandex.ru.

Екатерина Андреевна Саввина – кандидат технических наук, доцент кафедры теории экономики и учетной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: katnok2207@yandex.ru.

Дата поступления в редакцию 15.08.2019

Дата принятия к печати 28.09.2019

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Irina N. Maslova, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of the Finance and Credit, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russia, Voronezh, e-mail: irimslv@mail.ru.

Anna N. Polozova, Doctor of Economic Sciences, Professor, Consultant for Economic Development, ООО «ЭкоНиваТехника-Holding», Russia, Voronezh, e-mail: annapollo@yandex.ru.

Roman V. Nuzhdin, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: rv.voronezh@gmail.com.

Galina V. Belyaeva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: kafbuchet@yandex.ru.

Ekaterina A. Savvina, Candidate of Engineering Sciences, Docent, the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: katnok2207@yandex.ru.

Received August 15, 2019

Accepted September 28, 2019