
УЧЁТНО-КОНТРОЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ И СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ В КРУПНОЙ КОМПАНИИ ХОЛДИНГОВОГО ТИПА

Анна Владимировна Бодяко

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Сложившаяся в настоящее время система информационного обеспечения управления бизнес-процессами крупных хозяйственных комплексов, в том числе агропромышленных, уже не отвечает вызовам времени. Возникли объективные предпосылки расширения диапазона учётно-контрольной информации в условиях цифровизации экономики, раскрытию которых и посвящена данная статья. В ходе исследования выявлены наиболее существенные вопросы методологии развития учётно-контрольных процессов, касающиеся условий формирования информационной платформы внутрикорпоративного контроля. Во-первых, это – возрастающая потребность учёных и практиков, пользующихся отчётной информацией, в точном понятийном аппарате. Во-вторых, большинство терминов, которые используются в современных исследованиях по формированию информационного обеспечения управленческих решений, даны в официальных документах (например, «Концептуальные основы составления финансовой отчётности»). Эти документы целесообразно использовать не только составителям финансовой отчётности, аналитикам, контролёрам компании в качестве методического руководства по применению МСФО, но и методологам учёта и контроля в качестве объекта совершенствования. В-третьих, выбор источников информации и моделей её преобразования в релевантную для использования в управлении как текущими бизнес-процессами, так и при выстраивании Стратегии развития – это постоянно усложняющийся процесс, требующий своевременной и полной адаптации к изменившимся условиям деятельности крупной компании или хозяйственного комплекса. В ходе исследования разработана модель учётно-контрольного обеспечения решения тактических и стратегических задач в крупной компании холдингового типа. Предложенная автором модель сосредоточена на оценке адекватности принципов и правил учётно-контрольного и аналитического сопровождения реализации Стратегии компании (крупной компании или хозяйственного комплекса) условиям экономической реальности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: учётно-контрольная информация, цифровизация экономики, МСФО, внутрикорпоративный контроль, система бухгалтерского учёта.

INVENTORY CONTROL SUPPORT FOR SOLVING TACTICAL AND STRATEGIC TASKS IN A LARGE HOLDING COMPANY

Anna V. Bodyako

Financial University under the Government of the Russian Federation

At present the current system of information support for managing the business processes of large economic complexes (including the agricultural ones) no longer meets the modern challenges. The objective prerequisites have emerged for expanding the range of inventory control information in the context of digitalization of the economy, and this article is devoted to disclosing them. The research identified the most significant issues of the methodology for developing the inventory control processes regarding the conditions for the formation of an information platform for internal corporate control. Firstly, it is the growing need for scientists and practitioners, who use the accounting information in an accurate conceptual framework. Secondly, most of the terms used in modern studies on the formation of information support for management decisions are given in official documents (for example, The Conceptual Framework for the Preparation of Financial Statements). It is advisable that these documents are used not only by those who prepare financial statements, analysts, and company supervisors as a methodological guide for applying the IFRS, but also by inventory control methodologists as an object of improvement. Thirdly, the process of choosing the information sources and models of its transformation into relevant data (for use in both managing the current business processes and building a Development Strategy) is growing increasingly complicated and requires timely and complete adaptation to the changed conditions of operation of a large company or business complex. In the course of research the author has developed a model for inventory control support for solving tactical and strategic tasks in a large holding company. The proposed model is focused on assessing the adequacy of the principles and rules of inventory control and analytical support for the implementation of the Company Strategy (in a large company or economic complex) in the conditions of economic reality.

KEYWORDS: inventory control information, digitalization of the economy, IFRS, internal corporate control, accounting system.

В обеспечении стабильного развития российского рыночного пространства в условиях геополитических катаклизмов главная регуляторная миссия должна возлагаться на институты макроэкономического регулирования тактики и стратегии развития крупных агропромышленных хозяйственных комплексов.

В современных условиях процессы формирования учётно-контрольной информации финансово-имущественного контроля должны быть нацелены на выявление ранее не существовавших на практике ситуаций виртуализации финансовых потоков. К сожалению, применяемая ныне методология формирования учётно-аналитической информации как основы контроля к решению такой задачи не готова. Проблемой является отсутствие в контрольной практике системы согласования государственных и корпоративных регуляторных мер, предпринимаемых субъектами контроля в отношении проверок так называемых «электронных финансовых потоков». До настоящего времени финансовый контроль (институциональный, или государственно-властный, и внутрикорпоративный) осуществляют субъекты двух подсистем, интересы которых не совпадают. Согласование таких интересов необходимо в силу специфики управления крупными хозяйственными агропромышленными компаниями с государственным участием. Как известно, Федеральный закон № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» обязал экономические субъекты формировать систему внутреннего контроля [10], тогда как концепция общенационального закона о финансовом контроле всё ещё обсуждается учёными и законодателями. На наш взгляд, отсутствие единой методологии финансового контроля – это одна из причин утраты надзора за виртуальными финансовыми потоками. Другой причиной является недостаточность научных разработок по вопросам формирования учётно-аналитической информации для проведения контрольных процедур в условиях цифровизации экономики и финансовой системы. Существует и третья важная причина – слабый учёт отраслевой специфики хозяйствующих субъектов при разработке государственными надзорными органами контрольных регламентов за финансовыми потоками.

В экономической литературе авторитетными учёными и практиками отмечается разновекторная направленность государственно-властных и корпоративных финансово-имущественных интересов в сфере учёта и контроля.

Многие исследователи указывают на недопустимость такого положения, однако предлагаемые ими решения проблемы, по меньшей мере, дискуссионны. Одним из важных условий обеспечения единой цели и комплексности процедур государственно-властного и внутрикорпоративного финансово-имущественного контроля является концептуальное обновление принципов и правил контрольных процедур, а также расширение диапазона информации для их проведения. Сформированная сегодня цифровая платформа развития экономики крупных хозяйственных комплексов позволяет в определённой степени облегчить решение такой задачи.

Научные дискуссии о предпосылках расширения диапазона учётно-контрольной информации в условиях цифровизации российской экономики и всей системы управления корпоративным хозяйствованием в целом указывают на актуальность проблемы и на потребность в скорейшем её решении.

Цель исследования – сформулировать и обосновать основные элементы модели учётно-контрольного обеспечения решения тактических и стратегических задач в крупной компании холдингового типа, отвечающей финансовым интересам всех участников расширенного воспроизводства.

Объектом исследования являются крупные хозяйственные комплексы, предметом исследования – совокупность учётно-контрольных процедур, проводимых в крупных хозяйственных комплексах.

В основу исследования положены фундаментальные труды классиков теории и практики бухгалтерского учёта и финансового контроля. Авторские положения методологии развития учётно-контрольных процессов в крупных хозяйственных комплексах основаны на результатах исследований ведущих российских и зарубежных учёных по проблемам совершенствования финансового и управленческого учёта, экономического анализа, инновационного менеджмента.

В качестве информационной базы исследования служили данные финансовой и иной отчётности, раскрывающей результаты финансово-хозяйственной деятельности объектов исследования за 2011–2018 гг., показатели статистической отчётности, рейтингов, экономических экспертиз, различные официальные документы (федеральные стандарты бухгалтерского учёта, методики внутрикорпоративного контроля), результаты исследований российских и зарубежных учёных и достижения практиков по методике организации учётно-контрольных процессов. Выводы автора базируются на критической оценке нормативно-правовых актов (федеральные законы, кодексы, стандарты учёта, положения по учёту, приказы и методические указания Минфина, внутренние регламенты организаций) по учётно-контрольному и аналитическому отражению информации в отчётности компаний сферы АПК и крупных холдингов. Также использовалась информация сети Интернет, сайта Росстата, Минфина России и других институциональных регуляторов.

В работах современных отечественных и зарубежных учёных характеризуется широкий спектр объективных предпосылок формирования качественной информационной платформы для развёртывания учётно-контрольных процессов в крупных хозяйственных комплексах. Анализ этих работ показал наличие в исследованиях учёных двух, чётко выраженных предпочтений в отношении характеризуемых ими предпосылок. Первая – это дальнейшая математизация учётно-контрольных процессов без изменения их основы – двойной записи, а вторая – коренное изменение учётной доктрины (разработка моделей «динамического» учёта, позволяющих получать информацию в онлайн-режиме). При этом все авторы сходятся в одном, что для получения релевантной информации для решения управленческих задач необходимы высокоскоростные информационно-технологические комплексы (далее – ИТК) оцифровывания и передачи информации в онлайн-режиме.

Мы разделяем точку зрения Б.Е. Бармакова и других учёных, считающих, что предпринимательский успех зависит от полной и своевременной, достоверной информации о состоянии контролируемых процессов [1].

Осознание экономистами всей остроты проблем формирования релевантной информации (актуальной на данный момент) предопределило разработку новой ветви экономической теории – теории информации. В соответствии с базовыми понятиями теории информации искусственный интеллект оказывает влияние на параметры информационной асимметрии и повышает степень информационного обеспечения. Поэтому рынок, где используются цифровые технологии, более эффективен, нежели там, где они не используются. Общая цель этих исследований – получить модели для обработки доступного массива данных, позволяющие превратить их в «информацио-фактор» экономического роста на основе принципов «общего тезауруса», «жизненного опыта» и «информационного перекрытия в теории герменевтики». В информационно-поисковых системах тезаурус играет важную роль в поиске нужного документа по ключевым словам, это – словарь, а также рубрикатор – классификация инновационных открытий, патентов и прочее [18].

В связи с тем что научно-технический прогресс исторически оказывал существенное влияние на национальные экономические модели развития, современные исследователи (не только учёные, но специалисты-практики) подключаются к поиску новых моделей управления хозяйственными системами разной отраслевой специализации и постро-

ения в соответствии с ними своих учётно-контрольных и аналитико-контрольных процессов. Современные процессы оцифровывания информационных массивов в системе экономических связей субъектов хозяйствования тому подтверждение.

Конкретные задачи цифровизации информации для управленческих решений представлены в Федеральной целевой программе (ФЦП) «Электронная Россия» [13], Указе Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [11].

Как свидетельствует практика, термины, обозначающие разные стороны «цифровых» технологий, прочно вошли в обиход учёных, политиков, предпринимателей, журналистов, несмотря на то что нет точных определений этих терминов. В 2016 г. в одном из основных докладов о мировом развитии сотрудников Всемирного банка «Цифровые дивиденды» был представлен отчёт о состоянии цифровой экономики в мире, однако содержание данного понятия в докладе не было конкретизировано [22].

В Указе Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» сформулировано определение цифровой экономики как «хозяйственной деятельности, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объёмов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг» [11].

В настоящее время учёные активно дискусируют о термине «цифровая» экономика.

В этом плане весьма показательна позиция IT-специалиста А. Галущенко, утверждающего, что «нет цифровой экономики» самой по себе. Есть экономика в целом, некоторые сферы которой больше пронизаны автоматизацией, некоторые – меньше» [21]. Мы согласны с данным мнением, поскольку нельзя отделить цифровую экономику от экономики в целом.

Этапы формирования нормативно-правовой базы развития цифровой экономики представлены в таблице.

Формирование нормативно-правовой базы развития цифровой экономики

№ п/п	Годы	Международное законодательство	Российское законодательство
1	1996, 1998	Типовой Закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле [16]	
2	2000	Окинавская хартия глобального информационного общества [24]	
3	2001	Типовой Закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях [17]	Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 годы)» [13]
4	2002		Закон № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» [11]
5	2006		Закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [8]
6	2007	Конвенция ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах [5]	
7	2017		Указ Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [12]

Признаки цифровой «технологизации» в зарубежной практике были зафиксированы ещё в 1995 г., а в российской – в 2001 г. Однако в программе 2001 г. чёткий контур феномена «Электронная Россия» не был прописан, это были далеко идущие намерения покрыть страну сетями электронных коммуникаций. Американские теоретики учёта Э.С. Хендриксен и М.Ф. ван Бреда (1992) точно описали «концепт цифрового учёта», заключающийся в том, что вместо бухгалтерских регистров будут использоваться масштабные базы данных, формы и виды которых напрямую зависят от стратегических целей компании, где финансовая бухгалтерская информация будет представлять лишь часть данных. При новой технологии обработки информации менеджеры должны обеспечиваться прямым доступом к данным. Реальное изменение бухгалтерского учёта и контроля связано с необходимостью обеспечивать информацией инвесторов для решения стратегически важных задач компании [19].

В Федеральном законе от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [8] учтены новые реалии «цифровой экономики», т. е. регулируются правоотношения и расширяются возможности экономических субъектов при поиске, получении, передаче, генерации и распространении информации с помощью информационных технологий, при этом обеспечивается правовая защита информации и её пользователей. Аналогичное целевое назначение и у Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» [11]. Его нормы регламентируют условия использования электронных данных и приравнивают электронные документы к документам на бумажном носителе.

Профессор Т.Н. Юдина в качестве основной причины широкого употребления термина «цифровая экономика» называет активное применение новых информационно-коммуникационных технологий [23]. Официально термин «информационное общество» используется в Окинавской хартии глобального информационного общества (подписана в июле 2000 г. лидерами стран «Большой восьмёрки») и в документах Всемирного банка [20, 24].

С целью развития цифровизации информационных потоков, на основе Окинавской хартии Правительством РФ была принята Федеральная целевая программа «Электронная Россия на 2002–2010 гг.» [13].

Тенденции повсеместного использования термина «цифровая экономика» отмечаются в трудах российских учёных В.В. Ковалева, А.Н. Козырева, М.Л. Пятова, И.А. Смирновой и др. [3, 4, 14].

Профессора В.В. Ковалев и Вит.В. Ковалев отмечали, что данные учёта не соответствуют практической картине производства. Среди основных причин такого несоответствия были определены следующие: отчётность отражает прошлое; финансовое состояние юридического лица представлено в формах отчётности на конкретную дату, без соответствующих пояснений и выявления взаимосвязи и причин изменения показателей; сопоставимые данные по другим аналогичным субъектам отсутствуют; необходимо привлекать сведения об оборотах для интерпретации балансовых данных на начало и конец периода; информация о состоянии и динамике средств коммерческой организации недоступна в течение отчётного периода; финансовая информация представлена односторонне без соответствующего взаимодействия с факторами нефинансового характера, оказывающими влияние на финансовое положение организации; преобладает историческая оценка, основанная на документальном подтверждении соответствующих элементов оценки без связи с рыночной оценкой; не хватает детального представления информации о величине полученной прибыли и её компонентов; итоговая сумма баланса недостаточно информативна [3].

Изменение требований к информации приводит к востребованности новых, более прогрессивных, комплексных автоматизированных систем управления ресурсами

компании (ERP – Enterprise Resource Planning). К такой системе можно отнести CALS-технологии (англ. Continuous Acquisition and Life cycle Support – непрерывная информационная поддержка поставок и жизненного цикла), объединяющие принципы и технологии информационной поддержки жизненного цикла товарного продукта (производства, работ и услуг) на всех его стадиях. Основное преимущество данной технологии состоит в том, что создаётся информационно-контрольное пространство, объединяющее менеджмент и учётный процесс с целью формирования информации для управления.

Информационные потоки, продуцируемые учётно-контрольными процессами, должны способствовать моделированию любого управленческого решения, а для этого содержание отчётной информации управленцами «взвешивается» на предмет наличия в ней «лишних» сведений, которые профессионалы ИТ-технологий называют «шумами». Для «отсеивания» лишней информации разработано множество разных ИТ-процессов и приёмов (в общей массе это – информационно-коммуникативные технологии – ИКТ), применение которых позволяет получить релевантную информацию (рис. 1).



Рис. 1. Информационно-технологические процедуры подготовки и получения релевантной информации для решения управленческих задач

Как справедливо полагают М.Л. Пятов и И.А. Смирнова, современные изменения в формировании учётно-контрольных информационных потоков с широким использованием компьютерного учёта дают основания для формирования принципиально новых видов учёта и отчётности, основанных на возможностях работы с базами данных, проведения разностороннего анализа для принятия управленческих решений [14]. Профессор А.Н. Козырев отмечает, что цифровые технологии привели к цифровой трансформации, сопровождающейся проникновением цифровых технологий как в учётную, управленческую практику, так и практику контроля со стороны налоговых органов [4].

Аналогично развиваются информационные потоки учётно-контрольных процессов, отражающих движение финансовых и имущественных ресурсов. «Трансформация» в онтологическом смысле предполагает «рождение» нового многомерного метода учёта, который, в отличие от «метода двойной записи», способен выдать сохранённую в

электронных записях информацию по мере возникновения потребности в ней. Отчётность в таких условиях останется лишь основой аналитических исследований за ряд лет при уточнении параметров Стратегии экономического развития, а не обязательным атрибутом бухгалтерской деятельности и поставщиком информации для налоговых, банковских, страховых и иных государственных структур регулятивного надзора. В «цифровой экономике», как верно полагают многие аналитики, кардинально сократится число посредников в цепочке «наращивания стоимости», что будет сдерживать необоснованный рост рыночных цен. В зарубежных публикациях этот факт уже зафиксирован.

Заострение внимания на актуальности и оперативности учётно-контрольной информации обуславливает необходимость определения специфики современной экономической среды как условия для формирования информационной платформы для внутрикорпоративного контроля с применением реинжиниринга. При этом так называемое «новое» время – время «цифровых» технологий и онлайн-коммуникаций упраздняет все препятствия для создания единого учётного пространства. Однако требует доработки вопрос о рамках формирования единой учётной системы: международного торгового, экономико-социального (национальная экономика) или чисто хозяйственного контура (группа зависимых структур – холдинг, иные структуры, связанные бизнес-обязательствами).

По нашему мнению, условия, необходимые для формирования единого учётного информационного пространства, не созданы ни в пределах России, ни на международном уровне. Даже к концепту МСФО [6] имеются существенные претензии. По общему признанию специалистов, «один из основных моментов бухгалтерской реформы – это переориентация методологии с учётного процесса на отчётность», как это предусмотрено МСФО и определено в Концепции развития бухгалтерского учёта в РФ [9]. В действительности оказалось, что обновлённые Положения по бухгалтерскому учёту (ПБУ) стали практически копиями МСФО. Однако в силу известных отличий национальной хозяйственной системы и применяемой в ней методологии учётно-контрольных процессов, МСФО не являются прямым руководством к действию, соответственно бухгалтерам крупных холдинговых структур приходится заниматься трансформацией отчётных показателей. Кроме того, каждый федеральный стандарт (ПБУ) сопровождается «лавина» разъяснений и методических рекомендаций по применению каждого из них. Такие «фрагментарные улучшения», в конечном итоге, являют собой не что иное, как переход на традиционное администрирование учётно-контрольных процессов.

Претензии учёных к трансформации национальной отчётности в формат МСФО особенно касаются трактовки понятий «справедливая стоимость», информация о которой вводит инвесторов в заблуждение, а также – «дисконтированная стоимость», применимость которой для построения инвестиционной стратегии весьма сомнительна. В настоящее время, напротив, наблюдается углубление специализированных сфер (блоков) информационного обеспечения внутрикорпоративного контроля за соблюдением соответствия содержания информации в отчётности законодательным требованиям.

В 2017 г. утверждён федеральный стандарт учёта только для организаций государственного сектора. Кроме того, создаются обособленные блоки бизнеса: малого, инновационного, фермерского, для которых законодательство предоставляет особые условия составления отчётности и правила налогообложения. Можно утверждать, что при умножении «многообразия видов экономической жизни общества» унификация правил их регулирования «противопоказана», да и вряд ли такие правила удастся сформировать, не ущемив экономические интересы той или иной общественной или корпоративной группы пользователей отчётной информации. Этому же вопросу посвящена статья профессора Т.П. Карповой, в которой отмечается явный недостаток системы нормативно-правового регулирования бухгалтерского учёта – рассогласованность информации [2].

Экономисты И.А. Слободняк и Т.Г. Арбатская считают, что «обособление систем учёта в зависимости от типа хозяйствующих субъектов (коммерческие, некоммерческие организации, банки, страховые компании, инновационные центры и др.) – путь тупиковый. По мнению этих учёных, бухгалтерский учёт как деятельность имеет единую методологическую основу, которая обеспечивает возможность функционирования единого учётного пространства» [15].

«Примиришь» указанные выше позиции исследователей может дальнейшее проникновение «цифровых» технологий в учётно-контрольные процессы. Это обусловлено прогрессом в областях микроэлектроники, информационных технологий и телекоммуникаций. Следовательно, по всем признакам неизбежность перемен в информационном обеспечении управленческих решений признана научным сообществом.

В этой связи возникают два вопроса, во-первых, о целесообразности продолжения курса на стандартизацию методов учёта, контроля и аналитики согласно рекомендуемым зарубежными профессиональными сообществами документам. Как считают видные российские учёные (З.П. Меделяева, Е.Б. Трунова, В.Г. Ширококов, М.Л. Пятов, И.А. Смирнова и др.), для принятия управленческих решений сообразно специфике российских экономических субъектов содержание таких документов можно рассматривать только для изучения тенденций в системах учёта, анализа и контроля, практикуемых за рубежом. Позитивный опыт можно использовать для коррекции имеющегося знания с известной мерой его адаптации [7, 14].

Во-вторых, это вопрос о возвращении к методикам учёта, анализа и контроля, используемым в прошлом. Несомненно, наследие великих учёных следует помнить и по возможности использовать его принципиальные положения. Однако принимать его как некий эталон – значит не учитывать коренные изменения экономической среды и взаимоотношения в ней хозяйствующих субъектов с институциональными регуляторами (Банком России, Минфином и др.).

Масштабное проникновение цифровых технологий в систему управления и хозяйствования компаний требует изучения применяемых в современной практике методик организации и оценки результатов учёта и внутрикорпоративного контроля для выявления «узких» мест и поиска способов их устранения при разработке стратегии развития компании. Здесь важна последовательность действий контролёров при установлении соответствия показателей текущего периода стратегическим индикаторам бизнеса.

Помимо моделирования на основе пользовательских критериев из отобранных данных специалисты экономической службы и внутрикорпоративного финансового контроля должны шире использовать такой важный метод интеллектуального анализа данных для моделирования ситуаций, как «что будет ..., если ...». В настоящее время менеджмент компаний с госучастием такой метод не использует для демонстрации вероятных последствий изменения факторов окружающей среды для управления тактикой и стратегией хозяйствования.

Информацию о факторах окружающей «бизнес-среды» следует объединять с внутренней коммерческой информацией для установления фактов и последствий нарушения экономической, финансовой, технологической, информационной и иной безопасности, а также выявлять влияние потери ключевых клиентов компаний на индикаторы стратегии их развития.

Главная цель учётно-контрольной информации – определить, нет ли «разрыва» между показателями утверждённой стратегии и фактическими показателями на искомым момент времени. Следует особо подчеркнуть тот факт, что завершившиеся процедуры внутрикорпоративного контроля формируют информацию об отклонениях в состоянии наблюдаемого объекта от диапазоновых показателей стратегии (это, по сути, установленный эталон индикаторов финансово-хозяйственной деятельности компании

в целом). На основе такой информации менеджмент компании получает возможность соответствующим образом реагировать – устранять или блокировать объект для удаления выявленных отклонений, упреждая тем самым негативные события в перспективе. Таким образом, поиск учёными и практиками улучшений организации финансово-хозяйственной деятельности и модели управления ею, как правило, сосредоточен на оценке адекватности принципов и правил учётно-контрольного и аналитического сопровождения реализации стратегии компании условиям экономической реальности.

В ходе исследования разработана модель учётно-контрольного обеспечения решения тактических и стратегических задач в крупной компании холдингового типа (рис. 2).

На практике учётно-контрольный и аналитический процессы (рис. 2), как правило, соединены (интегрированы в органичное целое), поскольку бухгалтер, регистрирующий разные учётные объекты, просчитывает, закладывает варианты учётных решений в бухгалтерскую программу, определяя, каким образом его решение отразится на балансовых статьях.

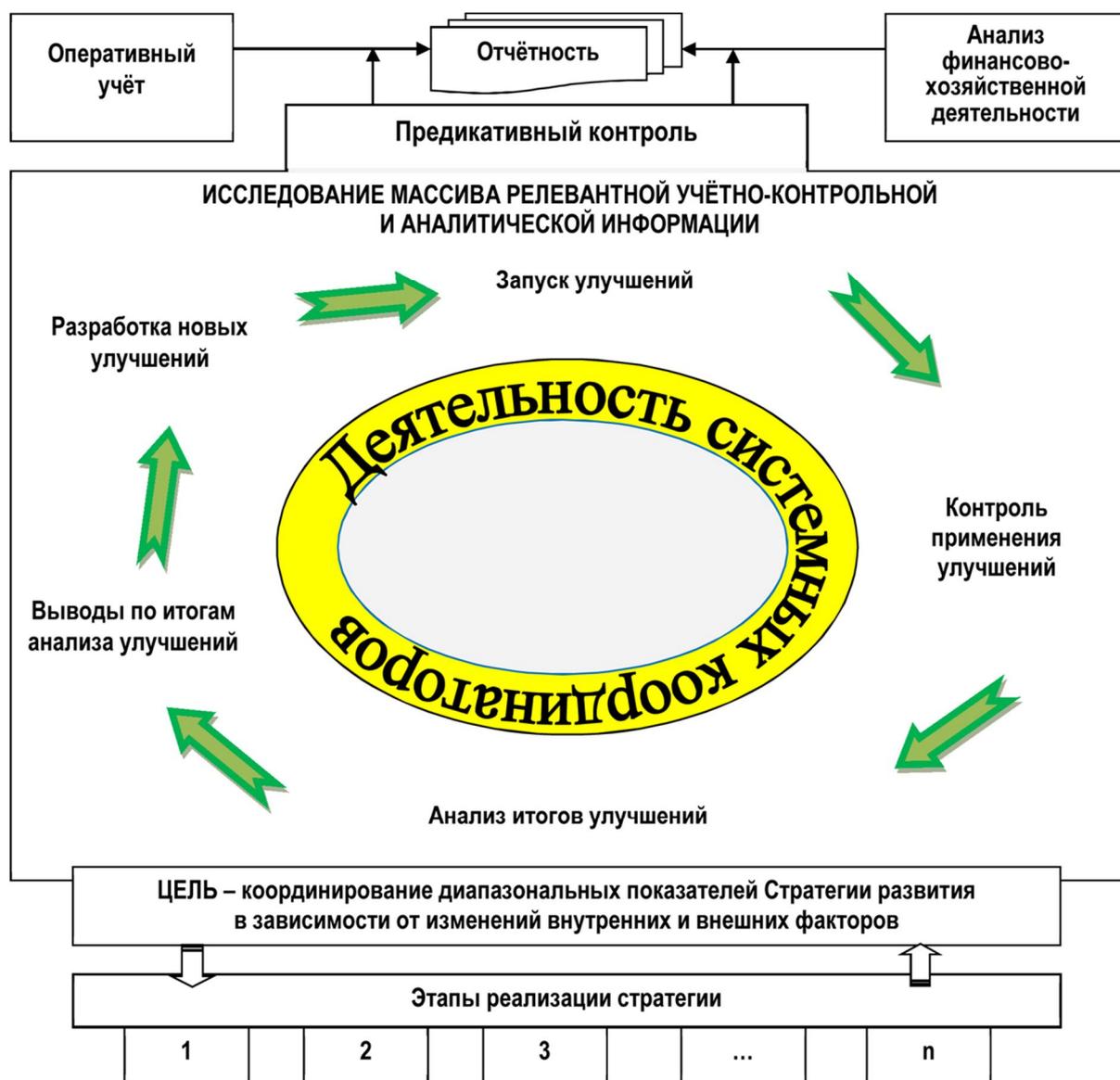


Рис. 2. Модель учётно-контрольного обеспечения решения тактических и стратегических задач в крупной компании холдингового типа (разработка автора)

Достижению таких целевых установок способствуют, прежде всего, результативные процедуры расширения диапазона учётно-контрольной информации, содержание которой ориентировано, прежде всего, на национальную специфику финансово-хозяйственной деятельности и модель управления крупными корпоративными структурами холдингового типа в условиях цифровизации экономики.

Выводы

Подводя итог вышесказанному, следует отметить несколько наиболее существенных аспектов методологии развития учётно-контрольных процессов в крупных хозяйственных комплексах, касающихся условий формирования учётно-контрольной информации в условиях цифровизации экономики.

Во-первых, это возрастающая потребность учёных и практиков, пользующихся отчётной информацией, в точном понятийном аппарате. При этом следует объективно обосновывать новые термины и концепции учётно-аналитического и информационного обеспечения принятия управленческих решений руководством крупных компаний.

Во-вторых, используемые современной наукой и практикой определения и термины сегментированы в официальных документах, таких как МСФО, Концептуальные основы составления финансовой отчётности (IFRS Foundation) [6], что следует учитывать аналитикам, контролёрам компаний при формировании показателей управления, для понимания сути терминов. Наличие официального перевода международных нормативов (МСФО, МСА) даёт основания для формирования единого банка международных терминов, которые следует систематизировать и использовать при разработке внутрифирменных регламентов и методических указаний.

В-третьих, выбор источников учётно-контрольной информации в условиях цифровизации экономики и моделей её преобразования в релевантную как для использования в управлении текущими бизнес-процессами, так и для выстраивания Стратегии развития крупных хозяйственных комплексов – это постоянно усложняющийся процесс, требующий адаптации под изменяющиеся условия пространства и времени.

Библиографический список

1. Бармаков Б.Е. Роль информационного обеспечения в управлении компанией / Б.Е. Бармаков // Управление компанией. – 2007. – № 2. – С. 44–52.
2. Карпова Т.П. О согласовании методологии трёх бухгалтерских систем в процессе формирования единого учётного пространства / Т.П. Карпова // Учёт. Анализ. Аудит. – 2014. – № 1. – С. 45–50.
3. Ковалев В.В. Анализ баланса, или как понимать баланс : учеб.-практ. пособие / В.В. Ковалев, Вит.В. Ковалев. – Москва : Проспект, 2008. – 448 с.
4. Козырев А.Н. Стоимость и налогообложение в цифровой экономике. Доклад на учёном совете ЦЭМИ РАН / А.Н. Козырев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://medium.com/cemi-ras/> (дата обращения: 25.07.2019).
5. Конвенция ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах : Принята резолюцией 60/21 Генеральной Ассамблеи от 23 ноября 2005 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/elect_com.shtml (дата обращения: 25.07.2019).
6. Концептуальные основы составления финансовой отчётности (IFRS Foundation) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovu_na_sayt.pdf (дата обращения: 25.07.2019).
7. Медеяева З.П. Совершенствование управленческого учёта как элемента системы управления затратами организации / З.П. Медеяева, Е.Б. Трунова, В.Г. Ширококов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 12, № 1 (60). – С. 180–192.
8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 26.07.2019).

9. Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учёта и отчётности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу : Приказ Минфина РФ от 01.07.2004 № 180 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48508/ (дата обращения: 25.07.2019).

10. О бухгалтерском учёте : Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 26.07.2019).

11. Об электронной цифровой подписи : Федеральный закон от 10.01.2002 № 1-ФЗ (принят ГД ФС РФ 13.12.2001) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://duma.consultant.ru/documents/707495?items=1&page=11> (дата обращения: 26.07.2019).

12. О Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017–2030 годы : Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 26.07.2019).

13. О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)» : Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90180/ (дата обращения: 01.08.2019).

14. Пятов М.Л. Ограничения уместности и надёжности бухгалтерской информации в трактовке МСФО / М.Л. Пятов, И.А. Смирнова // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтеров. – 2008. – № 3. – С. 38–41 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://buh.ru>. 17.04.2008 г. (<http://buh.ru>) (дата обращения: 25.07.2019).

15. Слободняк И.А. Единая теория бухгалтерского учёта как необходимое и достаточное условие формирования единого учётного пространства / И.А. Слободняк, Т.Г. Арбатская // Учёт. Анализ. Аудит. – 2015. – № 3. – С. 43–53.

16. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле. Руководство по принятию. 1996 год, с дополнительной статьёй 5 бис, принятой в 1998 году. – Нью-Йорк : Издание Организации Объединённых Наций, 2006. – 74 с. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=22925#04693901388482542> (дата обращения: 26.07.2019).

17. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях. Руководство по принятию. 2001 год. – Нью-Йорк : Издание Организации Объединённых Наций, 2002. – 107 с. Режим доступа: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/electcom/ml-elecsig-r.pdf> (дата обращения: 26.07.2019).

18. Трусов В.А. Построение тезаурусов, тематических классификаций и рубрикаторов для поиска информации в распределённых информационных системах / В.А. Трусов // Информационные ресурсы России. – 2011. – № 3 (121). – С. 9–12.

19. Хендриксен Э.С. Теория бухгалтерского учёта / Э.С. Хендриксен, М.Ф. ван Бреда ; пер. с англ. ; под ред. Я.В. Соколова. – Москва : Финансы и статистика, 1997. – 574 с.

20. Цифровая экономика (Digital economy). Развитие цифровой экономики в России / Представительство Всемирного банка в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/events/2016/12/20> (дата обращения: 01.07.2019).

21. Цифровизация экономики. На вопросы «БИТа» отвечают эксперты ведущих компаний // БИТ. Бизнес & информационные технологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bit.samag.ru/uart/more/67> (дата обращения: 25.07.2019).

22. Цифровые дивиденды : Доклад о мировом развитии (обзор), подготовленный сотрудниками Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/352056735=ru> (дата обращения: 25.07.2019). DOI: 10.1596/978-1-4648-0671-1.A.

23. Юдина Т.Н. Осмысление цифровой экономики / Т.Н. Юдина // Теоретическая экономика. – 2016. – № 3 (33). – С. 12–16.

24. Okinawa Charter on Global Information Society. July 22, 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/documents/charter.html> (дата обращения: 22.07.2019).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Бодяко Анна Владимировна – кандидат экономических наук, доцент Департамента учёта, анализа и аудита ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Россия, г. Москва, e-mail: anna.bodyako@inbox.ru.

Дата поступления в редакцию 03.12.2019

Дата принятия к печати 28.01.2020

AUTHOR CREDENTIALS

Affiliations

Anna V. Bodyako, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia, Moscow, e-mail: anna.bodyako@inbox.ru.

Received December 03, 2019

Accepted after revision January 28, 2020