

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ирина Николаевна Меренкова¹
Алина Ивановна Добрунова²

¹Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации

²Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина

На современном этапе развития экономики особое значение приобретают вопросы жизнеобеспечения населения как важнейшего фактора развития сельских территорий. Раскрываются проблемы жизнеобеспечения сельского населения, для решения которых требуется их точная и своевременная диагностика. В этой связи возрастает актуальность формирования системы мониторинга жизнеобеспечения населения, учитывающая особенности сельских территорий, что и определило необходимость и целевую направленность настоящего исследования. На основе изучения сельских территорий как социо-эколого-экономической системы, предусматривающей создание полноценной жизненной среды для населения, раскрыто содержание понятия «жизнеобеспечение сельского населения». Доказано, что мониторинг жизнеобеспечения населения сельских территорий представляет собой относительно новое явление, что обуславливает недостаточный уровень развития его теоретической и методической базы. Целью мониторинга является обеспечение органов государственной власти и местного самоуправления необходимой и достоверной информацией, отражающей наиболее значимые параметры жизнеобеспечения. Установлено, что нерешённые вопросы связаны прежде всего с отсутствием как количественных, так и качественных показателей, характеризующих условия жизнеобеспечения сельского населения. При формировании системы информационного обеспечения мониторинга необходимо учитывать, с одной стороны, что сельское муниципальное образование является сложной социально-экономической системой, а с другой стороны, что сельское население имеет доступ к широкому спектру ресурсов, которые крайне разнообразны. В связи с этим предложена система показателей, позволяющая более детально изучить жизнеобеспечение сельских жителей и выявить негативные процессы. Сделан вывод, что для проведения мониторинга жизнеобеспечения необходим организационно-экономический механизм, который обеспечит разработку мер по активизации и улучшению жизнеобеспечения населения сельских территорий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: жизнеобеспечение населения, сельские территории, мониторинг, система показателей, организационно-экономический механизм.

FORMATION OF LIFE SUPPORT MONITORING SYSTEM FOR RURAL POPULATION

Irina N. Merenkova¹
Alina I. Dobrunova²

¹Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex
of the Central Chernozem Region of the Russian Federation

²Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin

The current stage of economic development determines the particular importance of life support of the population as the most important factor in the development of rural territories. The authors reveal the problems of life support of the rural population that have to be timely and accurately diagnosed in order to be solved. In this regard there is an increasing need to form a life support monitoring system that would take into account the peculiarities of rural areas. This determined the necessity and objective of research. The authors have disclosed the concept of life support of the rural population on the basis of studying rural territories as a unified social, ecological, and economic system aimed at creating a full-board living environment for the population. It is proved that life support monitoring of the

population in rural territories is a relatively new phenomenon, therefore its theoretical and methodological base is underdeveloped. The purpose of monitoring is to provide state and local authorities with necessary and reliable information that reflects the most significant parameters of life support. It has been established that unresolved issues are primarily associated with the lack of both quantitative and qualitative indicators characterizing the living conditions of the rural population. When a system of information support for monitoring is being formed, it is necessary to take into account the fact that, on the one hand, a rural municipality is a complex socio-economic system, and on the other hand, the rural population has access to a wide range of resources, which are extremely diverse. In this respect the authors have proposed a system of indicators that allows performing a more detailed study of life support of rural residents and identifying the negative processes. It is concluded that life support monitoring requires an organizational economic mechanism that would ensure the development of measures to activate and improve the life support of the population of rural territories.

KEYWORDS: life support of the population, rural territories, monitoring, system of indicators, organizational economic mechanism.

Приоритетным направлением исследований в последние годы становится улучшение жизнеобеспечения сельского населения, которое во многом зависит от уровня развития сельских территорий. В то же время ряд принятых государством нормативно-правовых документов, позволивших определить набор инструментов политики сельского развития и жизнеобеспечения, не были задействованы полностью, и до сих пор остаются проблемы, ограничивающие возможности повышения уровня и качества жизни сельских жителей на территории регионов России.

Результаты проведённых исследований показывают, что уровень жизни, условия быта и жизнедеятельности, обеспеченность объектами социально-инженерной инфраструктуры, доступ к информации и культурным ценностям на селе значительно хуже, чем в городе. Проблемы в сельской местности, касающиеся уровня оплаты труда, социального обустройства, доступности услуг учреждений социальной сферы, привели к увеличению разрыва между городом и селом, усилили социальную несправедливость. Как следствие, происходит опустынивание сельских территорий, формируются зоны депрессивных сельских регионов, и сельское население, особенно молодёжь, мигрирует в города [3, 13].

Объективно назревшей проблемой является улучшение условий жизнеобеспечения сельского населения, которую надо решать в первую очередь, а для этого требуется точная и своевременная диагностика [11, 12].

Несмотря на большое количество опубликованных работ по развитию сельских территорий, в целом процессы жизнеобеспечения и методы их оценки являются недостаточно изученными и в настоящее время не отслеживаются существующими системами мониторинга. Поэтому 31 мая 2019 г. была принята Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», в структуре которой первым направлением (подпрограммой) обозначено «Аналитическое, нормативное и методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий», предусматривающее обеспечение государственного мониторинга сельских территорий [6].

В связи с этим мониторинг жизнеобеспечения населения сельских территорий как инструмент анализа и прогноза должен стать частью государственного сельского мониторинга, заявленного в Госпрограмме, что позволит принимать эффективные управленческие решения на основе выявления «узких мест» в системе жизнеобеспечения, а также разрабатывать меры по их корректировке.

Анализируя предназначение сельских территорий (сохранение безопасности жизнеобеспечения территории; создание условий для эффективной хозяйственной деятельности; обеспечение наиболее благоприятной среды для жизни и жизнедеятельности) и представляя сельские территории как территориально-общественную систему, возник-

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

шую и функционирующую, прежде всего, в результате пространственной дифференциации, авторы предлагают рассматривать её как основу жизнеобеспечения в контексте следующих структурных компонентов:

- агроэкосистема;
- экономическое пространство;
- социально-ментальное пространство (см. рис.).



Структура сельских территорий как социо-эколого-экономическая система

В последнее время термин «жизнеобеспечение» довольно часто встречается в научных публикациях, касающихся различных дисциплин, в том числе экономических, но понятийный аппарат, раскрывающий сущность и основные его характеристики, отсутствует. Чаще всего жизнеобеспечение рассматривают в узком и широком смысле. Когда «естественные» окружающие условия непригодны для жизни человека (замкнутый объект или транспортное средство) и имеется угроза её существованию, в таких ситуациях жизнь и жизнедеятельность людей можно обеспечить созданием искусственной

среды обитания, наиболее приближенной к оптимальным условиям жизни. Это узконаправленное понимание жизнеобеспечения.

В широком смысле категория «жизнеобеспечение» включает в себя, с одной стороны, комплекс мероприятий, направленных на поддержание жизнедеятельности человека и общества в целом, а с другой – систему мер, защищающих от опасных и неблагоприятных факторов во всех сферах человеческой деятельности, сохраняя при этом безопасность и здоровье в среде обитания.

Учёные-экономисты, такие как Н.И. Прока и Л.А. Третьякова, жизнеобеспечение населения определяют «...как совокупность качественных и количественных характеристик, соответствующих уровню производительных сил общества, социально-экономических и социально-трудовых отношений в условиях функционирования и развития рыночной экономики» [8].

На практике категория «жизнеобеспечение» трактуется значительно шире. Так, Е.С. Савченко отмечает, что «это хорошо оплачиваемая работа, благоустроенное жильё со всей инфраструктурой, необходимый и достаточный набор социальных услуг (детский сад, школа, клубное заведение с библиотекой, кинозал, помещения для спортивных занятий, баня с прачечной), храмы, магазины, кафе, пункты бытового обслуживания, оборудованные кабинет врача общей практики и помещение уполномоченного милиции, дороги с твёрдым покрытием, газ, электроэнергия, вода» [9].

Рассматривая жизнеобеспечение с экономической точки зрения, одни исследователи придерживаются общего направления и связывают его с питанием, жилищными условиями, инфраструктурой, бытовыми условиями, социально-духовным комфортом и т. д., в то время как другие (например, В.В. Богатырев [2], Л.Н. Шевченко и Е.С. Кусмагамбетова [10]) указывают на взаимосвязь жизнеобеспечения с трудовой деятельностью каждого человека, всесторонним его развитием и активным участием в общественной жизни. И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев и И.И. Новикова отмечают многофункциональность сельских территорий, которую необходимо рассматривать не только по отношению к сельскому хозяйству, но и применительно к социально-экономическим и экологическим аспектам развития сельских территорий [4].

На основе анализа и обобщения мнений различных учёных предложено авторское определение категории «жизнеобеспечение сельского населения» как рационального устройства жизни и жизнедеятельности сельских жителей по использованию всех доступных ресурсов, при котором удовлетворяются их основные потребности и интересы, сохраняется и поддерживается приемлемый уровень собственных доходов и потребления на неопределенно долгий срок и обеспечиваются благоприятные условия жизнедеятельности в рамках разумного природопользования [4].

Мониторинг жизнеобеспечения населения сельских территорий представляет собой относительно новое явление, чем объясняется недостаточно развитая его методическая база, что не способствует совершенствованию системы управления [5, 7]. Прежде всего это обусловлено тем, что принимаемые управленческие решения ориентированы на средний общерегиональный уровень развития без учёта сельских особенностей муниципальных образований, которые не отслеживаются существующими в настоящее время методиками мониторинга [1].

В связи с этим важно определиться с теоретическим осмыслением категории «мониторинг жизнеобеспечения», под которым нами понимается специально организованная и постоянно действующая система элементов, обеспечивающая наблюдение, сбор, регистрацию и аналитическую обработку данных, оценку достигнутых результатов, выявление отклонений параметров жизнеобеспечения от целевых индикаторов и разработку мер по их корректировке.

Проведение мониторинга направлено на обеспечение органов государственной и местной власти необходимой и достоверной информацией, отражающей систему жизнеобеспечения, включающую условия жизни, ресурсы, виды деятельности и результаты жизнедеятельности, что позволит осуществлять краткосрочное прогнозирование и разрабатывать меры по предупреждению отрицательных тенденций.

При формировании системы информационного обеспечения мониторинга жизнеобеспечения сельского населения необходимо учитывать, с одной стороны, что сельское муниципальное образование является сложной социально-экономической системой, функционирование которой направлено на обеспечение высокого качества жизни селян на данной территории, а с другой – что сельское население имеет доступ к широкому спектру ресурсов, которые крайне разнообразны. Учитывая это разнообразие, мы объединили ресурсы в следующие группы:

- человеческие;
- продовольственные;
- материальные;
- социальные;
- финансовые.

Наиболее сложным при проведении мониторинга жизнеобеспечения сельского населения является выбор системы показателей. Прежде всего это связано с информационной «непрозрачностью» данных при проведении мониторинга жизнеобеспечения сельских территорий, которые не учитывают их особенности. Кроме того, для мониторинга важны показатели, отражающие качественные характеристики жизнеобеспечения. На современном этапе ещё одной проблемой оценки является то, что практически не проводится мониторинг по сельским муниципальным образованиям, за исключением нескольких субъектов, которые анализируют отдельные показатели социальной сферы.

Поэтому информационной базой мониторинга жизнеобеспечения населения на сельских территориях может выступать комплексная система количественных (статистических) социально-экономических показателей, включающих данные по различным группам ресурсов, использование которых направлено на удовлетворение основных потребностей и интересов сельских жителей. Кроме того, для обеспечения качественной оценки жизнеобеспечения сельского населения следует разработать систему показателей, которая будет формироваться на основе диагностических карт (анкет), и алгоритм её практического применения, что позволит определить степень субъективной удовлетворённости сельских жителей уровнем и условиями жизни, выявить негативные процессы и применить меры по их нивелированию.

Учитывая вышеизложенное, нами для проведения мониторинга жизнеобеспечения сформирована система показателей (см. табл.), причём объективные статистические показатели дополнены субъективными, которые представляют собой оценку качественной стороны жизни и отражают степень удовлетворённости сельского населения.

Для проведения мониторинга жизнеобеспечения сельского населения необходим организационно-экономический механизм – система отношений между участниками мониторинга по поводу его формирования, проведения, координации действий, ресурсного, финансового, информационного и прочего обеспечения.

Теоретическая (принципы, задачи, методы) и прикладная (методико-аналитическая, финансовая, техническая, организационная) составляющие механизма позволят сформировать информационную базу данных о жизнеобеспечении населения, которая будет способствовать оперативному доступу к ней всех потребителей информации и в комплексе обеспечит результативность мониторинга.

Система показателей мониторинга жизнеобеспечения сельского населения

Показатели	
Объективные	Субъективные
<p>I блок: человеческие ресурсы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - удельный вес сельского населения в общей численности населения; - ожидаемая продолжительность жизни; - общий коэффициент рождаемости; - общий коэффициент смертности; - коэффициент естественного прироста (убыли) населения; - миграционный прирост. 	<p>VI блок: показатели субъективной удовлетворенности сельского населения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень материального благосостояния; - состоянием здоровья; - возможностями для самореализации; - условиями жизни; - экологической обстановкой.
<p>II блок: социально-трудовые ресурсы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - удельный вес лиц трудоспособного возраста в общей численности сельского населения; - удельный вес работающего населения в общей численности сельского населения; - уровень безработицы; - удельный вес семей, получивших жилье; - численность врачей на 10 тыс. человек населения; - приходится детей в среднем на 1 дошкольное общеобразовательное учреждение; - приходится учащихся на одно дневное общеобразовательное учреждение. 	
<p>III блок: материальные ресурсы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, канализацией, отоплением, газом и горячим водоснабжением; - площадь жилищ, приходящаяся в среднем на 1 жителя; - число больничных коек на 10 тыс. человек населения; - удельный вес дорог общего пользования местного значения с усовершенствованным покрытием в протяженности дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием; - количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек населения; - число больничных коек на 10 тыс. человек населения. 	
<p>IV блок: финансовые ресурсы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень жизни; - среднемесячная заработная плата; - доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; - средний размер пенсий; - соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера; - покупательская способность среднедушевых доходов; - доходы бюджета на 1 жителя. 	
<p>V блок: продовольственные ресурсы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - производство продовольственной продукции на душу населения; - объем потребления продуктов питания на душу населения; - энергетическое содержание потребляемых продуктов питания; - структура потребления продуктов питания; - качество продовольственной продукции. 	

С целью формирования политики сельского развития, учитывающей особенности жизнеобеспечения населения, представляется целесообразным разработать меры, включающие следующие направления:

- совершенствование элементов сельской политики в управлении жизнеобеспечением населения;
- применение современных информационно-коммуникационных технологий;
- систематическое проведение мониторинга жизнеобеспечения населения сельских территорий как в целом, так и отдельных его составляющих;
- типологизация групп сельских муниципальных образований по уровню жизнеобеспечения с выявлением соответствующих факторов и инструментов управления;
- ориентация на внутренние резервы и создание институциональной среды, способствующей улучшению условий жизнеобеспечения на селе.

Библиографический список

1. Богатырев В.В. Об особенностях государственного управления системой жизнеобеспечения региона / В.В. Богатырев // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 7 (161). – С. 19–22.
2. Богатырев В.В. О качестве и уровне жизни, системе жизнеобеспечения населения: связь с жизненными целями человека и качеством управления / В.В. Богатырев // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 3 (157). – С. 84–89.
3. Гаврилова З.В. Повышение предпринимательского потенциала населения как фактор развития человеческого капитала сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2019. – № 1. – С. 9.
4. Меренкова И.Н. Многофункциональность сельских территорий – основа жизнеобеспечения сельского населения / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев, И.И. Новикова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1–2 (40–41). – С. 273–278.
5. Новикова И.И. Методические подходы к измерению человеческого капитала: сравнительная характеристика, преимущества и недостатки / И.И. Новикова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 9 (54). – С. 76–81.
6. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»: Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://static.government.ru/media/files/aNtAARs_D8scrvdizD7rZAw0FaFjnA79v.pdf (дата обращения: 21.01.2020).
7. Ореховский П.А. Моделирование, прогнозирование и планирование развития муниципального образования / П.А. Ореховский // Муниципальная экономика. – 2000. – № 4. – С. 24–31.
8. Прока Н.И. Устойчивое жизнеобеспечение как индикатор качества жизни населения сельских территорий / Н.И. Прока, Л.А. Третьякова. – Орел : Издательский дом «Орлик», 2009. – 208 с.
9. Савченко Е.С. Социальный стандарт благоустройства белгородских сел / Е.С. Савченко // Информационный бюллетень «Знание-сила». – 2007. – № 8. – С. 3–9.
10. Шевченко Л.Н. Инвестиции в человеческий потенциал и развитие сельских территорий / Л.Н. Шевченко, Е.С. Кусмагамбетова // Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий : сб. науч. тр. по результатам межрегиональной науч.-практ. конф. – Воронеж : Изд-во : Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, 2015. – С. 339–341.
11. Financial and economic aspects of monitoring social and spatial development of rural territories / I.V. Taranova, L.N. Usenko, A.M. Usenko, N.N. Novosyolova, S.N. Novosyolov // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2015. – Vol. 6, Issue 2. – Pp. 417–427.
12. Innovative Elements of the Proposed Evaluation Method and Indications for Improving Monitoring and Evaluation Activities in Rural Development Policy / E. Pisani, A. Christoforou, L. Secco, C. Burlando // Book Chapter from Book Social Capital and Local Development: From Theory to Empirics, 2017. – Pp. 395–416. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-54277-5_18.
13. Tebani M. Monitoring and Evaluation of the Agricultural and Rural Renewal Program in Algeria: case of the Ouarsenis area / M. Tebani, Kh. Mederbal // Revista de Economia e Sociologia Rural. – 2018. – Vol. 56, Issue 4. – Pp. 719–728. DOI: 10.1590/1234-56781806-94790560410.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Ирина Николаевна Меренкова – доктор экономических наук, доцент, зав. отделом «Управление АПК и сельскими территориями» ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», Россия, г. Воронеж, e-mail: upr-nii@yandex.ru.

Алина Ивановна Добрунова – кандидат социологических наук, доцент кафедры экономической теории и экономики АПК ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», Россия, Белгородская область, Белгородский район, п. Майский, e-mail: dobrunova@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 21.04.2020

Дата принятия к печати 01.06.2020

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Irina N. Merenkova, Doctor of Economic Sciences, Docent, Head of the Dept. of Management of Agro-Industrial Complex and Rural Territories, Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Russia, Voronezh, e-mail: upr-nii@yandex.ru.

Alina I. Dobrunova, Candidate of Sociological Sciences, Docent, the Dept. of Economic Theory and Economics of Agro-Industrial Complex, Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin, Russia, Belgorod Oblast, Belgorod District, Mayskiy, e-mail: dobrunova@mail.ru.

Received April 21, 2020

Accepted after revision June 01, 2020