
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

**Иван Михайлович Четвертаков¹
Валентина Петровна Четвертакова²**

¹Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

²Воронежский институт экономики и социального управления

Необходимость ускорения темпов экономического и социального развития России на фоне отсутствия прироста населения за последние 30 лет и прогноза его дальнейшего существенного снижения повышает актуальность формирования и развития человеческого капитала, что особенно важно для динамично прогрессирующих отраслей, таких как сельское хозяйство. Проблема заключается в необходимости достижения соответствия размера человеческого капитала огромным земельным и ископаемым ресурсам страны и усугубляется сложностью решаемых социально-экономических и геополитических задач. Цель исследования состоит в определении эффективных направлений формирования и совершенствования человеческого капитала для ускорения темпов социального и экономического развития страны. В ходе выполнения исследований применяли системный подход, абстрактно-логический, диалектический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований, а также метод социологического опроса. Предложено уточнённое определение человеческого капитала, выделены составляющие его подсистемы, а также условия повышения эффективности использования. Дана оценка значимости факторов роста человеческого капитала. Раскрыты проблемы, причины, динамика и тенденции роста численности населения России в целом, более подробно – населения, проживающего в сельской местности, и сформировавшие их условия. Сделано заключение о существенном снижении прироста человеческого капитала в последние годы не только за счёт сокращения численности населения, но и уменьшения количества выпускников колледжей и вузов. Выявлены тенденции изменения численности и структуры трудовых ресурсов сельского хозяйства. Раскрыты проблемы и определены основные пути ускорения темпов формирования и развития человеческого капитала сельских территорий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: человеческий капитал, численность населения, профессиональное обучение, меры по совершенствованию, развитие сельских территорий.

PROBLEMS AND PATTERNS OF DEVELOPMENT OF HUMAN CAPITAL IN RUSSIA

**Ivan M. Chetvertakov¹
Valentina P. Chetvertakova²**

¹Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

²Voronezh Institute of Economics and Social Management

The need to accelerate the pace of economic and social development of Russia against the background of the lack of population growth over the past 30 years and the forecast for its further significant decline increases the relevance of the formation and development of human capital, which is especially important for dynamically progressing industries such as agriculture. The problem lies in the need to match the size of human capital to the country's vast land and mineral resources and is compounded by the complexity of socio-economic and geopolitical challenges being solved. The objective of this study is to determine efficient directions for the formation and improvement of human capital in order to accelerate the pace of social and economic development of the country. In the course of research the authors used systematic approach, abstract-logical, dialectical, economic-statistical and other methods of economic research, as well as the method of sociological survey. A refined definition of human capital is proposed and its constituent subsystems are identified together with the conditions for improving the efficiency of use. The significance of factors of human capital growth has been assessed. The authors have also revealed the problems, causes, dynamics and trends of population growth in Russia as a whole and rural population in particular. It is concluded that the growth of human capital has significantly decreased in recent years not only due to population decline, but also due to the decrease in the

number of college and university graduates. The authors have revealed the trends in the number and structure of agricultural labor resources, as well as the problems and main ways to accelerate the formation and development of human capital in rural areas.

KEYWORDS: human capital, population, occupational training, improvement measures, rural development.

В последнее десятилетие в теории и практике всё большее внимание уделяется трудовым ресурсам, поскольку они по своей значимости выходят на ведущие позиции среди производственных факторов. В связи с возвращением России к капиталистическому способу производства в отечественной экономической литературе наряду с понятием трудовые ресурсы и трудовой потенциал всё чаще начали рассматривать понятие «человеческий капитал».

подавляющее большинство авторов подразумевает под человеческим капиталом совокупность знаний, умений и навыков, сформированных в результате инвестиций в человека и позволяющих получить доход в будущем [1, 3, 4, 8, 9]. Отдельные авторы дополнительно включают сюда здоровье, личные качества, мотивацию [11, 12]. И в этом есть достаточно большая доля истины, но не учитывается определение категории капитала К. Маркса, что это стоимость, которая в результате эксплуатации наёмной рабочей силы приносит прибавочную стоимость, то есть самовозрастает [5].

Отрицать эту важнейшую характеристику капитала нет оснований. Поэтому мы определяем человеческий капитал как динамичную систему физических, интеллектуальных и социально-психологических возможностей человека производить новые продукты (услуги) и создавать при этом прибавочную стоимость. Все эти три подсистемы, а также входящие в них элементы находятся в тесной взаимосвязи и влияют друг на друга, что дало нам основание определить человеческий капитал как систему, элементы которой подвержены изменениям, что меняет величину и качество индивидуального человеческого капитала. Например, он возрастает и становится качественно более совершенным в процессе накопления знаний, умений и навыков при обучении или работе, и в то же время может уменьшаться при ухудшении здоровья человека с возрастом, что и определяет динамический характер этой системы. На наш взгляд, такое понятие чётче отражает суть данной сложной категории, всё многообразие которой можно выявить при более глубоком исследовании и подробном описании.

Отмеченная выше проблема состоит в несоответствии очень больших размеров земельных и ископаемых ресурсов и имеющегося в стране человеческого капитала, которого, по мнению авторов, в целом меньше необходимого, и он часто недостаточно высокого качества (по уровню квалификации, трудовой дисциплине, профессиональному мастерству). Также следует подчеркнуть, что проблема усугубляется сложностью социально-экономических и геополитических задач, стоящих перед страной.

В связи с вышеизложенным цель исследования заключалась в определении эффективных направлений развития человеческого капитала для ускорения темпов экономического и социального развития России.

В ходе выполнения исследований применяли системный подход, абстрактно-логический, диалектический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований, а также метод социологического опроса.

В рамках системного подхода человеческий капитал, по нашему мнению, представляет сложную гетерогенную систему, в которой мы выделили три подсистемы.

Первая подсистема – физическая, то есть это совокупность антропометрических данных людей, их здоровья, типов темперамента, умений, навыков, уровня тренированности на выполнении трудовых операций и процессов.

Вторая подсистема – интеллектуальная. Она включает общий интеллектуальный уровень развития человека, профессиональные знания, творческий подход и потенциал,

реализуемый через рационализаторство, изобретательскую деятельность, решение сложных технических, технологических и организационно-экономических задач.

Третья подсистема – социально-психологическая, представляет собой социальные и личностные качества людей, имеющие важное значение для производственной деятельности: трудолюбие, ответственность, целеустремленность, дисциплинированность, инициативность, те или иные потребности, интересы, ценности, мотивы поведения.

Большое значение для повышения эффективности использования человеческого капитала имеют условия и характеристики производства: уровень механизации и автоматизации, совершенство технологии, уровень организации производства и труда, условия труда, уровень менеджмента и целый ряд других менее значимых факторов.

Формирование и развитие человеческого капитала начинается с появления зародыша человека и наиболее интенсивно идёт первые 16–24 года жизни. Издержки на его создание появляются с момента начала вынашивания и существенно увеличиваются с рождением ребёнка, то есть физического роста, развития, а затем общего и профессионального обучения человека. Их осуществляют прежде всего родители нового человека и государство, которое обеспечивает бесплатное медицинское обслуживание, образование, выплачивает пособия по рождению ребёнка и т. п. Приобретая двигательные и поведенческие навыки в раннем возрасте, а затем приступая к обучению в школе, занятиям физкультурой и спортом, уже каждый конкретный ребёнок осуществляет затраты физических и интеллектуальных сил на формирование своего человеческого капитала. В процессе начального, среднего и высшего профессионального обучения вложения родителей, государства и каждого молодого человека возрастают, особенно если это осуществляется на коммерческих условиях.

Для совершенствования и развития человеческого капитала во взрослом состоянии индивидуума в процессе самообучения или прохождения курсов переквалификации, повышения квалификации каждому человеку приходится нести как физические, психологические, интеллектуальные, так и материальные затраты. Размер и характер затрат на создание человеческого капитала отдельных граждан может существенно отличаться, поскольку люди имеют разные способности, живут в различных условиях, получают разное образование, и если к страховой медицине у кого-то подключаются платные медицинские услуги, то и существенно отличаются затраты на поддержание здоровья. Выравнивание уровня доходов граждан, по нашему мнению, будет способствовать увеличению человеческого капитала более высокими темпами, поскольку значительно большее количество людей улучшит свое питание, физическое и интеллектуальное развитие.

Возможность накопления человеческого капитала за счёт повышения рождаемости, снижения смертности и миграции населения в сложившейся в России ситуации есть, но весьма ограничена. Так, за последнюю четверть века с 1993 по 2019 г. численность населения России уменьшилась на 1,7 млн человек – с 148,6 до 146,9 млн [7].

При этом сокращение численности населения происходило за счёт сельских жителей – с 1995 по 2019 г. на 2,8 млн человек, при небольшом росте численности городского населения за эти же годы – на 1,1 млн. Сокращение численности населения определял отрицательный естественный прирост. Смертность превышала рождаемость в России практически все 90-е годы XX века. И если в 1992 и 1994 гг. отрицательный естественный прирост по стране был перекрыт положительным миграционным потоком, то в 1993 г. и с 1995 по 2008 г. полного перекрытия не было и население в России уменьшалось максимально в 2002 г. – до 685,7 тыс. человек (табл. 1).

Таблица 1. Компоненты изменения общей численности населения России, тыс. чел. [2]

Годы	Численность населения на 1 января	Изменения за год			Численность населения на 31 декабря	Общий прирост за год, %
		общий прирост	естественный прирост	миграционный прирост		
1990	147665,1	608,6	333,6	275,0	148273,7	0,41
1995	148459,9	-168,3	-822,0	653,7	148291,6	-0,11
1996	148291,6	-263,0	-776,5	513,5	148028,6	-0,18
1997	148028,6	-226,5	-740,6	514,1	147802,1	-0,15
1998	147802,1	-262,7	-691,5	428,8	147539,4	-0,18
1999	147539,4	-649,3	-918,8	269,5	146890,1	-0,44
2000	146890,1	-586,5	-949,1	362,6	146303,6	-0,40
2001	146303,6	-654,3	-932,8	278,5	145649,3	-0,45
2002	145649,3	-685,7	-916,5	230,8	144963,6	-0,47
2003	144963,6	-630,0	-888,5	258,5	144333,6	-0,43
2004	144333,6	-532,6	-793,0	260,4	143801,0	-0,37
2005	143801,0	-564,4	-846,5	282,1	143236,6	-0,39
2006	143236,6	-373,9	-687,1	313,2	142862,7	-0,26
2007	142862,7	-115,2	-470,3	355,1	142747,5	-0,08
2008	142747,5	-10,3	-362,0	351,7	142737,2	-0,01
2009	142737,2	96,3	-248,9	345,2	142833,5	0,07
2010	142833,5	31,9	-239,6	271,5	142865,4	0,02
2011	142865,4	191,0	-129,1	320,1	143056,4	0,13
2012	143056,4	290,7	-4,3	295,0	143347,1	0,20
2013	143347,1	319,8	24,0	295,8	143666,9	0,22
2014	143666,9	-	-	-	146267,3	-
2015	146267,3	277,4	32,0	245,4	146544,7	0,19
2016	146544,7	259,7	-2,3	262,0	146804,4	0,18
2017	146804,4	76,0	-135,8	211,8	146880,4	0,05
2018	146880,4	-99,7	-224,6	124,9	146780,7	-0,07

До 2012 г. включительно естественный прирост населения страны оставался отрицательным. Непродолжительно с 2013 по 2015 г. наблюдался небольшой естественный прирост, но с 2016 г. он опять стал отрицательным, что привело в 2018 г. к убыли 99,7 тыс. человек. В наибольшей степени это выражено в сельской местности, где общая убыль жителей за данный год составила 226,3 тыс. человек.

На начало 2019 г. на 68,1 млн мужчин в стране приходилось 78,7 млн женщин, то есть можно отметить ощутимый дисбаланс по полу. Если в 1960 г. на 1 тыс. россиян рождалось 23,2, а умирало 7,4 чел., то в 2018 г. рождалось 10,9, а умирало 12,5 чел., что и создало убыль населения. До 2015 г. рождаемость в сельской местности была выше, чем в городской. В 1960 г. на свет появилось 26,5 ребёнка на 1 тыс. жителей села и только 20,4 на 1 тыс. горожан. С 2015 г. рождаемость на селе стала меньше городской, что отрицательно отразится на размере человеческого капитала сельских территорий.

Увеличение продолжительности жизни и миграционный прирост замедляют темпы снижения численности населения, но влияние этих факторов несущественно. Так, по прогнозам демографов продолжительность жизни россиян за последующие 56 лет может увеличиться всего на 4,2 года. На 4,9 млн человек, прибывших в РФ в 2018 г., приходится 4,8 млн выбывших, то есть всего на 2,55% меньше прибывших.

Исходя из всей совокупности факторов демографы прогнозируют ежегодное снижение населения России от 203,8 тыс. человек в 2020 г. до 680,1 тыс. человек в 2035 г., а общая численность может уменьшиться с 146,6 млн жителей на начало 2020 г. до 138,1 млн в 2036 г. [2]. Таким образом, роста человеческого капитала за счёт роста количества жителей страны ожидать не приходится, более того данный компонент будет работать на его снижение.

Особенно внимательного изучения заслуживает изменение численности сельского населения из-за его значимости для страны и наличия неблагоприятной демографической ситуации (табл. 2).

Таблица 2. Компоненты изменения общей численности сельского населения России, тыс. чел. [2]

Годы	Численность населения на 1 января	Изменения за год				Численность населения на 31 декабря	Общий прирост за год, %
		общий прирост	естественный прирост	миграционный прирост	из-за перемены категории населённых пунктов		
1990	38928,9	-60,3	87,8	-74,2	-73,9	38868,6	-0,15
1995	40138,2	-157,2	-206,5	47,6	1,7	39981,0	-0,39
1996	39981,0	-140,2	-221,4	23,7	57,5	39840,8	-0,35
1997	39840,8	-149,5	-226,0	32,8	43,7	39691,3	-0,38
1998	39691,3	-205,1	-203,7	31,0	-32,4	39486,2	-0,52
1999	39486,2	-15,6	-265,1	49,9	199,6	39470,6	-0,04
2000	39470,6	-238,7	-274,2	-2,6	38,1	39231,9	-0,60
2001	39231,9	-307,9	-271,7	-51,9	15,7	38924,0	-0,78
2002	38924,0	-281,6	-281,9	-26,7	27,0	38642,4	-0,72
2003	38642,4	-348,3	-281,5	-90,5	23,7	38294,1	-0,90
2004	38294,1	324,8	-260,3	-108,8	693,9	38618,9	0,85
2005	38618,9	-200,9	-287,6	-117,4	204,1	38418,0	-0,52
2006	38418,0	-287,0	-230,4	-109,0	52,4	38131,0	-0,75
2007	38131,0	-248,6	-145,7	-50,9	-52,0	37882,4	-0,65
2008	37882,4	-60,7	-113,3	-60,6	113,2	37821,7	-0,16
2009	37821,7	-49,6	-88,9	-47,8	87,1	37772,1	-0,13
2010	37772,1	-327,9	-81,7	-228,8	-17,4	37444,2	-0,87
2011	37444,2	-129,8	-42,5	-149,9	62,6	37314,4	-0,35
2012	37314,4	-85,6	-6,3	-166,6	87,3	37228,8	-0,23
2013	37228,8	-110,6	-0,8	-176,8	67,0	37118,2	-0,30
2014	37118,2	-	-	-	-	37985,1	-
2015	37985,1	-97,8	-61,4	-46,8	10,4	37887,3	-0,26
2016	37887,3	-115,3	-74,0	-36,4	-4,9	37772,0	-0,30
2017	37772,0	-218,5	-95,1	-46,5	-76,9	37553,5	-0,58
2018	37553,5	-226,3	-112,1	-69,4	-44,8	37327,2	-0,60

Примечание: * – изменения численности городского (сельского) населения, произошедшие в результате преобразования сельских населённых пунктов в городские (или городских – в сельские) по решению органов власти.

Убыль населения на сельских территориях началась ранее, чем в целом по стране – с 1990 г., и сокращение было более существенным. Если в целом по стране численность максимально снижалась до 0,47% в год, то среди сельского населения такое снижение достигало 0,9% (в 2003 г.).

Общий прирост населения в России с 2009 по 2017 г. включительно был положительный, а в сельской местности в течение последних 30 лет – с 1990 по 2019 г. он постоянно отрицательный. Конечно, необходимо учитывать, что часть полученных статистических результатов объясняется преобразованием сельских населённых пунктов в городские или городских в сельские, но общих тенденций это не меняет. Снижение численности населения в сельской местности с 1990 г. усилилось и вышло на максимальное значение в 2003 г., затем до 2015 г. преобладает тенденция на абсолютное уменьшение – с 348,3 до 97,8 тыс. человек, и относительное сокращение населения снизилось с 0,9 до 0,26% в год. Но с 2016 г. сокращение численности сельского населения ускоряется как в абсолютном, так и относительном выражении.

Прогнозы на сохранение и развитие данной тенденции могут поставить перед сельским хозяйством и другими сферами деятельности сельских населённых мест серьёзные проблемы обеспечения рабочей силой. При этом численность городского населения России с 2007 г. до сегодняшнего времени постоянно волнообразно возрастает: минимальные показатели были в 2008 и 2018 гг., а максимальные – в 2013 г.

Постановления российского государства по поддержке семей с маленькими детьми, принятые в 2019–2020 гг., смогут несколько увеличить рождаемость в стране, но желание значительной части студенческой молодёжи (по нашим исследованиям – до 20%, а по данным других авторов – до 40%) уехать работать за границу не позволит увеличить количество занятых в экономике страны, даже если Россию покинут 10–12% от числа желающих.

Увеличению количества занятых в экономике страны будет способствовать проведение пенсионной реформы, которая на 5 лет увеличивает возраст выхода на пенсию. Но и здесь резервы невелики, поскольку значительная часть пенсионеров и сейчас продолжает трудиться. В то же время пенсия работающих пенсионеров 4 последних года не индексируется. Это заставляет многих работающих пенсионеров при невысоком уровне оплаты уволиться с работы и проиндексировать свою пенсию. Введение индексации пенсии работающих пенсионеров может удлинить срок их работы.

Трудовые ресурсы РФ в 2018 г. насчитывали 89,67 млн человек. Здесь тоже наблюдается отрицательная динамика, поскольку в 2010 г. этот показатель составил 93,11 млн человек. Несколько ухудшилась и их структура, так как в 2010 г. она на 91,8% состояла из трудоспособного населения, на 2,1% – из иностранных трудовых мигрантов и на 6,1% – из лиц старше трудоспособного возраста и подростков, занятых в экономике. Через 8 лет в 2018 г. количество трудоспособного населения в трудоспособном возрасте в составе трудовых ресурсов уменьшилось до 88,6%, но увеличилась доля иностранных трудовых мигрантов до 3% и лиц старше трудоспособного возраста с подростками до 8,4% [10]. Количество рабочих мест по формам трудовой деятельности и типу занятости за это время практически осталось неизменным.

Качество человеческого капитала в значительной мере определяется уровнем образования, который среди всех отраслей и видов деятельности России наиболее низкий в сельском, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве. Так, если доля работников с высшим образованием в экономике страны составляет 34,2%, то в сельском хозяйстве в 2,8 раза меньше – всего 12,1%. Удельный вес работников с высшим и средним профессиональным образованием в сельском хозяйстве в сумме достаточно высокий – 53,9%, в то время как по всем отраслям и сферам деятельности он выше на 25,3% (79,2%), а в предприятиях, добывающих полезные ископаемые, – на 27,5%. Очень высок в сельском хозяйстве удельный вес низкоквалифицированной рабочей силы (имеющей основное общее и не имеющей основного общего образования) – 13,6%, в то время как в целом по экономике (включая и аграрный сектор) удельный вес этой категории составляет всего 3,6%.

В трудовой деятельности за оплату или прибыль наибольшее количество рабочих мест в 2018 г. было в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств и мотоциклов – 19,0%, в обрабатывающем производстве – 13,5%, строительстве – 8,7%, в образовании – 7,8%, в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве – 7,4% от всего по экономике. За 8 последних лет среднегодовая численность занятых в I группе увеличилась с 12,5 до 13,7 млн человек, или на 9,0%, а в обрабатывающем производстве и образовании уменьшилась соответственно на 4,4 и 7,1%. Среднегодовая численность работников сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства с 2010 по 2018 г. уменьшилась с 6,0 до 4,9 млн человек, или на 18,3% [10].

С одной стороны, это отражает быстрый рост производительности труда в аграрной сфере, с другой стороны, необходимость ввода в севооборот заброшенных в 90-е годы XX века площадей и освоение современных технологий производства требуют повышения качества человеческого капитала, используемого в отрасли.

Рост эффективности использования человеческого капитала в последние годы в РФ был не высоким. Так, с 2014 по 2018 г. производительность труда по всем видам экономической деятельности выросла на 3,3%, что не позволило полностью компенсировать сокращение за эти годы количества трудовых ресурсов на 3,7%. Высоким остаётся выбытие работников за год в целом по экономике страны – 28,5%, а в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве даже 43,9% в 2018 г. Сохраняется существенная разница затрат по видам экономической деятельности на поддержание и развитие человеческого капитала. Так, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2018 г. в РФ колебалась от 127,8 тыс. руб. при добыче сырой нефти и природного газа до 19,8 при производстве одежды, 28,7 тыс. руб. – в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве, что по отношению к среднероссийскому уровню составляло соответственно 292,45 и 66%.

Наряду с приведёнными выше основными факторами на формирование и развитие человеческого капитала оказывает влияние и ряд других, не менее значимых. Так, физическую составляющую человеческого капитала можно улучшить на основе увеличения количества занимающихся физкультурой и спортом. Это должно достигаться комплексом мер, начиная от пропаганды здорового образа жизни до создания условий во дворах жилых домов для занятий на тренажёрах, строительства в каждом микрорайоне многопрофильных спортивных комплексов, а также улучшения системы здравоохранения.

Социально-психологическую часть человеческого капитала можно улучшить за счёт воспитания у детей и подростков в семье и школе трудолюбия, дисциплинированности, патриотизма, ответственности за дело, которому служишь, инициативного, творческого отношения к своей работе на фоне высокой оценки государством трудовых достижений человека.

Вне всякого сомнения, в России необходимо использовать все вышеприведённые способы увеличения человеческого капитала, но основным и наиболее весомым направлением, на наш взгляд, может стать повышение уровня профессиональной подготовки. На ведущую роль образования в создании человеческого капитала задолго до нас указывали такие известные экономисты мира, как Р. Лукас, Г. Менкью, Д. Ромер, С. Ребелло, Р. Барро и др.

С экономической точки зрения образование является источником экономического роста. В экономике, основанной на знаниях, производительные силы человека реализуются в форме человеческого капитала. Для использования образования как основного направления роста человеческого капитала необходимо определить и хотя бы частично решить его проблемы. Ценность самого образования, и в первую очередь высшего, в российском обществе остаётся высокой. В вузы стремятся поступить чуть ли не все получившие общее среднее или среднее профессиональное образование. И подавляющее большинство поступает как на условиях бюджетного финансирования, так и за относительно невысокую оплату на коммерческих условиях. К сожалению, как мы уже отмечали [13, 14], часть абитуриентов неспособна овладеть знаниями в объёме вузовской программы, и лучше было бы при проведении профориентационной работы убедить их поступать в колледжи и профтехучилища.

Приём на обучение по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры с 2000 по 2018 г. уменьшился с 1292,5 до 1147,9 тыс. человек, что связано со значительным падением рождаемости в России соответственно с 1983 по 2001 г. Но при этом выпуск бакалавров, специалистов, магистров увеличился с 635 до 933 тыс. человек [7].

Такой результат роста отношения числа выпускников к количеству поступивших с 49,1 до 81,3% достоин углублённого анализа. С 2000 по 2018 г. выпуск обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования существенно уменьшился с 1342 тыс. до 531,5 тыс. человек, то есть в 2,5 раза за счёт поступивших в вузы [7]. В связи с этим прирост человеческого капитала в колледжах и вузах за последние 10–12 лет снизился. При этом падение шло прежде всего из-за сокращения количества выпускников колледжей и вузов на 512,5 тыс. чел., или 25,9%, с 2000 по 2018 г.

Стратегическая задача России выйти на среднемировые темпы экономического роста (примерно 3,3% в год вместо 1,8% в 2010–2017 гг.) требует существенного совершенствования формирования и развития человеческого капитала в стране с тем, чтобы получить из подрастающего поколения профессионалов высокого уровня с ответственным и творческим отношением к делу. Это позволит даже при постепенном сокращении количества занятых в экономике добиться прироста ВВП путём более высоких, чем сокращение занятых в экономике, темпов роста производительности труда. При этом можно будет повысить качество трудовой жизни населения страны за счёт творческого характера труда, улучшения его условий и оплаты. Повышение производительности труда будет способствовать росту доходов и качества жизни занятого в экономике населения.

Для создания действенных стимулов в развитии человеческого капитала каждого работника требуется усилить дифференциацию в оплате труда руководителей, специалистов и рядовых работников по уровню знаний, умений и навыков, сложности реально решаемых задач, проявлению творчества и инициативы, достигнутым в работе результатам.

Проблема увеличения прироста человеческого капитала является актуальной в целом для страны, но особенно острой она является для сельской местности. В России регулярно принимаются программы развития сельских территорий, но как показывает динамика демографического процесса (табл. 2) и структуры работников по квалификации, они лишь замедляют, но не останавливают негативные процессы и увеличивают разрыв между городом и деревней. По нашему мнению, требуются кардинальные и финансово более значимые меры по возрождению села, в связи с чем необходима корректировка рассчитанной на период до 2025 года государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» [6]. Увеличение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства будет способствовать развитию отраслей, где ещё не достигнуты параметры самообеспеченности (молочное скотоводство, овощеводство, плодоводство), повышению занятости и уровня жизни, а также улучшению условий труда в сельской местности. Для этого необходимо не только возвращать в севооборот заброшенные земли, строить новые животноводческие комплексы, но и за счёт более дешёвых (по сравнению с городами) участков под строительство, относительно недорогой рабочей силы и налоговых льгот от государства размещать в сельской местности перерабатывающие предприятия, создавать современную социальную инфраструктуру, повышающую комфортность проживания.

Необходимо проводить экономические преобразования, делая сельскую местность привлекательной для проживания. Если мы говорим о развитии сельской местности, то в нее обязательно должна поступить «свежая кровь», трудовые ресурсы. А для этого необходимо создавать достойные условия проживания граждан, активизировать инвестиционную деятельность, повышать занятость на селе (в том числе через организацию высокотехнологичных рабочих мест), вовлекать проживающих в сельской местности в проведение социально-экономических и общественно значимых мероприятий, популяризировать образ жизни села путём формирования федеральных рекламных кампаний. Нужно демонстрировать ценности проживания в сельской местности: близость к природе, лучшие экологические условия, меньшая плотность населения, что немаловажно в современных условиях обострения эпидемиологической обстановки. Постепенное закрепление молодежи на селе будет способствовать улучшению демографической ситуации.

Таким образом, проблемы человеческого капитала требуют комплексного подхода к его формированию и развитию. Поскольку увеличение трудового потенциала за счёт роста численности населения в ближайшие 15 лет невозможно, то необходимо использовать другие направления, ведущим из которых является повышение уровня профессиональной подготовки. Особое внимание необходимо уделить развитию человеческого капитала в сельской местности в силу её особой уязвимости и значения для России.

Библиографический список

1. Головкова Е.В. Концепция «человеческого капитала» в рамках развития цифровой экономики / Е.В. Головкова // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление : матер. ежегодной международной науч.-практ. конф. по проблемам социально-трудовых отношений (Россия, г. Воронеж, 23 мая 2019 г.). – Воронеж : Истоки, 2019. – С. 54–57.
2. Демографический ежегодник России. 2019 : стат. сб. – Москва : Росстат, 2019. – 252 с.
3. Дятлов С.А. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования : монография / С.А. Дятлов, А.И. Добрынин, Е.Д. Цыренова. – Санкт-Петербург : Наука, 1999. – 309 с.
4. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и процессы развития на макро- и микроуровнях / Ю.А. Корчагин. – Воронеж : ЦИРЭ, 2004. – 140 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс, предисловие Ф. Энгельса. Т. 1, кн. 1: Процесс производства капитала. – Москва : Политиздат, 1988. – 891 с.
6. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/554801411> (дата обращения: 12.07.2020).
7. Российский статистический ежегодник. 2019 : стат. сб. – Москва : Росстат, 2019. – 708 с.
8. Соболева И. Парадоксы измерения человеческого капитала / И. Соболева // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 51–70.
9. Теленная Л.С. Развитие человеческого капитала в России / Л.С. Теленная, А.С. Бардина, В.А. Морозова // Современные проблемы экономики и менеджмента : матер. международной науч.-практ. конф. (Россия, г. Воронеж, 24 октября 2019 г. – Воронеж : Истоки, 2019. – С. 311–316.
10. Труд и занятость в России. 2019 : стат. сб. – Москва : Росстат, 2019. – 135 с.
11. Ходиев Д.А. Особенности развития человеческого капитала в условиях переходного периода : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д.А. Ходиев. – Душанбе, 2010. – 159 с.
12. Человеческий капитал: содержание и виды, оценки и стимулирование : монография / В.Т. Смирнов, И.В. Сошников, В.И. Романчин, И.В. Скоблякова ; под ред. профессора В.Т. Смирнова. – Москва : Машиностроение-1; Орел : ОрелГТУ, 2005. – 513 с.
13. Четвертаков И.М. Мотивация современных вузов России и качество подготовки выпускников / И.М. Четвертаков // Гуманизация образования. – 2018. – № 2. – С. 4–7.
14. Четвертаков И.М. Современные проблемы социально-психологических отношений в трудовых коллективах вузов / И.М. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление : матер. ежегодной международной науч.-практ. конф. по проблемам социально-трудовых отношений (18 заседание) (Россия, г. Воронеж, 24 мая 2018 г.). – Воронеж : Истоки, 2018. – С. 266–269.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Иван Михайлович Четвертаков – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Россия, г. Воронеж, e-mail: 926559@list.ru.

Валентина Петровна Четвертакова – доктор экономических наук, профессор кафедры региональной экономики и менеджмента МОАУ ВО «Воронежский институт экономики и социального управления», Россия, г. Воронеж, e-mail: 4668899@list.ru.

Дата поступления в редакцию 16.09.2020

Дата принятия к печати 29.11.2020

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Ivan M. Chetvertakov, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economics of the Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russia, Voronezh, e-mail: 926559@list.ru.

Valentina P. Chetvertakova, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Regional Economics and Management, Voronezh Institute of Economics and Social Management, Russia, Voronezh, e-mail: 4668899@list.ru.

Received September 16, 2020

Accepted after revision November 29, 2020