

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БИЗНЕС-АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

Ендовицкая Елена Валерьевна¹
Широбоков Владимир Григорьевич²
Нуждин Роман Викторович³
Горковенко Екатерина Вячеславовна³

¹Воронежский государственный университет

²Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

³Воронежский государственный университет инженерных технологий

Несмотря на использование для проведения аналитических расчётов отдельных элементов стейкхолдерского подхода недостаточно проработанными остаются приёмы и способы формирования процедур бизнес-анализа. Поэтому актуальной целью исследования является теоретическое обоснование и апробация информационно-методического обеспечения экономического анализа сырьевой компоненты бизнес-деятельности перерабатывающих организаций АПК. Предметом исследования являются существенные характеристики и содержательные стороны управленческих отношений, складывающихся в ходе формирования и развития бизнес-процедур. Использовались общенаучные (системный, дедуктивный, индуктивный) и специальные (исторический, каузальный, статистический, расчётно-конструктивный) методы экономических исследований. Научная новизна исследования состоит в разработке положений, включающих систему информационного и методического сопровождения бизнес-аналитических процедур оценки ключевых показателей сырьевой компоненты бизнес-деятельности сахарных заводов на основе реализации возможностей рангового рейтингования. Реализация оценочных процедур базируется на системе из 5 традиционных (коэффициент извлечения сахара из свёклы, доля материальных затрат в издержках) и новых (материалоотдача, материалоёмкость, коэффициент ресурсного соответствия по материальным затратам) ключевых показателей. Апробация предложенного алгоритма расчёта различных рейтингов проведена на примере 8 субъектов хозяйствования сахарного производства Воронежской области за период 2012–2018 г. Исследования подтвердили своевременность выбранного направления оценки бизнес-деятельности производственных организаций АПК. Размах вариации отдельных ключевых показателей колебался от 1,5 до 3,6 ед. Несмотря на положительные финансовые результаты 54% анализируемых организаций имели низкий уровень развития сырьевой компоненты бизнес-деятельности. Полученные результаты рейтингования позволили выявить возможности мобилизации резервов эффективного использования ресурсов организаций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: перерабатывающие организации, менеджмент, экономический анализ, сырьевая компонента, информационная база, методическое обеспечение, бизнес-анализ.

DEVELOPMENT OF A SYSTEM OF INFORMATION AND METHODOLOGICAL SUPPORT FOR BUSINESS ANALYSIS OF ACTIVITIES OF PROCESSING ORGANIZATIONS WITHIN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Endovitskaya Elena V.¹
Shirobokov Vladimir G.²
Nuzhdin Roman V.³
Gorkovenko Ekaterina V.³

¹Voronezh State University

²Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

³Voronezh State University of Engineering Technologies

Despite the use of a few elements of the stakeholder approach for analytical calculations, the techniques and methods of forming business analysis procedures remain insufficiently developed. Therefore, the actual goal of the study is theoretical substantiation and testing of information & methodological support for the economic analysis of the raw component of the business activities of processing organizations of the Agro-Industrial Complex (AIC). The subject of the research is the essential characteristics and meaningful aspects of

management relations setting up withing the formation and development of business procedures. General scientific (systemic, deductive, inductive) and special (historical, causal, statistical, computational-constructive) research methods were used as a methodological basis. The scientific novelty of the research consists in the development of provisions including a system of information & methodological support for business analytical procedures for assessing key indicators of the raw material component of the business activities of sugar factories based on the implementation of rank rating opportunities. The implementation of assessment procedures is based on a system of five key indicators, of which two are traditional (coefficient of sugar extraction from beets and share of material expenses in costs) and three are new (material efficiency, material consumption, coefficient of resource compliance in terms of material costs). Pratical evaluation of the proposed algorithm for calculating various ratings was carried out on the example of eight business entities of the sugar production of Voronezh Oblast over a seven-year period (2012–2018). The results obtained confirmed the timeliness of the chosen direction for assessing the business activities of industrial organizations within the AIC. The range of variation of individual key indicators falls within 1.5 to 3.6 units. Despite the positive financial results, 54% of the analyzed organizations had a low level of development of the raw material component of their business activities. The obtained results of the rating give grounds to identify the possibilities of mobilizing the reserves of the effective use of the resources of organizations.

KEYWORDS: processing organizations, management, economic analysis, raw component, data base, methodological support, business analysis.

Экономический анализ является важным этапом управленческого цикла и предполагает применение различных методов и инструментов, позволяющих создать информационную базу системы управления бизнесом. Современный менеджмент предполагает применение адекватных методов и логику проведения экономического анализа исходя из целей и сущности процедур аналитических процессов. Следует особо отметить безусловную важность методологических постулатов обоснования и эволюции разновидностей экономического анализа, рассмотренных в работах Л.Т. Гиляровской [4], Л.А. Горшковой [5], Д.А. Ендовицкого [7], В.В. Ковалева [9], Н.П. Любушина [11], М.В. Мельник [12], Е.В. Негашева [13], Н.С. Пласковой [16], Г.В. Савицкой [15], А.Д. Шеремета [20] и др., уделявших внимание разработке и применению методов и инструментов экономического анализа, выделив его место в системе функций управления организацией.

Значительная роль в разработке необходимых аналитических процедур, обеспечивающих конкурентоустойчивое функционирование российских организаций, принадлежит М.В. Мельник, которая проанализировала особенности современного экономического анализа, его видовые характеристики, методические процедуры и содержание информационного обеспечения, а также обосновала методологические аспекты применения различных подходов к реализации данной функции управления [10, 12]:

1) воспроизводственного, соответствующего современной бизнес-среде в условиях риска и неопределённости;

2) системного, заключающегося в иерархичной целенаправленности аналитических элементов, синергетического эффекта влияния взаимодействующих факторов на результаты деятельности организаций;

3) процессного, дающего возможность воспринимать предмет анализа как совокупность бизнес-процессов и обеспечивающего согласованность в движении материально-вещественных ресурсов и источников их финансирования;

4) стейкхолдерского, учитывающего интересы множества взаимосвязанных участников бизнеса, государственных органов управления.

В то же время следует признать правомерность применения в экономическом анализе гипотетико-дедуктивного и эвристического методов. Как отмечает Е.В. Негашев, только гипотетико-дедуктивный метод концептуализации анализа является необходимым условием для непротиворечивости его выводов [13]. По мнению Л.А. Горшковой, разрешение возникающих противоречий в аналитических инструментах возможно благодаря эвристическим методам, способным учитывать специфические особенности решения конкретных управленческих задач [5].

Традиционно экономический анализ включает две разновидности: финансовый и управленческий. Финансовый анализ – это определение параметров, показателей и индикаторов финансового состояния, положения и финансовых результатов бизнес-деятельности организации с целью последующей их оценки для принятия управленческих решений относительно финансового обеспечения бизнеса. В распространённом понимании финансовый анализ является процедурой познания уровня и направлений финансового обеспечения деятельности организации на основе соответствующей информации бухгалтерской финансовой отчётности. Такого вида анализ может выполняться как менеджерами самой организации, так и внешними специалистами, поскольку предполагает применение данных, публикуемых в открытой финансовой отчётности. В ходе осуществления методических процедур данного вида анализа последовательно решаются следующие задачи:

- выявление факторов, позитивно и негативно влияющих на финансовое состояние и положение;
- определение финансового состояния и положения организации на текущий бизнес-момент;
- оценка неиспользованных возможностей, которые организация может реализовать для улучшения своего финансового положения и устойчивого развития.

Управленческий анализ – это определение показателей и индикаторов расходов, доходов и результатов бизнес-деятельности организации для принятия управленческих решений относительно достижения поставленных стратегических, тактических и оперативных целей. С методической точки зрения управленческий анализ имеет ряд отличий от финансового анализа. При его проведении используются не только информационная база данных организации, получаемая из внешних источников, но и внутренние данные организации, содержащие коммерческую тайну.

Аналитики, используя различные источники информации и применяя адекватные методы и инструменты, выявляют отклонения фактических издержек, доходов и результатов от стандартных, плановых, нормативных, перспективных, прогнозных значений, а также факторы (причины отклонений), влияющие на них. Проведение такого анализа даёт возможность оценить целесообразность ассортиментной политики, рассчитать критические объёмы производства, критическую цену на производимую продукцию и допустимый уровень издержек. На основе данных такого анализа принимаются решения по оптимизации производства, обоснованию ценовой политики, методов материального стимулирования эффективного использования различных видов капитала. Источниками информации для управленческого анализа являются данные СМИ, Интернет-сайтов, публикации специалистов, экспертные оценки, аудиторские заключения; сметы затрат и расходов; бюджеты калькуляций; бюджеты доходов; внутренняя и внешняя отчётность организации всех видов (бухгалтерская, статистическая, налоговая и др.). Таким образом, управленческий анализ является связующим звеном между совокупностью различных данных и системой менеджмента организации. Его итоги становятся одним из значимых информационных инструментов менеджера на этапе обоснования управленческих решений.

Одним из основных направлений развития экономического анализа на современном этапе как способа информационного обеспечения деятельности организации следует признать формирование и функционирование бизнес-анализа.

Отдельные стороны бизнес-анализа раскрыты В.И. Бариленко [1], О.Е. Вагановой и О.О. Семенцовою [3], Д.А. Дуденковым [6], В.Г. Когденко и М.В. Мельник [10], Р.В. Нуждиным и А.Н. Полозовою [14, 15], И.Г. Ушаковым [18], Р.Р. Чугумбаевым [19] и другими авторами. Определения и решаемые в ходе бизнес-анализа основные задачи представлены в таблице 1.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 1. Особенности и задачи бизнес-анализа

Автор, источник	Особенности	Задачи
Мельник М.В., Когденко В.Г. [10]	Акценты в анализе делаются на отход от собственнической концепции к выявлению потребностей, возможностей и рисков. Следует фокусироваться на том, что даётся стейкхолдерам, как распределяется между ними получаемая добавленная стоимость. В оценке применяется многокритериальность деятельности.	Изучение бизнес-среды компании, стейкхолдеров, предоставляемых ими разновидностей капитала и связанных с этим рисков. Оценка изменений в бизнес-модели компании из-за включения в неё новых информационных ресурсов и технологий. Оценка возможностей развития компании.
Бариленко В.И. [1]	Предмет – бизнес-процессы на микроэкономическом уровне, их связи и итоги, ожидания собственников и др. стейкхолдеров; экономические явления, существующие в ходе отдельных бизнес-процессов, бизнес-единицах и организаций в целом.	Оценка заинтересованных сторон бизнеса. Изучение способов внедрения стратегии, планов, итогов их выполнения на основе учёта требований ключевых стейкхолдеров. Оценка потенциала бизнеса. Выявление бизнес-проблем.
Ваганова О.Е., Семенцова О.О. [3]	Бизнес-анализ – совокупность методов, задач, возможностей, необходимых для определения проблем и задач, стоящих перед организацией. Включает сопоставление требований заинтересованных лиц с достигнутыми параметрами деятельности организации.	Обоснование взаимосвязи между бизнес-планом развития хозяйствующего субъекта, ожиданиями и ограничениями, накладываемыми стейкхолдерами. Констатация проблем предприятия в ходе осуществления деятельности.
Нуждин Р.В., Полозова А.Н. [14, 15]	Подпроцесс стейкхолдер-менеджмента для выявления возможностей конкретных ситуаций с целью достижения цели развития организаций с опорой на характер и вектор изменений окружения (турбулентность внешней волатильной среды).	Оценка вкладов стейкхолдеров в общий экономический потенциал. Оценка сбалансированности получаемых стейкхолдерами экономических выгод. Оценка уровня синергетического эффекта процессов интеграции стратегических партнёров.
Дуденков Д.А. [6]	Бизнес-анализ – управленческая функция, поддерживающая принятие управленческих решений относительно изменений в бизнесе под воздействием внутренних и внешних факторов. Объект – деятельность, направленная на обоснование изменений в бизнесе, ориентированная на требования стейкхолдеров.	Определение бизнес-проблем организации. Оценка сильных и слабых сторон бизнеса. Анализ внутренних бизнес-процессов в части проблем. Определение направлений совершенствования бизнес-процессов. Выяснение ожиданий заинтересованных сторон.
Ушаков И.Г. [18]	Интересы анализа – бизнес-модель организации и гибкие регламенты её бизнес-процессов. Концепция анализа подразумевает применение различных приёмов для разработки развивающих стратегий, планирования и контроля бизнес-процессов с целью формирования оптимальной бизнес-модели.	Задействование информации стратегического управленческого учёта на стадиях жизненного цикла продуктов. Использование ключевых показателей эффективности. Оценка рентабельности продукции, способной дать максимальную прибыль в перспективе.
Чугумбаев Р.Р., Чугумбаева Н.Н. [19]	Целеориентирован на условия успеха и перспектив выживания организации в среде, оцениваемые выгодополучателями, учитывая проблемы многоцелевого управления.	Оценка эффективности бизнес-деятельности по приросту стоимости организации, дающая возможность выявить значительные конкурентные преимущества.

В основу бизнес-аналитических процессов должны закладываться четыре атрибутивных требования, учитывающие особенности конкретного бизнеса, которые исследуются с помощью специфических инструментов. При этом бизнес-деятельность организации воспринимается в форме бизнес-модели и изучается с позиции интересов широкого круга стейкхолдеров (заинтересованных сторон). Бизнес-деятельность органи-

зации познаётся посредством каузального изучения бизнес-процессов – их причинно-следственных взаимосвязей и взаимозависимостей. Принимается во внимание, что она находится под влиянием факторов среды ведения бизнеса, в которых обязательно имеются бизнес-возможности развития.

Познание бизнес-возможностей развития (неиспользованных, недоиспользованных, использованных) в процессе бизнес-анализа целесообразно на основе последовательного изучения компонент бизнес-деятельности развивающихся перерабатывающих организаций АПК. Применительно к перерабатывающим организациям агропродовольственного комплекса могут быть отнесены компоненты, представленные схематично на рисунке 1.

В качестве информационной базы бизнес-анализа предполагается использование сведений из различных источников как внешних (макро-), сопряжённых (на стыке интересов связанных сторон), так и внутренних (микро-), как относительно самой организации, так и её стейкхолдеров.

Бизнес-анализ должен решать задачи, продиктованные его специфичностью и целевыми установками:

- выявление условий и особенностей видов бизнес-деятельности организаций и их взаимосвязей с параметрами факторов и условий бизнес-среды;
- установление степени сбалансированности бизнес-процессов, целевых интересов и ценностей связанных участников бизнес-деятельности (стейкхолдеров);
- индикация уровня изменений в организационных бизнес-единицах, подразделениях, управляющих компаниях;
- оценка вклада бизнес-подразделений в доходность развития организаций;
- оценка ключевых показателей компонент бизнес-деятельности для нахождения приоритетных областей организационных изменений, в том числе в трудовой, сырьевой и технической сферах.

В качестве инструментов бизнес-анализа рекомендуется использовать следующие основные приёмы и способы:

1) процедура – приём, определяющий каузальные соотношения между фактами, явлениями, ситуациями, тенденциями;

2) аналитическая единица (информатор) – предполагающая определение параметров, показателей, индикаторов, сигнализирующих о количественных и/или качественных сторонах каузальности, содержательно характеризующих, описывающих отличительные свойства и особенности аналитических единиц, их единство и неотделимость от формы, показывающих сущность целесообразности и необходимости применения соответствующих аналитических единиц для достижения поставленной целевой установки;

3) ключевой показатель – представляющий собой специфическую аналитическую единицу, которая даёт возможность судить о релевантности изучаемых фактов, явлений, ситуаций, тенденций; исключительная необходимость применения ключевого показателя заключается в его аналитической первостепенной полезности и выражается в обеспечении гармонии содержания и сущности.

Изложенные методы, подходы и элементы инструментального и методического обеспечения бизнес-анализа дают возможность устранить некоторые недостатки управленческого и финансового анализа, связанные с ограниченностью информационного обеспечения, и позволяют повысить долю объективности оценочных заключений для целей разработки преобразующих управленческих решений в менеджменте организаций. При этом оценка является заключительной стадией бизнес-аналитического управленческого процесса, дающей возможность установить вектор развития констатированных в ходе анализа итоговых показателей, а также поддержать взаимосвязи с другими процессами системы менеджмента – планированием, прогнозированием, учетом и контролем, мотивацией, координацией, регулированием и др.

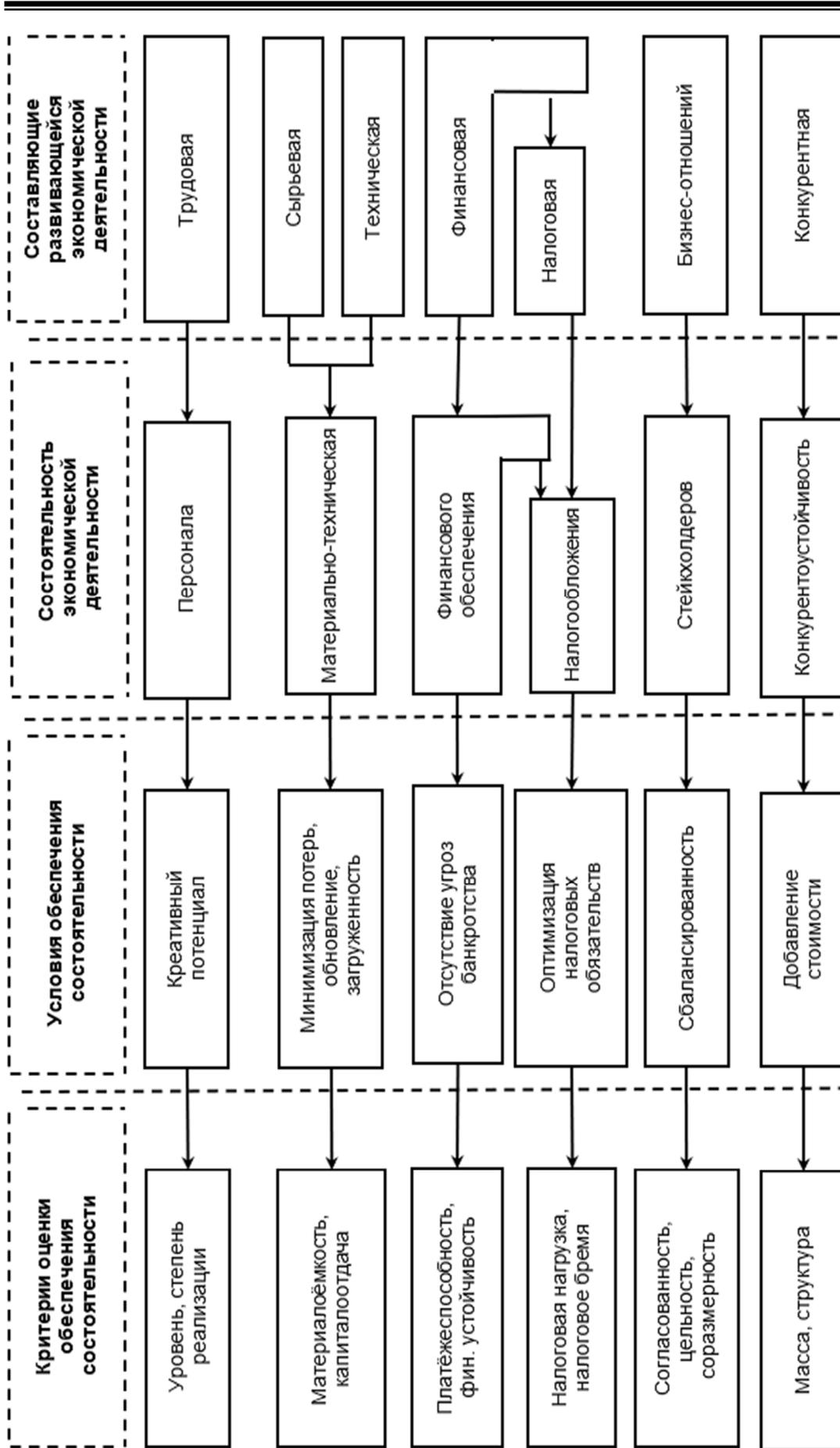


Рис. 1. Характеристика компонент перерабатывающего бизнеса АПК, изучаемых в процессе бизнес-анализа

Чтобы определить уровень реализации потенциала сырьевой компоненты бизнес-деятельности организации, традиционно аналитиками используется в качестве инструментов бизнес-анализа набор натуральных и стоимостных показателей, представленных в виде абсолютных и относительных величин. Разновидности относительных показателей наиболее известны и считаются предпочтительными аналитическими инструментами [4, 9, 12, 17, 20]. Однако соотношения стоимостных показателей с натуральными и стоимостными, реализующими методический подход в анализе, связанный с рейтингованием, применяются ещё недостаточно. Кроме того, нами было установлено [15], что с методологической точки зрения рейтингование имеет некоторые недостатки:

- неоптимальная обоснованность или вообще отсутствие ключевых показателей,
- игнорирование системности в их выборе,
- использование морально устаревших или малоинформативных формул расчёта,
- узконаправленное процедурное изложение, не обеспечивающее полную характеристику приоритетности ресурсного потенциала бизнес-деятельности как мобильной компоненты.

Вместе с тем в современной аналитике рейтингование получает всё большее применение для выявления успешно развивающихся организаций среди занимающихся одним видом деятельности, и по его результатам составляются специальные топ-листы. В сахарном производстве России основными критериями рейтингования организаций считается проектная мощность сахарных заводов и их суточная фактическая переработка свёклы. В частности, среди десяти российских организаций сахарного производства, ставших лидерами в сезоне 2018/2019 гг., были два субъекта бизнеса Воронежской области – Елань-Коленовский сахарный завод и Ольховатский сахарный комбинат.

Кроме того, отечественные организации сахарного производства рейтингуются ежегодно в соответствии с методикой Положения о проведении конкурса «Лучший сахарный завод России» некоммерческой организацией «Союз сахаропроизводителей России» совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в соответствии с соглашением № 1787119 от 16 ноября 2002 г. с целью обоснования необходимости привлечения инвестиций для инновационного развития свеклосахарного комплекса АПК и поощрения опыта продуктивной работы отечественных сахаропроизводителей.

В ходе выявления лучших сахарных заводов принимаются во внимание следующие показатели:

- среднесуточная производительность;
- коэффициент извлечения сахара из свёклы во втором полугодии;
- содержание сахара в мелассе;
- расход (удельный) условного топлива;
- расход (удельный) известнякового камня;
- производство сушеного жома;
- производство сахара категории «Экстра»;
- выпуск новых видов продукции.

Однако эти информационно-методические подходы не в полной мере могут характеризовать итоги достижений организаций свеклосахарного производства, поскольку, во-первых, используют либо только натуральные показатели, либо – относительные (как сравнение натуральных); во-вторых, такой показатель, как дигестия, при приёме сырья вообще отдалённо и условно характеризует заводские успехи. Таким образом, в ходе рейтингования организаций игнорируются социальные и экономические стоимостные показатели, что может привести к искажению величин рейтингов, применяемых в качестве аналитических инструментов менеджмента.

Для устранения отмеченных недостатков одностороннего подхода и повышения наглядности аналитических выводов предлагается система ключевых показателей оценки сырьевой компоненты бизнес-деятельности организаций сахарного производства, представленная пятью информаторами:

- 1) коэффициент извлечения сахара из свёклы – информирует о качестве извлечения сахара из заготовленной свёклы;
- 2) доля материальных затрат в издержках – характеризует роль материальных затрат в признанных расходах по обычным видам деятельности;
- 3) материалоотдача – свидетельствует о доле внутреннего потребления сырья и материалов в процессе добавления стоимости;
- 4) материалоёмкость продукции – информирует о роли материальных затрат в формировании стоимости продаж;
- 5) коэффициент ресурсного соответствия – характеризует соотношение сырьевой и технической компоненты основного вида деятельности.

Методика рейтингования сырьевой компоненты бизнес-деятельности субъектов сахаропроизводящего бизнеса основана на применении следующего алгоритма:

- рассчитываются ключевые показатели сырьевой компоненты;
- рейтингуются ключевые показатели инструментом «суммы мест» по критерию «лучшее место = минимум» по каждому субъекту хозяйствования за каждый год;
- ранжируются ключевые показатели по каждой организации за весь анализируемый период путём применения инструмента «сумма мест»;
- выполняется рейтингование сырьевой компоненты в среднем за анализируемый период на основе использования такого инструмента, как «средневзвешенные ключевые показатели».

На основе данного алгоритма нами определены ключевые показатели сырьевой компоненты бизнес-деятельности восьми сахарных заводов (коды С1-С8) Воронежской области за период 2012–2018 гг. (табл. 2).

Уровень коэффициента извлечения сахара из свёклы в подавляющем количестве наблюдений находился в диапазоне от 0,77 до 0,91 ед., то есть вариация значений была малосущественной. Наибольшее влияние на уровень этого показателя оказала сахаристость сахарной свёклы при приёмке, которая варьировалась незначительно в силу объективных причин однородной селекции свекловичного сырья в исследуемом регионе. В большинстве случаев вектор изменения коэффициента извлечения сахара из свекловичного сырья идентичен по организациям, что можно объяснить территориальной принадлежностью сырьевых баз сахарных заводов, а также весьма сходными природно-климатическими условиями бизнес-деятельности.

Доля материальных затрат в производственных издержках находилась в пределах от 74,2 до 76,2% в 90% всех наблюдений, причём на величину этого ключевого показателя не оказывали существенного влияния снижение или увеличение массы перерабатываемого свекловичного сырья, несмотря на традиционно высокую материалоёмкость сахарного производства.

Уровень материалоотдачи (по добавленной стоимости) находился в диапазоне от 0,29 до 1,21 р./р., материалоёмкости (по стоимости продаж) – от 0,45 до 0,77 р./р. Довольно значительный вектор динамики данных показателей объясняется содержанием расчётной базы сравнения:

- в первом случае – это добавленная стоимость,
- во втором – стоимость продаж продукции, имеющей различную экономическую нагрузку.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 2. Ключевые показатели компоненты бизнес-деятельности организаций сахарного производства Воронежской области (2012–2018 гг.)

Органи- зация	Год	Коэффициент извлечения сахара из свёклы, ед.	Доля материальных затрат в издержках, %	Материалоотдача (по добавленной стоимости), руб./руб.	Материалоёмкость продукции (по стоимости продаж), руб./руб.	Коэффициент ресурсного соответствия, руб./руб.
С1	2012	0,83	76,40	0,38	0,72	2,19
	2013	0,82	75,64	0,39	0,72	1,99
	2014	0,89	75,82	0,69	0,59	1,33
	2015	0,88	84,78	1,09	0,48	1,82
	2016	0,87	87,02	0,90	0,53	2,31
	2017	0,85	86,47	0,50	0,67	2,78
	2018	0,86	83,26	0,53	0,65	2,55
С2	2012	0,79	76,20	0,38	0,72	1,77
	2013	0,79	76,02	0,34	0,75	1,45
	2014	0,86	53,25	0,76	0,57	0,94
	2015	0,90	76,24	1,22	0,45	2,19
	2016	0,88	82,14	1,06	0,48	3,37
	2017	0,87	78,78	0,48	0,67	4,06
	2018	0,85	78,28	0,65	0,61	4,25
С3	2012	0,79	84,87	0,38	0,73	4,87
	2013	0,77	90,64	0,38	0,72	6,30
	2014	0,90	87,55	0,53	0,65	6,55
	2015	0,88	87,89	0,71	0,59	6,67
	2016	0,89	81,20	0,86	0,54	4,60
	2017	0,89	83,43	0,49	0,67	7,18
	2018	0,90	77,22	0,69	0,59	5,08
С4	2012	0,80	69,66	0,40	0,71	1,63
	2013	0,82	63,07	0,34	0,75	1,33
	2014	0,87	74,87	0,96	0,51	1,18
	2015	0,89	75,09	0,94	0,51	1,29
	2016	0,88	79,93	0,80	0,56	2,30
	2017	0,88	79,73	0,39	0,72	3,10
	2018	0,85	84,86	0,40	0,72	2,79
С5	2012	0,85	77,93	0,43	0,70	2,83
	2013	0,84	76,72	0,42	0,70	2,29
	2014	0,85	73,55	0,56	0,64	1,92
	2015	0,88	83,51	0,97	0,51	2,73
	2016	0,85	81,46	0,72	0,58	1,29
	2017	0,82	75,07	0,34	0,75	1,00
	2018	0,88	58,49	1,08	0,48	0,42
С6	2012	0,78	79,35	0,37	0,73	14,00
	2013	0,77	57,14	0,30	0,77	11,36
	2014	0,86	65,82	0,81	0,55	8,17
	2015	0,84	82,63	0,71	0,58	15,96
	2016	0,82	84,87	0,56	0,64	32,82
	2017	0,83	78,78	0,29	0,77	29,86
	2018	0,87	79,02	0,46	0,69	22,88
С7	2012	0,85	75,85	0,39	0,72	12,32
	2013	0,85	81,25	0,51	0,66	7,98
	2014	0,91	77,70	0,55	0,65	6,98
	2015	0,89	81,93	1,21	0,45	8,13
	2016	0,86	83,43	0,91	0,52	9,38
	2017	0,88	83,01	0,44	0,69	4,38
	2018	0,89	76,77	0,82	0,55	1,97
С8	2012	0,82	73,92	0,32	0,76	4,15
	2013	0,81	58,96	0,41	0,71	3,28
	2014	0,88	65,65	0,61	0,62	2,97
	2015	0,88	80,24	1,14	0,47	4,13
	2016	0,88	84,10	0,87	0,54	6,52
	2017	0,87	66,97	0,43	0,70	6,26
	2018	0,87	74,21	0,85	0,54	2,65

Самый существенный размах вариаций имеет место по значениям коэффициента ресурсного соответствия – от 0,42 до 32,82 р./р., что объясняется, во-первых, весьма сопоставительно различающимися в исследуемых организациях сахарного производства уровнем технической базы сахарных заводов и уровнем их производственной мощности, прямо выражающимися в стоимости эксплуатируемых основных средств, во-вторых, наличием имеющих место отличиями, присущими процессам формирования добавленной стоимости, на которые оказывают влияние (помимо условий внешней среды, где реализуется конечная продукция) следующие факторы (соответственно, и условия):

- внутрифирменные,
- организационно-технологические,
- экономические,
- социальные,
- экологические и др.

Для обоснованного суждения о состоянии сырьевой компоненты бизнес-деятельности исследуемых организаций были выполнены расчёт суммы мест по всем ключевым показателям за соответствующий период и рейтинг по каждой организации, что позволило сделать следующие выводы: позитивный вектор развития бизнес-деятельности наблюдался в организациях С1, С2, С3, С8, ежегодно повышающих отдачу сырьевой компоненты, в то время как организации С4, С5, С6, С7 развивали сырьевую компоненту недостаточно продуктивно.

Выполненное далее интегральное рейтинговое сырьевой компоненты бизнес-деятельности исследуемых организаций показало, что преимущественно за каждый год семилетнего периода лучшие места занимала организация С7, последнее место было у организации С3.

Интегральный рейтинг, выглядел следующим образом:

- организации С7, С5, С8, С1 находились в диапазоне лучших мест,
- организации С2, С4, С6, С3 – в диапазоне худших.

Данные, приведённые на рисунке 2, наглядно демонстрируют итоги рейтингования, выполненные по отклонениям ключевых показателей от их места по интегральному рейтингу.

Апробированные оценочные процедуры предложенной методики рейтингования сырьевой компоненты бизнес-деятельности сахарных заводов дали основание сделать следующие выводы:

- довольно существенный размах вариаций величин ключевых показателей позволил признать отдельные решения менеджмента некоторых организаций в области использования сырья недостаточно обоснованными;

- субъекты хозяйствования, имеющие наибольшую проектную суточную производительность по переработке свекловичного сырья, не смогли в полной мере задействовать это материальное преимущество и не обеспечили, соответственно, лучшие позиции по величине интегрального рейтинга.

Несмотря на рост объёмов производства переработки свекловичного сырья и прибыльную деятельность, половина субъектов хозяйствования (с точки зрения сырьевой компоненты) функционировала, имея некоторые упущения в развитии сырьевой компоненты, что свидетельствует о наличии определённых возможностей в использовании сырьевых ресурсов и необходимости совершенствования отдельных инструментов стратегического менеджмента управляющей этими организациями компании.

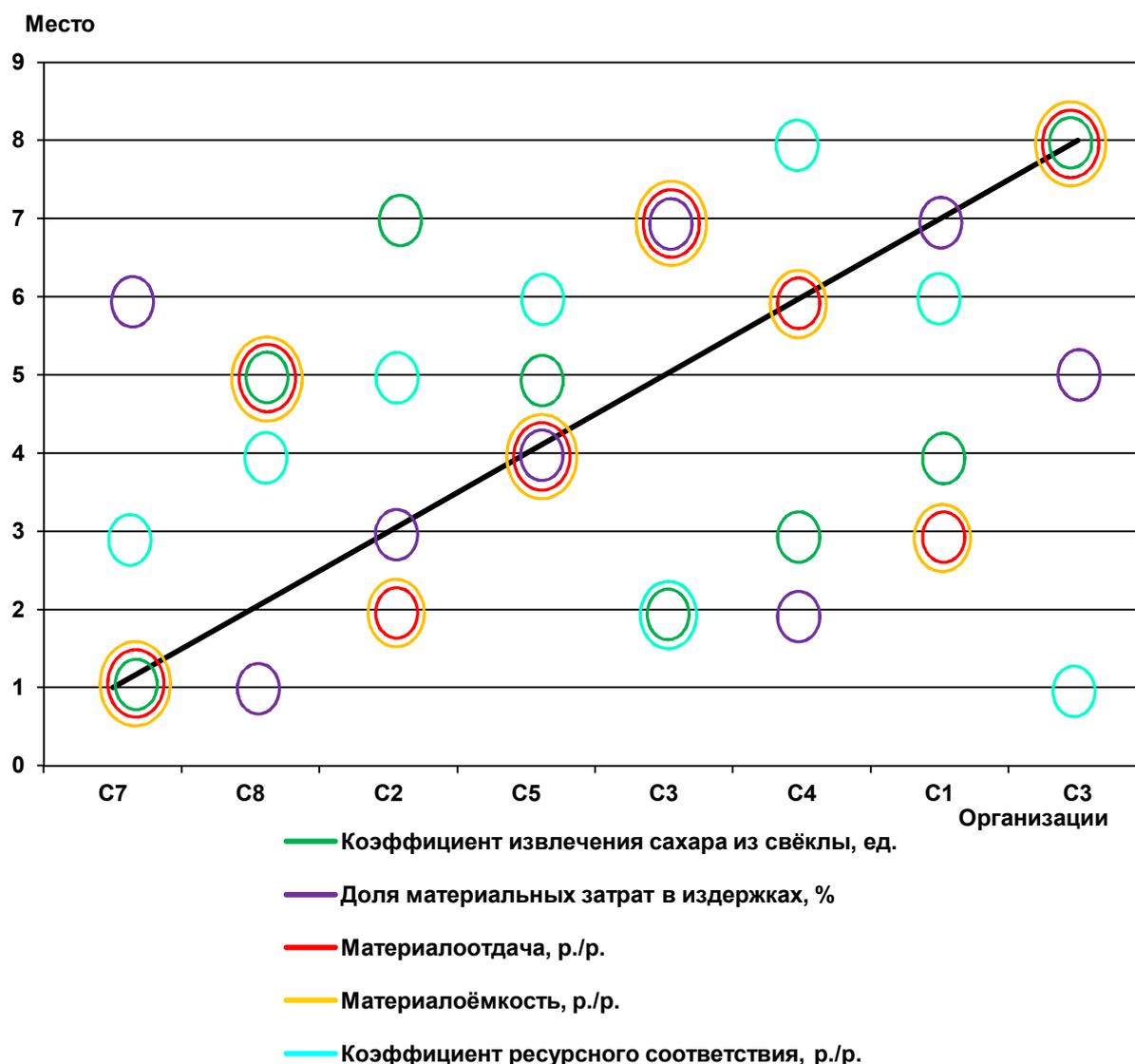


Рис. 2. Ключевые показатели сырьевой компоненты бизнес-деятельности (ранжированные по величине интегрального рейтинга) по организациям С1–С8 Воронежской области в среднем за 2012–2018 гг.

Следует отметить, что для повышения достоверности выводов рейтинговой оценки сырьевой компоненты бизнес-деятельности данную процедуру целесообразно проводить системно, то есть в сочетании с оценкой трудовой и технической компонент, что позволяет не только учесть синергетическое влияние факторов производства, но и реализовать стейкхолдерский подход в бизнес-анализе.

Библиографический список

1. Бариленко В.И. Особенности методологии бизнес-анализа / В.И. Бариленко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – № 3. – С. 20–26.
2. Басалаева Е.В. Инновации в экономическом анализе, бухгалтерском и управленческом учете как формирование нового подхода к финансовому менеджменту / Е.В. Басалаева // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 24 (366). – С. 34–45.
3. Ваганова О.Е. Необходимость бизнес-анализа как инструмента для обеспечения устойчивого развития хозяйствующего субъекта / О.Е. Ваганова, О.О. Семенцова // Наука и общество. – 2017. – № 3 (29). – С. 69–72.
4. Гиляровская Л.Т. Комплексный анализ финансово-экономических результатов деятельности банка и его филиалов / Л.Т. Гиляровская, С.Н. Паневина. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 240 с.
5. Горшкова Л.А. Эвристические технологии бизнес-анализа / Л.А. Горшкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 2 (59). – С. 2–6.

6. Дуденков Д.А. Теоретическо-методологические основы бизнес-анализа как направления аналитической работы / Д.А. Дуденков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 2 (51). – С. 55–59.
7. Ендовицкий Д.А. Комплексный экономический анализ деятельности управленческого персонала / Д.А. Ендовицкий, Н.Н. Беленова. – Москва : КНОРУС, 2011. – 191 с.
8. Иванова В.В. О международном стандарте бизнес-анализа / В.В. Иванова, Т.А. Лезина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5: Экономика. – 2011. – № 4. – С. 107–115.
9. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности : учебник / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – Москва : Проспект, 2010. – 420 с.
10. Когденко В.Г. Современные тенденции в бизнес – анализе: исследование экосистемы компании, анализ информационной составляющей бизнес-модели, оценка возможностей роста / В.Г. Когденко, М.В. Мельник // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 1 (448). – С. 38–57.
11. Любушин Н.П. Экономический анализ : учеб. пособие / Н.П. Любушин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ, 2010. – 575 с.
12. Мельник М.В. Эволюция экономического анализа и его роль в системе управления предприятием / М.В. Мельник // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 109–118.
13. Негашев Е.В. Аналитическое моделирование финансового состояния компании : монография / Е.В. Негашев. – Москва : Инфра – М, 2013. – 183 с.
14. Нуждин Р.В. Бизнес-анализ возможностей стейкхолдер – менеджмента в достижении положительной синергии / Р.В. Нуждин, А.Н. Полозова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2016. – № 4 (70). – С. 437–445.
15. Нуждин Р.В. Оценка сырьевой и трудовой составляющих свеклосахарного производства: практическая реализация. Часть 1 / Р.В. Нуждин, Е.В. Ендовицкая // Сахар. – 2018. – № 12. – С. 34–42.
16. Пласкова Н.С. Современные направления развития системы методов экономического анализа / Н.С. Пласкова, Е.В. Прокофьева // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – Т. 6, № 2. – С. 47–51.
17. Савицкая Г.В. Экономический анализ : учебник / Г.В. Савицкая. – 15-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 585 с.
18. Ушаков И.Г. Стратегический управленческий учет как информационная основа бизнес-анализа / И.Г. Ушаков // Балтийский гуманитарный журнал. – 2014. – № 2 (7). – С. 85–88.
19. Чугумбаев Р.Р. Историческая роль экономического анализа в развитии бизнеса современных компаний / Р.Р. Чугумбаев, Н.Н. Чугумбаева // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 48 (447). – С. 25–36.
20. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 372 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ Принадлежность к организации

Ендовицкая Елена Валерьевна – кандидат экономических наук, зав. кафедрой международной экономики и внешнеэкономической деятельности ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Россия, г. Воронеж, e-mail: elena.endovitskaya@yandex.ru.

Широбокров Владимир Григорьевич – доктор экономических наук, зав. кафедрой бухгалтерского учёта и аудита ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Россия, Воронеж, e-mail: vladish@agroeco.vsau.ru.

Роман Викторович Нуждин – кандидат экономических наук, доцент кафедры теории экономики и учётной политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: rv.voronezh@gmail.com.

Горковенко Екатерина Вячеславовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», Россия, г. Воронеж, e-mail: gorek@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 18.01.2021

Дата принятия к печати 04.03.2021

AUTHOR CREDENTIALS Affiliations

Elena V. Endovitskaya, Candidate of Economic Sciences, Head of the Dept. of International Economics and Foreign Economic Activity, Voronezh State University, Russia, Voronezh, e-mail: elena.endovitskaya@yandex.ru.

Vladimir G. Shirobokov, Doctor of Economic Sciences, Head of the Dept. of Accounting and Auditing, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russia, Voronezh, e-mail: vladish@agroeco.vsau.ru.

Roman V. Nuzhdin, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: rv.voronezh@gmail.com.

Ekaterina V. Gorkovenko, Candidate of Economic Sciences, Docent, Dept. of Economic Security and Financial Monitoring, Voronezh State University of Engineering Technologies, Russia, Voronezh, e-mail: gorek@mail.ru.

Received January 18, 2021

Accepted after revision March 04, 2021