
ОЦЕНКА НАПРАВЛЕНИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Толстолучий Роман Олегович

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Исследован процесс снижения уровня развития сельских территорий ЦЧР России. Установлено, что основой повышения эффективности управления сельскими территориями является система стратегического планирования, включающая такие стадии, как оценка достигнутых результатов развития, разработка стратегии социально-экономического развития, разработка плана мероприятий по реализации стратегии, реализация стратегии, мониторинг и контроль реализации стратегии. В качестве объекта исследования выбран Верхнехавский муниципальный район как типичная однородная сельская территория Воронежской области. Выявлена положительная динамика по федеральным экономическим и социальным показателям, свидетельствующая о стабильном уровне развития. По результатам анализа региональных показателей сделан вывод об эффективности управления Верхнехавским районом, но при этом установлено, что по общепринятой методике невозможно определить уровень развития территории. Применение федеральных и региональных показателей позволяет выявить, достигнуты ли общерегиональные цели, но не учитывает отличительные особенности, потенциал и потребности развития конкретных территорий. В этой связи предложено оценивать эффективность управления муниципальными районами на основе анализа достижения целей стратегий социально-экономического развития конкретной сельской территорий. Анализируя достижение целевых показателей стратегии развития Верхнехавского района, можно сделать вывод, что большая их часть имеет положительную динамику, что говорит в целом об удовлетворительном уровне стратегического развития муниципального образования. Несмотря на то что основные целевые показатели стратегии развития Верхнехавского района достигаются, сохраняются определённые негативно влияющие факторы. Обоснована необходимость проведения ежегодного мониторинга достижения целевых показателей стратегий, что позволит эффективно управлять сельскими территориями.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельские территории, стратегия, федеральные показатели, эффективность управления, мониторинг.

ASSESSMENT OF TRENDS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Toistolutsky Roman O.

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

The process of decreasing the level of development of rural territories of the Central Chernozem Region of Russia has been investigated. It is established that the basis for improving the efficiency of rural management is the strategic planning system, which includes such stages as assessing the achieved development results, developing a strategy for socio-economic development, developing an action plan for implementing the strategy, implementing the strategy, monitoring and controlling the implementation of the strategy. The object of research was Verkhnekhavsky Municipal District as a typical homogeneous rural territory of Voronezh Oblast. A positive trend was revealed in terms of federal economic and social indicators, which reflects a stable level of development. Based on the results of analysis of regional indicators, a conclusion was made about the efficiency of management of Verkhnekhavsky District, but at the same time it was established that it is impossible to determine the level of development of the territory according to the conventional method. The use of federal and regional indicators allows identifying whether regional goals have been achieved, but does not take into account the distinctive features, potential and development needs of specific territories. In this regard, it is proposed to assess the efficiency of management of municipal districts based on the analysis of achieving the goals of strategies for the socio-economic development of a specific rural territory. Analyzing the achievement of the target indicators of the development strategy of Verkhnekhavsky District, we can conclude that most of them have positive dynamics, which indicates a generally satisfactory level of strategic development of the municipality. Despite the fact that the main target indicators of the development strategy of Verkhnekhavsky District are being achieved, certain negative factors still remain. The author has substantiated the necessity of annual monitoring of achievement of target indicators of strategies, which will make it possible to effectively manage rural territories.

KEYWORDS: rural territories, strategy, federal indicators, management efficiency, monitoring.

Снижение уровня развития сельских территорий в последние годы связано с ухудшением состояния всех сфер экономики и непрестижностью проживания на селе. В настоящее время основной целью государственной политики в области развития сельских территорий является повышение эффективности управления для становления экономически и социально развитого демократического государства с обустроенным селом [3]. Необходимо качественно управлять сельскими территориями и развивать их, создавая базовые условия для этого, что является одной из основных задач государства в настоящее время [5, 6].

Современная ситуация на селе, по мнению Л.В. Бондаренко, характеризуется комплексом накопившихся проблем, препятствующих переходу к динамичному устойчивому развитию [2]. К.С. Терновых считает, что важным показателем развития является уровень социально-экономического потенциала сельских территорий региона [16]. Отмечая снижение уровня развития сельских территорий, необходимо понимать, каким образом происходит оценка данной категории. В экономических публикациях предложено достаточно большое количество разнообразных методик. Так, А.И. Добрунова предлагает анализировать посредством использования системы индикаторов с последующим интегральным расчётом. Для этого выделяются три направления с соответствующими показателями:

- экономическое развитие (произведено валовой продукции сельского хозяйства, объём инвестиций в основной капитал, среднемесячная заработная плата, уровень рентабельности предприятий и др.);
- социальное развитие (обеспеченность больничными учреждениями, обеспеченность врачами, доля площади, оборудованной водопроводом и канализацией и др.);
- экологическое развитие [4].

О.Н. Кусакина и Ю.А. Дыкань предлагают использовать поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территорий. Данная методика включает шесть групп показателей: демографические (пр. естественная убыль или прирост); институциональные (пр. общее количество организаций); качества жизни (пр. отопление, водопровод); социальные (пр. уровень экономической активности сельского населения); уровня жизни (пр. номинальная заработная плата); экологические (пр. выбросы загрязняющих веществ) [8].

Группа учёных экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета предлагает применять сценарный подход, который позволяет в стратегической перспективе спрогнозировать варианты развития сельских территорий. Рекомендуемая методика качественной оценки предполагает три комплекса реализуемых сценариев: целевой, базовый (умеренный), инерционный (пессимистический) [1]. Представленные сценарии являются основой для разработки стратегий социально-экономического развития сельских территорий.

В Российской Федерации одним из методов управления сельскими территориями является стратегическое планирование как на федеральном, региональном, так и на местном уровнях [12]. Система стратегического планирования на местном уровне включает пять последовательных этапов, начиная с оценки достигнутых результатов развития сельской территории, выявления слабых, сильных сторон, внутренних возможностей и внешних угроз самостоятельного развития. Далее следует разработка стратегии социально-экономического развития сельской территории на основе сформированных конкурентных преимуществ с целью устранения выявленных недостатков (рис. 1).

Стратегия социально-экономического развития сельской территории является документом стратегического планирования, определяющим цели и задачи управления и социально-экономического развития территории на долгосрочный период [5]. Совместно с формированием стратегии социально-экономического развития разрабатывается план по её реализации, исполняемый органами местного самоуправления. Далее следует процедура мониторинга и контроля за реализацией стратегии социально-экономического развития сельской территории.

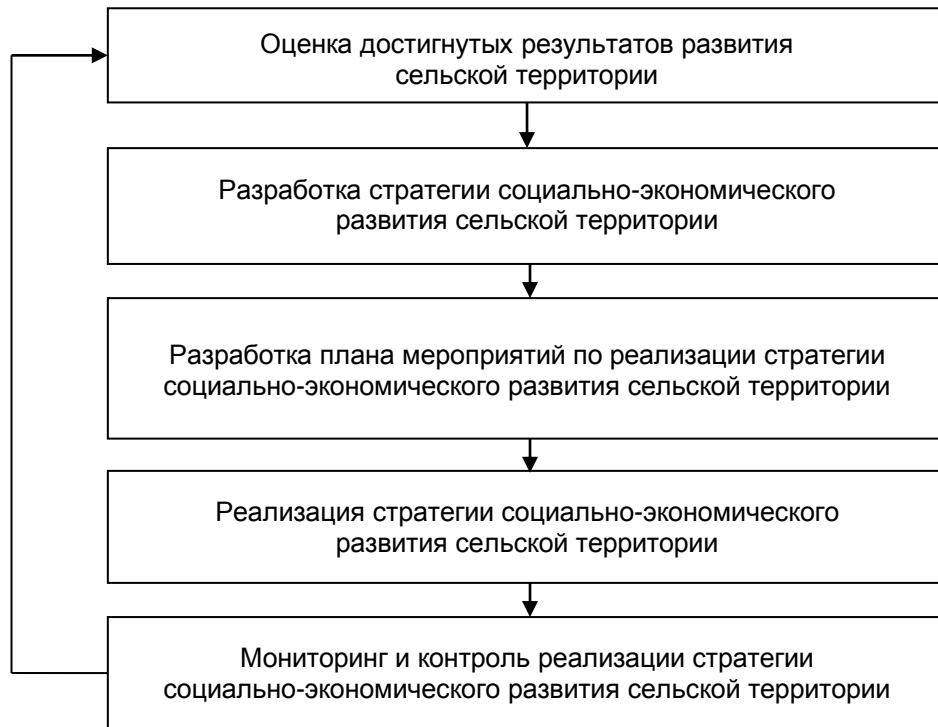


Рис. 1. Система стратегического планирования развития сельской территории

Источник: составлено автором.

В своих исследованиях Д.С. Клейменов выделяет следующие стадии цикла стратегии социально-экономического развития: разработка, внедрение, реализация, прекращение реализации [7]. По нашему мнению, стратегическое планирование должно продолжаться в форме нового цикла, который возобновляется на стадии оценки достигнутых результатов развития.

Мониторинг реализации стратегии социально-экономического развития сельской территории осуществляется путём формирования ежегодных отчётов в текстовой форме. С нашей точки зрения, данная методика не позволяет отслеживать уровень развития сельской территории, так как информация, представляемая в отчёте, мало коррелирует со стратегией социально-экономического развития.

По мнению В.Ш. Сургуладзе, стратегический контроль может состоять из следующих трёх элементов: мониторинг контролируемых целевых показателей как элементов системы раннего обнаружения стратегических отклонений; проведение оценки эффективности достижения поставленных целей и решение предполагавшихся задач; принятие управленческих решений по итогам стратегического контроля [15].

В нормативно-правовых актах приводятся методики оценки эффективности управления сельскими территориями, предполагающие выполнять оценку эффективности управления сельскими территориями по федеральным и региональным показателям, которые базируются на анализе целевых показателей.

Оценка эффективности развития по федеральным показателям основывается на положениях Указа Президента РФ № 607 от 28.04.2008 г., включает в себя 41 показатель по 10 укрупнённым блокам [10].

Используя федеральные экономические и социальные показатели, оценим эффективность деятельности органов местного самоуправления на примере типичной однородной сельской территории Воронежской области – Верхнехавского муниципального района (табл. 1, 2) [9, 11].

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 1. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по федеральным экономическим показателям

Показатели	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 10 тыс. человек населения, ед.	240,1	240,5	249,7	256,9
Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, %	39,8	40,5	41,0	42,1
Объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на 1 жителя, руб.	12 411	21 729	36 311	26 056
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	98,2	98,4	98,5	98,5
Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %	100	90,9	100	100
Доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	89,0	88,6	92,6	81,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.	240,1	240,5	249,7	256,9

Источник: рассчитано автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области [13].

Из данных, приведённых в таблице 1, видно, что практически все федеральные экономические показатели имели положительную динамику роста за исключением инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя (этот показатель демонстрировал тенденцию роста до 2017 г., в 2018 г. отмечено снижение по сравнению с 2017 г. на 10 255 руб.) и доли дорог общего пользования, не отвечающих нормативным требованиям (этот показатель снизился с 89,0% в 2015 г. до 81,3% в 2018 г.). Приведённые в таблице 1 показатели характеризуют положительно деятельность органов местного самоуправления Верхнехавского района в экономическом аспекте.

Таблица 2. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по федеральным социальным показателям

Показатели	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %	37,7	42,8	42,2	42,4
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %	5,3	6,1	1,3	1,1
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	5,1	5,1	2,6	2,6
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	40	40,5	43	43,6
Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	1929	1925	1939	2093
Удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % от опрошенных	52,3	56,1	58,9	44,7
Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. чел.	24,6	24,4	24,2	23,8

Источник: рассчитано автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области [13].

Судя по данным таблицы 2, большинство отчётных показателей имеют положительные значения, что говорит об эффективности деятельности органов местного самоуправления по системе федеральных показателей. Данная методика позволяет выявить ранние стратегические отклонения, но не позволяет оценить эффективность достижения поставленных целей развития территории.

Помимо федеральных показателей существует ежегодная оценка деятельности органов местного самоуправления, проводимая с применением региональных критериев.

Данная деятельность осуществляется на основе постановления правительства Воронежской области № 838 от 26.09.2013 г. «О мониторинге и оценке эффективности развития муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов Воронежской области» [11].

Система региональных показателей эффективности развития муниципального района включает в себя основные и дополнительные показатели.

К числу основных относятся следующие показатели:

- численность занятых в МСП;
- темп роста среднемесячной начисленной заработной платы работников;
- объём инвестиций в основной капитал;
- доля налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета МО;
- общая площадь жилых помещений на 1 жителя;
- удельный вес обучающихся, участвующих в олимпиадах и конкурсах;
- доля граждан среднего возраста, занимающихся спортом;
- смертность граждан трудоспособного возраста;
- коэффициент естественного прироста населения;
- доля нормативных автомобильных дорог местного значения;
- объём производства основных видов продукции животноводства;
- объём производства основных видов продукции растениеводства.

К дополнительным региональным показателям эффективности развития МО относятся:

- сумма недоимки по налоговым платежам в бюджет;
- доля расходов на содержание ОМС;
- доля невыполненных обязательств по субсидиям;
- доля освещённых частей улиц, проездов, набережных;
- рост оборота розничной торговли на ярмарках;
- доля населения, принявшего участие в сдаче норм ГТО;
- уровень развития сферы МЧП;
- доля рекламных конструкций на территории МО;
- эффективность правотворческой деятельности ОМС;
- доля сданного в аренду субъектам МСП недвижимого имущества;
- доля обеспеченности многодетных граждан участками;
- доля площади МО, где осуществлена инвентаризация объектов.

Оценим эффективность управления Верхнехавским районом по системе особо значимых региональных показателей (табл. 3).

Таблица 3. Оценка эффективности управления сельскими территориями по региональным показателям

Показатели	Годы				
	2015	2016	2017	2018	2019
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчёте на 10 000 рублей доходов местного бюджета, тыс. руб.	7,07	7,24	7,12	7,21	7,19
Уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании, %	0,9	0,88	0,8	0,72	0,85
Смертность населения трудоспособного возраста на 100 тыс. человек населения, чел.	708	710	649	722	578
Объём инвестиций в основной капитал в расчёте на душу населения, тыс. руб.	21,07	28,07	43,35	28,36	47,95
Доля освещённых частей улиц, проездов, набережных на конец года в их общей протяжённости, %	25,2	41,3	50	56	94,6
Уровень обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями в расчёте на 100 детей дошкольного возраста, мест	59,4	85	47	48,8	55,5
Доля оздоровлённых детей к общей численности детей школьного возраста, %	29,88	58	67,9	77,6	78,6
Рост объёмов производства основных видов продукции растениеводства в стоимостном выражении в сельскохозяйственных организациях и крестьянских хозяйствах, %	113,72	79,3	150,2	82,8	114,1
Расходы консолидированного бюджета муниципального района на культуру в расчёте на одного жителя, руб.	1327	1332	1747	2158	2047

Источник: рассчитано автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области [13].

По результатам анализа региональных показателей (табл. 3) сделан вывод об эффективности управления Верхнехавским районом, но при этом установлено, что по данной методике невозможно провести оценку достижения намеченных целей и определить уровень развития территории.

С нашей точки зрения, мониторинг эффективности управления сельскими территориями с применением федеральных и региональных показателей позволяет выявить, насколько достигнуты общерегиональные цели, но не учитывает отличительные особенности, потенциал и потребности развития конкретных территорий.

В связи с этим нами предлагается оценивать деятельность органов управления муниципальных районов на основе анализа достижения целей стратегий социально-экономического развития конкретной сельской территории. Данная методика является точной, специфичной, стабильной, своевременной, результативной, официальной, носит стратегический характер, а также позволяет выявить ранние отклонения, оценить степень достижения поставленных целей, может являться базой для принятия управленческих решений.

Более углублённые исследования были проведены на примере типичной однородной сельской территории Воронежской области – Верхнехавского муниципального района, стратегия развития которого разрабатывалась до 2035 г. на основе системы утверждённых и принятых документов по управлению, прогнозированию и планированию на всех уровнях власти.

Необходимость разработки Стратегии вызвана потребностью коренного изменения роли и функций района, переходом от прежней модели, в рамках которой Верхнехавский

муниципальный район выступал, прежде всего, как система жизнеобеспечения муниципальных предприятий и организаций, расположенных на его территории, к модели открытого общества, в рамках которой район является самодостаточной социально-экономической системой, обеспечивающей заданный уровень жизни его населения.

Основными элементами Стратегии выступают:

1) концепция социально-экономического развития, которая включает в себя оценку социально-экономического потенциала и анализ сильных и слабых сторон района, выполненный на базе SWOT-анализа, обеспечивающий определение основных задач и направлений социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района;

2) собственно Стратегия, которая включает в себя:

- обоснование главной стратегической цели социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района, исходя из цели и задач социально-экономического развития Воронежской области;

- определение моделей и механизма реализации цели и задач социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района;

- основные приоритеты и индикаторы (ожидаемые показатели) социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района.

Главная цель Стратегии социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района Воронежской области на перспективу до 2020 г. заключается в следующем: достижение существенного роста качества жизни населения путём повышения конкурентоспособности экономики за счёт реализации инвестиционных программ по созданию кластера предприятий по производству и переработке продукции АПК и эффективной системы муниципального управления, обеспечивающей совершенствование социальной инфраструктуры района на базе использования методов и моделей государственно-частного партнёрства (ГЧП).

Основным стратегическим направлением, ведущим к достижению данной цели, является формирование и развитие в Верхнехавском муниципальном районе современного сельскохозяйственного производства и высокоэффективных предприятий перерабатывающей промышленности.

Основной экономической приоритет стратегии – развитие эффективной и ресурсосберегающей экономики на базе привлечения инвестиций в сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность Верхнехавского муниципального района, а также развитие социальной инфраструктуры района на основе методов и моделей государственно-частного партнёрства [14].

Рассмотрим уровень развития человеческого потенциала и улучшения качества жизни населения Верхнехавского района (табл. 4).

По данным таблицы 4 можно отметить увеличение среднемесячной заработной платы работников и рост реальных денежных доходов населения на фоне опережающих темпов сокращения численности населения (отток в среднем 500 чел. в год), высокого уровня безработицы (2,5 вместо 0,8) и крайне низких темпов создания новых рабочих мест (29 вместо 135). Также необходимо отметить низкие темпы увеличения количества мест в дошкольных учреждениях и существенное снижение доли населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, несмотря на рост расходов консолидированного бюджета муниципального района на культуру в расчёте на одного жителя (2047 руб. в 2019 г. против 1327 руб. в 2015 г., см. табл. 3).

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Таблица 4. Оценка достижения показателей развития человеческого потенциала и улучшения качества жизни населения Верхнехавского района

Наименование показателя	Годы							
	2016	2018		2019		2020		2024, план
		план	факт	план	факт	план	факт	
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	24,4	24,4	23,8	24,4	23,3	24,4	22,9	24,5
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,9	0,8	0,8	0,75	0,8	0,72	2,5	0,68
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	18 697	20 567	22 646	22 623	23 619	24 885	29 354	34 248
Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году	99,5	99,6	104,3	100,1	100,2	100,5	100	103,2
Количество новых рабочих мест, ед.	12	37	37	85	86	135	29	338
Доля оздоровлённых детей к общей численности детей школьного возраста, %	58	60	77,6	62	78,6	64	2	69
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	40,5	42	43,6	45	46,5	47	49,4	55
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя муниципального образования, кв. м.	35,8	35,9	37,6	36	38,7	36,2	25,4	37,8
Охват детей в возрасте от 5–18 лет программами дополнительного образования, %	65,5	66,3	68,5	67	73	67,8	76,6	71,8
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях, количество мест на 100 детей	42,8	45,2	49,8	75,6	55,5	78,3	47,6	86
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	586	590	596	595	600	600	382	621
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчёте на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учёта безвозмездных поступлений, имеющих целевой характер), тыс. руб.	7,24	7,75	7,21	8,25	7,19	8,75	8,23	10,9
Доля протяжённости дорог общего пользования местного значения, соответствующих нормативным требованиям, %	5,2	8	18,7	15	20,8	20	25,7	47
Доля протяжённости освещённых частей улиц, проездов, набережных к их общей протяжённости на конец отчетного года, %	41,3	45,3	77,6	48,2	94,6	51,3	94,6	65,2
Доля озеленённых территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории муниципального района (городского округа), %	52,2	58,2	60,9	62,5	76,6	72,2	77,0	85,1
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом, в общей площади жилого фонда, %	56,2	57	58,6	58	58,6	58	58,6	62

Источник: рассчитано автором по данным отдела по экономике и управлению муниципальным имуществом Верхнехавского района [14].

Рассмотрим уровень достижения показателей развития индустриально-аграрной экономики и сферы услуг (табл. 5).

Таблица 5. Оценка развития индустриально-аграрной экономики и сферы услуг Верхнехавского района

Наименование показателя	Годы							
	2016	2018		219		2020		2024, план
		план	факт	план	факт	план	факт	
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, % к 2016 г.	-	101,6	103,2	104,3	105,6	107,2	107,2	116,3
Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг по ВЭД Животноводство (в сопоставимых ценах), % к 2016 г.	-	101,2	116,7	102,7	123,1	104,3	124,5	110,5
Рост объёмов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к 2016 г.	-	102,3	121	103,7	129,5	108,5	134,2	116,2
Темп роста объёмов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (в сопоставимых ценах), % к 2016 г.	-	101	105,8	102	107,7	104	149,5	108
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	67,6	68	68	71,2	71,21	73	66,7	75,3
Объём инвестиций на душу населения, тыс. руб.	38,5	46,6	28,36	61,6	46,35	42,5	38,8	66
Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг в промышленном производстве, млн руб.	10 553	11 800	12 845	12 980	12 904	14 278	15 929	17 535
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, % к 2016 г.	-	117	120,6	125	125,2	135	137,6	172
Динамика объёма въездного туристского потока на территории МО, % к 2016 г.	-	101	101	102	102,2	105	102,5	115

Источник: рассчитано автором по данным отдела по экономике и управлению муниципальным имуществом Верхнехавского района [14].

Большинство показателей имеют устойчивую положительную динамику, кроме доли обрабатывающей промышленности и объема инвестиций на душу населения. Эти данные позволяют нам заключить, что цели развития индустриально-аграрной экономики и сферы услуг в Верхнехавском районе удастся достичь к 2035 г.

Анализируя достижение целевых показателей стратегии развития Верхнехавского района, можно сделать вывод, что большая часть показателей, а именно 15, имеют положительную динамику, что говорит в целом об удовлетворительном уровне стратегического развития муниципального образования.

Заключение

Установлено, что целевые показатели стратегии в Верхнехавском районе достигаются, но только по половине показателей, имеются слабые стороны, которые негативно сказываются на уровне развития. Это объясняется нами тем, что мониторинг достижения целей стратегий социально-экономического развития проходит с периодичностью один раз в 5–8 лет, что не позволяет вовремя реагировать на негативные тенденции. Нами предложено проведение ежегодной системы мониторинга достижения целевых показателей стратегии, что позволит повысить эффективность управления сельскими территориями.

Библиографический список

1. Агибалов А.В. Формирование методики оценки качества устойчивости развития сельских территорий / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, Ю.В. Ткачева // *International Agricultural Journal*. – 2020. – Т. 63, № 1. – С. 54–66. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10130.
2. Бондаренко Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания / Л.В. Бондаренко // *Социологические исследования*. – 2016. – № 3 (383). – С. 76–82.
3. Василенко И.А. Государственное и муниципальное управление : учебник для бакалавров / И.А. Василенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮРАЙТ, 2012. – 431 с.
4. Добрунова А.И. Методика оценки уровня развития сельских территорий / А.И. Добрунова // *Достижения науки и техники АПК*. – 2014. – № 12. – С. 76–78.
5. Закупнев С.Л. Диверсификация сельской экономики в контексте реализации федеральной целевой программы «устойчивое развитие сельских территорий» / С.Л. Закупнев // *Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий : матер. Всероссийской науч.-практ. конф., посвящённой 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики (Россия, г. Воронеж, 4 декабря 2017 г.)*. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. – С. 256–260.
6. Клейменов Д.С. Совершенствование управления развитием сельских территорий / Д.С. Клейменов // *Современные организационно-экономические проблемы развития АПК : матер. науч.-практ. конф., посвящённой 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК (Россия, г. Воронеж, 19 ноября 2015 г.)*. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 69–74.
7. Клейменов Д.С. Стратегический подход к управлению устойчивым развитием сельских территорий / Д.С. Клейменов // *Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики : матер. международной науч.-практ. конф. (Россия, г. Воронеж, 19–20 ноября 2015 г.)*. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 368–371.
8. Кусакина О.Н. Методика оценки устойчивого развития сельских территорий / О.Н. Кусакина, Ю.А. Дыкань // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 5–4. – С. 748–752.
9. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Воронежской области : указ губернатора Воронежской области от 21.02.2013 г. № 62-у [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/469709237> (дата обращения: 23.02.2021).
10. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, муниципальных городских округов и муниципальных районов (с изменениями и дополнениями) : Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/193208/> (дата обращения: 23.02.2021).
11. О мониторинге и оценке эффективности развития муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов Воронежской области : постановление правительства Воронежской области от 26.01.2013 г. № 838 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/460191414> (дата обращения: 23.02.2021).
12. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 23.02.2021).
13. Официальный сайт департамента аграрной политики Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ark.govvrn.ru/> (дата обращения: 23.02.2021).
14. Стратегия социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vhava.ru/econom/strategy-2035.php> (дата обращения: 23.02.2021).
15. Сургуладзе В.Ш. Проблемы мониторинга и организации контроля реализации документов стратегического планирования в Российской Федерации / В.Ш. Сургуладзе // *Власть*. – 2016. – Т. 24, № 8. – С. 29–38.
16. Терновых К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.В. Агибалов, А.Л. Маркова // *Вестник аграрной науки*. – 2017. – № 6 (69). – С. 171–179.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Роман Олегович Толстолуцкий – ассистент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Россия, Воронеж, e-mail: tolromol@mail.ru.

Дата поступления в редакцию 25.05.2021

Дата принятия к печати 28.06.2021

AUTHOR CREDENTIALS

Affiliations

Roman O. Tolstolutsky, Assistant, Finance and Credit Dept., Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russia, Voronezh, e-mail: tolromol@mail.ru.

Received May 25, 2020

Accepted after revision June 28, 2021