

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ
(ПО ОТРАСЛЯМ И СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья
УДК 330.131.5:634.1(477.75)
DOI: 10.53914/issn2071-2243_2022_1_234

Оценка деятельности плодородческих
предприятий Республики Крым

Максим Михайлович Бабин^{1✉}

¹Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
Институт экономики и управления, Симферополь, Россия
¹fanat-ml@yandex.ru[✉]

Аннотация. Отраслевой или региональный уровень исследования деятельности плодородческих предприятий не позволяет объективно оценить специфические проблемы их функционирования. Для принятия обоснованных управленческих решений необходим точечный подход с учетом особенностей производства продукции плодородства. Научная новизна обоснованного в статье принципа классификации плодородческих предприятий заключается в выборе площади многолетних насаждений в качестве признака их группировки. Апробация данного подхода на примере предприятий отрасли плодородства Республики Крым позволила более обоснованно провести анализ их деятельности и выделить направления дальнейшего устойчивого развития. Площадь плодовых насаждений в республике в настоящее время составляет 13,0 тыс. га, валовой сбор – 118,2 тыс. т, урожайность плодовых культур – 100 ц/га, уровень товарности – 65,9%. В регионе зарегистрировано 93 предприятия, выбравших выращивание плодовых культур основным видом деятельности, в том числе производство косточковых и семечковых культур – 38. По отношению к общему числу организаций Республики Крым их удельный вес составляет 0,29%, по отношению к предприятиям АПК – 6,46%. Рынок продукции отрасли плодородства в Республике Крым является высококонцентрированным. В результате проведенного анализа производственно-хозяйственной деятельности плодородческих предприятий Республики Крым были сформированы четыре группы: крупные ($S > 1000$ га), средние ($1000 > S > 500$ га), малые ($500 > S > 100$ га); и микропредприятия ($100 > S > 6$ га). Для каждой из выделенных групп были предложены ключевые точки управления из пяти классических элементов: планирования, организации, координации, мотивации и контроля. Итогом работы административно-управленческого аппарата по заданным ключевым точкам должна стать Дорожная карта развития каждой организации, оптимизирующая как процесс самого управления, так и деятельность плодородческого предприятия в целом.

Ключевые слова: предприятие, плодородство, Республика Крым, критерии, площадь многолетних насаждений, управление, ключевые точки

Для цитирования: Бабин М.М. Оценка деятельности плодородческих предприятий Республики Крым // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 1(72). С. 234–243. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_1_234-243.

ECONOMICS AND MANAGEMENT OF THE NATIONAL ECONOMY
(BY BRANCHES AND FIELDS OF ACTIVITY)
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

Assessment of activities of fruit-growing
enterprises of the Republic of Crimea

Maxim M. Babin^{1✉}

¹V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Institute of Economics and Management, Simferopol, Russia
¹fanat-ml@yandex.ru[✉]

Abstract. The sectoral or regional level of research into the activities of fruit-growing enterprises does not allow an objective assessment of specific problems of their functioning. In order to make informed management decisions, a rifle approach is needed with the account of the peculiarities of fruit production. The scientific novelty of the principle of classification of fruit-growing enterprises substantiated in this article lies in the choice of the area of perennial plantations as the sign of their grouping. Testing this approach on the example of enterprises of the fruit-growing industry of the Republic of Crimea made it possible to more reasonably analyze their activities and identify the areas for their further sustainable development. The area of fruit plantations in the Republic currently amounts to 13.0 thousand hectares. The gross harvest is 118.2 thousand tons. The yield of fruit crops is 100 centners per hectare, and the level of marketability is 65.9%. There are 93 enterprises registered in the region that have chosen the cultivation of fruit crops as their main activity, of which 38 enterprises produce stone and pome fruits. In relation to the total number of organizations in the Republic of Crimea their share is 0.29%, while in relation to the enterprises

of the agro-industrial complex their share is 6.46%. The market for products of the fruit-growing industry in the Republic of Crimea is highly concentrated. The analysis of the production and economic activities of fruit-growing enterprises in the Republic of Crimea has identified four groups of enterprises, i.e. large ($S > 1,000$ ha); medium ($1,000 > S > 500$ ha); small ($500 > S > 100$ ha); and micro enterprises ($100 > S > 6$ ha). For each of the identified groups the authors have proposed the key points of management consisting of five classical elements, e.g. planning, organization, coordination, motivation, and control. The work of the administrative and managerial apparatus on the given key points should result in the creation of a Roadmap for the development of each organization, optimizing both the management process itself and the activities of the fruit-growing enterprise as a whole.

Key words: enterprise, fruit growing, the Republic of Crimea, criteria, perennial plantations area, management, key points

For citation: Babin M.M. Assessment of activities of fruit-growing enterprises of the Republic of Crimea. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022;15(1):234-243. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_1_234-243.

Оценка деятельности хозяйствующих субъектов осуществляется на различных уровнях управления – от их структурных подразделений до общенационального. На каждом из этих уровней применяется соответствующий инструментарий анализа конкретных производственных и финансово-экономических показателей, апробированные аналитические методики и унифицированная отчетность. Показатели отдельных предприятий при этом являются наиболее информативными, так как отражают конкретные производственно-хозяйственные условия их деятельности и, как правило, более просты при обработке.

Такого рода анализ деятельности необходим для принятия управленческих решений непосредственными руководителями предприятий, однако ограничен в применении другими аналогичными субъектами предпринимательской деятельности. Это обуславливает преимущественно отраслевой или региональный уровень исследования хозяйствующих субъектов, что не позволяет объективно оценить точечные проблемы их функционирования. В частности, без исследования специфики аграрного производства каждого конкретного плодородческого предприятия невозможно разработать долгосрочную стратегию его деятельности, оптимизировать систему внутрихозяйственного планирования, предложить действенные управленческие решения.

Проблемам оценки производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий посвящены труды многих отечественных [3, 4, 13] и зарубежных [6, 14, 15] авторов, однако углубленный анализ показателей функционирования плодородческих предприятий с территориальной привязкой к Республике Крым в них отсутствует. Мониторинг современных электронных баз данных показал, что авторы некоторых публикаций [5, 12, 8], направленных на изучение отрасли плодородства в регионе, не дают ответов о перспективах развития ее отдельных предприятий. Основной целью проведенных исследований явилась разработка предложений по управлению плодородческими предприятиями Республики Крым на основе анализа их производственно-хозяйственной деятельности.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- дать оценку современного состояния отрасли плодородства Республики Крым;
- провести мониторинг функционирования плодородческих предприятий Республики Крым;
- выявить недостатки в системе оценки деятельности предприятий отрасли плодородства и предложить пути их устранения для оптимизации процесса управления.

Отрасль плодородства в Республике Крым всегда относилась к числу перспективных благодаря ее агротехнологическому соответствию природно-климатическим условиям региона. Максимально высокие показатели были продемонстрированы в 80–90-е гг. прошлого столетия, когда площадь садов на полуострове достигала 80 тыс. га, а валовые сборы отрасли плодородства – 500,0 тыс. т. Динамика развития отрасли плодородства в Республике Крым представлена в таблице 1.

Таблица 1. Динамика развития отрасли плодоводства в Республике Крым, 2015–2019 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменения, 2019 г. к 2015 г.	
						+, –	%
Площадь, тыс. га	11,1	11,7	11,9	12,0	13,0	+1,9	+17,1
Урожайность, ц/га	99,5	111,6	82,2	126,8	90,9	-8,6	-8,6
Валовой сбор, тыс. т	110,5	130,6	97,8	152,2	118,2	+7,7	+7,0
Всего реализовано, тыс. т	63,3	72,0	60,6	78,2	77,9	+14,6	+23,1
Уровень товарности, %	57,3	55,1	62,0	51,4	65,9	+8,6	+15,0

Источник: составлено автором по данным [10].

Как свидетельствуют данные, представленные в таблице 1, к 2019 г. площадь плодовых насаждений сократилась до 13,0 тыс. га, а валовой сбор – до 118,2 тыс. т. В то же время применение современных интенсивных технологий позволило значительно повысить урожайность плодовых культур – в среднем до 100 ц/га, тогда как в период расцвета крымского садоводства она редко превышала 50,0 ц/га, а в отдельные годы была и менее 10,0 ц/га.

К положительным тенденциям в развитии отрасли плодоводства Республики Крым последних лет можно отнести не только увеличение площади садов на 1,9 тыс. га, или 17,1%, но и возрождение сферы питомниководства. За период реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым [7] в регионе было заложено 9,0 га маточников.

Участие в реализации инвестиционных проектах принимали следующие предприятия:

- АО «Крымская фруктовая компания» – заложены маточники плодовых культур на площади 6 га (2017 г.);
- ООО «СадПитомник» – заложены маточники клоновых подвоев яблони на площади 2 га (2019 г.);
- ИП крестьянское (фермерское) хозяйство Ежова К.В. – заложены маточники яблони на площади 1 га (2019 г.).

Также обращает на себя внимание достаточно высокий уровень товарности плодовой продукции, реализуемой сельскохозяйственными предприятиями Республики Крым – от 57,3% в 2015 г. до 65,9% в 2019 г., что соответствует общеотраслевому нормативу. Повысить данный показатель можно за счет увеличения мощности объектов по хранению фруктов, дефицит которых в регионе на текущий момент составляет 103,1 тыс. т, или 57,0%.

Согласно статистическим данным, по состоянию на начало 2020 г. в Республике Крым зарегистрировано 93 организации, выбравших выращивание плодовых культур основным видом деятельности, в том числе производство косточковых и семечковых культур – 38 [1]. Оценка места плодоводческих предприятий Крыма в их общей региональной численности представлена в таблице 2.

Как видно из таблицы 2, количество предприятий отрасли плодоводства за анализируемый пятилетний период в Республике Крым значительно увеличилось – на 28 ед., или 43,1%. В то же время в процентном соотношении их доля изменилась несущественно: по отношению к общему числу организаций в 2019 г. она составила 0,29%, а по отношению к предприятиям АПК – 6,46%.

Таблица 2. Место плодородческих предприятий Республики Крым в общей численности предприятий региона, 2015–2019 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменения, 2019 г. к 2015 г.	
						+, -	%
Всего, ед.	23 653	31 880	33 077	33 202	32 291	+8638	+36,5
В том числе:							
в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве, ед.	1 089	1 484	1 538	1 513	1 440	+351	+32,2
из них – в отрасли плодородства, ед.	65	68	80	88	93	+28	+43,1
В % к общей численности	0,27	0,21	0,24	0,27	0,29	+0,02	+7,4
В % к отраслевой сфере	6,00	4,58	5,20	5,82	6,46	+0,46	+7,7

Источник: составлено автором по данным [1, 9].

Количественно региональный рынок плодородческой продукции Крыма представлен относительно небольшим числом местных производителей. Если же провести углубленный анализ их деятельности, можно констатировать, что отдельные предприятия находятся в процессе банкротства, стадии ликвидации или реорганизации, а также не производят продукцию плодородства, в том числе вследствие не вступления садов в период плодоношения. Вместе с тем в регионе функционируют организации, у которых производство плодов является дополнительным видом деятельности и которые не учитываются органами статистики в составе отрасли плодородства. Так, например, согласно данным Годового отчета Министерства сельского хозяйства Республики Крым [2], в 2019 г. ООО «Бивайн» (г. Симферополь) были проведены работы по закладке 73,184 га многолетних плодовых насаждений и мелиорации указанной площади, однако данное предприятие не относится статистически к отрасли плодородства, так как в качестве основного вида деятельности зарегистрировало выращивание винограда.

Фактически в 2019 г. из предприятий Республики Крым, выбравших в качестве основного вида деятельности выращивание многолетних культур (код ОКВЭД 01.2) и семечковых и косточковых культур (код ОКВЭД 01.24), к отрасли плодородства можно отнести только 38 (по 19 в каждой группе). Показатели финансово-хозяйственной деятельности плодородческих предприятий Республики Крым представлены в таблице 3.

Таблица 3. Экономическая характеристика плодородческих предприятий Республики Крым, 2015–2019 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменения, 2019 г. к 2015 г.	
						+, -	в %
Численность персонала, чел.	2044	2092	2130	2198	2310	+266	+13,0
Стоимость внеоборотных активов, млн руб.	1862,6	2825,8	3794,8	4862,8	6956,9	+5094,3	+273,5
Стоимость оборотных активов, млн руб.	1091,0	1687,4	1928,3	2606,9	2484,9	+1393,9	+127,8
Выручка от реализации, млн руб.	1779,0	2327,2	1813,9	1955,8	2146,3	+367,3	+20,6
Общая сумма затрат, млн руб.	97,6	1437,3	1610,2	2081,3	2094,2	+1996,6	в 20,5 р.
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	1681,4	889,9	203,7	-125,5	52,1	-1629,3	-96,9
Уровень рентабельности (убыточности), %	1722,7	61,9	12,7	-6,0	2,5	-1720,2	x

Источник: составлено автором по данным [1].

Анализируя показатели, представленные в таблице 3, можно отметить, что за период 2015–2019 гг. численность персонала плодородческих предприятий Республики Крым возросла на 266 чел., или 13,0%, стоимость внеоборотных активов увеличилась на 5,1 млрд руб., или 273,5 %, а оборотных активов – на 1,4 млрд руб., или 127,8%. Положительная динамика наблюдается и в изменении объема выручки от реализации продукции плодородства, рост которой за последние 5 лет составил 367,3 млн руб., или 20,6%. Вместе с тем за этот период в значительной степени увеличилась и общая сумма затрат плодородческих предприятий региона (на 2,0 млрд руб., или в 20,5 раз), что привело не только к снижению размера чистой прибыли, но и убыточности отрасли в 2018 г. Прибыльным для предприятий отрасли был 2019 г., однако по сравнению с 2015 г. размер чистой прибыли снизился на 1,6 млрд руб., или 96,9%, при этом уровень рентабельности производства продукции плодородства составил всего 2,5% против 1722,7% в 2015 г.

Полученная оценка дает общее представление о развитии предприятий отрасли плодородства в Республике Крым, свидетельствует о наращивании их ресурсного потенциала и увеличении себестоимости производства. Но конкретизировать проблемы их деятельности на основании полученных результатов невозможно, так как имеющиеся данные не в полной мере корректны. Так, среднесписочная численность персонала плодородческих предприятий рассчитывается исходя из данных о количестве постоянных сотрудников, тогда как, например в АО «Крымская фруктовая компания», при 1100 чел. постоянного персонала на период сбора урожая дополнительно привлекается еще до 1100–1400 сезонных работников. Многие предприятия арендуют свои внеоборотные активы, не отражая их в отчетности, что не дает возможности получить адекватную оценку их ресурсного потенциала. И, наконец, в совокупном финансовом результате не фиксируется количество прибыльных и убыточных предприятий, динамика изменения числа которых необходима для полноценного мониторинга их деятельности (табл. 4).

Таблица 4. Оценка финансовых результатов деятельности плодородческих предприятий Республики Крым, 2015–2019 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Прибыльные, ед.	15	18	19	24	25
В том числе:					
- с наибольшей прибылью, тыс. руб.	1 394 054 – АО «Крымская фруктовая компания»	553 753 – АО «Крымская фруктовая компания»	121 937 – АО «Крымская фруктовая компания»	66 920 – ООО «Сады Бахчисарая»	91 279 – ООО «Бахчисарайская Долина»
- с наименьшей прибылью, тыс. руб.	33 – ООО «Стандарт А»	50 – ООО «Грушевые сады»	49 – К(Ф)Х «Нектарин»	2 – ООО «Фруктовый РАЙ»	5 – ООО «Фрукты Крыма»
Убыточные, ед.	8	8	10	9	12
В том числе:					
- с наибольшим убытком, тыс. руб.	19 461 – АО «Победа»	24 516 – АО «Победа»	34 911 – АО «Победа»	254 010 – АО «Крымская фруктовая компания»	223 453 – АО «Крымская фруктовая компания»
- с наименьшим убытком, тыс. руб.	3 – ООО «Фрукты Старого Крыма»	50 – ООО «Фруктовые Дали»	5 – ООО «Золотое Поле»	87 – ГУП РК «Предгорье»	20 – ООО «Стандарт А»
В точке безубыточности, ед.	2	2	1	1	1

Источник: составлено автором по данным [1].

Данные, обобщенные в таблице 4, свидетельствуют, что количество прибыльных плодородческих предприятий Республики Крым увеличилось за период 2015–2019 гг. на 10 ед., или 66,7%, а убыточных – на 4 ед., или 50,0%. Более половины финансовых потоков в отрасли обеспечивает АО «Крымская фруктовая компания», демонстрировавшая как наибольшую чистую прибыль (2015–2017 гг.), так и наибольший чистый убыток (2018–2019 гг.). Важную роль в формировании финансовых результатов отрасли плодородства сыграло также АО «Победа» (с чистым убытком от 19,5 млн руб. в 2015 г. до 34,9 млн руб. в 2019 г.), ООО «Сады Бахчисарая» (с чистой прибылью 2018 года в размере 66,9 млн руб.) и ООО «Бахчисарайская Долина» (с чистой прибылью 2019 г. в размере 91,3 млн руб.). Остальные плодородческие предприятия региона оказали второстепенное влияние на отраслевые финансовые показатели, что косвенно свидетельствует о высоком уровне рыночной концентрации. Более обоснованно это можно утверждать на основании расчетов таких показателей, как индекс концентрации (CRi) и индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИ), отражающих рыночные доли плодородческих предприятий Республики Крым:

$$CR_i = 50,5 \text{ (АО «Крымская фруктовая компания») } + 10,4 \text{ (ООО «Сады Бахчисарая») } + 6,7 \text{ (АО «Совхоз Весна») } = 67,6\%;$$

$$НИ = 50,5^2 + 0,1^2 + 0,1^2 + 0,003^2 + 0,01^2 + 0,2^2 + 5,3^2 + 0,3^2 + 0,01^2 + 0,2^2 + 0,2^2 + 0,03^2 + 0,002^2 + 0,7^2 + 1,7^2 + 0,4^2 + 6,9^2 + 0,2^2 + 9,5^2 + 1,0^2 + 5,5^2 + 0,01^2 + 0,3^2 + 6,2^2 + 0,01^2 + 0,04^2 + 0,01^2 + 0,002^2 + 6,7^2 + 0,05^2 + 0,02^2 + 0,2^2 + 0,4^2 + 0,02^2 + 0,3^2 + 0,3^2 + 1,5^2 + 0,01^2 = 2837,3.$$

Учитывая, что высокая степень концентрации для российских компаний достигается при $CR_3 > 70\%$, $НИ > 2000$, можно считать рынок продукции отрасли плодородства в Республике Крым высококонцентрированным.

Объемы выручки от реализации продукции, наряду с численностью работников, являются и критериями для определения размеров предприятий, в частности их отнесения к сфере малого бизнеса. Как видно из таблицы 5, в Республике Крым зарегистрировано одно среднее предприятие отрасли плодородства (ООО «Яросвит-Агро»), 6 малых предприятий и 25 микропредприятий. Кроме того, выращиванием плодов занимаются еще 6 организаций, не обозначивших свой статус в размерной градации (АО «Крымская фруктовая компания», ООО «Далм-Агро», ГУП РК «Предгорье», ООО «Сады Бахчисарая», АО «Победа», АО «Совхоз Весна»).

Таблица 5. Оценка размеров плодородческих предприятий Республики Крым, 2015–2019 гг.

Размер	Предприятия
Среднее	ООО «Яросвит-Агро»
Малое	ООО «Фруктовый РАЙ», ООО «Сады Крыма», ООО «Бахчисарайская Долина», ООО «Ирий Сад», ООО «Сады Альминской долины», ООО «Янтарный Сад»
Микро	ООО «Солнечная Таврида», ООО «Исцеляющий источник», ООО «Крымский Сад», К(Ф)Х «Садовое-2011», ООО «Новый Крым», К(Ф)Х «Супрунова», К(Ф)Х «Нектарин», ООО «Грушевые сады», К(Ф)Х «Крымсад», ООО «Кроненталь», ООО «Саворья Плюс», ООО «Фрукты Старого Крыма», ООО «Стандарт А», ООО «Золотое Поле», ООО «Крымская аграрная компания», ООО «Фруктовые Дали», ООО «Инвестиции и Капитал», ООО «СО Яркое Поле», ООО Агрофирма «Сады Приазовья», ООО «Агрокомплекс Крым», ООО «Персики Бахчисарая», ООО «АПП Плоды», ООО «Наш Сад», К(Ф)Х «Таир», ООО «Фрукты Крыма»
Нет данных	АО «Крымская фруктовая компания», ООО «Далм-Агро», ГУП РК «Предгорье», ООО «Сады Бахчисарая», АО «Победа», АО «Совхоз Весна»

Источник: составлено автором по данным [1].

Представленная в таблице 5 классификация не только не отражает специфику производственно-хозяйственной деятельности предприятий отрасли плодоводства, но и противоречива. Поскольку для отнесения организаций к сфере малого бизнеса установлены только предельно максимальные значения, то, например ООО «Фрукты Старого Крыма» с численностью персонала 135 чел. и выручкой 117,0 млн руб. является микропредприятием, а ООО «Фруктовый РАЙ» с количеством работников в 42 чел. и доходом в 65 тыс. руб. – малым предприятием. Такие внутриотраслевые несоответствия искажают не только результаты сравнительного анализа, но и не позволяют принимать адекватные управленческие решения.

Классический процесс управления включает в себя пять этапов: планирование, организацию, координацию, мотивацию и контроль. Все они тесно переплетены между собой и, несмотря на хронологический порядок, могут взаимозаменяться, видоизменяться и даже быть упразднены. Эти преобразования обусловлены спецификой деятельности объекта управления, его отраслевой принадлежностью и территориальным расположением.

В отрасли плодоводства весь производственный процесс и его ресурсное обеспечение строятся на основе имеющихся многолетних насаждений и этапа их плодоношения. Показатели численности работников и объема выручки от реализации при этом являются важными, но второстепенными для организации системы управления предприятием, так как напрямую зависят от масштабов земельных угодий. С этой точки зрения (с учетом научно обоснованных размеров площадей многолетних насаждений) ранжирование плодоводческих предприятий Республики Крым по размерам сельскохозяйственного производства будет иметь следующий вид (табл. 6).

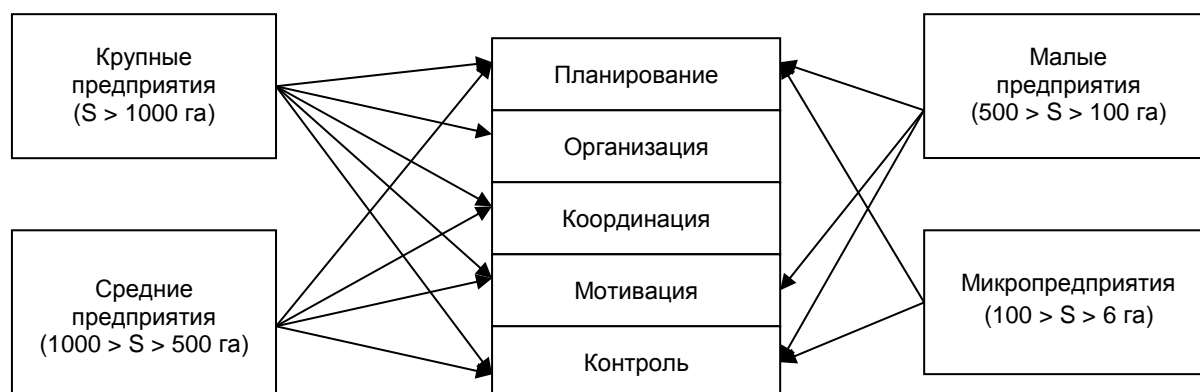
Таблица 6. Ранжирование плодоводческих предприятий Республики Крым по размерам аграрного производства

Размер	Критерии	Предприятия
Крупные	$S > 1000$ га	АО «Крымская фруктовая компания», ООО «Яросвит-Агро», ООО «Сады Бахчисарая», АО «Победа», АО «Совхоз Весна»
Средние	$1000 > S > 500$ га	ООО «Сады Крыма», ООО «Бахчисарайская Долина», ООО «Фрукты Старого Крыма»
Малые	$500 > S > 100$ га	ООО «Исцеляющий источник», ООО «Фруктовый РАЙ», ООО «Крымский Сад», К(Ф)Х «Садовое-2011», ООО «Новый Крым», ООО «Грушевые сады», К(Ф)Х «Крымсад», ООО «Кроненталь», ООО «Ирий Сад», ООО «Золотое Поле», ООО «СО Яркое Поле», ООО «Агрокомплекс Крым», ООО «Персики Бахчисарая», ООО «Сады Альминской долины», ООО «Янтарный Сад», К(Ф)Х «Таир»
Микро	$100 > S > 6$ га	ООО «Солнечная Таврида», ООО «Далм-Агро», К(Ф)Х «Супрунова», К(Ф)Х «Нектарин», ГУП РК «Предгорье», ООО «Саворья Плюс», ООО «Стандарт А», ООО «Крымская аграрная компания», ООО «Фруктовые Дали», ООО «Инвестиции и Капитал», ООО Агрофирма «Сады Приазовья», ООО «АПП Плоды», ООО «Наш Сад», ООО «Фрукты Крыма»

Источник: составлено автором по данным [1, 11]

Таким образом, по критерию размера площади многолетних насаждений в Республике Крым можно выделить 5 крупных, 3 средних, 16 малых и 14 микропредприятий отрасли плодоводства. Данная градация позволяет не только более обоснованно подходить к проведению анализа их производственно-хозяйственной деятельности, но и разрабатывать мероприятия по повышению ее эффективности. В большинстве научных исследований рассматриваются внутренние резервы ресурсов, технологий и самого производства, а процессу управления предприятием не уделяется должного внимания. Однако его совершенствование также может привести к ощутимому росту финансовых показателей в результате оптимизации использования данных резервов.

С этой целью предприятия плодородства, в зависимости от размеров аграрного производства, должны выделить ключевые точки своего функционирования с перспективой формирования собственной Дорожной карты развития (см. рис.).



Ключевые точки управления деятельностью предприятий отрасли плодородства Республики Крым

Приведенная на рисунке схема отражает необходимость роста количества ключевых точек управления пропорционально увеличению размеров плодородческих предприятий. Это вызвано не только повышением сложности организационных взаимосвязей в крупных компаниях, но и выделением центров финансовой ответственности за каждое структурное подразделение. В микропредприятиях с несколькими сотрудниками такой центр преимущественно один (в лице их учредителя), вследствие чего такие элементы, как организация, координация и мотивация становятся дополнительными в системе управления. В малых предприятиях в состав ключевых элементов переходит мотивация, в средних – координация, а в крупных одинаково важны все перечисленные составляющие, включая планирование и контроль. Последние элементы, а именно планирование и контроль являются ключевыми точками управления независимо от размеров плодородческого предприятия. Без планирования как стратегического, так и текущего, невозможно само производство продукции плодородства, так как выращивание многолетних насаждений – процесс длительный и сложный. В свою очередь, контроль позволяет оценить эффективность принятых управленческих решений в течение этого периода и скорректировать плановые показатели.

Следует отметить, что это лишь первый этап формирования предложений по оптимизации процесса управления плодородческими предприятиями Республики Крым на основе оценки их производственно-хозяйственной деятельности. Для каждой организации, с учетом конкретных условий, факторов и ресурсов ее функционирования, может быть разработана собственная Дорожная карта развития на основе предложенных критериев. При этом в зависимости от наличия уже разработанной стратегии предприятия и ее видения руководством возможно выделение дополнительных ключевых точек управления, в том числе и в рамках перечисленных элементов.

Выводы

Для эффективного управления предприятиями любой сферы деятельности необходимы достоверные и систематизированные по различным признакам данные. Анализ их наличия, порядка предоставления и статистической обработки по предприятиям отрасли плодородства Республики Крым показал, что они недостаточны для полноценного мониторинга их производственно-хозяйственной деятельности и принятия обоснованных управленческих решений. В частности, была выявлена некорректность данных о количестве предприятий отрасли плодородства в регионе, численности их персонала, отнесении к сфере малого бизнеса и определении совокупного финансового результата.

С целью устранения искажений необходим точечный подход к оценке деятельности каждого предприятия, включая их градацию по критерию размера многолетних насаждений и этапа их плодоношения.

В результате проведенного анализа производственно-хозяйственной деятельности плодородческих предприятий Республики Крым были сформированы четыре группы:

- крупные ($S > 1000$ га);
- средние ($1000 > S > 500$ га);
- малые ($500 > S > 100$ га);
- микропредприятия ($100 > S > 6$ га).

Для каждой из выделенных групп были предложены ключевые точки управления из пяти классических элементов: планирования, организации, координации, мотивации и контроля.

Итогом работы административно-управленческого аппарата по заданным ключевым точкам должна стать Дорожная карта развития каждой организации, оптимизирующая как процесс самого управления, так и деятельность плодородческого предприятия в целом.

Список источников

1. Выращивание многолетних культур в Республике Крым // Блог Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/codes/12000/respublika-krym> (дата обращения: 30.11.2021).
2. Годовой отчет за 2019 год о ходе реализации и оценки эффективности Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым // Министерство сельского хозяйства Республики Крым: официальный сайт. URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/structure/458> (дата обращения: 29.10.2021).
3. Гурнович Т.Г., Клепалко И.Ю. Пути улучшения финансовых результатов сельскохозяйственного предприятия // Вектор экономики. 2019. № 1(31). С. 99–108.
4. Долматова Л.Г. Организационно-экономический механизм развития и становления сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // Znanstvena Misel. 2019. № 2–1(27). С. 9–10.
5. Коваленко Н.Я., Ибиев Г.З. Производство и эффективность плодово-ягодной продукции в регионе // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 3. С. 67–70. DOI: 10.32651/193-67.
6. Мацибора Т.В. Инвестиционное обеспечение развития сельскохозяйственных предприятий // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». 2019. № 2(292). С. 66–72. DOI: 10.32317/2221-1055.201902066.
7. Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым: Постановление Совета министров республики Крым от 13 декабря 2019 года № 732 // Министерство сельского хозяйства Республики Крым: официальный сайт. URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/structure/458> (дата обращения: 01.09.2020).
8. Папазян С.Л., Рыбалко Н.В., Кочьян Г.А. Направления господдержки предприятий плодородства и виноградарства в Краснодарском крае // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-3(89). С. 335–339.
9. Предприятия и организации : официальная статистика // Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю: официальный сайт. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27551> (дата обращения: 29.10.2021).
10. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство: официальная статистика // Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю: официальный сайт. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27566> (дата обращения: 31.11.2021).
11. Копылов В.И., Балыкина Е.Б., Беренштейн И.Б. и др. Система садоводства Республики Крым: монография. Симферополь: Издательство-Типография «Ариал», 2016. 288 с.
12. Копылов В.И., Балыкина Е.Б., Беренштейн И.Б. и др. Современное интенсивное плодородство Крыма: монография. Симферополь: Издательство-Типография «Ариал», 2017. 548 с.
13. Тушканов М.П., Шумаков Ю.Н. К вопросу о сельскохозяйственном предприятии (организации) // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 3. С. 2–6. DOI: 10.32651/193-2.
14. Bruce A.B. Farm entry and persistence: Three pathways into alternative agriculture in southern Ohio // Journal of Rural Studies. July 2019. Vol. 69. Pp. 30–40.
15. Xi X., Zhang X.J. Complexity analysis of a decision-making game concerning governments and heterogeneous agricultural enterprises with bounded rationality // Chaos, Solitons & Fractals. November 2020. Vol. 140. Pp. 110–220.

References

1. Vyrashchivanie mnogoletnikh kul'tur v Respublike Krym [Growing perennial crops in the Republic of Crimea]. Rusprofile Blog. URL: <https://www.rusprofile.ru/codes/12000/respublika-krym>. (In Russ.).

2. Godovoj otchet za 2019 god o khode realizatsii i otsenki effektivnosti Gosudarstvennoj programmy razvitiya sel'skogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya Respubliki Krym. Ministerstvo sel'skogo khozyajstva Respubliki Krym: ofitsial'nyj sajt [Annual report for 2019 on the implementation and evaluation of the effectiveness of the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets of the Republic of Crimea. Ministry of Agriculture of the Republic of Crime : official website]. URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/structure/458>. (In Russ.).
3. Gurnovich T.G., Klepalco I.Yu. Puti uluchsheniya finansovykh rezul'tatov sel'skokhozyajstvennogo predpriyatiya [Ways of improving the financial results of agricultural enterprise]. *Vektor ekonomiki = Vector Economy*. 2019;1(31):99-108. (In Russ.).
4. Dolmatova L.G. Organizatsionno-ekonomicheskij mekhanizm razvitiya i stanovleniya sel'skokhozyajstvennykh predpriyatij v sovremennykh usloviyakh [Organizational-economic mechanism of development and formation of agricultural enterprises in modern conditions]. *Znanstvena Misel = Scientific Thought*. 2019;2-1(27): 9-10. (In Russ.).
5. Kovalenko N.Ya., Ibiyev G.Z. Proizvodstvo i effektivnost' plodovo-yagodnoj produktsii v regione [Production and efficiency of fruit and berry products in the region]. *Ekonomika sel'skogo khozyajstva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*. 2019;3:67-70. DOI: 10.32651/193-67. (In Russ.).
6. Matsibora T.V. Investitsionnoe obespechenie razvitiya sel'skokhozyajstvennykh predpriyatij [Investment maintenance for agricultural enterprises development]. *Mezhdunarodnyj nauchno-proizvodstvennyj zhurnal «Ekonomika APK» = International Scientific and Production Journal "Economics in AIC"*. 2019;2(292):66-72. DOI: 10.32317/2221-1055.201902066. (In Russ.).
7. Ob utverzhenii Gosudarstvennoj programmy razvitiya sel'skogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya Respubliki Krym: Postanovlenie Soveta ministrov respubliki Krym ot 13 dekabrya 2019 goda № 732. Ministerstvo sel'skogo khozyajstva Respubliki Krym: ofitsial'nyj sajt [On the approval of the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets of the Republic of Crimea: Resolution of the Council of Ministers of the Republic of Crimea of December 13, 2019 No. 732. Ministry of Agriculture of the Republic of Crimea: official website]. URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/structure/458>. (In Russ.).
8. Papazyan S.L., Rybalko N.V., Kochyan G.A. Napravleniya gospodderzhki predpriyatij plodovodstva i vinogradarstva v Krasnodarskom krae [Directions of state support of fruit growing and viticulture enterprises in the Krasnodar territory]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*. 2017;12-3(89):335-339. (In Russ.).
9. Predpriyatiya i organizatsii: ofitsial'naya statistika. Upravlenie Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Krym i g. Sevastopolyu: ofitsial'nyj sajt [Enterprises and organizations: official statistics. Federal State Statistics Service, Department of the Republic of Crimea and Sevastopol: official website]. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27551>. (In Russ.).
10. Sel'skoe khozyajstvo, okhota i lesnoe khozyajstvo: ofitsial'naya statistika. Upravlenie Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Krym i g. Sevastopolyu: ofitsial'nyj sajt [Agriculture, hunting and forestry: official statistics. Federal State Statistics Service, Department of the Republic of Crimea and Sevastopol: official website]. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27566>. (In Russ.).
11. Kopylov V.I., Balykina E.B., Berenstein I.B., et al. Sistema sadovodstva Respubliki Krym: monografiya [Gardening system of the Republic of Crimea: monograph]. Simferopol: Publishing Printing House "Arial"; 2016. 288 p. (In Russ.).
12. Kopylov V.I., Balykina E.B., Berenshtejn I.B., et al. Sovremennoe intensivnoe plodovodstvo Kryma: monografiya [Modern intensive fruit growing in Crimea]. Simferopol: Publishing Printing House "Arial"; 2017. 548 p. (In Russ.).
13. Tushkanov M.P., Shumakov Yu.N. K voprosu o sel'skokhozyajstvennom predpriyatii (organizatsii) [Concerning the question of the agricultural enterprise (organization)]. *Ekonomika sel'skogo khozyajstva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*. 2019. № 3. S. 2–6. DOI: 10.32651/193-2. (In Russ.).
14. Bruce A.B. Farm entry and persistence: Three pathways into alternative agriculture in southern Ohio. *Journal of Rural Studies*. July 2019;69:30-40.
15. Xi X., Zhang X.J. Complexity analysis of a decision-making game concerning governments and heterogeneous agricultural enterprises with bounded rationality. *Chaos, Solitons & Fractals*. November 2020;140:110-220.

Информация об авторе

М.М. Бабин – ассистент кафедры финансов и кредита Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», fanat-ml@yandex.ru.

Information about the author

M.M. Babin, Assistant, the Dept. of Finance and Credit, Institute of Economics and Management, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, fanat-ml@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 18.11.2021; одобрена после рецензирования 25.12.2021; принята к публикации 28.01.2022.

The article was submitted 18.11.2021; approved after revision 25.12.2021; accepted for publication 28.01.2022.

© Бабин М.М., 2022