

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ  
(ПО ОТРАСЛЯМ И СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)  
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 338.43

DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2022\_2\_126

**Состояние и развитие отраслей I и III сфер АПК России**

**Иван Михайлович Четвертаков<sup>1✉</sup>, Валентина Петровна Четвертакова<sup>2</sup>,  
Александра Михайловна Воробьева<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

<sup>2, 3</sup>Воронежский институт экономики и социального управления, Воронеж, Россия

<sup>1</sup>926559@list.ru✉

**Аннотация.** АПК играет ведущую роль в производстве сельскохозяйственного сырья и обеспечения населения России продовольствием, при этом одним из главных условий его динамичного развития является сбалансированность всех трех сфер, так как по их вкладу в стоимость конечного продукта можно судить о возникающих диспропорциях. В частности, недостаточно высокий уровень развития I сферы АПК обедняет материально-техническую базу сельского хозяйства, снижает его производственный потенциал и результаты деятельности. Устаревшие технологии пищевой и перерабатывающей промышленности не позволяют создать изобилие высококачественных продуктов питания и заставляют занижать цены на сырье, закупаемое у сельскохозяйственных производителей. В связи с этим авторами проведены исследования с целью оценки современного состояния АПК, выявления проблем и тенденций развития I и III сфер АПК как важнейших составляющих экономики страны. В ходе выполнения работы применялись системный подход, абстрактно-логический, диалектический, экономико-статистический, прогнозный и расчетно-конструктивный методы исследования. Изучены тенденции изменения объемов производства сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, продукции пищевой и перерабатывающей промышленности. Выявлены проблемы и факторы, определяющие развитие и деградацию отдельных отраслей I и III сфер АПК, дана оценка современного состояния этих отраслей и определены резервы их роста и развития. Сделаны выводы о негативном влиянии либеральных реформ 90-х годов XX в., о необходимости и возможности развития I и III сфер АПК РФ с целью совершенствования отечественного сельского хозяйства, улучшения качества продукции, увеличения ассортимента, более полного обеспечения населения страны продуктами питания и расширения экспорта продовольствия.

**Ключевые слова:** АПК, объемы производства, экономические взаимоотношения, ценовой паритет, факторы и резервы роста, перспективы развития

**Для цитирования:** Четвертаков И.М., Четвертакова В.П., Воробьева А.М. Состояние и развитие отраслей I и III сфер АПК // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 2(73). С. 126–136. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2022\\_2\\_126-136](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_2_126-136).

ECONOMICS AND MANAGEMENT OF THE NATIONAL ECONOMY  
(BY BRANCHES AND FIELDS OF ACTIVITY)  
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Current status and development trends of industries  
of spheres I and III of Russian Agro-Industrial Complex**

**Ivan M. Chetvertakov<sup>1✉</sup>, Valentina P. Chetvertakova<sup>2</sup>, Alexandra M. Vorobieva<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

<sup>2, 3</sup>Voronezh Institute of Economics and Social Management, Voronezh, Russia

<sup>1</sup>926559@list.ru✉

**Abstract.** The Agro-Industrial Complex plays a leading role in the production of agricultural raw materials and the provision of food to the population of Russia, while one of the main conditions for its dynamic development is the balance of all three spheres, since their contribution to the cost of the final product can be judged by the emerging imbalances. In particular, the insufficiently high level of development of the sphere I of the Agro-Industrial Complex reduces the poverty of material and technical base of agriculture, its production potential and results of functioning. Outdated technologies of the food and processing industry do not allow creating an abundance of high-quality food products and force to lower prices for raw materials purchased from agricultural producers. In this regard, the authors conducted research to assess the current status of the Agro-Industrial Complex, identify

problems and trends in the development of the spheres I and III of the AIC as the most important components of the country's economy. In the course of the work, a systematic approach, abstract-logical, dialectical, economic-statistical, predictive and computational-constructive research methods were used. Trends in the volume of production of agricultural machinery, mineral fertilizers, food and processing industry products have been studied. The problems and factors determining the development and degradation of certain industries of the spheres I and III of the Agro-Industrial Complex are identified, the current status of these industries is assessed and reserves for their growth and development are determined. Conclusions are drawn about the negative impact of the liberal reforms of the 90s of the twentieth century, about the need and possibility of developing the spheres I and III of the AIC of the Russian Federation in order to improve domestic agriculture, product quality, increase the assortment, more fully provide the country's population with food and expand food exports.

**Keywords:** Agro-Industrial Complex, production volumes, economic relations, price parity, growth factors and reserves, development prospects

**For citation:** Chetvertakov I.M., Chetvertakova V.P., Vorobieva A.M. Current status and development trends of industries of the spheres I and III of Russian Agro-Industrial Complex. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022;15(2):126-136. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2022\\_2\\_126-136](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_2_126-136).

**А**гропромышленный комплекс (АПК) – сложная производственная система, состоящая из совокупности технологически и экономически взаимосвязанных отраслей, занятых производством сельскохозяйственной продукции, ее хранением, переработкой, реализацией и обеспечивающих производящие и перерабатывающие предприятия средствами производства.

АПК играет ведущую роль в производстве сельскохозяйственного сырья и обеспечения населения продовольствием. Практически все отрасли национальной экономики прямо или косвенно участвуют в функционировании АПК, структура которого включает три сферы: I сфера – производство средств производства для сельского хозяйства; II сфера – собственно сельское хозяйство; III сфера – переработка и реализация готовой продукции.

Эффективность функционирования АПК определяется уровнем развития и гармоничностью экономических отношений отраслей всех трех сфер АПК. Темпы развития отдельных отраслей аграрной экономики в последние десятилетия существенно различались, изменялись и ценовые соотношения на продукцию данных отраслей. При этом не достигнуты оптимальные пропорции между объемами производства, много противоречий в экономических отношениях между технологически взаимосвязанными отраслями, наблюдается и ценовой диспаритет при межотраслевом обмене продукцией. В связи с этим для достижения высоких темпов развития всех отраслей и сфер АПК актуальным является исследование проблем и разработка перспектив развития отдельных сфер комплекса, позволяющих повысить темпы экономического роста взаимосвязанных частей АПК и прежде всего сельского хозяйства, у которого есть прямые связи как с I, так и с III сферой. Улучшение пропорций развития и гармонизация экономических отношений отраслей, подкомплексов и сфер будет способствовать повышению экономической эффективности функционирования АПК в целом.

Состояние, тенденции и перспективы развития отраслей и сфер АПК постоянно находят отражение в научных исследованиях аграрных ученых-экономистов. При этом состояние и развитие II и III сфер затрагивалось при исследовании отраслей сельского хозяйства [3, 5, 6, 11, 12]. Иногда достаточно глубоко исследуются вопросы отдельных отраслей I и III сфер АПК [2, 4, 10]. В некоторых работах рассматриваются проблемы развития АПК в целом, включая I и III сферы [1, 9]. Вместе с тем отсутствие решения некоторых застарелых проблем АПК и появление новых задач в процессе развития требуют расширения и углубления исследований обозначенного объекта. Проблема заключается в наличии количественных и качественных несоответствий различных сфер АПК РФ друг другу, что снижает эффективность функционирования каждой из них и агропромышленного комплекса страны в целом.

Цель представленного исследования состояла в изучении проблем, установлении тенденций роста, оценке современного состояния, позволяющих определить направле-

ния и перспективы развития I и III сфер АПК как важнейших составляющих экономики страны и оказывающих наибольшее влияние на функционирование центрального звена АПК – сельского хозяйства.

В процессе выполнения исследования применялись системный подход, абстрактно-логический, диалектический, экономико-статистический, прогнозный и расчетно-конструктивный методы.

Либеральные реформы, устранившие централизованное регулирование цен в РФ в начале 90-х годов XX в., оказали отрицательное влияние не только на развитие сельского хозяйства, но и связанные с ним отрасли I и III сфер АПК. Сложившийся в пользу данных сфер диспаритет цен не привел к их расцвету, как это можно было ожидать, а показал, что агропромышленный комплекс России – это единая система и нарушение в ней баланса и нормального функционирования в одной из подсистем (в данном случае в сельском хозяйстве) приводит к сокращению объемов производства и деструктивным изменениям и в других сферах АПК.

При переходе к рыночному регулированию экономики РФ предприятия тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, входящие в I сферу АПК, в своей ценовой стратегии повели себя так, как и подобает региональным монополистам, т.е. начали устанавливать монопольно высокие цены на свою продукцию. Это снизило на нее спрос со стороны сельскохозяйственных предприятий страны, основных покупателей данной продукции.

Относительное снижение закупочных цен на сельскохозяйственное сырье (зерно, корнеплоды сахарной свеклы, семена подсолнечника, молоко, скот на мясо и др.) со стороны предприятий III сферы (хлебных элеваторов, сахарных заводов, мельниц, маслоэкстракционных заводов, молоко- и сырзаводов, мясокомбинатов и др.) существенно ухудшило финансовые возможности производителей сельскохозяйственной продукции, что еще больше снизило их платежеспособный спрос на продукцию I сферы и привело к затовариванию и падению объемов производства в данных предприятиях.

В 1990 г. в России было произведено 214 тыс. тракторов (табл. 1), в 1994 г. – в 7,4 раза меньше, а в 1998 г. сокращение их выпуска приняло обвальный характер – в 21,8 раза относительно 1990 г. Вместе с тем необходимо отметить, что с 1990 по 1993 г. увеличилось производство минитракторов (с 1300 до 7800 шт.) с расчетом на спрос со стороны вновь создаваемых крестьянских (фермерских) хозяйств. Однако, как показала практика, фермеры нуждаются в основном в тракторах средней мощности, и к 1998 г. производство минитракторов в РФ снизилось в 78 раз по сравнению с 1993 г. (до 100 тракторов в год).

В 90-е годы наблюдалось многократное сокращение объема выпуска практически всех видов машин, производимых отраслью сельскохозяйственного машиностроения. И если производство тракторных косилок уменьшилось с 1990 по 1996 г. всего в 6,8 раза, то сеялок к 1998 г. – в 39,3, зерноуборочных комбайнов – в 65,7, доильных установок – в 76,8 раза. В 1999–2001 гг. производство большинства видов продукции тракторного и сельскохозяйственного машиностроения начинает медленно восстанавливаться, но все еще составляет незначительную долю от объемов дореформенного производства. Так, например, в 2000 г. в РФ было выпущено всего 9,1% тракторов, зерноуборочных комбайнов – 7,9, кормоуборочных комбайнов – 5,0, сеялок – 10,2, доильных установок – 1,3% от уровня 1990 г.

До настоящего времени эта отрасль полностью не восстановилась. Объемы производства основных видов техники остались на уровне конца XX – начала XXI в. Так, выпуск тракторов для нужд сельского и лесного хозяйства в 2018 г. составил 7089 шт., или те же 9,1%, как и было в 2000 г., а зерноуборочных комбайнов – 4628 шт., или 7,0% к уровню 1990 г. и 89,0% – к объему производства 2000 г.

**Таблица 1. Производство тракторов и сельхозмашин  
в Российской Федерации, 1990–2018 гг. [7, 8]**

Виды техники	Годы									2018 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	
Тракторы, тыс. шт.	214	21,2	19,2	–	6,9	5,5	6,3	7,3	7,1	3,3
Из общего числа тракторов – тракторы мощностью двигателя 100 л.с. и более, тыс. шт.	77,8	6,6	7,1	–	–	–	–	–	–	–
Минитракторы, тыс. шт.	1,3	1,2	0,5	0,7	–	–	–	–	–	–
Плуги тракторные, тыс. шт.	85,7	4,0	2,8	2,4	–	–	–	–	–	–
Сеялки тракторные, тыс. шт.	51,1	1,6	5,2	6,5	2,5	2,1	9,1	8,7	8,9	17,4
Культиваторы тракторные, тыс. шт.	101,0	2,0	4,7	8,8	25,6	13,0	50,8	49,5	35,4	35,0
Комбайны, тыс. шт.:										
зерноуборочные	65,7	6,2	5,2	7,5	4,3	4,4	6,1	7,6	4,6	7,0
в том числе Дон-1500	14,7	2,1	1,9	–	–	–	–	–	–	–
картофелеуборочные	6,4	–	0,001	–	–	–	–	–	–	–
кормоуборочные	10,1	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	–	–	–	–
Косилки тракторные, тыс. шт.	22,6	5,1	6,5	2,6	3,2	4,4	6,8	6,8	5,7	25,2
Погрузчики универсальные с.-х. назначения, тыс. шт.	29,2	1,7	1,5	2,4	–	–	2,1	2,4	2,0	6,9
Машины для внесения минеральных удобрений и извести, тыс. шт.	21,1	0,08	0,2	0,2	0,5	0,3	0,3	0,6	0,8	3,8
Дробилки для кормов, тыс. шт.	0,4	1,1	2,3	3,2	81,2	82,0	99,3	107,0	116,0	29 000
Доильные установки, тыс. шт.	30,7	0,5	0,4	0,3	2,5	10,8	3,8	3,9	3,3	10,7
Автопоилки для ферм КРС, тыс. шт.	3690	44,9	22,7	32,6	–	–	–	–	–	–

Очень низким был объем производства сельскохозяйственных машин в 2018 г. относительно 1990 г. (сеялок тракторных – 17,4%, культиваторов – 35,0, косилок тракторных – 25,2, погрузчиков универсальных сельскохозяйственного назначения – 6,9, машин для внесения в почву минеральных удобрений – 3,8, доильных установок – 10,7%), увеличился только выпуск кормодробилок в 290 раз.

Низкая конкурентоспособность отечественных производителей тракторов и сельхозмашин не позволяет им выйти на мировые рынки и экспортировать технику в другие страны за исключением кормодробилок, небольшого количества зерноочистительных машин и некоторых других изделий. В суммарном общемировом объеме экспортных поставок тракторов в 2017 г. 50,5% пришлось на Германию, США, Италию, Францию и 53,6% экспорта сельхозмашин – на Германию, США, Китай, Италию, Голландию.

Уменьшение финансовых возможностей для инвестирования в сельскохозяйственное производство из-за возникшего в начале 90-х годов диспаритета цен отрицательным образом отразилось и на производстве минеральных удобрений. Но поскольку отрасль смогла существенно расширить экспорт своей продукции в другие страны, то последствия снижения внутреннего спроса были не столь разрушительными, как для других отраслей I сферы АПК. Тем не менее уже в 1994 г. объем производства всех видов минеральных удобрений в РФ снизился до 51,7% от уровня 1990 г. При этом наибольший объем сокращения был по фосфорным удобрениям – в 2,9 раза и

наименьший – по калийным: в 1,5 раза. В последующие годы происходит наращивание их производства на основе расширения экспорта, в 2000 г. в РФ произвели относительно объемов 1990 г. 81,0% азотных, 48,1% – фосфорных и 104,4% – калийных удобрений. И это при том, что использование их в отечественном сельском хозяйстве за эти годы сократилось в 7,1 раза в целом по РФ и в 8,5 раза – в ЦЧР.

В XXI в. производство минеральных удобрений в РФ получило быстрое развитие, и в 2018 г. их общий выпуск составил 249%, в том числе азотных – 269,7, калийных – 302,3% к объемам 1990 г. Существенный экономический рост в данном сегменте химической промышленности стал возможен за счет активного наращивания производственных мощностей. В настоящее время Российская Федерация занимает второе место по сумме мощностей для производства азотных, калийных и комплексных (NPK) удобрений и четвертое место в мире – по мощностям для выпуска фосфорных удобрений. Но тем не менее это в незначительной степени улучшило ситуацию в отечественном растениеводстве, поскольку в 2018 г. только 28,4% всех произведенных в стране минеральных удобрений были использованы для нужд собственного сельского хозяйства и 71,6% поступило на экспорт.

В результате отмены государственного регулирования цен и приватизации предприятий пострадали не только I и II сферы АПК, но и предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, которые входят в III сферу. Хотя с 1990 по 2000 г. число предприятий пищевой промышленности увеличилось с 5,6 тыс. до 25,4 тыс., объем производства продукции уменьшился. Падение производства в этой отрасли началось с 1991 г. и продолжилось до 1997 г. включительно. В 1997 г. объем промышленного производства в пищевой промышленности РФ составил всего 46,9% относительно показателей 1990 г.

Кризис отрасли был вызван комплексом причин. Прежде всего, следует отметить сокращение поступления сырья: корнеплодов сахарной свеклы, фруктов, молока, животных на убой, зерна и др. в связи с многократным сокращением их производства в отечественном сельском хозяйстве. Многие предприятия стали переходить на сырье, произведенное сельскими товаропроизводителями зарубежных стран: импортный сахар-сырец, мороженое мясо, порошковое молоко, фрукты, что позволило снизить объемы производства в пищевой промышленности в несколько меньших размерах, чем было падение производства сырья в отечественном сельском хозяйстве.

Отрицательное влияние на объемы производства оказывало усиление конкуренции на внутреннем продовольственном рынке со стороны зарубежных производителей и уменьшение покупательского спроса в связи со снижением уровня доходов населения в 90-е годы. В результате воздействия этого комплекса позитивно и негативно действующих факторов, объем производства в пищевой промышленности к 1998 г. сократился в 2,1 раза. Производительность труда снизилась в 2,0 раза, а уровень рентабельности даже при существенном диспаритете цен в пользу данной отрасли упал с 19,0% в 1991 г. до 5,5% – в 1996 г. Можно отметить некоторое оживление в пищевой промышленности, как и в других отраслях АПК, начавшееся в 1998 г. Однако до восстановления дореформенных показателей функционирования отраслей еще очень далеко.

Направления изменения объемов производства основных видов продукции пищевой и мукомольно-крупяной промышленности в целом совпадают, но вместе с тем имеются большие различия в темпах и общих размерах сокращения выпуска продукции. Так, производство мяса, включая субпродукты I категории, сократилось до самого низкого уровня в 1999 г. – в 5,9 раза по сравнению с 1990 г., колбасных изделий – в 2,4 раза (табл. 2). В 1997 г. цельномолочной продукции стали выпускать меньше в 4,0 раза по сравнению с 1990 г., также меньше производили сыров жирных – в 2,6 раза, масла животного – в 3,2 раза.

**Таблица 2. Производство основных видов продукции пищевой и мукомольно-крупяной промышленности в РФ [7, 8]**

Виды продукции	Годы										2019 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Сахар-песок, тыс. т	3 758	3 155	6 077	5 600	4 751	5 743	5 796	6 665	6 273	7 310	194,5
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн т	18,2	11,3	9,0	8,0	7,1	6,7	6,5	6,7	6,1	6,0	32,9
Кондитерские изделия, тыс. т	2 869	1 372	1 628	2 416	2 890	3 495	3 612	3 783	3 914	3 931	137,0
Макаронные изделия, тыс. т	1 038	603	704	993	1 063	1 014	1 311	1 399	1 415	1 437	138,4
Мука, млн т	20,7	14,0	12,1	10,4	9,9	9,9	9,8	9,6	9,6	9,5	45,9
Крупа, тыс. т	2 854	1 418	932	960	1279	1430	1132	1316	1326	1334	46,7
Масла растительные, тыс. т	1 159	802	1 375	2 193	3 091	4 660	5 204	5 728	5 940	6 688	577,0
Консервы, млн усл. банок	8 206	2 428	3 223	9 360	10 784	10 132	9 620	5 959	6 118	6 158	75,0
Мясо, включая субпродукты I категории, тыс. т	6 629	2 370	1 193	1 857	3 958	6 631	7 018	7 494	7 801	7 654	115,5
Колбасные изделия, тыс. т	2 283	1 293	1 052	2 014	2 276	2 279	2 214	2 257	2 280	2 272	99,5
Мясные полуфабрикаты, тыс. т	1 075	268	244	987	1 625	2 911	3017	3 060	3 276	3 560	331,2
Масло животное, тыс. т	833	421	267	254	212	258	251	270	267	260	31,2
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн т	20,8	5,6	6,2	9,7	4,9	5,4	5,4	5,3	5,4	5,3	25,5
Сыры жирные (включая брынзу), тыс. т	458	218	221	378	1120*	1386*	450	464	467	524	114,4
Улов рыбы и добыча других морепродуктов, млн т	7,9	3,9	3,8	-	3,6	3,8	3,8	4,2	4,2	4,2	53,3

Примечание: \* – с учетом творага.

Снижение производства молока во всех категориях хозяйств в РФ в 1996–2000 гг. в 1,6 раза по сравнению с 1986–1990 гг. привело к многократному сокращению производства животного масла, где молоко используется в качестве сырья. Так, в 2000 г. масла в РФ было произведено в 3,1 раза меньше, чем в 1990 г. В ЦЧР сокращение выпуска масла за эти годы составило 3,2 раза с колебаниями от 2,3 раза в Белгородской и Липецкой областях до 4,4 раза – в Курской и Тамбовской областях. Здесь сказалось не только сокращение производства сырья, но и конкуренция зарубежных производителей, которая наиболее сильно проявилась в этом концентрированном молочном продукте, наиболее удобном для транспортировки на дальние расстояния.

В XXI в. мясная промышленность восстановилась и достигла дореформенного уровня. Так, в 2019 г. колбасных изделий в стране было произведено 99,5%, а мяса и субпродуктов – 115,5% к объемам 1990 г. В молочной промышленности в 2019 г. только сыров произвели на уровне 114,4%, масла сливочного – 31,2, молока – 25,5% к объему 1990 г., т.е. на уровне 2000 г.

Несколько меньше пострадала мукомольно-крупяная промышленность. Так, производство муки в 2001 г. уменьшилось в 1,8 раза, крупы меньше всего произвели в 1999 г. – в 3,2 раза относительно 1990 г. Наибольшее падение объема производства

хлеба и хлебобулочных изделий приходится на 1998 г. – в 2,1 раза, а масла растительного в 1997 г. – в 1,7 раза меньше, чем в 1990 г.

Поскольку в 90-е годы производство подсолнечника во всех категориях хозяйств РФ из-за благоприятной рыночной конъюнктуры в отличие от других культур увеличилось на 6,8% в 1996–2000 гг. по отношению к 1986–1990 гг., то можно было ожидать рост производства растительного масла. Однако предприятия маслоэкстракционной промышленности давали столь низкую цену, что сельскохозяйственные предприятия предпочли существенно увеличить его реализацию на экспорт. В результате в 1997 г. масла растительного в России произвели в 1,7 раза меньше, чем в 1990 г., и только в 2000 г. был превышен уровень производства 1990 г. – на 18,7%.

В ЦЧР до середины 90-х годов производство растительного масла уменьшалось и составило в 1995 г. всего 58,5% от объема его производства в 1990 г. С 1996 г. происходило увеличение производства растительного масла, в 2000 г. его объем на 41,2% был больше, чем в 1990 г. Этому способствовало значительное расширение площадей, занимаемых подсолнечником (доминирующей масличной культурой), и превышение в 1996–2000 гг. объемов его производства во всех категориях хозяйств ЦЧР (основном регионе выращивания) на 20,3% по сравнению с 1986–1990 гг.

Значительный прогресс в росте объемов производства растительного масла был достигнут сельхозпроизводителями Белгородской области, которые с 1990 по 2000 г. увеличили его выпуск в 2,3 раза, т.е. их доля стала составлять 10,2% всего производства в РФ. В то же время ведущий производитель данного продукта в ЦЧР – Воронежская область – прибавила в 2000 г. лишь 1,9% по отношению к 1990 г. и постепенно утрачивала свои позиции на рынке растительного масла. Вклад остальных областей ЦЧР в производство данного продукта незначителен.

К настоящему времени не достигнуты значения половины объемов производства муки, круп и хлебобулочных изделий – соответственно только 45,9, 46,7 и 32,9% к уровню 1990 г. Вместе с тем производство растительного масла (преимущественно подсолнечного) с 1997 по 2018 г. постоянно увеличивалось и выросло за этот период в 9,7 раза, составив 577,0% к уровню 1990 г.

Удовлетворительно развивалась лишь свеклосахарная промышленность. Несмотря на тот факт, что из-за падения объемов производства сахарной свеклы выработка из нее сахара сократилась в 1998 г. в 2,1 раза, однако за счет увеличения переработки импортного сахара-сырца в 2,9 раза общий объем производства сахара-песка 90 заводами России в 1999 г. был в 1,8 раза больше, чем в 1990 г. К 2000 г. рост производства сахара относительно 1990 г. несколько снизился и был выше в 1,6 раза. В такой же степени увеличилось производство сахара-песка в Центрально-Черноземном регионе. Здесь лучших результатов добились сельхозтоваропроизводители Тамбовской области: с 1990 г. по 2000 г. они увеличили объем производства в 4,2 раза и по общему объему выпуска сахара-песка обогнали производителей Воронежской области, которым ранее, в 1990 г., уступали и весьма значительно – их отставание было в 3,3 раза. Сократила объем производства сахара в эти годы лишь промышленность Курской области. Производители сахара Белгородской области увеличили объем производства более чем в 2 раза и вышли в число лидеров среди областей ЦЧР, поскольку в 2000 г. выпустили 38,4% сахара, производимого в регионе, и 15,7% от объемов производства в РФ. Больше в России производит только Краснодарский край.

Позитивное развитие свеклосахарной промышленности продолжилось в XXI в. В 2019 г. РФ достигла полного обеспечения населения страны сахаром собственного производства. В этот год было выработано 7310 тыс. т, что составило 267,2% к уровню 1994 г. и 194,5% к уровню 1990 г.

Значительное падение объемов производства наблюдалось в мясоперерабатывающей промышленности РФ. С 1990 по 2000 г. производство мяса (включая субпродукты I категории) сократилось в России в 5,4 раза и примерно настолько же в ЦЧР – в 5,6 раза. В то же время наблюдаются большие различия по отдельным областям. Так, наибольшие потери понесла мясоперерабатывающая промышленность Тамбовской и Воронежской областей, где объемы производства мяса уменьшились соответственно в 16,0 и 8,7 раза. Меньше сократились объемы производства в Белгородской, Курской и Липецкой областях – соответственно в 4,2 раза, в 4,2 и в 3,7 раза.

Сокращение производства в отечественном сельском хозяйстве мяса, молока, овощей, плодов и фруктов отрицательным образом отразилось на производстве консервов, для которых они используются в качестве сырья. Так, уже в 1996 г. выпуск консервов в млн условных банок в РФ сократился в 3,8 раза относительно 1990 г. В последующие годы объем их производства увеличивался, однако и в 2000 г. консервов в РФ производилось в 2,5 раза меньше, чем в 1990 г.

В 90-е годы для всех предприятий в регионах действовали одни и те же неблагоприятные факторы: недостаток сырья, снижение покупательского спроса населения, усиление конкуренции со стороны зарубежных производителей, но, как показал проведенный анализ, оказали они различное влияние. Так, в Белгородской области производство консервов по сравнению с 1990 г. сократилось в 2,1 раза (1995 г.), в Курской области – в 3,2 раза (1994 г.), в Тамбовской области – в 8,4 раза (1996 г.), в Воронежской области – в 6,1 раза (в 1998 г.).

В Липецкой области в эти годы наладили выпуск фруктовых соков на совместных с иностранными партнерами предприятиях, что позволило в 2000 г. произвести консервированных соков в 4,2 раза больше, чем в 1990 г. При этом Липецкая область стала ведущим производителем фруктовых консервов в регионе. В ЦЧР в 2000 г. объем производства консервов составил 84,9%, в то время как в РФ в целом произвели лишь 39,3% от уровня 1990 г. В 2019 г. в России произвели 6158 млн условных банок консервов, что было в 2,8 раза больше по сравнению с 1996 г. (в этот год отмечено наибольшее снижение показателей производства консервов). Объем производства 2019 г. составил 75% к уровню 1990 г., что свидетельствует о неполном восстановлении отрасли.

Все уже ранее отмеченные негативные факторы развития III сферы АПК привели к середине 90-х годов к существенному сокращению производства кондитерских изделий. Так, в 1996 г. объем их производства в РФ был в 2,3 раза, а в ЦЧР – в 2,6 раза меньше по сравнению с 1990 г. К 2000 г. объем производства кондитерских изделий частично восстановился. Однако он еще был меньше дореформенного уровня и в РФ в 2000 г. составлял 56,7%, а по ЦЧР – 53,5% относительно показателей 1990 г. При этом сокращение объемов производства по сравнению с дореформенными размерами произошло во всех областях региона, хотя и на различную величину.

С середины 90-х годов XX в. объем производства кондитерских изделий в России непрерывно увеличивается и в 2019 г. был в 3,1 раза больше, чем в 1996 г. По сравнению с дореформенным 1990 г. прирост объема производства кондитерских изделий существенно скромнее – всего 37,0%, что говорит об относительном благополучии в развитии отрасли.

В годы экономических и социальных реформ производственные мощности пищевой и перерабатывающей промышленности использовались неэффективно. Это было связано с их неполной загрузкой, которая усугублялась как созданием массы мелких перерабатывающих цехов в сельскохозяйственных предприятиях (как выгодной сферы деятельности), так и небольших частных предприятий при снижающейся загрузке крупных. Так, в пищевой промышленности с 1990 по 2000 г. количество предприятий



увеличилось с 5,6 тыс. до 25,4 тыс., или в 4,5 раза. При этом даже при оживлении производства во второй половине 90-х годов производственные мощности мясокомбинатов и цехов в 2000 г. были загружены лишь на 17,9%, крупяной и масложировой промышленности – соответственно на 24,3 и 24,8%. Не намного больше была загрузка производственных мощностей по переработке цельномолочной продукции – 31,6%, плодов и овощей на консервы – 32,2%. Более чем на  $\frac{3}{4}$  были загружены мощности лишь при переработке сахарной свеклы (76,1%) и производству папирос и сигарет (83,8%). Мощности по производству более половины номенклатуры основных потребительских товаров были загружены от 35 до 55%. К 2021 г. загруженность производственных мощностей пищевой и перерабатывающей промышленности повысилась, особенно в сахарной и молочной промышленности, а в остальных отраслях имеются большие неиспользуемые резервы.

Расширение посевных площадей за счет ввода ранее заброшенных земель на 42–47%, повышение интенсивности ведения растениеводства и необходимость выполнения работ в оптимальные агротехнические сроки в 1,6–1,8 раза увеличат потребность в тракторах, комбайнах и других сельскохозяйственных машинах. Значительная ее часть, как и сейчас, будет удовлетворяться за счет импорта зарубежной техники. Но более дешевые отечественные машины при улучшении их эксплуатационных качеств, повышении надежности и экономичности будут повышать конкурентоспособность и вытеснять импортные поставки техники. С учетом этого объемы производства отечественных тракторов и целого ряда машин для обработки и уборки полей в ближайшие 10–15 лет могут возрасти в 2–2,5 раза, что не только увеличит их использование внутри страны, но и несколько расширит экспорт в другие страны.

Производство минеральных удобрений в перспективе также будет увеличиваться, но в меньшей степени – в 1,5–1,7 раза, при этом существенно (в 2–2,5 раза) должно вырасти количество удобрений, используемых в отечественном растениеводстве.

Рост объемов производства растениеводческой и животноводческой продукции в 1,5–2,5 раза расширит сырьевую базу III сферы и приведет к увеличению выпуска продукции пищевой и перерабатывающей промышленности. При этом позитивные изменения будут существенно отличаться по отраслям и видам продукции. Например, на 15–30% увеличится производство сахара-песка, масла растительного, мясных полуфабрикатов, сыров. Значительно больше – в 2–3 раза вырастет выпуск масла животного, цельномолочной продукции, рыбы и морепродуктов.

Наращивание производственных мощностей III сферы АПК должно идти как за счет создания новых заводов, так и модернизации существующих. При этом должно предусматриваться техническое и технологическое обновление производства, увеличение глубины переработки, расширение ассортимента и улучшение качества продукции. Техническое переоснащение предприятий III сферы увеличит портфель заказов и станет фактором развития такого сегмента I сферы, как машиностроение для нужд пищевой и перерабатывающей промышленности.

В заключение можно сделать вывод, что при переходе к рыночному регулированию экономики в 90-е годы XX в. I и III сферы АПК РФ использовали свое положение местных монополистов. Заводы тракторного и сельскохозяйственного машиностроения для компенсации финансовых потерь от инфляции и сокращения объемов реализации своей продукции начали завышать на нее цены, а предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности – занижать цены на сырье, поступающее из сельского хозяйства. Данные ценовые ножницы привели к убыточному производству более 80% сельскохозяйственных организаций страны. Это, в свою очередь, привело к многократному снижению объемов производства отраслей I и III сфер АПК, поскольку сельскохозяй-

ственные предприятия во много раз уменьшили закупки силовых и рабочих машин, минеральных удобрений, комбикормов и производство растениеводческой и животноводческой продукции, основного сырья для пищевой и перерабатывающей промышленности.

Выход из кризиса АПК России занял все первые 20 лет XXI в. И если по основным видам продукции пищевой промышленности достигнуто полное восстановление дореформенных объемов производства, то по мукомольной, крупяной промышленности, производству масла животного, цельномолочной продукции, улову рыбы, тракторному и сельскохозяйственному машиностроению не восстановлена и половина объемов производства 1990 г.

Прогнозируемое и намечаемое развитие сельского хозяйства России предусматривает полное восстановление тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, модернизацию пищевой и перерабатывающей промышленности, что улучшит обеспеченность населения продовольствием и станет одним из драйверов интенсивного развития аграрной сферы страны.

---

**Список источников**

1. Алтухов А.И. Проблемы социально-экономического развития отечественного АПК требуют активного решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 6. С. 2–12.
2. Белоусова М.Н., Белоусов В.А., Романченко Т.П. Нейросетевой подход к оценке кризисного состояния мясоперерабатывающих предприятий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2017. № 2 (53). С. 211–216. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2017.2.211.
3. Волкова Е.А., Смолянинова Н.О., Синеговский М.О., Малашонок А.А. Анализ состояния машинно-тракторного парка Российской Федерации // АПК: экономика, управление. 2021. № 8. С. 52–60.
4. Гончаров В.Д. Особенности прогнозирования развития перерабатывающей промышленности АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 9. С. 9–13. DOI: 10.31442/0235-2494-2021-0-9-9-13.
5. Минаков И.А. Материально-техническое обеспечение аграрного производства: состояние и перспективы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 10. С. 28–32. DOI: 10.31442/0235-2494-2021-0-10-28-32.
6. Полунин Г.А. Перспективы увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции на экспорт за счет расширения и интенсификации земельных ресурсов России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 10. С. 40–47. DOI: 10.31442/0235-2494-2021-0-10-40-47.
7. Российский статистический ежегодник. 2019. Стат. сб. Москва: Росстат, 2019. 708 с.
8. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. Москва: Росстат, 2020. 550 с.
9. Самарина В.П. Обзор методов государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях нового кризиса // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2021. Т. 14, № 2(69). С. 81–102. DOI: 10.17238/issn2071-2243\_2021\_2\_81.
10. Сотникова Л.Н., Полозова А.Н., Беляева Г.В., Саввина Е.А., Нейштадт М.Л. Позиционирование бюджетирования как элемента налогового планирования в перерабатывающих организациях агропромышленного комплекса // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2019. Т. 12, № 4(63). С. 174–185. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2019.4.174.
11. Четвертаков И.М., Четвертакова В.П., Воробьева А.М. Состояние, тенденции и перспективы развития растениеводства России // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2021. № 1(64). С. 162–166.
12. Четвертаков И.М., Четвертакова В.П., Воробьева А.М. Тенденции и перспективы развития животноводства в областях Центрального Черноземья // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2021. Т. 14, № 2(69). С. 103–112. DOI: 10.17238/issn2071-2243\_2021\_2\_103.

## References

1. Altukhov A.I. Problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya otechestvennogo APK trebuyut aktivnogo resheniya [Problems of socio-economic development of the domestic Agro-Industrial Complex require an active solution]. *Ekonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2021;6:2-12. (In Russ.).
2. Belousova M.N., Belousov V.A., Romanchenko T.P. Nejrosetevoj podkhod k otsenke krizisnogo sostoyaniya myasopererabatyvayushchikh predpriyatij [Neural network approach to the assessment of the crisis state of meat processing enterprises]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2017;2(53):211-216. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2017.2.211. (In Russ.).
3. Volkova E.A., Smolyaninova N.O., Sinegovsky M.O., Malashonok A.A. Analiz sostoyaniya mashinno-traktornogo parka Rossijskoj Federatsii [Analysis of the state of the machine and tractor fleet of the Russian Federation]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: economics, management*. 2021;8:52-60. (In Russ.).
4. Goncharov V.D. Osobennosti prognozirovaniya razvitiya pererabatyvayushchej promyshlennosti APK [Features of forecasting the development of the processing industry of the Agro-Industrial Complex]. *Ekonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2021;9:9-13. DOI: 10.31442/0235-2494-2021-0-9-9-13. (In Russ.).
5. Minakov I.A. Material'no-tehnicheskoe obespechenie agrarnogo proizvodstva: sostoyanie i perspektiva [Material and technical support of agricultural production: state and prospects]. *Ekonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2021;10:28-32. DOI: 10.31442/0235-2494-2021-0-10-28-32. (In Russ.).
6. Polunin G.A. Perspektivy uvelicheniya objemov proizvodstva sel'skokhozyajstvennoj produktsii na eksport za schet rasshireniya i intensivifikatsii zemelnykh pesursov Rossii [Prospects for increasing the volume of agricultural production for export due to the expansion and intensification of the use of land Russian resources]. *Ekonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2021;10:40-47. (In Russ.).
7. Rossijskij ezhegodnik. 2019. Statisticheskij sbornik [Russian Statistical Yearbook. Statistical Digest]. Moscow: Rosstat Press, 2019. 708 p. (In Russ.).
8. Rossiya v tsifrakh. 2020. Kratkij statisticheskij sbornik [Russia in Numbers. Statistical Digest]. Moscow: Rosstat Press, 2020. 550 p. (In Russ.).
9. Samarina V.P. Obzor metodov gosudarstvennoj podderzhki agropromyshlennogo kompleksa i perspektivy sel'skokhozyajstvennogo proizvodstva v usloviyakh novogo krizisa [Comprehensive overview of methods of state support of the Agro-Industrial Complex and growth prospects of agricultural production in the conditions of a new crisis]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2021;14(2):81-102. DOI: 10.17238/issn2071-2243\_2021\_2\_81. (In Russ.).
10. Sotnikova L.N., Polozova A.N., Belyaeva G.V., Savvina E.A., Neishtadt M.L. Pozitsionirovanie byudzhetirovaniya kak elementa nalogovogo planirovaniya v pererabatyvayushchikh organizatsiyakh agropromyshlennogo kompleksa [Budgeting as an element of tax planning in processing organizations of the Agro-Industrial Complex]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2019;12(4):174-185. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2019.4.174. (In Russ.).
11. Chetvertakov I.M., Chetvertakova V.P., Vorobieva A.M. Sostoyanie, tendentsii i perspektivy razvitiya rasteniyevodstva Rossii [Status, trends and prospects for the development of crop production in Russia]. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Michurinsk State Agrarian University*. 2021;1(64):162-166. (In Russ.).
12. Chetvertakov I.M., Chetvertakova V.P., Vorobieva A.M. Tendentsii i perspektivy razvitiya zhivotnovodstva v oblasti Tsentralnogo Chernozemya [Trends and prospects in the development of animal husbandry in the Central Chernozem Region]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2021;14(2):103-112. DOI: 10.17238/issn2071-2243\_2021\_2\_103. (In Russ.).

## Информация об авторах

И.М. Четвертаков – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», 926559@list.ru.

В.П. Четвертакова – доктор экономических наук, профессор кафедры региональной экономики и менеджмента МОАУ ВО «Воронежский институт экономики и социального управления», 4668899@list.ru.

А.М. Воробьева – аспирант кафедры региональной экономики и менеджмента МОАУ ВО «Воронежский институт экономики и социального управления», sasha.vorobeva0@yandex.ru.

## Information about the authors

I.M. Chetvertakov, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economics of the Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, 926559@list.ru.

V.P. Chetvertakova, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Regional Economics and Management, Voronezh Institute of Economics and Social Management, 4668899@list.ru.

A.M. Vorobieva, Postgraduate Student, the Dept. of Regional Economics and Management, Voronezh Institute of Economics and Social Management, sasha.vorobeva0@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 10.03.2022; одобрена после рецензирования 22.04.2022; принята к публикации 17.05.2022.

The article was submitted 10.03.2022; approved after revision 22.04.2022; accepted for publication 17.05.2022.

© Четвертаков И.М., Четвертакова В.П., Воробьева А.М., 2022