

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ
(ПО ОТРАСЛЯМ И СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья
УДК 330.59:911.373
DOI: 10.53914/issn2071-2243_2022_3_141

**Стратегические направления повышения уровня
и качества жизни населения сельских территорий России**

Ольга Юрьевна Смыслова^{1✉}

¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – Липецкий филиал,
Липецк, Россия

¹savenkova-olga@mail.ru✉

Аннотация. Обосновывается актуальность стратегического развития сельских территорий Российской Федерации, обусловленная негативным влиянием комплекса проблем, накопившихся за долгие годы реформ и преобразований. Наравне с другими остро стоят вопросы социальной дифференциации сельского населения и наличия широкого круга ограничений в реализации различных видов потребностей. Это, в свою очередь, снижает уровень удовлетворенности жизнью и условиями труда сельского населения, что требует принятия действенных мер на уровне государства. Для достижения цели исследования, а именно разработки стратегических направлений повышения уровня и качества жизни сельского населения, был проведен анализ объективных (количественных) и субъективных (качественных) показателей отдельных аспектов рассматриваемых категорий «уровень жизни» и «качество жизни» сельского населения в сравнении с данными по городским населенным пунктам. В результате установлено, что уровень и качество жизни сельского населения определяются совокупностью многочисленных составляющих (факторов) и играют важную роль в сохранении и развитии сельских территорий. Для решения выявленных проблем предлагаются стратегические направления повышения уровня и качества жизни населения сельских территорий России, определяющие вектор изменений в таких областях сельского развития, как экономика сельских территорий, социальная среда и качество жизни сельских территорий, экология и среда обитания. Реализация обозначенного комплекса мер направлена на решение накопившихся проблем и, как следствие, создание в селах привлекательной среды для бизнеса, жизни проживающих и приезжающих людей, сохранение и приумножение их духовно-культурных ценностей и традиций. Все это будет способствовать достижению национальной цели государства – стабилизации социально-экономического развития сельских территорий, снижению сельской бедности, а главное – повышению уровня и улучшению качества жизни сельского населения.

Ключевые слова: сельские территории, проблемы развития, уровень жизни населения, качество жизни, оценка удовлетворенности условиями жизни на селе, стратегические направления развития

Для цитирования: Смыслова О.Ю. Стратегические направления повышения уровня и качества жизни населения сельских территорий России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 3(74). С. 141–155. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_3_141-155.

ECONOMICS AND MANAGEMENT OF THE NATIONAL ECONOMY
(BY BRANCHES AND FIELDS OF ACTIVITY)
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Strategic directions for improving living standards
and quality of life of the population of rural areas of Russia**

Olga Yu. Smyslova^{1✉}

¹Financial University under the Government of the Russian Federation – Lipetsk Branch,
Lipetsk, Russia

¹savenkova-olga@mail.ru✉

Abstract. The relevance of the strategic development of rural areas of the Russian Federation is substantiated, due to the negative impact of a complex of problems that have accumulated over many years of reforms and transformations. Along with others, the issues of social differentiation of the rural population and the presence of a wide range of restrictions in the implementation of various types of needs are acute. This, in turn, reduces the level of satisfaction with the life and working conditions of the rural population, which requires the adoption of effective measures at the state level. In order to achieve the purpose of the study, namely the development of strategic directions for improving the level and quality of life of the rural population, an analysis of objective

(quantitative) and subjective (qualitative) indicators of certain aspects of the categories under consideration "standard of living" and "quality of life" of the rural population in comparison with data on urban settlements was carried out. As a result, it is defined that living standards and quality of life of the rural population are determined by a combination of numerous components (factors) and plays an important role in the preservation and development of rural areas. To solve the identified problems, strategic directions are proposed to improve the level and quality of life of the population of rural areas of Russia, determining the vector of changes in such areas of rural development as the economy of rural areas, the social environment and quality of life of rural areas, ecological and environmental conditions. The implementation of a set of measures outlined in these directions is aimed at solving accumulated problems and, as a result, creating an attractive environment for business in villages, the lives of residents and visitors, preserving and enriching their spiritual and cultural values and traditions. All this, in turn, will contribute to the achievement of the national goal of the state, namely, the stabilization of the socio-economic development of rural areas, the reduction of rural poverty, and most importantly, the improvement of the level and quality of life of the rural population.

Keywords: rural areas, development problems of rural areas, level of life of the population, living standards, assessment of level of satisfaction with rural living conditions, strategic directions of development

For citation: Smyslova O.Yu. Strategic directions for improving living standards and quality of life of the population of rural areas of Russia. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022;15(3):141-155. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_3_141-155.

Сельские территории всегда отличались своим особым статусом, многообразием и важностью выполняемых функций. При этом, как бы не менялось социально-экономическое положение сел и не уменьшалось в последние десятилетия их количество, сельская местность всегда будет выступать важнейшей территориальной социо-эколого-экономической системой страны, на которой сосредоточен определенный производственный, демографический, социально-экономический, рекреационный и экологический потенциал. Однако присущая сельским территориям особая специфичность функционирования не позволяет им развиваться наравне с городскими, так как имеется ограниченный доступ населения к услугам социальной сферы, информационным, производственным и другим ресурсам. При этом особо остро стоят вопросы социальной дифференциации сельского населения и ограниченного круга возможностей для удовлетворения различных видов потребностей.

В сложившихся условиях комплекс нерешенных проблем, накопившихся за долгие годы экономических реформ, в совокупности негативно сказывается на условиях жизни сельских жителей, меняет привычный облик села и нарушает в итоге баланс территориального развития пространственной структуры страны. Проблемы сохранения и развития сельских территорий вызывают тревогу не только со стороны самих жителей, но и у органов власти, перед которыми стоит национальная задача по созданию необходимых условий для развития, а в определенных областях (например, в Тверской, Волгоградской, Псковской, Ярославской и других северных областях) – возрождения сел. Поэтому на первый план выходят вопросы повышения уровня и качества жизни на селе, что выступает стратегической задачей государства, обозначенной в Государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий» [13], Стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 г. [14] и других документах стратегического планирования развития сельских территорий.

Тенденции последних лет показывают, что нестабильность российской экономики, вызванная трансформационными кризисами мировой геополитической модели, а также последствиями влияния планетарной пандемии коронавируса, не могла не сказаться на развитии аграрной сферы и сельских территорий России в целом, проявив проблемы с моноспециализацией, недостаточно развитой системой диверсификационных процессов на селе, неудовлетворительным состоянием сельской социальной инфраструктуры и др. Проведенный анализ определенного количества опубликованных научных работ, в частности академиков РАН А.И. Алтухова [3] и В.Г. Закшевского [7], докторов экономических наук, профессоров Р.Х. Адукова [2], К.С. Терновых [1], И.Н.

Меренковой [11, 12], Л.А. Запорожцевой [22], В.А. Кундиус [9], В.Л. Шабанова [23], В.Г. Новикова с соавт. [6], а также других ведущих ученых, позволил выделить и сгруппировать основные проблемы сельских территорий, тормозящие их развитие и снижающие уровень и качество жизни сельского населения. К их числу относятся:

- депопуляция населения: отток молодежи и старение сельского населения, низкий уровень рождаемости;
- сельская социально-экономическая дифференциация в зависимости от географического положения регионов, природно-климатических условий, обеспеченности важнейшими видами природных ресурсов, исторического развития регионов, этноисторических факторов;
- нехватка дошкольных организаций, общеобразовательных школ, культурно-досуговых учреждений и фельдшерско-акушерских пунктов;
- низкая транспортно-инфраструктурная и инженерная обеспеченность;
- высокий уровень бедности сельского населения (относительно низкая заработная плата и высокий уровень безработицы);
- отсутствие перспектив получения высокооплачиваемой работы, высококвалифицированной медицинской помощи и социальных благ и, как следствие, снижение числа квалифицированных рабочих и служащих, а также специалистов с высшим образованием;
- обеспечение экономической и физической доступности продуктов питания, которые напрямую связаны с занятостью и доходами, неразвитость объектов для торговли продовольствием и товарами первой необходимости;
- несовершенство нормативно-правовой базы развития сельских территорий, недофинансированность госпрограмм, высокие тарифы на электричество для аграриев, налоговая нагрузка на агробизнес;
- проблемы с утилизацией твердых коммунальных отходов и водоочисткой [17];
- изменение (потеря) привычного облика сельских поселений.

В настоящее время многим ученым и экспертам видится, что для устранения вышеперечисленных проблем существует острая потребность в разработке и эффективной реализации стратегических мер по сохранению и развитию сельских территорий России. При этом важно отметить, что органами власти всех уровней на протяжении уже многих лет ведется активная работа в этом направлении: принимаются федеральные законы, разрабатываются государственные программы и реализуются мероприятия в рамках национальных проектов. Так, в мае 2019 г. Постановлением № 696 была своевременно принята Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий до 2025 года» [13] (далее – Программа), которая призвана в большей степени решить существующие проблемы и создать благоприятный фон для дальнейшего развития сельских территорий. К 2025 г. Программой определено: «...сохранение доли сельского населения в общей численности населения РФ на уровне не менее 25,3%; достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80%; повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50%» [13].

Однако, по мнению автора, задачи, поставленные в Программе, не совсем сопоставимы с действующей системой сельского социального обслуживания, сельским населением и усугубляющимися демографическими процессами на селе. Более того, основной акцент в Программе делается на развитии капитальной инфраструктуры села и «практически не оказывается поддержка сохранению природно-хозяйственных и культурно-селитебных ландшафтов, не стимулируется развитие производства натуральной, локальной продукции малых предприятий и фермеров с высокой добавленной стоимостью, ограничено финансирование благоустройства общественных и рекреационных

пространств в сельских населенных пунктах» [17]. В этой связи, по мнению автора, необходима разработка долгосрочной государственной политики (комплекса законодательных актов) развития сельских территорий, которая, с одной стороны, должна учитывать интересы сельского населения (потребности людей, а также пути и средства их удовлетворения), с другой – быть направлена на решение задач как продовольственного обеспечения страны, так и на воспроизводство сельских территорий и крестьянства как активного субъекта общественных преобразований на селе. По существу, речь идет о выполнении стратегических задач государства – улучшении качества жизни сельского населения и сохранении сельских территорий, что отвечает национальным обязательствам Российской Федерации по достижению целей устойчивого развития.

Обозначенная выше актуальность раскрываемой темы определила потребность в проведении данного исследования и позволила сформулировать цель, которая заключается в обобщении и анализе имеющихся научных работ по развитию сельских территорий и условий жизни на селе с целью разработки действенных стратегических направлений, которые позволят решить комплекс существующих проблем на селе и нарастить потенциал для повышения уровня и качества жизни сельского населения. Достижение данной цели потребует проработки вопросов, связанных с понятийным аппаратом рассматриваемых категорий «уровень жизни» и «качество жизни» сельского населения, проведения анализа объективных (количественных) и субъективных (качественных) показателей отдельных аспектов в сравнении данных по городским и сельским населенным пунктам, а также разработки комплекса стратегических мер и направлений, ориентированных на повышение уровня и качества жизни населения сельских территорий России.

В настоящее время такие понятия, как качество и уровень жизни сельского населения, все чаще используются и в научном обороте, и в обыденной жизни людей. Связано это в первую очередь с тем, что национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации до 2030 г., которые определены в Указе Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 [15], направлены именно на «...повышение уровня жизни граждан, создание комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека» [15]. В этой связи проведенный анализ предпринимаемых на государственном уровне мер по созданию комфортных условий для жизни и деятельности на селе показал, что все они направлены на восстановление, поддержание и наращивание социально-экономического потенциала сельских территорий, а также обеспечение выполнения ими общенациональных функций.

Следует отметить, что в ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Президент Российской Федерации неоднократно отмечал важность поддержки и развития сельских территорий. Так, в своем выступлении 20 февраля 2019 г. В.В. Путин отметил, что «...ключевым, долгосрочным фактором устойчивого роста сельского хозяйства, конечно же, должно стать повышение качества жизни людей, тех, кто трудится на селе» [16]. В апреле 2020 г., выступая перед Федеральным Собранием, он акцентировал внимание на необходимости решения «жилищных проблем врачей и фельдшеров, особенно в селах и поселках, прибегая для этого ко всем существующим механизмам, таким как служебное жилье, поддержка индивидуального жилищного строительства» [16]. В 2021 г. в Послании Федеральному Собранию Президент РФ обратил внимание на важность развития социальной инфраструктуры на селе и условий жизни населения, обязав в «...ближайшие три года дополнительно направить 24 млрд руб. на обновление культуры, библиотек, музеев в сельской местности» [16].

Таким образом, стратегическая позиция Президента Российской Федерации, органов государственной власти по направлению поддержки и развития сельских терри-

торий определяет долгосрочный вектор стратегических масштабных преобразований на селе, который можно осуществить при комплексном подходе, включающем реализацию следующих базовых документов:

- всех четырнадцати Национальных проектов Российской Федерации;
- Государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий до 2024 г.» [13];
- Стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г. [14];
- Программ стратегического развития муниципальных образований, в которых обозначенные приоритетные национальные цели и задачи нашли отражение в виде конкретных планов и проектов.

В настоящее время при всем многообразии научных подходов и точек зрения различных ученых относительно понятий «уровень жизни» и «качество жизни» сельского населения большинство экспертов сходится во мнении по их трактовке и содержательной характеристике. Многие считают, что чем выше уровень жизни, тем выше ее качество. Однако уровень жизни – это понятие объективное, так как опирается на статистику и отражает количественные показатели экономического развития. Качество жизни принято рассматривать как субъективную оценку условий жизни человека, так как материальные и экономические показатели не дают полноценной картины комфортности проживания и работы на селе. Поэтому данные понятия близки по своему содержанию, но отражают разные стороны жизни человека. Основываясь на этом, в данном исследовании будем учитывать различия данных понятий при проведении анализа условий жизни сельского населения.

За основу возьмем следующее определение понятия «уровня жизни»: «это уровень (степень) благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей» [21]. Организация Объединенных Наций рассматривает понятие «уровень жизни населения» как совокупность условий жизнедеятельности населения, которые выражены специальными показателями. К их числу относят: «показатели демографического развития, условия труда и уровень занятости, баланс потребительских доходов и расходов, уровень потребительских цен и темп их роста, уровень потребления продовольственных товаров, санитарно-гигиенические условия жизни, обеспеченность жильем и его качество, наличие возможностей для получения образования и культуры, наличие возможностей для отдыха и досуга, система социального обеспечения, уровень обеспечения и защиты прав и свобод человека» [21]. Для оценки уровня жизни сельского населения все эти показатели также применимы.

Как уже было отмечено выше, более широким понятием, чем «уровень жизни населения» выступает категория «качество жизни населения». Наравне с уровнем дохода и уровнем удовлетворения материальных и духовных потребностей людей данная категория включает «уровень удовлетворения социальными потребностями, уровень интеллектуального, культурного и физического развития, здоровья человека, а также степень обеспечения безопасности жизни» [4].

Учитывая содержательную глубину рассматриваемых понятий и масштаб охвата показателей, входящих в состав их оценки, представляется целесообразным рассмотреть только некоторые составляющие данных категорий в объективном (количественном) и субъективном (качественном) выражении, которые, по мнению автора, наиболее значимы в оценке уровня и качества жизни сельского населения. При этом проведение анализа отдельных аспектов рассматриваемых категорий в сравнении городского населения и сельского представляет, по мнению автора, больший интерес, подтверждая тем самым сделанный ранее вывод о значительном разрыве в показателях между ними.

Для проведения анализа были взяты данные комплексного выборочного наблюдения условий жизни населения за 2020 г., представленного Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации (Комплексное наблюдение условий жизни населения – КОУЖ-2020) [8]. Эти показатели отражают «фактические условия жизнедеятельности городских и сельских домохозяйств Российской Федерации, их потребности в обеспечении благоприятной среды обитания, здорового образа жизни» [8], в удовлетворении условиями труда и условиями проживания в соответствующем населенном пункте. В выборке участвовало более 60 тыс. домохозяйств по всем субъектам Российской Федерации с разбивкой по отдельным социально-демографическим группам населения.

В первую очередь, по мнению автора, представляется интересным рассмотреть некоторые показатели, характеризующие условия проживания членов домохозяйств сельских населенных пунктов, а именно: обеспеченность газом, водой и средствами связи (табл. 1).

Таблица 1. Характеристика жилищных условий домохозяйств в 2020 г., % от общего числа домашних хозяйств

Показатели	Городские населенные пункты	Сельские населенные пункты
Число домохозяйств, не испытывающих стесненности проживания	79,7	84,0
Число домохозяйств, испытывающие большую стесненность проживания	4,0	3,2
Число домохозяйств с централизованным водопроводом	95,5	70,6
Число домохозяйств с водопроводом из индивидуальной артезианской скважины	1,9	10,9
Число домохозяйств без водопровода	1,4	10,9
Число домохозяйств с сетевым газоснабжением	67,2	65,2
Число домохозяйств со сжиженным газом в баллонах	5,6	17,3
Число домохозяйств, не имеющих возможности пользоваться бытовым газом	4,7	6,1
Число домохозяйств, жилище которых снабжено централизованной или индивидуальной канализационной системой (включая септик), не испытывающих никаких проблем, связанных с неисправностью канализационной системы	70,7	64,2

Источник: составлено автором по данным [8].

Как следует из данных, приведенных в таблице 1, значительная часть сельских домохозяйств (84,0%), по мнению самих респондентов, не испытывает стесненности проживания, но при этом только 70,6% жилищ обеспечены центральным водопроводом и 65,2% сетевым газоснабжением. Тем не менее 10,9% сельских домохозяйств, в отличие от городских (1,4%), не оборудованы водопроводом, у 6,1% отсутствуют возможности пользоваться бытовым газом и 35,8% домохозяйств имеют постоянные проблемы с канализационной системой.

Проведенный анализ обеспеченности городских и сельских домохозяйств компьютерной техникой и средствами связи показал незначительный разрыв в анализируемых показателях, но достаточно низкие значения для сельских жителей. Так, доля сельских домохозяйств, имеющих настольные компьютеры, составляет всего 26,9%, мобильные компьютеры – 27,7%, другие мобильные средства, используемые для связи и получения оперативной и необходимой информации, – 60,4%, в то время как значения этих же показателей, касающихся городского населения, находятся на уровне

38,6%, 43,9 и 74,0%. Остается высокой доля сельского населения в возрасте от 15 до 74 лет, которые не являются активными пользователями сети Интернет (74,2%). Также отстает от города доля сельского населения (44,3%), взаимодействующая с органами власти и местным самоуправлением через различные официальные сайты и порталы государственных и муниципальных услуг в сети Интернет.

Таким образом, эффективность и полнота использования сельскими жителями современных (цифровых) цивилизационных благ ограничивается, с одной стороны, недостаточной развитостью или отсутствием минимально необходимых условий для их применения, с другой стороны, незнанием или недостатком информации о появлении новых возможностей и технологий для удовлетворения соответствующих потребностей. Тем не менее масштаб развития глобальной сети и ее использования с каждым годом растет, о чем свидетельствует наличие значительного числа жителей сельских населенных пунктов (76,5%), осуществляющих заказ товаров или услуг через сеть Интернет.

Условия жизни селян могут быть оценены не только через статистические показатели обеспеченности теми или иными благами. Значительную роль в оценке качества жизни в последнее время играют субъективные оценки показателей доступности благ, высказанные самими жителями, а также социально-экономические, экологические и другие показатели состояния территории и среды жизнедеятельности человека. В этой связи на основе данных комплексного выборочного наблюдения условий жизни населения за 2020 г. в таблицах 2 и 3 представлена сравнительная оценка удовлетворенности сельских жителей условиями работы и проживания в сельских населенных пунктах (табл. 2).

Таблица 2. Оценка удовлетворенности городских и сельских жителей условиями работы и проживания в населенном пункте в 2020 г., % от общего числа работающих в домашних хозяйствах

Показатели	Городские населенные пункты	Сельские населенные пункты
Оценка удовлетворенности респондентов условиями проживания		
Нравится жить в своем населенном пункте (районе проживания)	92,2	91,3
Имеются проблемы, связанные с условиями проживания в своем населенном пункте (районе проживания)	73,7	79,9
Оценка удовлетворенности своей основной работой лицами в возрасте 15 лет и более, занятыми в экономике (работающими)		
<i>Заработок</i>		
вполне удовлетворены	44,0	42,6
совсем не удовлетворены	8,8	9,5
<i>Надежность работы</i>		
вполне удовлетворены	72,6	70,9
совсем не удовлетворены	2,7	3,3
<i>Условия труда</i>		
вполне удовлетворены	75,9	72,4
совсем не удовлетворены	2,1	2,4
Оценка респондентами состояния своего здоровья		
Хорошее и очень хорошее	47,7	42,7
Удовлетворительное	43,7	48,2
Плохое и очень плохое	8,6	9,4

Источник: составлено автором по данным [8].

По данным, представленным в таблице 2, можно отметить, что 91,3% сельских жителей в целом удовлетворены своим населенным пунктом, но при этом почти у 80% опрошенных имеются проблемы, связанные с условиями проживания. Тем не менее практика показывает, что причин, по которым сельские жители живут и работают на селе, достаточно много. Сами селяне отмечают, что привязка к сельской местности и желание там жить обусловлены местом рождения, наличием многопоколенных родственных связей, исторической принадлежностью рода семьи к той или иной местности и большой тягой к натуральному хозяйству. Но главным плюсом сельской жизни выступает природа и благоприятная экологическая обстановка. Чистый воздух, окружающая живая природа, чистая вода, свежие (натуральные) овощи и фрукты – все эти условия положительно влияют на здоровье человека, его долголетие и выбор места жительства. Так, по данным Министерства здравоохранения РФ, «за последние десять лет в России наблюдается рост с 67,9 до 70,5 лет средней продолжительности жизни сельских жителей. При этом прирост продолжительности жизни в сельской местности превысил аналогичный показатель для горожан (2,5 года против 1,84 года)» [5]. Смертность среди жителей села снизилась на 6,6%, а младенческая смертность – на 16%. Такая положительная динамика обусловлена комплексом факторов, но в большей степени – увеличением охвата диспансеризацией сельского населения, а также развитием (модернизацией) других форм и методов медицинской помощи, оказываемых на селе.

Однако проблемы с системой здравоохранения и медицинским обслуживанием на селе остаются, так как более половины сельских жителей (57,6%) оценивают состояние своего здоровья как очень плохое, плохое и удовлетворительное. Это подтверждает тот факт, что на селе пока еще не созданы все условия для оказания своевременной и квалифицированной медицинской помощи, способной восстановить, сохранить и улучшить здоровье граждан. В дополнение к этому показательным является оценка удовлетворенности селян своей основной работой:

- 42,6% опрошенных довольны своим заработком;
- 70,9% удовлетворены надежностью работы;
- 72,4% удовлетворены условиями труда.

Доля тех, кто совсем не доволен, не превышает 9,5%, что позволяет сделать вывод об улучшении условий работы на селе.

Большинство экспертов отмечают, что важным показателем уровня и качества жизни населения выступает уровень доходов, обеспечивающий возможность удовлетворять потребности человека в материальных и других благах. Тем не менее в зависимости от ментальных особенностей самого человека (селянина), а также его экономических ценностей и предпочтений, структура потребления им тех или иных благ может кардинально отличаться в рамках одних и тех же доходов. В этой связи, по мнению автора, более информативным для оценки уровня и качества жизни сельского жителя может выступать субъективный показатель, связанный с мнением опрашиваемых респондентов (сельских жителей) (табл. 3).

Согласно данным таблицы 3, доля сельских домохозяйств, имеющих финансовую возможность удовлетворять свои потребности и нужды, достаточно велика: почти 90% опрошиваемых могут позволить себе оплачивать жизненно важные лекарства, купить членам семьи новую одежду по мере износа, покупать один раз в два дня мясные продукты, периодически употреблять фрукты. Чуть меньше 50% респондентов могут справиться с неожиданными тратами и заменить при необходимости мебель. При этом только 36% сельских домохозяйств, в отличие от городских (55,3%), могут позволить себе ежегодный недельный отпуск. Кроме того, 81,1% опрошиваемых испытывают

большие трудности при покупке самого необходимого. В то же время доля домохозяйств, не имеющих финансовой возможности осуществлять ничего из вышеперечисленного, весьма незначительна и составляет всего 1,8% (доля городского – 1,1%).

Таблица 3. Оценка финансового положения домохозяйств в 2020 г., % от общего числа работающих в домашних хозяйствах

Показатели	Городские населенные пункты	Сельские населенные пункты
Домохозяйства, имеющие финансовую возможность:		
оплачивать жизненно необходимые (важнейшие) лекарственные препараты	91,6	89,9
справиться с неожиданными тратами (расходы на срочный ремонт жилья или замену предметов длительного пользования, срочные медицинские услуги и так далее)	49,0	44,5
заменить пришедшую в негодность самую простую мебель	51,4	46,0
покупать членам семьи новую одежду по мере износа	91,1	89,5
позволить питание из мяса, птицы или рыбы (или равноценную вегетарианскую пищу) раз в 2 дня	93,4	89,9
употреблять фрукты в любое время года	85,1	76,3
каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома	55,3	36,0
Домохозяйства, не имеющие возможности осуществлять ничего из перечисленного	1,1	1,8
Домохозяйства, которые могут «свести концы с концами» при покупке самого необходимого:		
легко, очень легко	26	18,9
с затруднениями	63,5	66,2
с большими затруднениями	10,5	14,9

Источник: составлено автором по данным [8].

Подводя итог проведенному анализу, необходимо отметить, что аспекты качества жизни, связанные прежде всего с условиями проживания, работы и досуга чаще всего оказываются более значимыми факторами, чем отсутствие финансовых средств. При этом не малую роль играет физическая доступность этих условий (возможность получения услуг), которая, как показывает практика, пока что остается в качестве нерешенной проблемы. Сельские жители в некоторых населенных пунктах, особо отдаленных от районных центров, испытывают трудности с получением своевременной медицинской помощи, выбором узкоспециализированных врачей и наличием необходимого специального медицинского оборудования. Схожая ситуация наблюдается и в системе дополнительного образования: 44,2% сельских школьников, желающих получить дополнительные образовательные услуги, не имеют такой возможности по причине отсутствия в шаговой доступности предложения данных услуг [23].

Таким образом, проведенное исследование показало, что качество жизни сельского населения определяется совокупностью многочисленных составляющих (факторов) и играет важную роль в сохранении и развитии сельских территорий. В этих условиях, по мнению автора, важно создать не только благоприятную основу для экономического развития села (развитие бизнеса), но и предоставить возможности, которые позволят обеспечить достойную жизнь самих селян (социальная инфраструктура). Учитывая это, предлагается решение обозначенных проблем продолжать осуществлять посредством реализации целенаправленных государственных и региональных программ (проектов) развития сельских территорий. При этом должен определяться не только ко-

личественный уровень их исполнения (проведение формального контроля эффективности и рациональности расходования средств, их распределения по объектам и видам расходов), но и оцениваться бюджетный эффект реализации мероприятий, а также выявляться социальные настроения сельского населения в целом. При этом в рамках данного подхода предполагается делать акцент на социально ориентированном развитии сельских территорий, по исследованию которого автор имеет значительный научный задел [18–21].

Так, ранее автором было определено, что основной целью социально ориентированного развития сельских территорий выступает «построение новой модели системы социальных отношений, включающей:

- разработку и обоснование направлений, способствующих увеличению доходов сельского населения на основе имеющегося природно-ресурсного потенциала (диверсификация сельской экономики);
- развитие социально-инженерной инфраструктуры;
- расширение сельского рынка труда;
- развитие социальных процессов и местного самоуправления через самоорганизацию сельского сообщества и создание необходимых (требуемых) условий для комфортной жизни и эффективной деятельности на селе» [20].

Данный подход можно осуществить посредством разработки и реализации соответствующей стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, которая должна включать «комплекс долгосрочных целей развития социальной сферы села, обусловленных объективными потребностями сельского сообщества, а также деятельность органов власти (федеральных и региональных) по выработке приоритетных направлений и механизмов, направленных на обеспечение устойчивого развития сельских территорий в рамках достижения положительных тенденций уровня и качества жизни сельского населения» [20].

При разработке предлагаемой стратегии важно учитывать, что территории России различны по социально-экономическим параметрам. Согласно Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. (распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.02.2015 г. № 151-р) [14], сельские территории на субфедеральном уровне подразделяются на четыре типа регионов по характеру освоения и сельскохозяйственного профилирования, потенциалу и ограничениям сельского развития. В этой связи для сглаживания межрегиональной дифференциации и разработки эффективных стратегий развития конкретных территорий, учитывающих уникальные особенности развития, требуется применение регионально дифференцированного подхода. Определение степени социально-экономической дифференциации региона, сельского района, ее глубины и масштабов позволит быстрее решать имеющиеся проблемы в зависимости от характера поставленных задач и разрабатывать соответствующие методы выравнивания имеющихся диспропорций.

Учитывая все вышесказанное, стратегические направления решения существующих проблем предлагается разделить на три группы (блока), определяющих вектор изменений в определенной области развития сельских территорий:

- экономика сельских территорий;
- социальная среда и качество жизни сельских территорий;
- экология и среда обитания.

Блок 1. Экономика сельских территорий

1.1. Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях для осуществления хозяйственных связей между территориями, строительство (прокладывание) дорог в отдаленные села (согласно отчету Счетной палаты на начало 2020 г. только 44,2% региональных дорог соответствовало нормативным требованиям).

1.2. Диверсификация экономики за счет несельскохозяйственных отраслей и видов деятельности: сельский туризм, строительство, сфера услуг, розничная торговля и общественное питание, «биоэкономика», экосистемные услуги, альтернативная энергетика и т. д.

1.3. Нарращивание ресурсной базы аграриев за счет расширения участия бюджетов регионального и федерального уровней, а также усиления роли организаций отрасли АПК и их налогообложения.

1.4. Развитие цифровой инфраструктуры с высокоскоростным доступом в Интернет и наращивание потенциала цифрового развития территорий, его реализация как для сельского предпринимательства и бизнеса (точное земледелие, обработка больших данных, умное животноводство и т. д.), так и для предоставления образовательных услуг, обеспечения доступа сельского населения в глобальную сеть и общения в социальных сетях.

1.5. Поддержка и развитие малых форм хозяйствования, в том числе сельских потребительских кооперативов, индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственным производством, личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств как основных субъектов социально-экономических преобразований на селе.

1.6. Развитие рынка труда, различных форм занятости и наращивание кадрового потенциала сельских территорий.

Блок 2. Социальная среда и качество жизни сельских территорий

2.1. Упрощение процедур получения различных мер социальной поддержки сельского населения. По данным Минтруда России, на 1 мая 2022 г. в стране уже реализуется 387 видов мер социальной поддержки, которые с учетом региональных и муниципальных особенностей их предоставления превращаются примерно в 30 000 вариаций.

2.2. Поддержка миграционных процессов на селе за счет межрегионального и международного притоков (разработка государственной программы по содействию добровольному переселению городских жителей в сельские населенные пункты).

2.3. Повышение качества предоставления образовательных услуг:

- строительство новых и реконструкция действующих сельских образовательных учреждений, модернизация (обновление) материально-технической базы;

- подготовка и переподготовка кадров в сфере образования за счет целевых средств при условии не менее пятилетнего срока работы по месту проживания на селе;

- повышение уровня заработной платы сельских учителей не ниже средней по региону.

2.4. Формирование доступности и повышение качества медицинского обслуживания:

- увеличение финансирования первичного звена оказания медико-санитарной помощи, повышение качества и удобства сооружений модульных ФАП, уменьшение радиуса обслуживания;

- реализация программ решения жилищных вопросов приезжающих в село квалифицированных кадров (создание служебного жилищного фонда за счет муниципалитета и крупных предприятий района, компенсация платы за съемное жилье, льготная ипотека).

2.5. Сохранение (привлечение) молодежи для жизни и работы на селе:

- предоставление специальных льгот при поступлении молодежи из сел в высшие учебные заведения и техникумы страны при условии обязательного возвращения в родное село или переезд в другое село при не менее пятилетнем сроке работы на селе;

- популяризация среди молодежи здорового образа жизни посредством строительства спортивных объектов и организации подготовки по различным видам спорта;
- по согласованию с бизнесом выплата дополнительных бонусов тем работникам, которые посещают спортивные и культурные центры;
- развитие сферы досуга и творчества посредством создания (строительства) сельских центров культуры, творчества и отдыха (объединение людей по интересам и различным видам деятельности с целью повышения общего образовательного и культурного уровня развития сельских жителей, информирования и привлечения к занятию творчеством, проведения мастер-классов, тренингов, обучающих занятий как с детьми, так и со взрослым населением, а также торжественных и праздничных мероприятий);
- организация дополнительной подготовки и переподготовки трудоспособного населения для занятия индивидуальным предпринимательством (открытие в каждом районном центре отделений «Мой бизнес», информирование населения о мерах государственной поддержки и др.).

2.6. Снижение уровня бедности сельского населения:

- повышение уровня образования на постоянной основе, переобучение для смены профессии для новых производств и видов деятельности;
- расширение контингента получателей государственной помощи, пересмотр параметров оценки нуждаемости, применение дифференцированных размеров выплат по отдельным мерам поддержки, упрощение процедуры предоставления поддержки, усиление адресности поддержки.

Блок 3. Экология и среда обитания

3.1. Разработка и реализация комплексной программы по решению экологических проблем ведения сельского хозяйства.

3.2. Решение проблемы с утилизацией твердых бытовых отходов в сельской местности и ликвидация несанкционированных свалок.

3.3. Воссоздание современного облика сельских территорий или, другими словами, трансформация образа села в сознании людей.

По мнению автора, в каждый из этих блоков представляется возможным внести дополнительные меры и направления развития (поддержки) сельских территорий исходя из особенностей и уровня развития той или иной сельской территории.

Выводы

Проведенное исследование условий жизни и деятельности сельских жителей России позволило подтвердить наличие комплекса проблем в развитии сельских территорий и предложить стратегические направления их решения. При этом, по мнению автора, сохранение села не только как административно-территориальной единицы, но и самобытного сосредоточения исторического и культурного наследия требует пересмотра вектора государственной политики в сторону социально ориентированного развития. Для достижения этого важно сконцентрировать внимание государственных органов власти на реализации ключевых направлений стратегического развития сельских территорий, к которым следует отнести:

- «принятие Федерального закона об устойчивом развитии сельских территорий» [10];
- установление в качестве предмета сельской политики не только полномочия Минсельхоза России, но и Минкультуры России, Минспорта России, Минстроя России, Минкомсвязи и Министерства энергетики России, так как деятельность вышеперечисленных министерств имеет большое значение и для сельских территорий;
- проведение мероприятий в сельских муниципальных образованиях с опорой на человеческий и социальный капитал, организованный в местных сообществах;

- повышение устойчивости сельской экономики за счет развития диверсификационных процессов;
- создание уникальных брендов сельских территорий, имеющих свой неповторимый образ и формирующий особый, свойственный только данной территории, имидж;
- развитие всех форм сельскохозяйственных организаций с акцентом на малый и средний бизнес;
- усиление бюджетной поддержки, а также кооперации, консультационной помощи в вопросах нормативно-правового и производственного ведения хозяйства;
- организация постоянного государственного и общественного мониторинга сельского развития и хода реализации различных программ (мероприятий) развития сельских территорий.

Таким образом, по мнению автора, реализация обозначенных мероприятий будет способствовать не только решению существующих проблем, но и созданию в селах привлекательной среды для бизнеса, жизни проживающих и приезжающих людей, сохранению и приумножению их духовно-культурных ценностей и традиций. Все это, в свою очередь, будет направлено на достижение национальной цели государства, а именно – стабилизации социально-экономического развития сельских территорий, снижению сельской бедности и, как следствие, повышению уровня и улучшению качества жизни сельского населения.

Список источников

1. Авдеев Е.В., Терновых К.С. Формирование стратегии развития человеческого капитала в аграрной сфере России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2021. Т. 14, № 3(70). С. 105–111. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2021_3_105.
2. Адуков Р.Х. Проект нового закона о местном самоуправлении: нацелен ли он на развитие территорий? // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 5(87). С. 86–97. DOI: 10.33938/225-86.
3. Алтухов А.И. Приоритеты развития аграрной сферы экономики требуют уточнения // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 5(87). С. 76–85. DOI: 10.33938/225-76.
4. Вартанова М.Л., Безвербный В.А. Повышение уровня и качества жизни населения – главная задача устойчивого развития сельских территорий // Экономические отношения. 2019. Т. 9, № 3. С. 1925–1938. DOI: 110.18334/eo.9.3.40930.
5. В Минздраве рассказали о росте продолжительности жизни на селе [Электронный ресурс] // Сайт РБК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59e09a7a9a794774b80e6471> (дата обращения: 15.07.2022).
6. Горохов С.А., Жукевич Г.В., Корниенко А.В. и др. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект: коллективная монография. Москва: ООО «Агентство МИГ Диджитал», 2021. 320 с.
7. Закшевский В.Г., Новикова И.И. Измерение и мониторинг человеческого капитала сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 7(76). С. 128–137. DOI: 10.33938/217-128.
8. Комплексное наблюдение условий жизни населения (КОУЖ-2020) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения: 10.07.2022).
9. Кундиус В.А., Миронова О.П. Диверсификация сельской экономики в сфере рекреационных туристических услуг // Никоновские чтения. 2021. № 26. С. 153–157.
10. Меренкова И.Н. Политика сельского развития: проблемы и пути решения // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы национальной научно-практической конференции (Воронеж, 10 марта – 23 апреля 2020 г.). Ч. I. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2020. С. 252–257.
11. Меренкова И.Н., Добрунова А.И. Формирование системы мониторинга жизнеобеспечения населения сельских территорий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2020. Т. 13, № 2(65). С. 162–168. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2020.2.162.
12. Меренкова И.Н., Еропкина А.М. Особенности формирования и развития сельского человеческого капитала // Финансовый вестник. 2022. № 1(56). С. 56–60.
13. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Правительство Российской Федерации». URL: <http://government.ru/docs/36905/> (дата обращения: 25.06.2022).

14. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения: 20.06.2022).
15. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обращения: 18.07.2022).
16. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/62582> (дата обращения: 18.07.2022).
17. Путин предложил выделить 24 млрд рублей на обновление домов культуры и музеев в селах [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства ТАСС. URL: <https://tass.ru/kultura/11204939> (дата обращения: 15.07.2022).
18. Савенкова О.Ю., Морозова Н.С. Социально ориентированное развитие аграрного сектора экономики: проблемы, тенденции и пути решения // Научные труды Вольного экономического общества России. 2011. Т. 154. С. 192–202.
19. Савенкова О.Ю. Стратегические приоритеты повышения социальной привлекательности сельских территорий // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2015. № 1. С. 85–90.
20. Савенкова О.Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий: монография. Липецк: ООО «Липецк-Плюс», 2015. 244 с.
21. Садыралиев Ж. Сопоставления понятий уровня и качества жизни: субъективное наполнение // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 70–3. С. 67–73. DOI: 10.18411/lj-02-2021-92.
22. Толстолуцкий Р.О., Запорожцева Л.А. Разработка стратегических ориентиров развития сельских территорий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2021. Т. 14, № 3(70). С. 124–133. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2021_3_124.
23. Шабанов В.Л. Качество жизни сельского и городского населения России: сравнительный анализ отдельных аспектов // Теория и практика общественного развития. 2020. № 10(152). С. 13–17. DOI: 10.24158/tipor.2020.10.1.

References

1. Avdeev E.V., Ternovykh K.S. Formirovanie strategii razvitiya chelovecheskogo kapitala v agrarnoj sfere Rossii [Formation of human capital development strategy in the agrarian sector of Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2021;14(3):105-111. DOI: 10.53914/issn 2071-2243_2021_3_105. (In Russ.).
2. Adukov R.Kh. Proekt novogo zakona o mestnom samoupravlenii: natselen li on na razvitie territorij? [Draft new law on local self-government: is it aimed for the development of territories?]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyastve = Economy, Labor, Management in Agriculture*. 2022;5(87):86-97. DOI: 10.33938/225-86. (In Russ.).
3. Altukhov A.I. Prioritety razvitiya agrarnoj sfery ekonomiki trebuyut utochneniya [Priorities for development of the agrarian sphere of the economy require clarification]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyastve = Economy, Labor, Management in Agriculture*. 2022;5(87):76-85. DOI: 10.33938/225-76. (In Russ.).
4. Vartanova M.L., Bezverbnyy V.A. Povyshenie urovnya i kachestva zhizni naseleniya – glavnyaya zadacha ustojchivogo razvitiya selskikh territorij [Improving the level and quality of life of the population as the main task of sustainable development of rural areas]. *Ekonomicheskie otnosheniya = International Economic Affairs*. 2019;9(3):1925-1938. DOI: 110.18334/eo.9.3.40930. (In Russ.).
5. V Minzdrave rasskazali o roste prodolzhitel'nosti zhizni na sele [The Ministry of Health told about the increase in life expectancy in the rural areas]. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59e09a7a9a794774b80e6471>. (In Russ.).
6. Gorokhov S.A., Zhukevich G.V., Kornienko A.V. et al. Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya selskikh territorij: regionalnyj aspekt: kollektivnaya monografiya [Problems and prospects for the socio-economic development of rural areas: regional aspect: collective monograph]. Moscow: ООО "Agency MIG Digital"; 2021. 320 p. (In Russ.).
7. Zakshevsky V.G., Novikova I.I. Izmerenie i monitoring chelovecheskogo kapitala selskikh territorij [Measurement and monitoring of human capital in rural territories]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve = Economy, Labor, Management in Agriculture*. 2021;7(76):128-137. DOI: 10.33938/217-128. (In Russ.).
8. Kompleksnoe nablyudenie uslovij zhizni naseleniya (KOUZH-2020). Ofitsial'nyj sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF [Integrated monitoring of living conditions of the population (KOUZH-2020). Official website of the Federal State Statistics Service]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html. (In Russ.).
9. Kundius V.A., Mironova O.P. Diversifikatsiya selskoj ekonomiki v sfere rekreatsionnykh turistskikh uslug [Diversification of the rural economy in the field of recreational tourism services]. *Nikonov's Readings*. 2021;26:153-157. (In Russ.).
10. Merenkova I.N. Politika sel'skogo razvitiya: problemy i puti resheniya [Policy of rural development: challenges and solutions]. *Teoriya i praktika innovatsionnykh tekhnologij v APK: materialy natsional'noj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Voronezh, 10 marta – 23 aprelya 2020 g.)*. Ch. 1 [Theory and practice of innovative technologies in Agro-Industrial Complex: Proceedings of the national scientific and research conference (Voronezh, March 10 - April 23, 2020). Part 1]. Voronezh: Voronezh State Agrarian University Press; 2020:252-257. (In Russ.).

11. Merenkova I.N., Dobrunova A.I. Formirovanie sistemy monitoringa zhizneobespecheniya naseleniya selskikh territorij [Formation of life support monitoring system for rural population]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2020;13(2):162-168. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2020.2.162. (In Russ.).

12. Merenkova I.N., Eroпкина A.M. Osobennosti formirovaniya i razvitiya selskogo chelovecheskogo kapitala [Features of formation and development of rural human capital]. *Finansovyj vestnik = Financial Bulletin*. 2022;1(56):56-60. (In Russ.).

13. Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federatsii "Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorij" i o vnesenii izmenenij v nekotorye akty Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maya 2019 goda № 696. Ofitsial'nyj sajt "Pravitel'stvo Rossijskoj Federatsii" [On the approval of the State Program of the Russian Federation "Integrated Development of Rural Areas" and on Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation: Resolution of the Government of the Russian Federation No. 696 of May 31, 2019. Official website of the Government of the Russian Federation]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/878/events/>. (In Russ.).

14. Ob utverzhdenii Strategii ustojchivogo razvitiya sel'skikh territorij Rossijskoj Federatsii na period do 2030 goda: Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 2 fevralya 2015 g. № 151-p [On Approval of the Strategy for Sustainable Development of Rural Areas of the Russian Federation for the period until 2030: Government Executive Order of February 2, 2015 No. 151-p]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b8d/b8d191bd05d8b4ca208620b726246ede.pdf> (In Russ.).

15. O natsional'nykh tselyakh razvitiya Rossijskoj Federatsii na period do 2030 goda: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 21 iyulya 2020 g. № 474 [Concerning the National Purposes of Development of the Russian Federation until 2030: Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2020 No. 474]. URL: <https://rg.ru/documents/2020/07/22/ukaz-dok.html>. (In Russ.).

16. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 15.01.2020 [Presidential Address to the Federal Assembly on January 15, 2020]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/62582>. (In Russ.).

17. Putin predlozhit vydelit' 24 mlrd rublej na obnovlenie domov kul'tury i muzeev v selakh. Ofitsial'nyj sajt informatsionnogo agentstva TASS [Putin suggested to allocate 24 billion rubles for updating of recreation centers and museums in rural areas. Official website of ITAR-TASS]. URL: <https://tass.ru/kultura/11204939>. (In Russ.).

18. Savenkova O.Yu., Morozova N.S. Sotsial'no orientirovannoe razvitie agrarnogo sektora ekonomiki: problemy, tendentsii i puti resheniya [Socially oriented development of the agricultural sector of the economy: problems, trends and solutions]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2011;154:192-202. (In Russ.).

19. Savenkova O.Yu. Strategicheskie priority povysheniya sotsial'noj privlekatel'nosti selskikh territorij [Strategic priorities of the rural areas social attractiveness increasing]. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Michurinsk State Agrarian University*. 2015;1:85-90. (In Russ.).

20. Savenkova O.Yu. Strategiya sotsial'no orientirovannogo razvitiya selskikh territorij: monografiya [Strategy for socially oriented development of rural areas: monograph]. Lipetsk: Lipetsk-Plus; 2015. 244 p. (In Russ.).

21. Sadyraliev Zh. Sopostavleniya ponyatij urovnya i kachestva zhizni: sub'ektivnoe napolnenie [Comparison of concepts of the level and quality of life: subjective content]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya = Trends in the Development of Science and Education*. 2021;70-3:67-73. (In Russ.).

22. Tolstolutsky R.O., Zaporozhtseva L.A. Razrabotka strategicheskikh orientirov razvitiya selskikh territorij [Generation of strategic guidelines for rural territories development]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2021;14(3):124-133. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2021_3_124. (In Russ.).

23. Shabanov V.L. Kachestvo zhizni sel'skogo i gorodskogo naseleniya Rossii: sravnitel'nyj analiz otдельnykh aspektov [The life quality of the Russian rural and urban population: a comparative analysis of certain aspects]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2020;10(152):13-17. DOI: 10.24158/tipor.2020.10.1. (In Russ.).

Информация об авторе

О.Ю. Смыслова – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и общегуманитарных дисциплин Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», savenkova-olga@mail.ru.

Information about the author

O.Yu. Smyslova, Doctor of Economic Sciences, Docent, Professor, the Dept. of Management and All Humanitarian Subjects, Lipetsk Branch of Federal State-Funded Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation", savenkova-olga@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 15.08.2022; одобрена после рецензирования 20.09.2022; принята к публикации 28.09.2022.

The article was submitted 15.08.2022; approved after revision 20.09.2022; accepted for publication 28.09.2022.

© Смыслова О.Ю., 2022