

### 5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА (ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья  
УДК 332.12:316.442:304.4  
DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2022\_4\_150

#### Методология исследования человеческого капитала в контексте устойчивого развития сельских территорий

Ирина Николаевна Меренкова<sup>1✉</sup>, Ирина Игоревна Новикова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

<sup>2</sup>Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиал ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный научный центр имени В.В. Докучаева», Воронеж, Россия

<sup>1</sup>upr-nii@yandex.ru✉

**Аннотация.** Действенным импульсом ускорения роста российской экономики является ее структурное совершенствование, основанное на развитии сельского человеческого капитала как национального богатства и ресурса развития любой страны. Существенная трансформация внешнеполитических условий и макроэкономических факторов, характеризующаяся нестабильностью и неустойчивостью мировой экономики, стимулирует рост интереса к данной проблематике, что подтверждается правительственными нормативно-правовыми документами, концепциями и стратегиями устойчивого развития, проведением многочисленных научных конференций. Однако значительная нормативно-правовая база и обширный перечень научных работ не учитывают некоторые теоретические и методологические вопросы, касающиеся человеческого капитала и его использования в контексте устойчивого развития сельских территорий. Проведенное исследование затрагивает один из аспектов этой проблемы, концентрируясь на выявлении причинно-следственных связей. Рассмотрены различные теории (концепции), сформулированы базовые принципы и постулаты, разработан понятийный аппарат, а также совокупность методов и методик проведения исследований. Анализ современных трактовок понятия «человеческий капитал» позволил сформулировать авторское определение в контексте развития сельских территорий. В соответствии с логикой построения методологии систематизированы общенаучные подходы, применяемые при изучении, с одной стороны, сельских территорий, а с другой – человеческого капитала (системный, синергетический, социосинергетический, исторический, терминологический, структурно-функциональный, воспроизводственный, аксиологический, антропологический), и предложена система методологических принципов. Результаты исследования представляют интерес для специалистов органов государственной власти, осуществляющих стратегическое управление устойчивым развитием сельских территорий, а также определяют перспективность дальнейшего развития человеческого капитала на селе.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, сельские территории, понятийный аппарат, научные подходы, теории, концепции, принципы

**Для цитирования:** Меренкова И.Н., Новикова И.И. Методология исследования человеческого капитала в контексте устойчивого развития сельских территорий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 4(75). С. 150–160. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2022\\_4\\_150-160](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_4_150-160).

### 5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS (ECONOMIC SCIENCES)

Original article

#### Human capital research methodology in the context of sustainable development of rural territories

Irina N. Merenkova<sup>1✉</sup>, Irina I. Novikova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

<sup>2</sup>Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region – Branch of Voronezh Federal Agricultural Scientific Centre named after V.V. Dokuchaev, Voronezh, Russia

<sup>1</sup>upr-nii@yandex.ru✉

**Abstract.** An effective impact to accelerate the growth of the Russian economy is its structural improvement based on the development of rural human capital as the national wealth and development resource of any country. The significant transformation of foreign policy conditions and macroeconomic factors, characterized by the uncertainty and instability of the global economy, stimulates increased interest in this issue of research, which is confirmed by government regulatory documents, concepts and strategies for sustainable development, as well

as holding of numerous scientific conferences. However, a significant legal framework and an extensive list of scientific papers do not take into account some theoretical and methodological issues of human capital and its use in the context of sustainable rural development. The study addresses one aspect of this problem, concentrating on identifying the cause-and-effect links. In this regard, various theories (concepts) are considered, basic principles and postulates are formulated, conceptual questions have been defined, as well as a set of methods and methodologies for conducting research. The analysis of modern interpretations of the human capital definition made it possible to formulate the authors' rendering in relation to rural areas. In accordance with the logic of constructing the methodology, general scientific approaches used in the study, on the one hand, of rural territories, and, on the other, of human capital (systemic, synergistic, sociosynergetic, historical, terminological, structural-functional, reproductive, axiological, anthropological) were systematized, as well as a system of methodological principles was proposed. The results of the study are of interest to public authorities carrying out strategic management of sustainable development of rural areas, as well as determining prospects for further development of rural human capital.

**Keywords:** human capital, rural territories, conceptual questions, scientific approaches, theories, concepts, principles

**For citation:** Merenkova I.N., Novikova I.I. Human capital research methodology in the context of sustainable development of rural territories. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022;15(4):150-160. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2022\\_4\\_150-160](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_4_150-160).

**В** современных условиях возрастает роль человеческого капитала, качественные и количественные характеристики которого задают вектор социально-экономического развития, способствуя сохранению территориальной целостности любого государства. Заявленная для России социально ориентированная модель общества предполагает переход к новой человекоориентированной экономике, определяющей условия и предъявляющей высокие требования к качеству воспроизводства человеческого капитала, которые зависят как от отраслевых особенностей, так и от процессов его развития в сельской местности. Поэтому возможность выхода сельских территорий на более высокий уровень развития во многом предопределена величиной человеческого капитала их населения.

Наряду с наличием фундаментальных подходов к изучению человеческого капитала и значительной проработкой вопросов устойчивого развития сельских территорий до сих пор остаются трудноразрешимые противоречия в обозначенной проблематике. Нередко без доказательств и системного обоснования исследования базируются на теоретических взглядах, методологических принципах, подходах и методах, не всегда учитывающих специфику процессов воспроизводства сельского человеческого капитала [6]. Поэтому очень важно провести сравнительный анализ генезиса современных взглядов на формирование теории человеческого капитала, ее эволюцию, в том числе фаз человеческого развития и стадий его формирования.

Проблема развития человеческого капитала имеет глубокие корни в истории экономической мысли. Так, общепризнанная во всем мире концепция человеческого капитала в ее современном виде родилась в результате закономерного становления общемировой философии, а затем и развития политэкономической научной мысли. Но для этого потребовался немалый промежуток времени, исчисляемый веками, показавший, что изучение процесса формирования и развития человеческого капитала идет через утверждение и осмысление нового подхода, в основе которого находится человек, одновременно являющийся и субъектом, и объектом.

Трансформация экономической системы общества обусловила определенные изменения представлений о человеке не только как о носителе трудовой функции, но и как о главной движущей силе общественного развития. Человеческая личность и накопленные ею в процессе эволюции знания и способности можно описать хронологически в виде четырех стадий (преиндустриальная, традиционная, индустриальная и постиндустриальная). В ходе историко-экономического развития цивилизации человек посредством обогащения собственных знаний и интеллектуализации претерпел последовательную трансформацию: от человека, познающего мир, к человеку созидающему (рис. 1).

Фазы развития	Типы хозяйствования, производства, мотивы поведения / Типы личности, качества			
<b>I</b> <i>Прединдустриальная</i>	1. Отсутствует 2. Собирательство, охота 3. Удовлетворение первичных потребностей  <b>Человек познающий (грубая сила, выживаемость)</b>	1. Сельское (натуральное) хозяйство 2. Земледелие, ремесло 3. Накопление продуктивных излишков богатства  <b>Человек присваивающий (физическая сила, выносливость, опыт)</b>	1. Промышленное хозяйство 2. Машинное производство 3. Стремление к власти, свободе  <b>Человек производящий (работоспособность, быстрота реакции, выносливость, опыт, смекалка)</b>	
<b>II</b> <i>Традиционная</i>				1. Научно-инновационное хозяйство 2. Робототехника, аддитивные технологии 3. Стремление к знаниям
<b>III</b> <i>Индустриальная</i>				<b>Человек созидающий (умственная сила, интеллектуализация)</b>
<b>IV</b> <i>Постиндустриальная</i>				

**Рис. 1. Трансформация человеческой личности в процессе эволюции знания и приобретения способностей**

Источник: составлено авторами.

В разные эпохи общественного развития также происходила качественная трансформация экономической деятельности человека. В первобытном и традиционном (аграрном) обществе практически 80% занимали такие виды деятельности, как охота, собирательство, земледелие и животноводство, в индустриальном обществе на промышленность и сферу услуг приходилось более 90%, а в когнитивном обществе (с 60-х гг. XX в.) знания и информация стали лидировать, реализовываясь в научно-инновационном хозяйстве.

В процессе тысячелетнего развития человечество от поколения к поколению, от культуры к культуре оттачивало способность к приумножению и улучшению собственных знаний, навыков и умений, особенно по мере перехода из одной эпохи в другую – более развитую. Таким образом, применение простейших знаний о природе и окружающем мире привело человечество к обществу знаний.

В конце XX в. человечество вступило в период перехода к информационному обществу, который обусловлен совпадением и сосуществованием последней фазы индустриального общества и начальной фазы нового общества [13]. Однако данный период не является собственно информационным обществом, так как технологии, экономика, социальная, политическая и культурная жизнь являются «смешанными», что несовместимо с сущностными характеристиками нового этапа цивилизационного развития человечества. Так, для России, не являющейся лидером на этом отрезке исторической эволюции, имеется шанс использовать опыт передовых стран и извлечь из

него определенные исторические уроки на основе учета не только стадий цивилизационного развития, но и тенденций цивилизационного цикла.

Ю. Яковцом [13] сформулированы пять тенденций такого развития, которые в немалой степени связаны с условиями воспроизводства человеческого капитала: первая проявляется в возрождении гуманизма, совершенствовании образования, формировании новой этики и направлена на независимость и самобытность человеческой личности, свободу в выборе мировоззрения и вероисповедания; вторая связана с появлением технологий нового поколения, их распространением на все сферы социально-общественной жизни; третья обусловлена повышением внимания к развитию неформального сектора экономики; четвертая характеризуется углублением социальной стратификации и нивелированием классовых основ социума; пятая направлена на повышение роли всех властных структур и защиту интересов населения.

Цивилизационный цикл, связанный с периодическим повторением процессов воспроизводства человеческого капитала, охватывает все стороны жизнедеятельности человека. Беря за основу виды и объемы инвестиций в человеческий капитал, а также степень изменения спроса и предложения в отношении его качественных и количественных характеристик, выделяют три типа циклов: малый (3–5 лет), средний (10–12 лет) и длинный (50 лет) циклы [9].

Если малый цикл больше связан с изменениями самого человеческого капитала (повышение квалификации, расширение и усложнение выполняемых задач, карьерный рост, следовательно, и инвестиции направлены на рост профессиональных качеств работника, модернизацию и техническое совершенствование средств производства), то средний цикл охватывает период одного поколения (изменение используемых технологий и техники, в связи с чем и инвестиции направлены на обновление средств труда и повышение квалификации специалистов, освоение ими новых специальностей).

В процессе длинного цикла, обусловленного появлением качественно новых потребностей общества и принципиальных изменений способов их удовлетворения, происходит значительное накопление инвестиций в отраслях, связанных с воспроизводством человеческого капитала (наука, образование, здравоохранение), приростом уровня знаний и кардинальными изменениями используемых технологий и качественных характеристик человеческого капитала.

Трансформационные пространственные изменения также рассматриваются с позиции цикличности и стадийности территориального развития. В 1970 г. Р. Бичанич [14] выдвинул концепцию о поворотных пунктах (точках бифуркации) в динамике сельского хозяйства. Данная концепция основана на учете изменений основных факторов производства (земля, труд, капитал), происходящих в процессе общественной эволюции, на основании которых в историческом развитии сельского хозяйства определены три стадии. А. Трейвиш [10], развивая концепцию стадийности регионального развития, выдвинул положение о двух видах сжатия социально-экономического пространства – повышении его проницаемости и сокращении площади освоенных территорий. Географическая концепция эволюции сельского пространства обстоятельно изложена в трудах Т. Нефедовой. В своей монографии «Сельская Россия на перепутье: географические очерки» [8] она выделяет пять стадий сельской эволюции, соответствующих этапам урбанизации сельских территорий.

В свете представленных тенденций и концепций о поворотных пунктах в динамике сельского хозяйства Р. Бичанича [14] и эволюции сельского пространства Т. Нефедовой [7] сельские территории России находятся на второй стадии (поворота к товарному рыночному производству) по Р. Бичаничу и на третьей (среднеурбанистической) стадии эволюции сельского пространства – по Т. Нефедовой.

Позиционирование человеческого капитала в контексте устойчивого развития сельских территорий, цивилизационного подхода, общеэкономических, отраслевых и пространственных концепций и теорий является надежным способом получения достоверных знаний о природе сельского человеческого капитала и его основных характеристиках.

Учитывая изложенное выше, дополнены теоретико-методологические основы формирования и использования человеческого капитала в контексте устойчивого развития сельских территорий, базирующиеся на философско-теоретических взглядах, предложена методология исследования, системообразующими элементами которой являются выбранные теории, концепции и подходы, сформулированные ключевые принципы и постулаты, выдвинутые гипотезы, разработанный понятийный аппарат, а также совокупность методов и методик проведения исследований (рис. 2).

<b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ</b>		<b>МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ</b>	
<b>Основные теории, концепции, подходы</b>	<p><b>Теории:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- благосостояния;</li> <li>- человеческого капитала;</li> <li>- размещения производительных сил;</li> <li>- общественного развития;</li> <li>- экономического роста и развития;</li> <li>- территориального капитала и др.</li> </ul> <p><b>Концепции:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- реляционная;</li> <li>- полюсов роста;</li> <li>- «центр-периферия»;</li> <li>- базовых нужд;</li> <li>- устойчивого развития и др.</li> </ul> <p><b>Подходы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- системный;</li> <li>- факторный;</li> <li>- территориальный;</li> <li>- пространственный;</li> <li>- воспроизводственный;</li> <li>- исторический;</li> <li>- структурно-функциональный;</li> <li>- социосинергетический;</li> <li>- аксиологический</li> <li>- антропологический и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- натурально-вещественный;</li> <li>- стоимостной;</li> <li>- прогнозный;</li> <li>- индексный;</li> <li>- территориальный;</li> <li>- факторный;</li> <li>- пространственный</li> </ul>	
	<b>Базовые принципы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- общеметодологические принципы;</li> <li>- принципы формирования и развития сельского человеческого капитала;</li> <li>- принципы формирования устойчивого развития сельских территорий;</li> <li>- принципы измерения человеческого капитала сельских территорий</li> </ul>	<p><b>МЕТОДИКИ (способы расчета)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- определение глобального индекса человеческого капитала (ВЭФ);</li> <li>- расчет индекса человеческого развития (ООН);</li> <li>- оценка индекса человеческого капитала (Всемирный банк);</li> <li>- оценка грамотности населения и затрат на обучение;</li> <li>- расчет стоимости жизни и оценка ее продолжительности;</li> <li>- оценка вероятности дожития, занятости и будущих доходов;</li> <li>- модель выявления стоимости работников;</li> <li>- определение индексов устойчивого развития (экономических, социальных, экологических)</li> </ul>
	<b>Понятийный аппарат</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- человеческий капитал;</li> <li>- устойчивое развитие;</li> <li>- знания, умения, навыки;</li> <li>- здоровье, культура, традиции;</li> <li>- доход</li> </ul>	

**Рис. 2. Алгоритм методологического исследования человеческого капитала сельских территорий**  
 Источник: составлено авторами.

Разработке методологии исследования предшествует теоретическое обоснование, которое включает выявление причинно-следственных связей между закономерностями устойчивого сельского развития и процессами формирования человеческого капитала, постановку и формулирование цели, определение предмета исследования, а также методов его проведения, выбор средств, обеспечивающих получение лучших результатов.

Соблюдая логику предложенной методологической позиции, в хронологическом порядке исследованы различные теории и концепции, аккумулирующие в себе основные понятия, связанные с устойчивым развитием, благосостоянием и качеством жизни индивида и общества в целом, что позволило с современных позиций рассмотреть человеческий капитал сельского населения как совокупность количественных и качественных характеристик.

Выявлены следующие закономерности устойчивого развития сельских территорий, влияющие на формирование и использование человеческого капитала:

- развитие экономики, экологии и социальной сферы по разным траекториям;
- территориальная дифференциация условий хозяйствования;
- сельская поляризация и усиление различий в жизненном уровне;
- ухудшение качества жизни сельского населения;
- сельское расселение и углубление процесса обезлюдения деревень;
- слабое развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества.

При обосновании теоретико-методологических подходов использовались концепции базовых нужд, развития человеческого капитала, пространственного и устойчивого развития, качества жизни, расширения человеческого выбора, бифуркации и теорий благосостояния, экономического равновесия, максимизации получения дохода и др.

При изучении человеческого капитала сельских территорий большое внимание уделялось категориально-понятийному аппарату. Исследование генезиса и понимания сущности категории «человеческий капитал» показало разнообразие точек зрения, что позволило сделать вывод об многоаспектном и многоуровневом характере дефиниции «человеческий капитал». Анализ современных исследований позволил сформулировать авторское определение человеческого капитала применительно к сельской местности.

Человеческий капитал сельских территорий – это динамично развивающаяся унаследованная и приобретенная сельскими жителями в результате взаимодействия с пространственным, социально-экономическим, коммуникационным и психофизиологическим потенциалами совокупность знаний, умений, навыков, творческих способностей, здоровья, культуры, традиций, опыта, используемая в процессе хозяйственной деятельности на сельских территориях и обеспечивающая возникновение синергетических эффектов и получение дохода населению, предприятиям, отрасли, региону и обществу в целом.

В научной литературе существуют различные философско-теоретические взгляды и подходы к современным проблемам устойчивого развития и человеческого капитала, базирующиеся на диалектической логике и теории познания, однако они не связаны друг с другом, так как применение тех или иных подходов обусловлено предметным полем каждой конкретной научной отрасли и направления, использование которых в исследовательской деятельности связано с собственным познавательным инструментарием.

Изучение и анализ имеющихся взглядов позволили определиться в целом с общенаучными подходами, применяемыми при изучении, с одной стороны, сельских территорий (см. табл.), а с другой – человеческого капитала.

## Характеристика сущности понятия сельских территорий на основе общенаучных подходов

Подход	Характеристика
Системный	Сельская территория – это система взаимосвязанных сфер развития (экономической, экологической, социальной, институциональной), изменение каждой из которых влияет на изменение параметров всей системы
Исторический	Сельская территория эволюционирует в процессе трансформации условий, этапов становления и развития (происходят изменения научных представлений о ней)
Терминологический	Сельская территория представляется как совокупность категорий, формирующих ее уникальность и особенности сельской жизни (изучение происхождения терминов, понятий и установление связей между ними в теории)
Синергетический	Сельская территория представляется как поликомпонентное природное и социально-пространственное образование, отличающееся нелинейностью и неуравновешенностью из-за наличия внутренних противоречий и влияния внешней среды
Структурно-функциональный	Сельская территория имеет сложную структуру и соответственно выполняет множество функций (структура характеризует территорию в статике, а функции – в динамике)
Воспроизводственный	Сельская территория характеризуется как органическое единство процессов производства, распределения, обмена и потребления, имеющих свои особенности
Информационный	Сельская территория – это сложная многоуровневая информационная система, которую образуют три взаимосвязанные подсистемы: «природа», «человек», «производство»
Аксиологический	Сельская территория рассматривается с точки зрения ее общественной пользы, ценности, значимости и сохранения ее национальной идентичности
Антропологический	Сельская территория изучается через соответствие задач ее устойчивого развития интересам сельского населения (акцентируется внимание на человеке как на производителе материальных и духовных благ, существе разумном)
Институциональный	Сельская территория – институт, обеспечивающий условия жизнедеятельности населения и развитие всех сфер общественной жизни на основе особенностей сельского уклада жизни сельян
Социологический	Сельская территория – система регулирования и реализации общественных инициатив, определяющих параметры жизнедеятельности социума, нормы, правила взаимодействия и общественную культуру

Источник: [1, 3, 4, 12].

Более подробно остановимся на научных подходах, связанных с исследованием человеческого капитала сельского населения.

Системный подход основывается на представлении о человеческом капитале как системе, которая одновременно и является ею, и не является таковой. Так, с точки зрения релятивизма, характеризующего объект в отношениях с другими объектами, человеческий капитал не может быть собственно системой, а входит в состав единой организации общества как ее подсистема. С позиции атрибутивности при характеристике человеческого капитала на первый план выходят отношения их составных частей между собой. Такое позиционирование зависит от выбора содержательного поля данного объекта, устанавливаемого путем определения его концепта, структуры и субстрата. То есть «...системное представление о человеческом капитале трактуется как процедура преобразования его на субстрат для определенной структуры, отвечающей наперед фиксированному концепту» [11].

Исторический подход связан с исследованием исторических условий, определением этапов становления и развития человеческого капитала, что позволяет выявить сущность, периоды, закономерности процесса и способствует закреплению методологических принципов. Актуальным при исследовании человеческого капитала является как анализ его исторической эволюции, так и изменений во времени научных представлений о нем.

Терминологический подход предполагает изучение происхождения терминов и обозначаемых ими понятий, разработку или уточнение их содержания и объема, установление связей между ними, места в понятийном аппарате теории, на основе которых осуществляется исследование. В свете изложенного процедура определения сущности человеческого капитала предполагает уточнение понятийно-категориального аппарата.

В рамках синергетического подхода выделяются системные компоненты, отличающиеся сложным взаимодействием между собой. Формирование и развитие человеческого капитала отличаются нелинейностью и неуравновешенностью вследствие наличия внутренних противоречий и влияния внешней среды. В таких условиях постепенно утрачиваются равновесие и устойчивость, ослабляется самоорганизация, усиливаются непредсказуемость и хаотичность развития. Поскольку внутренние механизмы саморегулирования, сработавшие в условиях упорядоченного развития, уже не в состоянии адекватно реагировать на происходящие изменения, происходит переход в состояние флуктуации (балансирования на грани распада внутренних связей). Критической фазой является бифуркационный взрыв, после чего направление развития человеческого капитала начинает приобретать вероятностный характер.

Социосинергетический подход позволяет изучить человеческий капитал как саморазвивающееся явление, как активный развивающийся компонент социально-экономической системы, который не только способен увеличивать уровень собственной капитализации, но и выступает основным фактором, обеспечивающим сохранение, эффективное использование и увеличение уровня капитализации всей системы – на уровне самого человека как личности, домохозяйства, предприятия, отрасли, региона, страны. Данный подход предполагает всесторонний учет факторов и условий, оказывающих влияние на формирование и развитие человеческого капитала, детальный анализ которых способствует выявлению резервов повышения эффективности его использования.

Сущность структурно-функционального подхода состоит в выявлении структурных элементов человеческого капитала и их роли (функций). Между структурой и функциями существует определенная зависимость: выполнение функций предполагает предварительное выделение с последующим описанием составных частей объекта – элементов, подсистем, их свойств и взаимосвязей.

Для обеспечения согласования экономических интересов и изменения параметров качества жизни в соответствии с воспроизводством человеческого капитала важное место принадлежит воспроизводственному подходу как управляемому процессу его формирования и развития за счет сбалансированности между системообразующими элементами человеческого капитала. В таких условиях повышается способность сохранять значения необходимых параметров человеческого капитала в пределах порога безопасности.

Аксиологический подход основывается на ценностных качествах и свойствах предметов, явлений, процессов, их способности формировать соответствующие нормы, идеалы и удовлетворять общественные потребности. Общественная польза, ценность и значимость человеческого капитала напрямую связаны с сохранением духовности, национальной идентичности и т. д.

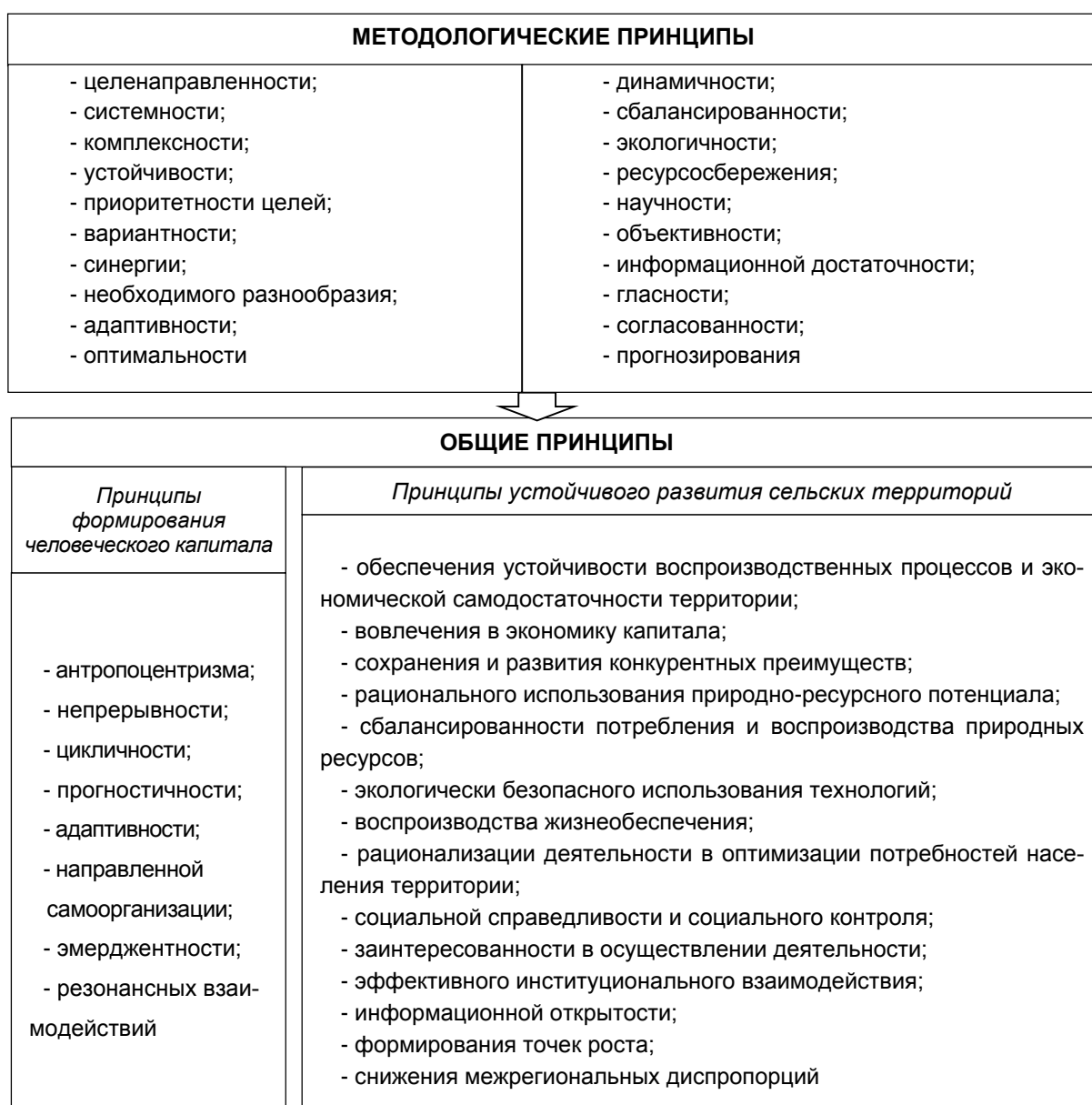
Антропологический подход акцентирует внимание на человеке как на производителе материальных и духовных благ, который выступает как цель и средство общественного развития. Достичь этого можно благодаря внедрению в общественное сознание сельскоцентризма – мировоззренческого принципа, который предполагает подчинение задач развития человеческого капитала интересам сельского населения.



Одним из ключевых элементов теоретико-методологического исследования человеческого капитала сельских территорий, придающих ему логичность, последовательность, сбалансированность, является систематизация совокупности принципов, которые должны:

- выявлять особенности и условия воспроизводства человеческого капитала с учетом устойчивого развития сельских территорий;
- состоять из теоретических установок обоснования уровней развития человеческого капитала и сельских территорий;
- в равной степени отражать проблемы и диспропорции устойчивого развития сельских территорий, влияющие на использование человеческого капитала.

Исходя из этого предложена система методологических и общих принципов, учитывающих формирование человеческого капитала, а также принципы устойчивого развития сельских территорий (рис. 3).



**Рис. 3. Систематизация принципов формирования человеческого капитала сельских территорий**

Источник: составлено авторами.

Предложенные теоретико-методологические подходы и система принципов формирования сельского человеческого капитала позволят обосновать перспективные направления перехода сельских территорий на путь устойчивого развития и разработать своевременные рекомендации для его нормального воспроизводства.

---

**Список источников**

1. Агibalова В.Г. Многофункциональность развития сельских территорий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Краснодар, 2018. 183 с.
2. Гаврилова З.В. Научно-методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий // Никоновские чтения. 2019. № 24. С. 385–388.
3. Кремин А.Е. Подходы к управлению развитием сельских территорий // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12-2. С. 42–45. DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10371.
4. Кусакина О.Н., Кривоко́ра Ю.Н. Методические подходы к оценке состояния сельской территории как многофункциональной эколого-социально-экономической системы // Теория и практика общественного развития. 2014. № 9. С. 58–63.
5. Меренкова И.Н., Перцев В.Н., Новикова И.И. и др. Методические рекомендации по оценке жизнеобеспечения сельского населения. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2012. 53 с.
6. Меренкова И.Н., Перцев В.Н., Новикова И.И. Концептуальные положения по формированию стратегии жизнеобеспечения сельского населения. Воронеж: ГНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР России, 2012. 48 с.
7. Нефедова Т. Пространственные контрасты сельской местности // Отечественные записки. 2012. № 6(51). URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2012/6/prostranstvennye-kontrasty-selskoj-mestnosti.html> (дата обращения: 02.03.2022).
8. Нефедова Т. Сельская Россия на перепутье: географические очерки: монография. Москва: Новое изд-во, 2003. 408 с.
9. Скоблякова И.В. Циклы воспроизводства человеческого капитала. Москва: Машиностроение-1, 2006. 212 с.
10. Трейвиш А.И. «Сжатие» пространства: трактовка модели // Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования: материалы XXVII ежегодной сессии экономико-географической секции МАРС (Мышкин, 03–07 июня 2010 г.). Москва: Эслан, 2010. Т. 27. С. 146–163.
11. Цофнас А.Ю. Теория систем и теория познания: монография. Одесса: Астропринт, 1999. 308 с.
12. Шибаяева С.С., Макурина Ю.А., Цукарев С.С. Сущность и понятие сельских территорий: комплексный подход // Дальневосточный аграрный вестник. 2018. № 2. С. 199–207.
13. Яковец Ю.В. История цивилизаций: учебное пособие для студентов вузов гуманитарного профиля. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 1997. 350 с.
14. Vičanić R. Turning Points of Economic Development. Paris: The Hague; Mouton, 1972. 376 p.

**References**

1. Agibalova V.G. *Mnogofunktsional'nost' razvitiya sel'skikh territorij* [Multifunctional development of rural areas]: dissertatsiya ... kandidata ekonomicheskikh nauk = Candidate Dissertation in Economic Sciences: 08.00.05. Krasnodar; 2018. 183 p. (In Russ.).
2. Gavrilova Z.V. *Nauchno-metodicheskie podkhody k izmereniyu chelovecheskogo kapitala sel'skikh territorij* [Scientific and methodological approaches to the measurement of human capital in rural areas]. *Nikonovskie chteniya = Nikonov's Readings*. 2019;24:385-388. (In Russ.).

3. Kremin A.E. Podkhody k upravleniyu razvitiem sel'skikh territorij [Approaches to managing the development of rural territories]. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2018;12-1:42-45. DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10371. (In Russ.).
4. Kusakina O.N., Krivokora Yu.N. Metodicheskie podkhody k otsenke sostoyaniya sel'skoj territorii kak mnogofunktsion'noj ekologo-social'no-ekonomicheskoy sistemy [Methodological approaches to the assessment of rural areas as a multifunctional ecological and socio-economic system]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*. 2014;9:58-63. (In Russ.).
5. Merenkova I.N., Pertsev V.N., Novikova I.I. et al. Metodicheskie rekomendatsii po otsenke zhizneobespecheniya sel'skogo naseleniya [Methodological recommendations for assessing the livelihood of the rural population]. Voronezh: Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region Press; 2012. 53 p. (In Russ.).
6. Merenkova I.N., Pertsev V.N., Novikova I.I. Kontseptual'nye polozeniya po formirovaniyu strategii zhizneobespecheniya sel'skogo naseleniya [Conceptual Framework for Rural Livelihood Strategy]. Voronezh: Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region Press; 2012. 48 p. (In Russ.).
7. Nefedova T. Prostranstvennye kontrasty sel'skoj mestnosti [Patial contrasts of the countryside]. *Otechestvennye zapiski = Domestic Papers*. 2012;6(5). URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2012/6/prostranstvennye-kontrasty-selskoj-mestnosti.html>. (In Russ.).
8. Nefedova T. Sel'skaya Rossiya na pereput'e: geograficheskie ocherki [Rural Russia at a crossroads: geographical essays]. Moscow: Novoe Izdatel'stvo; 2003. 408 p. (In Russ.).
9. Skoblyakova I.V. Tsikly vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala [Cycles of human capital reproduction]. Moscow: Mashinostroenie-1 Publishing House; 2006. 212 p. (In Russ.).
10. Trejvish A.I. «Szhatie» prostranstva: traktovka modeli [Space Compression: model interpretation]. Szhatie sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva: novoe v teorii regional'nogo razvitiya i praktike ego gosudarstvennogo regulirovaniya: materialy XXVII ezhegodnoj sessii ekonomiko-geograficheskoy sekcii MARS, iyun' 2010 g. [Compression of socio-economic space: new in the theory of regional development and the practice of its state regulation: Proceedings of the XXVII annual session of the economic and geographical section of MARS, June 2010]. Moscow: Eslan Press; 2010:146-163. (In Russ.).
11. Tsofnas A.Yu. Teoriya sistem i teoriya poznaniya: monografiya [Systems theory and cognition theory: monograph]. Odessa: Astroprint Press; 1999. 308 p. (In Russ.).
12. Shibaeva S.S., Makurina Yu.A., Tsukarev S.S. Sushchnost' i ponyatie sel'skikh territorij: kompleksnyj podkhod [Essence and concept of rural territories: complex approach]. *Dal'nevostochnyj agrarnyj vestnik = Far Eastern Agrarian Bulletin*. 2018;2:199-207. (In Russ.).
13. Yakovets Yu.V. Istoriya tsivilizatsij [The History of Civilizations]. Moscow: VLADOS Humanitarian Publishing House Center; 1997. 352 p. (In Russ.).
14. Bičanić R. Turning Points of Economic Development. Paris: The Hague; Mouton; 1972. 376 p.

### Информация об авторах

И.Н. Меренкова – доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», [upr-nii@yandex.ru](mailto:upr-nii@yandex.ru).

И.И. Новикова – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела управления АПК и сельскими территориями Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиала ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный научный центр имени В.В. Докучаева», [irinich@mail.ru](mailto:irinich@mail.ru).

### Information about the authors

I.N. Merenkova, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economic Analysis, Statistics and Applied Mathematics, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Russia, Voronezh, [upr-nii@yandex.ru](mailto:upr-nii@yandex.ru).

I.I. Novikova, Candidate of Economic Sciences, Leading Research Scientist, the Department of AIC and Rural Territories Administration, Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region – Branch of Voronezh Federal Agricultural Scientific Centre named after V.V. Dokuchaev, [irinich@mail.ru](mailto:irinich@mail.ru).

Статья поступила в редакцию 28.08.2022; одобрена после рецензирования 04.10.2022; принята к публикации 21.10.2022.

The article was submitted 28.08.2022; approved after reviewing 04.10.2022; accepted for publication 21.10.2022.

© Меренкова И.Н., Новикова И.И., 2022