

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 338.5

DOI: 10.53914/issn2071-2243_2022_4_247

**Анализ инвестиционной привлекательности Арктической зоны РФ
и возможности оптимизации пространственной связанности страны**

Ольга Михайловна Гизатуллина^{1✉}

¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

¹OMGizatullina@fa.ru[✉]

Аннотация. Современные стратегические приоритеты России связаны с необходимостью развития Арктической зоны (АЗ), спецификой которой является ее уникальное географическое положение и запасы природных ресурсов. Выполнен анализ основных экономических показателей АЗРФ, по результатам которого можно говорить о тенденции увеличения среднегодовых темпов роста ВРП. Для оценки влияния состояния регионов АЗРФ на их инвестиционную привлекательность (ИП) и возможности реализации транспортно-логистических мегапроектов рассмотрена динамика основных показателей инвестиционной активности регионов за 2016–2021 гг. Показано, что регионы АЗРФ характеризуются высоким и средним уровнем ИП. Инвестиции в основной капитал регионов с каждым годом растут, за исключением Республики Коми и Ненецкого АО, где в 2021 г. отмечено значительное снижение этого показателя по сравнению с 2020 г. Очевидным лидером в привлечении инвестиций является Ямало-Ненецкий АО, что объясняется специализацией региона на добывающих секторах экономики. Около 2/3 инвестиций в АЗРФ и более половины ВРП этих регионов приходится на ЯНАО. Значительный объем инвестиций в 2021 г. отмечен в Мурманской области, где реализуется ряд крупных инфраструктурных проектов, направленных на развитие Северного морского пути. Красноярский край выступает одним из лидеров по объему инвестирования, в т. ч. по прямым иностранным инвестициям, что обуславливается высокой обеспеченностью края природно-сырьевыми ресурсами. Выделены следующие основные направления развития экономики АЗРФ, определяющие динамическое развитие данной территории: разработка новых месторождений полезных ископаемых, создание транспортно-логистических систем (ТЛС), которые обеспечат пространственную связанность страны, а также позволят оптимизировать логистические затраты экономических субъектов. В сложной экономической ситуации реализация инвестиционных проектов по созданию ТЛС и транзитных путей в АЗРФ повысит конкурентоспособность РФ на перспективных рынках стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Ключевые слова: Арктическая зона РФ (АЗРФ), Северный морской путь (СМП), транспортно-логистические системы (ТЛС), экономические показатели, инвестиционная привлекательность (ИП), рейтинг

Для цитирования: Гизатуллина О.М. Анализ инвестиционной привлекательности Арктической зоны РФ и возможности оптимизации пространственной связанности страны // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 4(75). С. 247–255. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_4_247-255.

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Analysis of the investment attractiveness of the Arctic zone of the Russian
Federation and the possibility of optimizing spatial connectivity of the country**

Olga M. Gizatullina^{1✉}

¹Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

¹OMGizatullina@fa.ru[✉]

Abstract. Russia's current strategic priorities are related to the need for the development of the Arctic Zone (AZ), the specifics of which are its unique geographical location and the availability of natural resources. The analysis of the main economic indicators of the Russian Arctic has been carried out, according to the results of which we can talk about the trend of increasing the average annual GRP growth rates. To assess the impact of the state of the regions of the Russian Arctic on their investment attractiveness (IA) and the possibility of implementing transport and logistics megaprojects, the dynamics of the main indicators of investment activity of the regions for the period from 2016 to 2021 is considered. It is shown that the regions of the Russian Arctic are characterized by high and medium levels of IA. Investments in fixed assets of the regions are growing every year, with the exception of the Komi Republic and the Nenets Autonomous District, where in 2021 there was a significant decrease in this indicator as compared to 2020. The obvious leader in attracting investments is the Yamalo-Nenets Autonomous District, which is explained by the region's specialization in the extractive industries of the economy. About 2/3 of investments in the Russian Arctic and more than half of the GRP of these regions are accounted for by the

Yamalo-Nenets Autonomous District. A significant amount of investment in 2021 was noted in Murmansk Oblast, where a number of large infrastructure projects aimed at the development of the Northern Sea Route are being implemented. The Krasnoyarsk Territory is one of the leaders in terms of investment, including foreign direct investment, which is due to the high availability of natural resources in the region. The following main directions of the development of the economy of the Russian Arctic are identified, which determine the dynamic development of this territory: the development of new mineral deposits, the creation of transport and logistics systems (TLS) that will ensure the spatial connectivity of the country, and will also optimize the logistics costs of economic entities. In a difficult economic situation, the implementation of investment projects for the creation of TLS and transit routes in the Russian Arctic will increase the competitiveness of the Russian Federation in the promising markets of the Asia-Pacific region.

Keywords: Arctic zone of the Russian Federation (AZRF), Northern Sea Route (NSR), transport and logistics systems (TLS), economic indicators, investment attractiveness (IA), rating

For citation: Gizatullina O.M. Analysis of the investment attractiveness of the Arctic zone of the Russian Federation and the possibility of optimizing spatial connectivity of the country. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022;15(4):247-255. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2022_4_247-255.

В состав Арктической зоны Российской Федерации входят 9 субъектов РФ (четыре относятся к ней полностью, пять – частично), площадь арктических территорий составляет 4,8 млн км² (28% территории страны). Данные территории характеризуются низкой плотностью населения, высокой дисперсностью расселения, а также удаленностью от основных промышленных центров. Уникальное географическое положение и богатые запасы природных ресурсов придают особое геостратегическое значение Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ).

Реализация национальных интересов развития экономической деятельности страны в Арктической зоне требует решения ряда стратегических задач, а именно разработки системы мер по адаптации ее экономики и конкретных проектов к негативным последствиям изменения глобальных финансовых и политических условий. Вопросы, связанные с формированием перечня приоритетных интегрированных инвестиционных проектов со значительным мультипликативным эффектом, которые могут стать «драйверами» комплексного социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации, требуют увязывания их с национальными, отраслевыми и корпоративными стратегиями. При этом необходимо учитывать специфику арктического пространства России, которая заключается в том, что здесь располагаются различные по типам административно-территориальные образования, в границах которых происходят пересечения и столкновения интересов крупных хозяйствующих субъектов, участников рынка, преимущественно предприятий добывающих отраслей, с требованиями сохранения уникальной экосистемы.

Государственная политика все больше ориентирована на активное вовлечение ресурсов Арктической зоны в мировые экономические рынки, потому что наблюдается, во-первых, быстрый рост экономик стран Азиатско-Тихоокеанского региона; во-вторых, ускоренная динамика экономического развития Китая и Индии; в-третьих, глобальный ресурсный кризис. В связи с этим возникает вопрос развития российской Арктики как макрорегиона.

Проведен анализ ключевых экономических показателей Арктической зоны РФ, определены основные направления развития экономики АЗРФ. Особое внимание уделено проблемам инвестиционной привлекательности регионов территории [1, 3, 5, 8, 12].

В процессе исследования использовался системный подход, методы сравнения, систематизации и обобщения данных. Информационной базой для научной работы послужили законодательные и нормативно-правовые акты, публикации отечественных и зарубежных авторов в области анализа Арктической зоны РФ, материалы научно-практических конференций и научных журналов.

Приоритетной задачей обеспечения пространственной связанности Арктической зоны с другими регионами Российской Федерации является объединение материковой и портовой инфраструктуры в единую транспортно-логистическую систему.

Особенности Арктической зоны, определяющие специальные подходы к ее социально-экономическому развитию, состоят в следующем:

- пространственная удаленность рассматриваемых территорий от ключевых промышленно-производственных регионов РФ, что предопределяет высокий уровень логистических затрат при транспортировке добываемых в АЗРФ полезных ископаемых и снабжении северных регионов;
- чрезвычайная суровость природно-климатических условий, что дополнительно усложняет создание и эксплуатацию объектов транспортно-логистической инфраструктуры;
- высокая степень износа существующих транспортных объектов и имеющейся инфраструктуры.

Подобное положение вещей определяет острую необходимость в реализации инвестиционных проектов по созданию широкой сети автомобильных и железных дорог и соответствующих инфраструктурных объектов.

Уровень экономического развития региона характеризует показатель валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. В таблице 1 показано распределение регионов АЗРФ по показателю валового регионального продукта на душу населения. Наиболее высокие показатели ВРП характерны для Ямало-Ненецкого АО и Красноярского края, в которых располагаются преимущественно добывающие производства, в противовес Архангельской и Мурманской областям, где сосредоточены в основном обрабатывающие производства, значения показателей ВРП которых существенно ниже. Однако следует отметить, что рассматриваемые территории имеют разный уровень технического развития [2].

Наибольший темп роста ВРП на душу населения в 2020 г. по сравнению с 2019 г. наблюдался в Мурманской области (128,2%), Чукотском АО (126,3%), Красноярском крае (101%), Республике Карелия (100,1%). В остальных регионах Арктической зоны РФ отмечено снижение ВРП на душу населения.

Таблица 1. Распределение регионов Арктической зоны РФ по показателю ВРП на душу населения, руб.

Регион	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста 2020 г./2019 г.,%
1. Мурманская область	467006,5	479352,8	521051,5	616504,1	790456,1	128,2
2. Архангельская область	713043,9	759206,5	865723,3	889974,4	789593,3	88,7
в том числе Ненецкий АО	261772,5	265790,9	320405,7	330999,0	230378,2	69,6
3. Республика Коми	578649,1	608574,5	696242,2	718138,7	612136,2	85,2
4. Ямало-Ненецкий АО	2028234,6	2456293,7	3051613,1	3158827,6	2768191,3	87,6
5. Красноярский край	1821899,9	1977016,1	2374749,9	2696158,9	2722640,0	101
6. Республика Саха	889449,3	942029,6	1126774,7	1227680,3	1141265,2	93
7. Чукотский АО	72174,1	72873,8	83422,6	94995,0	119992,4	126,3
8. Республика Карелия	248140,4	270802,5	300977,1	319050,0	319388,0	100,1

Источник: составлено автором по данным [6].

Обзор ключевых показателей социально-экономического развития Арктической зоны РФ позволяет отметить достаточно низкий уровень экономической эффективности и низкие показатели производительности труда, что обусловлено высокой дисперсностью распределения населения региона. Так, например, численность населения Ненецкого АО составляет всего 44,4 тыс. чел., Чукотского АО – 49,5 тыс. чел., тогда как численность населения Красноярского края значительно выше – 2855,9 тыс. чел.

Предварительный анализ также позволяет отметить, что в Арктической зоне РФ имеют место существенные диспропорции в социально-экономических показателях, так, наиболее высокие их значения характерны для нефтегазовых регионов, в первую очередь для Ямало-Ненецкого АО (табл. 2).

Таблица 2. Основные социально-экономические показатели регионов Арктической зоны РФ за 2020 г.

Регион	Площадь территории, тыс. км ²	Численность населения, тыс. чел.	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.	Валовой региональный продукт, млрд руб.	Основные фонды в экономике по полной учетной стоимости, млрд руб.	Добыча полезных ископаемых, млн руб.	Обрабатывающие производства, млн руб.	Обеспечение электрической энергией, газом, паром; кондиционирование воздуха, млн руб.	Водоснабжение, водоотведение, ликвидация загрязнений, млн руб.	Производство сельского хозяйства, млн руб.	Сальдированный финансовый результат в экономике, млн руб.	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.
Мурманская область	144,9	732,9	348,3	69 135	616,9	2709,0	199,2	745,2	54,9	9,8	1,7	223,1	191,1
Архангельская область	589,9	1127,1	497,7	55 891	890,2	3475,9	286,2	260,9	41,4	6,5	11,0	0,2	198,8
в том числе Ненецкий АО	176,8	44,4	31,2	92 237	331,1	1132,8	255,5	1,7	5,0	0,7	0,8	-25,8	90,2
Республика Коми	416,8	813,6	383,2	57 156	720,7	4239,8	303,7	190,1	42,5	8,9	12,1	13,8	140,4
Ямало-Ненецкий АО	769,3	547,0	417,2	111 216	3100,5	14666,5	2357,9	307,5	53,3	13,6	3,1	48,7	1075,3
Красноярский край	2366,8	2855,9	1363,9	54 426	2692,2	6591,2	635,6	1727,2	174,5	33,8	106,0	1031,4	478,6
Республика Саха	3083,5	982,0	492,4	77 178	1220,3	3956,6	823,7	34,0	72,4	7,2	26,5	227,6	221,7
Чукотский АО	721,5	49,5	33,5	120 641	94,9	248,5	23,1	93,2	13,6	0,6	1,6	52,5	31,6
Республика Карелия	180,5	609,1	260,1	46 501	325,2	1168,9	88,1	126,3	26,7	4,3	5,2	51,2	57,0

Источник: составлено автором по данным [10].

Как свидетельствуют данные таблицы 2, отрицательный сальдированный финансовый результат в экономике в 2020 г. по регионам Арктической зоны РФ наблюдался в Ненецком АО, наибольшая прибыль приходилась на регионы, где преобладают добывающие отрасли, а именно: Республика Саха, Ямало-Ненецкий АО и Красноярский край.

Отраслевая структура Арктической зоны значительно различается по регионам, но также имеет характерный для всей территории признак – это высокая корпоратизация, свойственная добывающим отраслям, которая означает, что до 80% промышленного сектора всей АЗРФ сосредоточено в крупных вертикально интегрированных холдингах.

Добыча полезных ископаемых в общей отраслевой структуре составляет:

- в Ямало-Ненецком АО – 52% (добыча нефти и газа);
- в Республике Коми – 32,2% (добыча угля и драгоценных металлов);
- в Якутии – 42,9% (добыча руд цветных и драгоценных металлов, алмазов);
- в Ненецком АО – 71% (добыча нефти и газа);
- в Чукотском АО – 35,2% (добыча руд цветных металлов).

В Мурманской области в общей отраслевой структуре преобладают добыча полезных ископаемых – 16,5% (добыча никеля), а также обрабатывающие производства – 13,3%; в Архангельской области доля обрабатывающих производств составляет 19,3%.

При этом следует отметить, что Арктическая зона Российской Федерации – крупнейшая особая экономическая зона в мире, на которой инвесторы пользуются специальными режимами налогового и административного регулирования.

Прогноз развития Российской Федерации до 2036 года предполагает увеличение среднегодовых темпов роста ВВП до 5,4%, а также рост доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей в структуре ВВП, при этом в Прогнозе развития РФ предусматривается повышение качественного уровня энергосырьевых отраслей и укрепление сырьевой специализации России в мире [9]. Увеличение среднегодовых темпов роста ВВП возможно за счет факторов, представленных на рисунке 1.

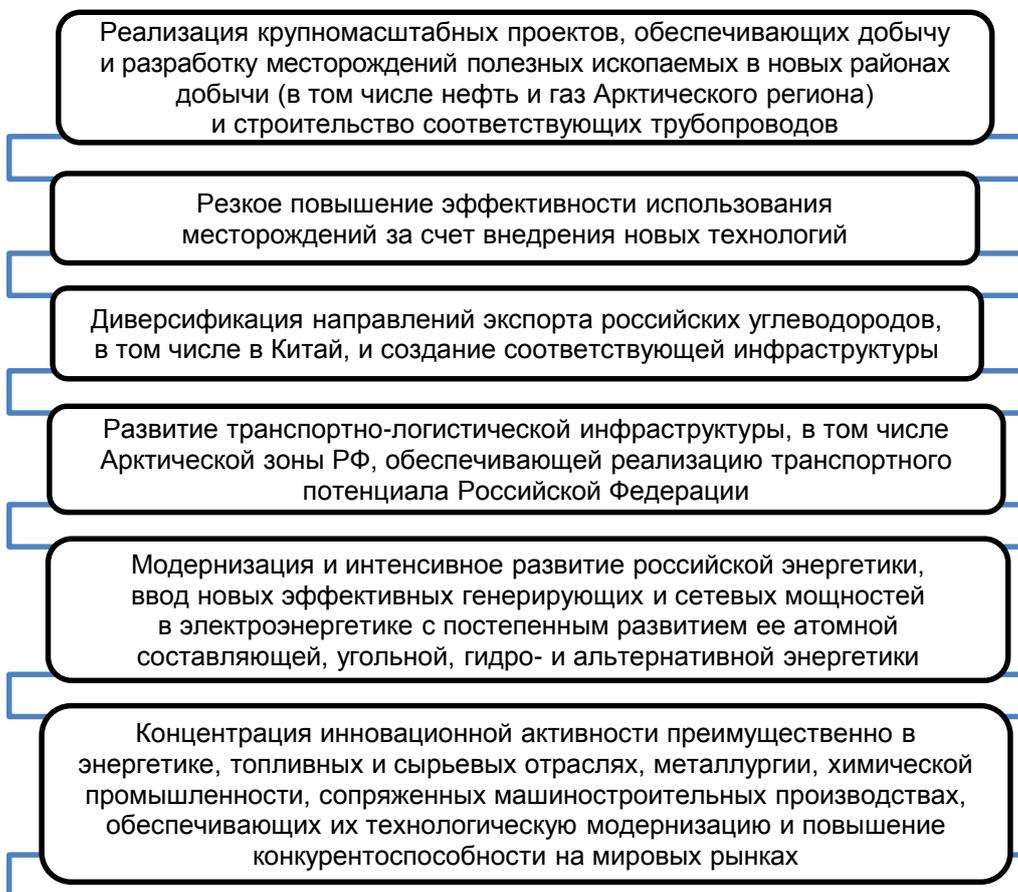


Рис. 1. Факторы, повышающие качественный уровень энергосырьевых отраслей

Реализация соответствующей программы развития Российской Федерации предполагает более активное вовлечение в экономику страны территорий Арктической зоны.

Обеспечение поступательного развития экономики российской Арктики невозможно без увеличения объема грузоперевозок по Северному морскому пути (СМП), который простирается от Дальнего Востока до западных регионов. Развитие СМП неразрывно связано с освоением новых месторождений полезных ископаемых Арктической зоны РФ, наращиванием экспорта нефти и газа, оптимизацией логистических затрат. Предполагается, что по Северному морскому пути будут осуществляться преимущественно экспортные перевозки, причем в западном направлении они могут осуществляться круглогодично, а в восточном направлении – в летне-осенний период. Вдоль Северного морского пути необходимо строительство портов и транспортно-логистических центров. В роли инвесторов подобных проектов с высокой вероятностью выступят добывающие компании, работающие в Арктике.

Северный морской путь может стать серьезным конкурентом для государств, которые осуществляют трансконтинентальные перевозки по трассам Арктики, что принесет Российской Федерации высокие экономические выгоды и определенные политические бонусы [4].

В современных условиях повышение инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации вообще и отдельных регионов, способных выступить в качестве точек роста всей российской экономики, в частности, является одной из приоритетных задач, решение которых осуществляется на высшем государственном уровне. Представляется возможным отметить, что сегодня среди российских регионов имеет место серьезная конкуренция за инвестиционные ресурсы, и рассчитывать на значительные объемы инвестирования могут только те регионы, которые способны обеспечить наиболее комфортные условия для инвесторов. Последние, в свою очередь, заинтересованы в минимизации инвестиционных рисков, сохранности капитала и получении прибыли, а также наличии определенных гарантий со стороны руководства региона и прозрачных «правил игры» [7].

Существенной проблемой при проведении оценки инвестиционной привлекательности российских регионов потенциальными инвесторами и прочими заинтересованными сторонами может стать значительное количество существующих подходов к оценке, отсутствие методического единства в этом вопросе, возможность неоднозначной трактовки отдельных критериев.

С целью определения влияния состояния региона на его инвестиционную привлекательность и выявления обоснованных критериев анализа среди наиболее авторитетных методик оценки инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации можно выделить следующие (рис. 2).

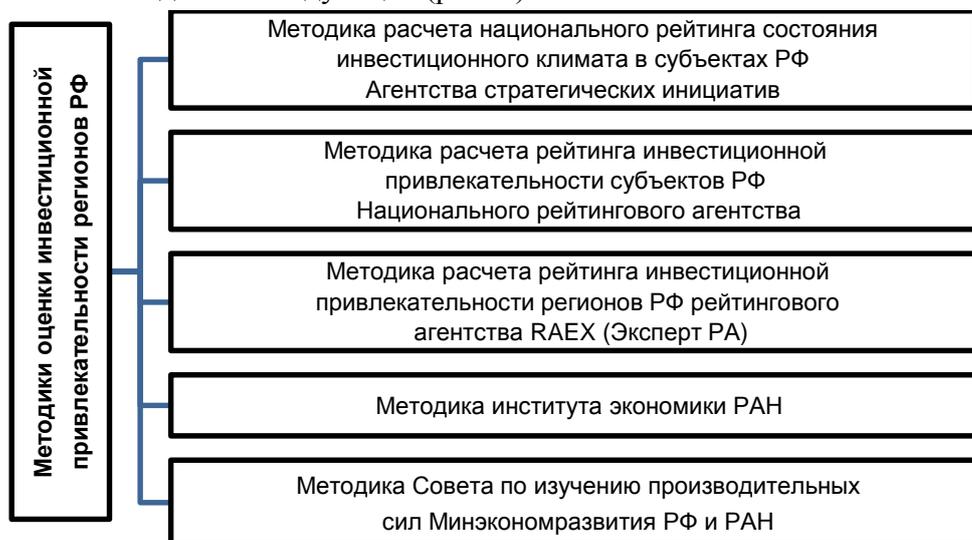


Рис. 2. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации

Приведем некоторые результаты опубликованного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Арктической зоны Российской Федерации (рис. 3) по данным Национального рейтингового агентства по итогам за 2020 г. [11].

Регион	Место в рейтинге, 2020 г.	Изменение, 2019–2020 гг.
•Ямало-Ненецкий АО	•1С2	•Подтвержден
•Ненецкий АО	•1С3	•Подтвержден
•Красноярский край	•1С4	•Подтвержден
•Мурманская область	•1С5	•Понижен
•Республика Саха	•1С4	•Повышен
•Архангельская область	•1С6	•Понижен
•Чукотский АО	•1С4	•Повышен
•Республика Карелия	•1С6	•Подтвержден
•Республика Коми	•1С7	•Подтвержден

Рис. 3. Результаты рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Арктической зоны Российской Федерации за 2020 г. [11]

Для анализа инвестиционной привлекательности регионов Арктической зоны РФ рассмотрим динамику основных показателей инвестиционной активности субъектов АЗРФ за 2016–2021 гг. (табл. 3).

Таблица 3. Динамика инвестиций в основной капитал по регионам Арктической зоны Российской Федерации за 2016–2021 гг. (в фактически действовавших ценах), млн руб.

Регион	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Ямало-Ненецкий АО	1 093 082	1 069 620	1 021 502	943 832	1 075 311	1 139 302
Красноярский край	425 932	420 886	421 780	436 401	478 575	589 107
Республика Саха (Якутия)	275 576	386 790	403 574	420 944	221 707	387 961
Мурманская область	85 495	113 269	155 744	170 856	191 126	240 977
Республика Коми	200 261	134 152	136 474	121 578	140 448	119 826
Архангельская область	83 729	108 915	107 316	96 122	90 238	106 185
Ненецкий АО	85 703	106 578	91 041	97 035	108 551	72 773
Республика Карелия	34 700	41 568	48 116	48 260	56 957	70 638
Чукотский АО	12 757	12 500	17 381	27 211	31 627	47 654

Источник: составлено автором по данным [11].

Согласно представленным в таблице 3 данным, в 2021 г. по сравнению с 2020 г. наблюдается значительный рост инвестиций в основной капитал регионов Арктической зоны РФ, за исключением Ненецкого АО.

Очевидным лидером в привлечении инвестиций является Ямало-Ненецкий АО, что объясняется в первую очередь специализацией региона на добывающих секторах экономики. Порядка двух третей инвестиций в АЗРФ и более половины ВРП этих регионов приходится именно на Ямало-Ненецкий АО, в котором активно реализуются крупнейшие инвестиционные проекты, в том числе по добыче и транспортировке СПГ,

развитию транспортно-логистических систем, что, в свою очередь, способствует снижению инвестиционных рисков региона.

Значительный объем инвестиций в основной капитал по регионам Арктической зоны РФ в 2021 г. отмечен в Мурманской области (табл. 3), где реализуется ряд крупных инфраструктурных проектов, направленных на развитие Северного морского пути.

Красноярский край выступает одним из лидеров по объему инвестирования, в том числе по прямым иностранным инвестициям, что в первую очередь обуславливается высокой обеспеченностью региона природно-сырьевыми ресурсами. Основные направления инвестирования в регион: добыча нефти, угля, газа, руды и др.

Выводы

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что регионы Арктической зоны РФ характеризуются высоким и средним уровнем инвестиционной привлекательности. Инвестиции в основной капитал регионов Арктической зоны РФ с каждым годом растут, за исключением Республики Коми и Ненецкого АО, где инвестиции в основной капитал в 2021 г. по сравнению с 2020 г. значительно снизились.

Проведенный анализ позволяет выделить следующие основные направления развития экономики Арктической зоны РФ, определяющие динамичное развитие данной территории:

- разработка новых месторождений полезных ископаемых региона;
- создание транспортно-логистических систем, которые обеспечат пространственную связанность страны, а также позволят оптимизировать логистические затраты экономических субъектов.

Уникальные геополитические и природно-климатические условия, характеризующие Арктическую зону, обуславливают особое военно-стратегическое значение региона, а также повышенные экологические риски, которые должны быть комплексно учтены при реализации инвестиционных проектов в Арктической зоне РФ.

В сложной современной экономической ситуации реализация инвестиционных проектов по созданию транспортно-логистических систем и транзитных путей в АЗРФ обеспечит конкурентоспособность Российской Федерации на перспективных рынках стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Список источников

1. Абрамов Д.В., Быкова А.А. Проблемы инвестиционной привлекательности ведущих российских регионов и регионов европейских стран // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвузовский сборник научных трудов. Самара: Изд-во Самарского государственного экономического университета, 2017. № 1. С. 232–236.
2. Гизатуллина О.М., Соловейчик М.С. Анализ природно-климатических и социально-экономических условий Арктической зоны РФ // Экономические науки. 2020. № 11. С. 130–136. DOI: 10.14451/1.189.130.
3. Лазарева Е.И., Анопченко Т.Ю. Эконометрическая оценка инвестиционной привлекательности как основа формирования кластерной инвестиционной стратегии региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 5(139). С. 21–26.
4. Никифорова Е.В., Гизатуллина О.М., Шнайдер О.В. Анализ и оценка структуры экономики и транспортного обеспечения Арктической зоны РФ // Вестник СамГУПС. 2020. № 1. С. 18–24.
5. О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/74810556/> (дата обращения: 02.02.2022).
6. Петров А.М., Гизатуллина О.М., Мустафаева С.Р. Особенности и проблемы социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации // Экономические науки. 2020. № 7(188). С. 120–127. DOI: 10.14451/1.188.120.
7. Подшиваленко Г.П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 15(39). С. 7–10.
8. Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. Перспективные направления и проблемы развития Арктической транспортной системы Российской Федерации в XXI веке // Арктика: экология и экономика. 2012. № 3(7). С. 74–83.
9. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/a5f3add5deab665b344b47a8786dc902/prognoz2036.pdf> (дата обращения: 02.02.2022).

10. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. Официальное издание [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.02.2022).

11. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2020 // Национальное рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra-national.ru/node/63982> (дата обращения: 01.02.2022).

12. Шнайдер О.В., Петров А.М., Боровицкая М.В. Система оценки рисков, обусловленных влиянием суровых климатических условий на экономику Арктической зоны Российской Федерации // Экономические науки. 2019. № 171. С. 134–138. DOI: 10.14451/1.171134.

References

1. Abramov D.V., Bykova A.A. Problemy investitsionnoj privlekatel'nosti vedushchikh rossijskikh regionov i regionov evropejskikh stran [Problems of investment attractiveness of leading Russian regions and the regions of the European countries]. *Problemy sovershenstvovaniya organizatsii proizvodstva i upravleniya promyshlennymi predpriyatiyami: mezhdvuzovskij sbornik nauchnykh trudov. Samarskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet = Problems of improving the organization of production and management of industrial enterprises: interuniversity collection of scientific papers. Samara State University of Economics*. 2017;1:232-236. (In Russ.).

2. Gizatullina O.M., Soloveitchik M.S. Analiz prirodno-klimaticheskikh i social'no-ekonomicheskikh uslovij Arkticheskoy zony RF [Analysis of natural-climatic and socio-economic conditions of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*. 2020;11:130-136. DOI: 10.14451/1.189.130. (In Russ.).

3. Lazareva E.I., Anopchenko T.Yu. Ekonometricheskaya otsenka investitsionnoj privlekatel'nosti kak osnova formirovaniya klasternoj investitsionnoj strategii regiona [Econometric assessment of investment attractiveness as the basis for the formation of a cluster investment strategy of the region]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*. 2016;5(139):21-26. (In Russ.).

4. Nikiforova E.V., Gizatullina O.M., Shnayder O.V. Analiz i otsenka struktury ekonomiki i transportnogo obespecheniya Arkticheskoy zony RF [Analysis and assesment of the structure of the economy and transport support of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Vestnik SamGUPS = Vestnik of SamGUPS*. 2020;1:18-24. (In Russ.).

5. O Strategii razvitiya Arkticheskoy zony Rossijskoj Federatsii i obespecheniya natsional'noj bezopasnosti na period do 2035 goda: Ukaz Prezidenta RF ot 26 oktyabrya 2020 g. № 645 [On the Strategy for the Development of the Arctic Zone of the Russian Federation and ensuring national security for the period up to 2035: Decree of the President of the Russian Federation No. 645 of October 26, 2020]. URL: <https://base.garant.ru/74810556/>. (In Russ.).

6. Petrov A.M., Gizatullina O.M., Mustafayeva S.R. Osobennosti i problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Arkticheskoy zony Rossijskoj Federatsii [Features and problems of socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*. 2020;7(188):120-127. DOI: 10.14451/1.188.120. (In Russ.).

7. Podshivalenko G.P. Investitsionnyj klimat i investitsionnaya privlekatel'nost' [Investment climate and investment attractiveness]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*. 2010;15(39):7-10. (In Russ.).

8. Polovinkin V.N., Fomichev A.B. Perspektivnye napravleniya i problemy razvitiya Arkticheskoy transportnoj sistemy Rossijskoj Federatsii v XXI veke [Promising trends and problems of development of the Arctic transport system of the Russian Federation in the XXI century]. *Arktika: ekologiya i ekonomika = Arctic: Ecology and Economics*. 2012;3(7):74-83. (In Russ.).

9. Prognoz social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federatsii na period do 2036 goda. Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federatsii [Forecast of socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2036. Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/a5f3add5deab665b344b47a8786dc902/prognoz2036.pdf>. (In Russ.).

10. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Ofitsial'noe izdanie [Regions of Russia. Socio-economic indicators. Federal State Statistics Service. Official publication]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>. (In Russ.).

11. Rejting investitsionnoj privlekatel'nosti regionov Rossii 2020. Natsional'noe rejtirovoe agentstvo [Rating of investment attractiveness of Russian regions 2020. National Rating Agency]. URL: <https://www.ra-national.ru/node/63982>. (In Russ.).

12. Shnayder O.V., Petrov A.M., Borovitskaya M.V. Sistema otsenki riskov, obuslovlennykh vliyaniem surovyykh klimaticheskikh uslovij na ekonomiku Arkticheskoy zony Rossijskoj Federatsii [Risk assessment system due to the influence of harsh climatic conditions on the economy of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*. 2019;171:134-138. DOI: 10.14451/1.171134. (In Russ.).

Информация об авторе

О.М. Гизатуллина – кандидат экономических наук, доцент департамента бизнес-аналитики ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Olgasergeeva2020@inbox.ru.

Information about the authors

O.M. Gizatullina, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Business Analysis & Analytics, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow), Olgasergeeva2020@inbox.ru.

Статья поступила в редакцию 10.07.2022; одобрена после рецензирования 08.09.2022; принята к публикации 11.09.2022.

The article was submitted 10.07.2022; approved after reviewing 08.09.2022; accepted for publication 11.09.2022.

© Гизатуллина О.М., 2022