

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА (ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 332.021

DOI: 10.53914/issn2071-2243_2023_1_156

Эффективность использования земельных ресурсов хозяйствующими субъектами аграрной сферы Воронежской области и направления ее повышения

Зинаида Петровна Меделяева^{1✉}, Екатерина Борисовна Трунова², Максим Евгеньевич Киселев³

^{1,3}Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

²Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова – Воронежский филиал, Воронеж, Россия

¹medelaeva@mail.ru[✉]

Аннотация. В условиях, когда практически все земли находятся в частной собственности, и государство, и собственники земельных участков должны стремиться к повышению эффективности использования всех земель сельскохозяйственного назначения. Несмотря на жестко регламентированный порядок использования земель сельскохозяйственного назначения со стороны государственных органов, на практике имеет место нерациональное их использование. Это проявляется в наличии залежных земель, неиспользовании определенных сельскохозяйственных угодий (сенокосов, пастбищ), нарушении научно обоснованных систем земледелия, снижении плодородия из-за деградации почв, а также в низкой рентабельности инвестиций в сельскохозяйственное производство. В этой связи актуальными становятся вопросы повышения эффективности использования имеющегося потенциала земель сельскохозяйственного назначения с целью формирования условий их устойчивого воспроизводства как в рамках отдельного хозяйствующего субъекта, так и на уровне страны в целом. Представлены результаты проведенного анализа эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения по зонам Воронежской области, позволившего выявить факторы, влияющие на натуральные и стоимостные показатели эффективности, определить их роль в формировании результативности отрасли растениеводства. Приведены отраслевые особенности организации молочного скотоводства на современном этапе, не всегда положительно влияющие на использование сельскохозяйственных угодий. Предложены рекомендации по более полному использованию естественных угодий региона с целью повышения экономической эффективности за счет развития на небольших молочно-товарных фермах молочного скотоводства в степных районах области – мясного животноводства и овцеводства.

Ключевые слова: земли сельскохозяйственного назначения, эффективность использования, показатели эффективности, молочное скотоводство, овцеводство

Для цитирования: Меделяева З.П., Трунова Е.Б., Киселев М.Е. Эффективность использования земельных ресурсов хозяйствующими субъектами аграрной сферы Воронежской области и направления ее повышения // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16, № 1(76). С. 156–165. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_1_156-165.

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS (ECONOMIC SCIENCES)

Original article

Efficiency of use of land resources by agrarian economic entities in Voronezh Oblast and measures for its improvement

Zinaida P. Medelyaeva^{1✉}, Ekaterina B. Trunova², Maksim E. Kiselev³

^{1,3}Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

²Plekhanov Russian University of Economics – Voronezh Branch, Voronezh, Russia

¹medelaeva@mail.ru[✉]

Abstract. In the conditions when almost all land is privately owned, both the state and land owners should strive to improve the efficiency of using all agricultural lands. Despite the strict state regulation of the procedure for using agricultural lands, in practice their irrational use is quite common. This can be seen through the presence of long-fallow fields and unused agricultural lands of certain purpose (e.g. hayfields, pastures), the violation of scientifically based farming systems of agriculture, a decrease in fertility due to soil degradation, as well as a decrease in the efficiency of investments in agricultural production. In this regard, there is an urgent problem of increasing the efficiency of use of the existing potential of agricultural lands in order to create the conditions for their sustainable reproduction both within a separate economic entity and at the country level. The authors have analyzed the efficiency of use of agricultural lands in the zones of Voronezh Oblast and identified the factors that affect the natural

and cost performance indicators. Their role in the performance of crop farming has also been determined. The authors have noted the industry features of organization of dairy cattle breeding at the present stage, the influence of which on the use of agricultural lands is not always positive. Recommendations are proposed for a more complete use of natural lands in the region in order to increase the economic efficiency through the development of dairy cattle breeding in small dairy farms, beef cattle breeding and sheep breeding in the steppe regions of Voronezh Oblast.

Key words: agricultural lands, efficiency of use, efficiency indicators, dairy cattle breeding, sheep breeding

For citation: Medelyaeva Z.P., Trunova E.B., Kiselev M.E. Efficiency of use of land resources by agrarian economic entities in Voronezh Oblast and measures for its improvement. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2023;16(1):156-165. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_1_156-165.

Земля как природный объект является основным национальным богатством России, а также главным средством производства в сельском хозяйстве, поэтому рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение для экономики, от которого зависит в первую очередь объем производства сельскохозяйственной продукции и, как следствие, продовольственная безопасность страны. Значение земельных ресурсов для предприятий и организаций аграрной сферы трудно переоценить, поскольку именно земля дает большую часть добавленной стоимости и создает предпосылки эффективного функционирования и успешного развития. Вот почему рациональное использование земельных ресурсов приобретает для каждого производителя особое значение и выступает решающим фактором в конкурентной борьбе. Результаты сельскохозяйственного производства зависят не только от размеров и местоположения земельного участка, а в главной степени от эффективности использования земельных ресурсов.

Эффективность – категория, отражающая результативность использования имеющихся ресурсов (земельных, трудовых, основных и оборотных средств). Так как земля в сельскохозяйственном производстве является главным средством производства, сельхозтоваропроизводители уделяют особое внимание эффективности использования данного ресурса и определению направлений ее повышения [5].

Для оценки эффективности использования земельных ресурсов по зонам Воронежской области авторами выполнен анализ существующей системы показателей, сгруппированных по видам эффективности. В процессе исследования использовались такие общенаучные методы исследования, как системность и комплексность, анализ и синтез, обобщение, аналогия, классификация, конкретизация, индукция и дедукция, сравнение, описание объектов исследования и полученных результатов. Также применялись элементы монографического, статистико-экономического и расчетно-конструктивного методов проведения экономических исследований.

На экономическую эффективность сельхозпроизводства влияют многие и разнообразные факторы (природные, экономические и др.). Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства может быть выражена через ее критерии и показатели. В сельском хозяйстве критерием эффективности является увеличение выхода сельскохозяйственной продукции с единицы земельной площади при наименьших затратах трудовых и материально-денежных ресурсов. Показатели экономической эффективности использования земель в сельском хозяйстве можно разделить на три группы: натуральные, стоимостные и относительные.

Натуральные показатели характеризуют производительность лишь определенной части сельскохозяйственных угодий, а стоимостные – всей их площади. Эти две группы показателей целесообразно рассчитывать как на гектар физической площади, так и с учетом денежной оценки гектара сельскохозяйственных угодий. Кроме экономических показателей применяют показатели, характеризующие эколого-экономическую и социальную эффективность использования сельскохозяйственных угодий (табл. 1).

Таблица 1. Система показателей, характеризующих эффективность использования земельных ресурсов

Виды эффективности	Характеристика показателей
Экономическая	<p><i>Натуральные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - урожайность; - производство зерна, сахарной свеклы, подсолнечника и других видов продукции растениеводства в расчете на 100 га пашни; - производство молока, прироста живой массы скота в расчете на 100 га сельхозугодий; - производство мяса свинины в расчете на 100 га пашни; - производство мяса птицы в расчете на 100 га зерновых <p><i>Стоимостные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - получено прибыли в расчете на 1 га посевной площади по сельскохозяйственным культурам; - получено прибыли в расчете на 100 га площади пашни или сельскохозяйственных угодий; - получено прибыли в расчете на 1 ц продукции растениеводства; - стоимость валовой продукции в расчете на один балло-гектар; - себестоимость 1 ц продукции растениеводства <p><i>Относительные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - изменение в динамике распаханности сельскохозяйственных угодий; - удельный вес залежи в площади пашни; - удельный вес орошаемых земель; - удельный вес улучшенных сенокосов; - удельный вес улучшенных пастбищ
Эколого-экономическая	<ul style="list-style-type: none"> - изменение содержания гумуса в почве; - доход в расчете на 1 руб. вложенных средств на экологизацию мероприятий; - изменение динамики штрафов за нарушение экологии в процессе использования земельных ресурсов; - рыночная цена 1 га земли
Социальная	<ul style="list-style-type: none"> - уровень региональной продовольственной независимости; - удельный вес экологически чистой продукции в регионе; - численность жителей сельских территорий в расчете на 100 га сельхозугодий; - численность молодых механизаторов (до 40 лет) в общей численности механизаторов

Источник: составлено авторами с учетом проведенных исследований опубликованной литературы.

Выделенные показатели предложены авторами.

Площадь земель сельскохозяйственного назначения в Воронежской области составляет 4,0 млн га, около 2,7 млн га используется сельскохозяйственными предприятиями, из них 90% представлены различными типами черноземов (табл. 2).

Таблица 2. Наличие и структура земель сельскохозяйственного назначения в сельхозпредприятиях Воронежской области

Показатели	2012 г.		2017 г.		2019 г.		2021 г.	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Общая площадь	3142,8	100,0	2664,8	100,0	2795,1	100,0	2784,1	100,0
Площадь сельхозугодий	2813,5	89,5	2583,9	96,9	2702,0	96,6	2694,2	96,8
Площадь пашни	2178,8	69,3	2240,6	84,1	2337,7	83,6	2310,0	82,9
Площадь сенокосов	109,6	3,5	74,2	2,8	85,9	3,1	140,5	5,0
в том числе улучшенных	*		0,2	0,007	0,2	0,007	1,0	0,03
Площадь пастбищ	488,1	15,5	224,5	8,4	252,6	9,1	219,8	7,9
в том числе улучшенных	*		0,3	0,007	0,8	0,007	0,3	0,01

Источник: [2].

Примечание: * – данные отсутствуют.

Как свидетельствуют данные таблицы 2, за последние 10 лет общая площадь сельхозпредприятий уменьшилась на 358,7 тыс. га, площадь сельхозугодий – на 119,3, пастбищ – на 268,3 тыс. га. При этом посевная площадь в регионе увеличилась по всем категориям производителей (24%), но уменьшилась в сельхозпредприятиях (на 10,4%) (табл. 3).

Таблица 3. Динамика изменения посевной площади по Воронежской области, тыс. га

Показатели	Годы						2021 г. в % к 2006 г.
	2006	2011	2016	2018	2019	2021	
По всем категориям хозяйств	2166,7	2473,5	2532,5	2576,9	2576,9	2685,9	124,0
Сельскохозяйственные предприятия	2133,7	2473,5	1839,8	1960,6	1960,6	2070,4	89,6

Источник: [2].

В структуре посевных площадей в хозяйствах всех категорий в рассматриваемом периоде на зерновые культуры приходилось более половины посевных площадей области (52,4% в 2021 г.), технические и кормовые культуры занимали соответственно 23 и 12,5%. В последние годы эффективность производственной деятельности предприятий повысилась. По сравнению с 2000–2010 гг. значительно снизилось число убыточных предприятий – с 34,8% в 2010 г. до 5,6% в 2021 г. (табл. 4).

Таблица 4. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Показатели	Годы						
	2000	2010	2015	2018	2019	2020	2021
Число сельскохозяйственных предприятий (на конец года), тыс.	747	584	481	459	441	429	413
в том числе убыточных	386	203	24	54	43	22	24
в процентах от общего числа сельскохозяйственных предприятий	51,7	34,8	5,0	11,8	9,8	5,1	5,6
Рентабельность (окупаемость) продукции сельского хозяйства, %	5,7	11,6	40,7	25,7	26,1	44,5	51,0
В том числе							
продукции растениеводства	37,2	20,7	67,9	36,0	36,8	69,8	82,1
продукции животноводства	(75,8)	1,4	13,1	13,9	14,8	14,6	24,9

Источник: данные приведены на основании отчетности департамента аграрной политики Воронежской области [2].

Значительно выросли показатели рентабельности продукции растениеводства (до 82% в 2021 г.) и животноводства (почти до 25% в 2021 г.).

Основным натуральным показателем, характеризующим эффективность использования земельных ресурсов, является урожайность (табл. 5).

Таблица 5. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в Воронежской области, ц/га

Сельскохозяйственные культуры	Годы						2021 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2018	2019	2020	
Зерновые культуры (после доработки)	31,4	29,3	33,5	32,5	32,2	42,2	134,4
Сахарная свекла	393,0	430,0	482,0	394,0	490,4	288,6	73,5
Подсолнечник	20,9	24,1	24,0	26,7	29,8	25,5	122,0

Источник: [2].

Анализ показывает, что в исследуемом периоде не выявлено четкой тенденции изменения уровня урожайности, которая главным образом определяется природно-климатическими условиями, при этом можно отметить рост урожайности основных сельскохозяйственных культур и в большей степени сахарной свеклы и подсолнечника.

Проведенное исследование свидетельствует, что во многом натуральные и стоимостные показатели взаимообусловлены: чем выше урожайность, тем больше прибыли в расчете на 100 га пашни, выше рентабельность. Однако указанная зависимость может и не проявляться, что объясняется разным уровнем интенсификации (затрат в расчете на 1 га), разными ценами реализации произведенной продукции. Так, увеличение затрат на 1 га способствует, с одной стороны, росту урожайности, а с другой – увеличению себестоимости производимой продукции, что отрицательно сказывается на финансовом результате (прибыли). Натуральные показатели во многом определяются месторасположением участка, качеством земель, природно-климатическими условиями той или иной зоны, поэтому сравнительную эффективность использования земельных ресурсов предприятия необходимо определять с учетом всех перечисленных факторов.

В Воронежской области выделяются две климатические зоны – лесостепная и степная. В лесостепную зону входят Новоусманский, Хохольский, Семилукский, Рамонский, Нижнедевицкий, Аннинский, Каширский, Бобровский, Репьевский, Панинский, Галовский, Верхнехавский и др. районы. Степная зона включает в себя Подгоренский, Воробьевский, Каменский, Поворинский, частично Лискинский, Острогожский, Павловский, Ольховатский, Новохоперский, Верхнемамонский, Борисоглебский, Бутурлиновский, Кантемировский, Богучарский, части Россошанского, Калачеевского, Ольховатского и Петропавловского районов.

Ранее проведенные сотрудниками Воронежского ГАУ исследования свидетельствуют о более эффективном использовании сельскохозяйственных угодий в лесостепной зоне [1, 3], что объясняется такими положительными факторами для данной зоны, как увлажненность и сумма активных температур [3, 4, 10, 11]. Нами были проанализированы показатели использования земельных ресурсов по отдельным предприятиям Аннинского и Россошанского районов Воронежской области, находящихся в различных климатических зонах. Результаты анализа свидетельствуют о разноплановости показателей урожайности основных сельскохозяйственных культур как по годам, так и по отдельным сельскохозяйственным предприятиям (табл. 6). В целом можно констатировать более высокую урожайность некоторых сельскохозяйственных культур (зерновых, подсолнечника) в Аннинском районе. Однако в 2021 г. урожайность сахарной свеклы – сельскохозяйственной культуры, которая возделывается не во всех сельскохозяйственных предприятиях области – была выше в Россошанском районе – в среднем на 95 ц/га.

Эффективность отрасли определяется не только натуральными, но и стоимостными показателями, в том числе себестоимостью единицы производимой продукции, которая во многом зависит от затрат на 1 га. По данным первого этапа исследований авторов выявлено, что затраты на 1 га выше в сельхозпредприятиях Аннинского района, при этом не всегда выявляется прямая зависимость между более высокими затратами и урожайностью [7]. Следовательно, кроме ресурсных факторов (объемы вносимых удобрений, качество семян, обеспеченность новой техникой) урожайность определяется в том числе применяемыми технологиями и севооборотами, организацией труда [8].

Таблица 6. Натуральные показатели использования земельных ресурсов по отдельным сельхозтоваропроизводителям и районам Воронежской области

Показатели	Аннинский район (лесостепная зона)			Россошанский район (степная зона)			В среднем по Воронежской области
	ОАО «Новонадежденское»	ООО «Агротех-Гарант Пугачевский»	В среднем по району	ООО «Россошанская Нива»	ООО «Берег»	В среднем по району	
2018 г.							
Урожайность, ц/га							
зерновые	46,1	57,8	41,1	29,4	34,9	30,1	32,5
сахарная свекла	–	514	472	204,2	395,6	371,2	394,0
подсолнечник	22,1	29,2	27,3	29,0	30,4	25,2	26,7
Произведено зерна на 100 га пашни, ц	3014	1947	1667	857	1800	1629	1565
2019 г.							
Урожайность, ц/га							
зерновые	32,4	34,6	35,4	29,8	36,3	33,3	32,2
сахарная свекла	–	478	510,0	–	401,2	415,6	490,4
подсолнечник	46,0	28,3	33,0	28,7	23,6	24,0	29,8
Произведено зерна на 100 га пашни, ц	1878	1517	1462	886	1745	1568	1708
2020 г.							
Урожайность, ц/га							
зерновые	50,0	53,4	49,5	29,3	*	41,3	42,2
сахарная свекла	–	250,3	261,6	–	*	356,8	288,6
подсолнечник	22,2	17,6	26,0	15,9	*	25,6	25,5
Произведено зерна на 100 га пашни, ц	3343	2043	2078	896	*	1481	2163

Источник: рассчитано авторами по данным [2];

* – предприятие реорганизовано.

Урожайность, уровень затрат на 1 га, определяющие себестоимость 1 ц продукции, цены реализации, формируют финансовый результат производства и продажи сельскохозяйственной продукции. Нами проведен сравнительный анализ эффективности отраслей растениеводства анализируемых районов области (табл. 7).

Таблица 7. Результативные показатели уровня эффективности отраслей растениеводства Аннинского и Россошанского районов

Показатели	Аннинский район – в среднем				Россошанский район – в среднем			
	Годы							
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Прибыль, руб., в расчете:								
на 1 га пашни	4 314	6 619	6 000	15 359	3 437	6 362	3 555	9 349
на 1 чел.-ч затрат труда	343	410	367	969	259	551	349	911
на 100 руб. затрат	15,8	20,0	16,9	61,9	15,70	288,6	15,4	63,1
Уровень рентабельности, %	21,2	27,4	20,5	43,1	18,7	32,1	20,4	46,9

Источник: рассчитано авторами по данным годовых отчетов сельхозпредприятий [2].

За анализируемые годы в растениеводстве не выявлено четкой тенденции изменения прибыли в расчете на 1 га пашни. В 2019 г. эти показатели снизились на 26% по Аннинскому и на 44% по Россошанскому районам по сравнению с 2018 г. В 2020 г. отмечен самый высокий уровень прибыльности ресурсных показателей и рентабельности (в 2 раза выше показателей 2019 г.). Необходимо отметить высокую зависимость эффективности производства от цен реализации сельскохозяйственной продукции.

Эффективность производства отрасли в целом во многом определяется структурой производства продукции, увеличением объемов производства высоко маржинальных видов продукции, полным использованием всех видов имеющихся сельскохозяйственных угодий [6]. На современном этапе эффективность использования сельскохозяйственных угодий напрямую определяется использованием пашни. Несмотря на то что пашня является наиболее интенсивно используемым видом угодий, необходимо включать в производство и другие виды земель сельскохозяйственного назначения, в частности сенокосы и пастбища.

Строительство крупных комплексов, перевод крупного рогатого скота на круглогодичное стойловое содержание привело к недоиспользованию данных видов сельскохозяйственных угодий. Площадь пастбищ, во-первых, сократилась более чем в два раза, во-вторых, снизились их потребительские свойства. Без выпаса скота травостой пастбищ изменяется – пропадает мелкотравье и появляются высокостебельные сорняки. Сельхозтоваропроизводители, не занимающиеся животноводством, не заинтересованы проводить мероприятия по улучшению сенокосов и пастбищ.

Нами определены следующие направления повышения эффективности использования сенокосов и пастбищ:

- строительство типовых молочно-товарных ферм с поголовьем дойного стада 600–1000 голов;
- создание семейных молочных ферм;
- развитие мясного скотоводства в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах;
- строительство типовых комплексов по откорму молодняка овец.

Два первых направления применимы для всех районов Воронежской области, последние – больше для степной зоны региона. Выпас коров на культурных пастбищах является обязательным требованием сохранения их продуктивных свойств за счет формирования пастбищно-устойчивой дернины и сомкнутого травостоя. В некоторых странах, например в Киргизии, данные аспекты закреплены в законодательных актах (закон «О пастбищах» [9]). О полном и эффективном использовании сельскохозяйственных угодий говорится и в Земельном кодексе Российской Федерации.

Для увеличения поголовья животных, объемов производства продукции, устойчивого развития животноводства необходимо создавать различные потребительские кооперативы (снабженческие, заготовительные, перерабатывающие и др.), объединяющие крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, что поможет, с одной стороны, составить конкуренцию крупным молочным комплексам, которые в настоящее время зачастую имеют собственную сырьевую базу, а с другой – упростить процессы заготовки кормов, приобретения различных добавок, ветмедикаментов и других необходимых оборотных средств для обеспечения жизнедеятельности животных.

Наличие поголовья животных в малых формах хозяйствования (в частности, в крестьянских (фермерских) хозяйствах) будет способствовать улучшению структуры посевных площадей, введению в севообороты кормовых культур, которые являются хорошими предшественниками в отличие от подсолнечника и зерновых культур, которыми в настоящее время все больше насыщаются севообороты в сельскохозяйственных предприятиях, не занимающихся животноводством.

В ходе проведения исследований авторами определена потребность и структура кормов для различных видов животных. На основании проведенных расчетов установлена следующая потребность в кормах на комплекс с закрытым оборотом стада: при расходе кормов 60 ц к. ед. на одну голову молочного стада и 22 ц к. ед. на одну голову молодняка крупного рогатого скота при поголовье дойного стада до 1000 гол. и молодняка до 1200 гол. потребуется 86,4 тыс. ц к. ед.

В соответствии с расчетными данными, площадь кормовых культур (с учетом зерновых культур на фуражные цели) на 1 голову крупного рогатого скота составит 2,4 га, овец – 1,8 га. Так как предусматривается полное использование пастбищ, то, с учетом имеющихся рекомендаций, определена потребность поголовья в данном виде угодий:

- на взрослую голову крупного рогатого скота – 1 га;
- на голову молодняка – 0,7 га;
- на голову овец – 0,4 га.

При этом следует иметь в виду, что нагрузка скота на пастбища зависит, в первую очередь, от урожайности.

При расчете возможного поголовья животных учитывалось количество необходимого пастбищного зеленого корма в расчете на 1 голову в сутки, а также продолжительность использования пастбищ, средняя урожайность, наличие фактического поголовья животных по группам скота, система содержания животных и др. Расчетные данные по двум районам Воронежской области представлены в таблице 8.

Таблица 8. Наличие поголовья сельскохозяйственных животных по Аннинскому и Россошанскому районам Воронежской области и возможное увеличение его численности

Показатели	Аннинский район	Россошанский район
Площадь сенокосов:, га	1 043	3 990
в т. ч. используемых из них улучшенных	1 101 353	3 641 707
Площадь пастбищ:, га	9 674	14 785
в т. ч. используемых из них улучшенных	6 411 –	11 683 –
Поголовье крупного рогатого скота: в т. ч. молочного направления из них на крупных комплексах без выпаса мясного направления	21 108 20 404 18 600 704	17 120 17 120 –13 900 –
Поголовье овец	726	–
Площадь используемых пастбищ, га	2 280	3 200
Площадь неиспользуемых пастбищ, га	4 131	8 483
Возможное увеличение численности поголовья скота, гол.:		
коров	2 000	4 000
молодняка мясного направления	700	2 000
овец	4 000	7 700

Источник: рассчитано авторами по данным годовых отчетов сельхозпредприятий [2].

Выводы

С целью более полного использования естественных угодий Воронежской области целесообразно:

- в Аннинском районе – строительство пяти молочно-товарных ферм с поголовьем 400 гол. и увеличение общей численности поголовья скота мясного направления, а также овец;

- в Россошанском районе – строительство десяти молочно-товарных ферм с поголовьем 400 гол., а также возобновление овцеводства.

Развитие отрасли животноводства в Воронежской области будет способствовать более полному использованию сельскохозяйственных угодий, повышению их экономической эффективности, диверсификации производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Список источников

1. Бухтояров Н.И., Терновых К.С., Зотова К.Ю. Анализ состояния и использования земель сельскохозяйственного назначения Воронежской области // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. Т. 63, № 2. С. 11. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10154.
2. Департамент аграрной политики Воронежской области // Официальный сайт. Документы. URL: <https://www.govrn.ru/organizacia/-/~id/844324> (дата обращения: 29.07.2022).
3. Зотова К.Ю., Бухтояров Н.И., Недикова Е.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий Воронежской области в разрезе природно-сельскохозяйственных зон // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2020. Т. 13, № 3(66). С. 209–215. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2020.3.209.
4. Климат Воронежской области. Климатические районы [Электронный ресурс]. URL: <https://priroda36.ru/klimat-voronezhskoj-oblasti/klimaticheskie-rajony> (дата обращения: 29.07.2022).
5. Коржов С.И., Трофимова Т.А., Маслов В.А. Оценка различных способов использования черноземов // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2011. № 3. С. 27–30.
6. Ляшко С.М., Пашков В.В. Диверсификация производства как фактор повышения эффективности деятельности организации // Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Воронеж, 09–11 ноября 2016 г.). Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. С. 124–127.
7. Меделяева З.П., Киселев М.Е. Конкуренентоспособность, диверсификация сельскохозяйственного производства и эффективность использования земельных ресурсов // Новые векторы развития АПК и сельских территорий: материалы национальной научно-практической конференции, посвященной 90-летию института (Воронеж, 25 ноября 2020 г.). Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР, 2021. С. 67–71.
8. Меделяева З.П., Киселев М.Е. Сравнительная оценка эффективности использования земельных ресурсов хозяйствующими субъектами аграрной сферы Воронежской области // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2021. Т. 14, № 4(71). С. 110–117. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2021_4_110.
9. О пастбищах: Закон Кыргызской Республики от 26 января 2009 г. № 30 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202594> (дата обращения: 22.10.2022).
10. Оценочный доклад об изменениях климата и их последствиях на территории Российской Федерации. Том II. Последствия изменений климата. Москва: Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет), 2008. 288 с.
11. Трофименко Л.Т., Коршунова Н.Н., Аристова Л.Н. Влияние изменения климата на развитие растениеводства в Воронежской области // Труды Всероссийского научно-исследовательского института гидрометеорологической информации – Мирового центра данных (Труды ВНИИГМИ-МЦД). 2014. № 178. С. 25–34.

References

1. Bukhtoiarov N.I., Ternovykh K.S., Zotova K.Yu. Analiz sostoyaniya i ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyajstvennogo naznacheniya Voronezhskoj oblasti [Analysis of the state and use of agricultural land in the Voronezh Region]. *Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal = International Agricultural Journal*. 2020;63(2):11. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10154. (In Russ.).
2. Departament agrarnoj politiki Voronezhskoj oblasti. Ofitsial'nyj sajt. Dokumenty [Department of Agrarian Policy for Voronezh Oblast. Official website. Documents]. URL: <https://www.govrn.ru/organizacia/-/~id/844324>. (In Russ.).

3. Zotova K.Yu., Bukhtoiarov N.I., Nedikova E.V. Effektivnost' ispol'zovaniya sel'skokhozyajstvennykh ugodij Voronezhskoj oblasti v razreze prirodno-sel'skokhozyajstvennykh zon [Efficiency of the use of agricultural land in Voronezh Oblast in the context of natural and agricultural zones]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2020;13(3):209-215. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2020.3.209. (In Russ.).
4. Klimat Voronezhskoj oblasti. Klimaticheskie rajony [The climate of Voronezh Oblast. Climatic areas]. URL: <https://priroda36.ru/klimat-voronezhskoj-oblasti/klimaticheskie-rajony>.
5. Korzhov S.I., Trofimova T.A., Maslov V.A. Otsenka razlichnykh sposobov ispol'zovaniya chernozemov [Evaluation of various ways of using chernozem soil]. *Vestnik Rossijskoj akademii sel'skokhozyajstvennykh nauk = Vestnik of the Russian Academy of Agricultural Sciences*. 2011;3:27-30. (In Russ.).
6. Lyashko S.M., Pashkov V.V. Diversifikatsiya proizvodstva kak faktor povysheniya effektivnosti deyatel'nosti organizatsii [Diversification of production as a factor of increasing the operating efficiency of the organization]. Upravlencheskie i marketingovy aspektы razvitiya sub'ektov APK i agroproduktov'stvennogo rynka: materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Voronezh, 09-11 noyabrya 2016) [Managerial and marketing aspects of the development of Agro-Industrial Complex and agro-food market: Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference (Voronezh, November 09-11, 2016)]. Voronezh: Voronezh State Agrarian University Press; 2016:124-127. (In Russ.).
7. Medelyaeva Z.P., Kiselev M.E. Konkurentosposobnost', diversifikatsiya sel'skokhozyajstvennogo proizvodstva i effektivnost' ispol'zovaniya zemel'nykh resursov [Competitiveness, diversification of agricultural production and efficiency of land resources use]. Novye vektory razvitiya APK i sel'skikh territorij: materialy natsional'noj nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoj 90-letiyu instituta (Voronezh, 25 noyabrya 2020 g.) [New vectors of Agro-Industrial Complex and rural territories development: Proceedings of the national scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the Institute (Voronezh, November 25, 2020)]. Voronezh: Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region Press; 2021:67-71. (In Russ.).
8. Medelyaeva Z.P., Kiselev M.E. Sravnitel'naya otsenka effektivnosti ispol'zovaniya zemel'nykh resursov khozyajstvuyushchimi sub'ktami agrarnoj sfery Voronezhskoj oblasti [Comparative assessment of the efficiency of land resources use by economic entities of the agrarian sector of Voronezh Oblast]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2021;14(4):110-117. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2021_4_110. (In Russ.).
9. O pastbishchakh: Zakon Kyrgyzskoj Respubliki ot 26 yanvarya 2009 g. № 30 [On Pastures: Law of the Kyrgyz Republic of January 26, 2009 No. 30]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202594>. (In Russ.).
10. Otsenochnyj doklad ob izmeneniyakh klimata i ikh posledstviyakh na territorii Rossijskoj Federatsii. Tom II. Posledstviya izmenenij klimata [Assessment report on climate change and its consequences on the territory of the Russian Federation. General Summary. Vol. II. Effects of climate change]. Moscow: Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet) Press; 2008. 288 p. (In Russ.).
11. Trofimenko L.T., Korshunova N.N., Aristova L.N. Vliyaniye izmeneniya klimata na razvitie rasteniyevodstva v Voronezhskoj oblasti [Climate changes impact on the plant cultivation development in Voronezh Oblast]. Trudy Vserossijskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta gidrometeorologicheskoy informatsii – Mirovogo tsentra dannykh (Trudy VNIIGMI). 2014;178:25-34. (In Russ.).

Информация об авторах

З.П. Меделяева – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», medelaeva@mail.ru.

Е.Б. Трунова – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» – Воронежский филиал, trunova.caterina@yandex.ru.

М.Е. Киселев – соискатель кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», mkiselev446@gmail.com.

Information about the authors

Z.P. Medelyaeva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Dept. of Economics of the Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, medelaeva@mail.ru.

E.B. Trunova, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Accounting, Analysis and Audit, Plekhanov Russian University of Economics – Voronezh Branch, trunova.caterina@yandex.ru.

M.E. Kiselev, Candidate Degree-Seeking Student, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, mkiselev446@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 20.12.2022; одобрена после рецензирования 28.01.2023; принята к публикации 11.02.2023.

The article was submitted 20.12.2022; approved after reviewing 28.01.2023; accepted for publication 11.02.2023.

© Меделяева З.П., Трунова Е.Б., Киселев М.Е., 2023