

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 338.431.2

DOI: 10.53914/issn2071-2243_2023_1_243

**Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств
и сельских индивидуальных предпринимателей в России**

Марина Владимировна Муравьева^{1✉}, Игорь Леонидович Воротников²,
Ахат Шакирович Ситалиев³

^{1,3}Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии
имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

²Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия, Нижний Новгород, Россия

¹e-mail muravmar2007@yandex.ru✉

Аннотация. Представлен анализ тенденций и перспектив развития малых форм хозяйствования на селе как альтернативы крупным и средним субъектам агробизнеса. На основе краткого обзора становления фермерства в России в постсоветский период времени выявлены сохранившиеся с 1990 г. недостатки и противоречия в формировании такой организационно-правовой формы, как крестьянские (фермерские) хозяйства. Приводятся государственные меры, которые положительно повлияли на эффективность функционирования российского АПК и фермерского движения. На основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики графически представлена динамика численности малых форм хозяйствования (МФХ) в сельском хозяйстве России с 1991 по 2022 г., а также малых форм хозяйствования по направлению «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство». Построена картограмма, визуально показывающая четкое территориальное зонирование размещения и количества К(Ф)Х и ИП в сельском хозяйстве по регионам Российской Федерации. Показана динамика структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах по организационным формам с 1990 по 2021 г., а также выполнена группировка К(Ф)Х и ИП по размеру сельскохозяйственных угодий и по численности поголовья КРС. Уделено внимание приоритетным направлениям государственной поддержки, оказываемой на стадии создания фермерских хозяйств и в ходе осуществления ими своей деятельности, приведены показатели господдержки малых форм хозяйствования в Саратовской области в 2019–2022 гг. Выявлены проблемы, сдерживающие рост эффективности К(Ф)Х и ИП. Предложен комплекс мер государственной поддержки, акцентирующий внимание на важности включения в число приоритетов малого сектора аграрной экономики и перераспределения мер господдержки сельхозпроизводителей с крупных на небольшие хозяйства и фермеров.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, эффективность, агробизнес, многоукладность, агропродовольственная политика

Для цитирования: Муравьева М.В., Воротников И.Л., Ситалиев А.Ш. Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельских индивидуальных предпринимателей // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16, № 1(76). С. 243–257. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_1_243-257.

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Challenges and opportunities of the development of peasant
household farming units and individual entrepreneurs in agriculture**

Marina V. Muravieva^{1✉}, Igor L. Vorotnikov², Akhat Sh. Sitaliev³

^{1,3}Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

²Nizhny Novgorod State Agricultural Academy, Nizhny Novgorod, Russia

¹e-mail muravmar2007@yandex.ru✉

Annotation. The analysis of trends and opportunities of the development of small business patterns in rural areas as an alternative to large and medium-sized agribusiness entities is presented. Based on a brief overview of the formation of farming in Russia in the post-Soviet period, the shortcomings and contradictions that have persisted since 1990 in the formation of such an organizational and legal form as peasant household farming units have been identified. The state measures that have positively influenced the efficiency of the functioning of the Russian

Agro-Industrial Complex and the farmer movement are given. Based on the statistical data of the Federal State Statistics Service, the dynamics of the number of small business patterns in agriculture in Russia from 1991 to 2022, as well as small forms of farming in the direction of "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming" is graphically presented. A cartogram has been constructed that visually shows a clear territorial zoning of the distribution and quantity of PHFU and IE in agriculture by regions of the Russian Federation. The dynamics of the structure of production of the main types of agricultural products in actual prices by organizational forms from 1990 to 2021 is shown, as well as the grouping of PHFU and IE by the size of agricultural land and by the number of cattle. Attention is paid to the priority areas of state support provided at the stage of the creation of farms and in the course of their activities, the indicators of state support of small business entities in Saratov Oblast in 2019-2022 are given. The problems hindering the growth of the efficiency of PHFU and IE are identified. A set of state support measures is proposed, focusing on the importance of including the small sector of the agrarian economy among the priorities and redistributing state support measures for agricultural producers from large to small farms and farmers.

Keywords: small business patterns, efficiency, agribusiness, multistructurality, agri-food policy

For citation: Muravieva M.V., Vorotnikov I.L., Sitaliev A.Sh. Challenges and opportunities of the development of peasant household farming units and individual entrepreneurs in agriculture. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2023;16(1):243-257. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_1_243-257.

В условиях политической и экономической турбулентности одним из важнейших приоритетов государственной агропродовольственной политики, залогом формирования устойчивости аграрного сектора в будущем является исследование функционирования малых форм хозяйствования. Споры, касающиеся эффективности крупного агробизнеса и малых форм хозяйствования (МФХ) на селе, возникают как на теоретико-методологическом, так и на практическом уровне. Значительное количество исследователей выражают убежденность, что многоукладность аграрной экономики с выделением значимого сектора малых форм хозяйствования имеет ключевое значение для сохранения сельских территорий, обеспечения занятости местного населения и повышения социальной стабильности.

Вместе с тем возникает острая необходимость качественного улучшения условий функционирования малых форм хозяйствования на селе, разработка мер, направленных на ресурсосбережение и рост экономической эффективности аграрных структур на основе кооперации и интеграции, а также принятия дополнительных мер государственной поддержки и диверсификации их деятельности.

Представлены результаты выполненного авторами анализа тенденций и перспектив развития малых форм хозяйствования на селе как альтернативы крупным и средним субъектам агробизнеса.

Развитие малых форм хозяйствования остается весьма важным элементом формирования продовольственной безопасности России, а сами фермеры и индивидуальные предприниматели в области сельского хозяйства вносят значительный вклад в сырьевое и продовольственное импортозамещение.

На основе изучения опубликованных источников по истории фермерства в России в постсоветский период времени [2, 3, 7, 10] выявлены сохранившиеся с 1990 г. недостатки и противоречия в становлении и развитии крестьянских (фермерских) хозяйств как организационно-правовой формы.

Несмотря на то что предпосылки создания экономически самостоятельных крепких крестьянских хозяйств возникли в России еще до 1917 г., реальное воплощение национального института фермерства стало возможным после 90-х гг. XX в. Отправной точкой создания и развития К(Ф)Х в современной России стало Постановление «Об аграрной политике КПСС в современных условиях», опубликованное в марте 1989 г. [14], ставшее единым общесоюзным законодательным актом, регулирующим общественные отношения в области использования и охраны земель. В дальнейшем последовала активная работа по формированию правовой базы для развития фермерства. Значимым стало реформирование земельных отношений как условие формирования многоуклад-

ной экономики села: в феврале 1990 г. были приняты «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик о земле» [24]. Чуть раньше, в январе 1990 г. была создана Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). В конце ноября 1990 г. принят первый закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [20], который просуществовал до 2003 г. В декабре 1990 г. Съезд народных депутатов РСФСР, подтвердив многообразие и равенство государственной, колхозно-кооперативной, частной и коллективно-долевой форм собственности, выразил готовность поддерживать развитие всех форм хозяйствования: колхозов, совхозов, крестьянских хозяйств, их кооперативов и ассоциаций (Постановление Съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса» [22]).

Реформа предусматривала сформировать многоукладную сельскую экономику, воссоздать институт частной собственности на землю и на этой основе заменить административные методы хозяйствования экономическими, основанными на законах рынка, создать на селе условия для предпринимательской деятельности и конкуренции. Следует отметить, что на этапе становления фермерства в России в начале 90-х гг. XX в. принятие решений было непоследовательным, в ряде регионов страны фермерские хозяйства «насаждались», создавались под давлением властных структур, массированно агитировавших бывших членов колхозов и совхозов, рекламируя преимущества экономической самостоятельности. Был сделан акцент не на усиление знаний в области сельскохозяйственного производства, а на противопоставление «плохого» коллективного производства и «хорошего» индивидуализма.

В ходе аграрной реформы фермерские хозяйства приобрели полную экономическую самостоятельность, однако их возможности в повышении производительности труда, организации высокоэффективного производства сельскохозяйственной продукции долгое время оставались невостребованными из-за нерешенных проблем. Острый недостаток финансовых средств, несвоевременность расчетов государства за продукцию, жесткий кредитный и налоговый прессинг – главные причины того, что многие фермеры, не видя выхода из создавшейся обстановки, теряли интерес к самостоятельному хозяйствованию и сворачивали свою деятельность. Процесс образования фермерских хозяйств с 1996 г. резко замедлился. В большинстве регионов России произошло абсолютное снижение численности фермерских хозяйств, а в целом по стране на каждые 100 вновь созданных хозяйств приходилось 96 прекративших свою деятельность. Каждое пятое фермерское хозяйство не имело тракторов, более половины – грузовых транспортных средств, еще хуже обстояло дело с прицепными машинами и технологическим оборудованием [9]. По этой причине большинство хозяйств не могло своевременно проводить весь комплекс работ, вносить в необходимых количествах минеральные и органические удобрения. Как отмечал В.С. Крылов, «наряду с «фермеризацией» всей России начался развал фермерских хозяйств» [6], обусловленный многими факторами, в том числе отсутствием мер государственной поддержки сельского хозяйства.

В это время формировалась правовая и организационная основа деятельности малых форм хозяйствования, которая до сих пор не лишена недостатков и противоречий. Так, остается неопределенность со статусом юридического лица для К(Ф)Х: по закону 1990 г. К(Ф)Х создавались в форме юридического лица (сейчас сохранилось около 13 тыс. хозяйств с таким статусом). В январе 1995 г. вступившими в силу положениями пункта 2 статьи 23 Первой части Гражданского кодекса Российской Федерации определялось, что создать крестьянское (фермерское) хозяйство можно только без статуса юридического лица в качестве индивидуального предпринимателя [5]. В законе 2003 г. К(Ф)Х [20], созданные до данного требования, сохраняют статус юридического лица с продлением нормы до 2028 г.

Государственная стратегия развития российского агропромышленного комплекса, намеченная в Национальном проекте «Развитие АПК» [13] (стартовал в 2006 г.), в Доктрине продовольственной безопасности [16], получила дальнейшее развитие ряде других документов. Основными документами, так или иначе касающимися АПК страны, являются государственные программы, предусматривающие оказание государственной поддержки АПК [15, 17, 19].

В настоящее время многие исследователи, а также практики отмечают, что правовой статус крестьянского (фермерского) хозяйства является едва ли не самой сложной и однозначно самой изменяемой организационно-правовой формой в гражданском праве России [5, 10, 18].

Основные трудности развития малых форм хозяйствования в отечественном АПК связаны с общими для всех организационно-правовых форм проблемами, такими как:

- нерешенность вопросов импортозамещения, в том числе в части формирования отечественного семенного и племенного фондов, а также производства средств производства;

- низкий уровень технического оснащения и интенсификации производства;

- экстенсивный тип хозяйствования, производство продукции с низкой добавленной стоимостью;

- дефицит квалифицированных кадров и отсутствие специалистов в области новейших агротехнологий [4].

Начиная с 2006 г. государством были предприняты усилия, реализован комплекс мер, положительно повлиявших на эффективность отечественного АПК в целом и фермерства в частности, среди которых можно отметить следующее:

- уменьшение зарегулируемости рынков продовольствия и агропромышленного комплекса национальной экономики со стороны органов государственной власти;

- разработка и реализация государственных программ финансовой помощи и поддержки в виде предоставления льготного кредитования, льготного налогообложения (например, при создании крестьянского (фермерского) хозяйства, регистрации индивидуального предпринимателя, а также в процессе их деятельности);

- существенное сокращение сроков регистрации и получения разрешительных лицензий субъектами крестьянских (фермерских) хозяйств в органах государственной власти;

- внедрение цифровизации и информатизации в установление отношений и коммуникаций между субъектами малого предпринимательства АПК России и представителями власти [1, 22].

Авторами рассчитана и приведена на рисунке 1 динамика численности малых форм хозяйствования в России за период с 1991 по 2022 г. (по данным АККОР – ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов в России).

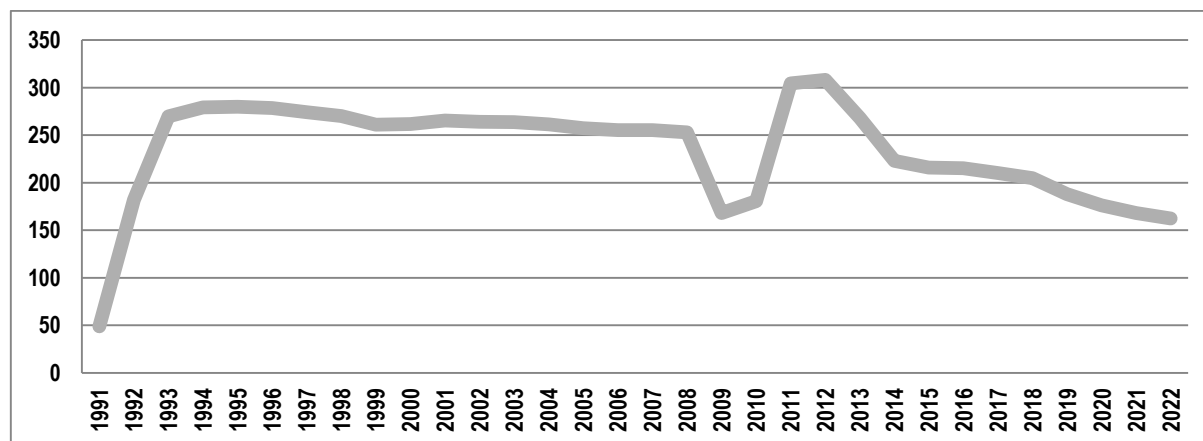


Рис. 1. Динамика численности К(Ф)Х в России с 1991 по 2022 г., тыс. ед. (на начало года)

Источник: построено авторами по данным [12].

Общая линия тренда позволяет выделить несколько участков, противоположных по направлениям:

- 1991–1993 гг. – скачкообразный (взрывной) рост;
- 1994–2008 гг. – сохранение достигнутого в 1993 г. уровня;
- 2009–2010 гг. – сокращение численности;
- 2011–2012 гг. – второй скачок роста, превысивший показатель уровня 1993 г.;
- 2013–2022 гг. – неуклонное сокращение численности.

Выявленные изменения количества К(Ф)Х отражают изменения мотивации при создании и ликвидации малых форм хозяйствования на селе. Причины таких изменений обусловлены различными факторами объективной реальности в исторической ретроспективе. Так, в 1991–1993 гг. основным мотивом создания К(Ф)Х являлись заинтересованность в собственности на землю, частичная дезурбанизация, негативный информационный фон, кризис АПК, что в совокупности привело к росту числа создаваемых субъектов МФХ. К 1996 г. процесс образования МФХ резко замедлился в связи с появлением сложностей при самостоятельном ведении хозяйства и спадом интереса к фермерству в обществе. К 2009–2010 гг. произошло абсолютное снижение численности фермерских хозяйств, обусловленное комплексом внутренних и внешних факторов [25]. В частности, следует отметить тот факт, что аграрный сектор развивался в рамках нерегулируемого, свободного от государственной поддержки рынка, и многие производители не выдерживали функционирования в условиях нецивилизованного рынка аграрной продукции. Новый виток возрождения МФХ отмечен после 2010 г. в агробизнесе с последующим его затуханием, что обусловлено, в том числе, укрупнением хозяйств.

Динамика изменения численности К(Ф)Х и ИП в области сельского хозяйства напрямую связана как с численностью сельского населения, так и с объемами оказываемой государственной поддержки (рост с 2010–2012 гг.), при этом в последнее десятилетие сложилась негативная тенденция снижения (табл. 1), что обусловлено насыщением производственной сферы подобными субъектами агробизнеса.

Таблица 1. Количественный состав малых форм хозяйствования по направлению «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в России (2017–2021 гг.)

Годы	Количество активных предприятий	в том числе						Количество ликвидированных предприятий	в том числе				
		созданных	однолетних	двухлетних	трехлетних	четырёхлетних	пятилетних		однолетних	двухлетних	трехлетних	четырёхлетних	пятилетних
2017	99 831	4 061	5 878	5 463	4 815	3 763	3 744	13 495	200	543	580	607	746
2018	83 554	3 150	4 432	5 028	4 756	4 155	3 177	18 137	217	748	612	567	476
2019	75 737	2 966	3 388	3 694	4 160	4 032	3 601	13 412	196	630	828	646	492
2020	68 819	2 368	3 175	2 914	3 099	3 466	3 459	8 428	163	404	509	568	528
2021	65 373	3 179	2 590	2 792	2 554	2 635	2 961	6 136	155	329	338	393	417

Источник: составлено авторами по данным [27].

Проведенный анализ показывает, что из всех созданных за период 2017–2021 гг. предприятий самой высокой степенью сохранности характеризуются субъекты, созданные в 2016 г. (однолетние в 2017 г.) (рис. 2).

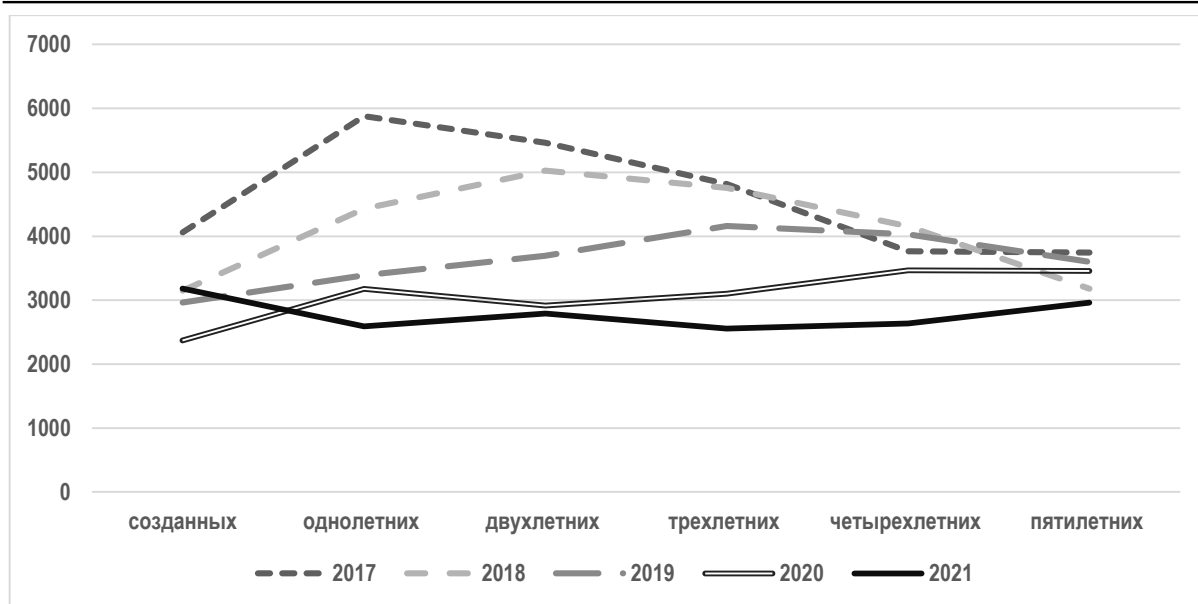


Рис. 2. Динамика создаваемых в России малых форм агробизнеса в 2017–2021 гг.

Источник: построено авторами по данным [27].

В 2021 г. число создаваемых предприятий возросло и приблизилось к уровню 2016 г., что связано с ростом спроса на более качественную и экологически чистую местную продукцию.

Наибольшее число закрываемых К(Ф)Х и ИП в сельском хозяйстве в России приходится на предприятия, просуществовавшие длительный срок: в 2017–2019 гг. закрывались предприятия, созданные в 2013 г., а в 2020–2021 гг. – в 2017 г. (рис. 3).

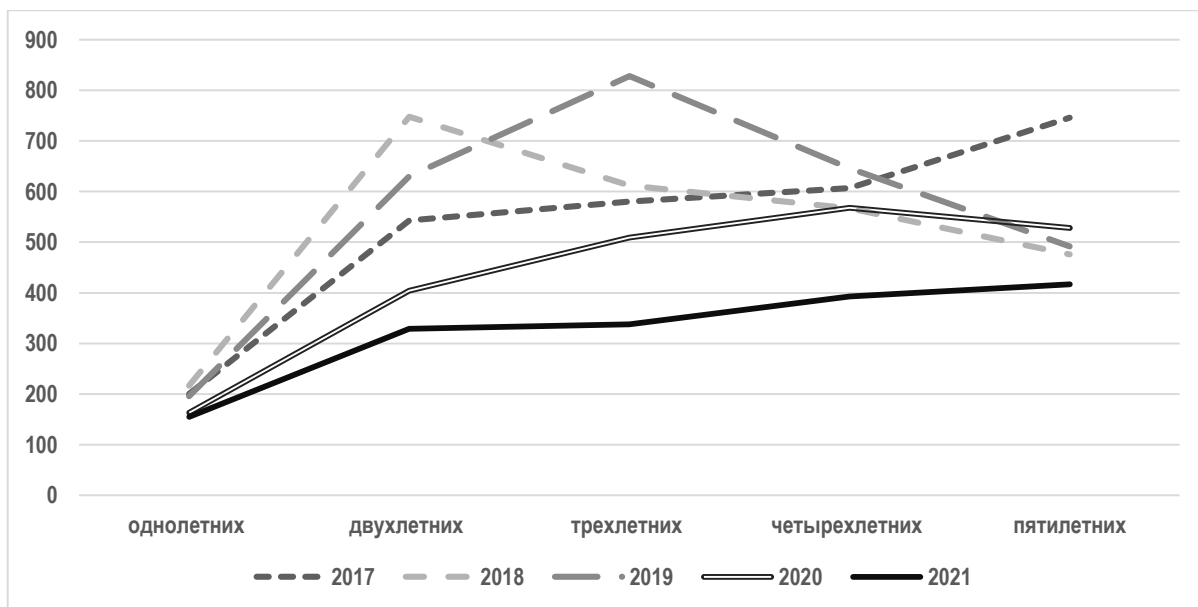


Рис. 3. Динамика закрываемых в России малых форм агробизнеса в 2017–2021 гг.

Источник: построено авторами по данным [27].

После 2016 г. увеличение объемов оказываемой государственной поддержки способствовало возвращению в аграрный сектор субъектов малого бизнеса. Однако произошла трансформация жизненного цикла бизнеса: в связи с высокими рисками на 3–4-й год существования К(Ф)Х и ИП ликвидируются, что свидетельствует об изменении экономической ситуации на селе.

Создание малых форм хозяйствования характеризуется четким территориальным зонированием при высоком уровне неравномерности их размещения по субъектам Российской Федерации. Так, в северных и центральных регионах страны отмечено самое низкое число малых форм хозяйствования – К(Ф)Х и ИП (рис. 4).



Рис. 4. Картограмма регионов Российской Федерации по количеству К(Ф)Х и ИП в сельском хозяйстве России в 2021 г.

Источник: построено авторами по данным [12, 27].

К(Ф)Х и ИП в структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах при росте их количества занимают наименьшую долю среди категорий хозяйств (рис. 5), но объем производства продукции имеет тенденцию роста за счет сокращения удельного веса хозяйств населения.



Рис. 5. Динамика структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах по категориям хозяйств с 1990 по 2021 гг., %

Источник: построено авторами по данным [27].

В 2021 г. Росстат провел сельскохозяйственную микроперепись, по данным которой можно дать характеристику типичного хозяйства малой формы в России по самым распространенным параметрам. Так, площадь сельскохозяйственных угодий К(Ф)Х и ИП варьирует в пределах от 20,1 до 1500 га (рис. 6), в среднем же на одно хозяйство приходится 352,1 га. При этом площадь сельскохозяйственных угодий хозяйств, входящих в самую многочисленную группу (14,5%), составляет от 200 до 500 га.

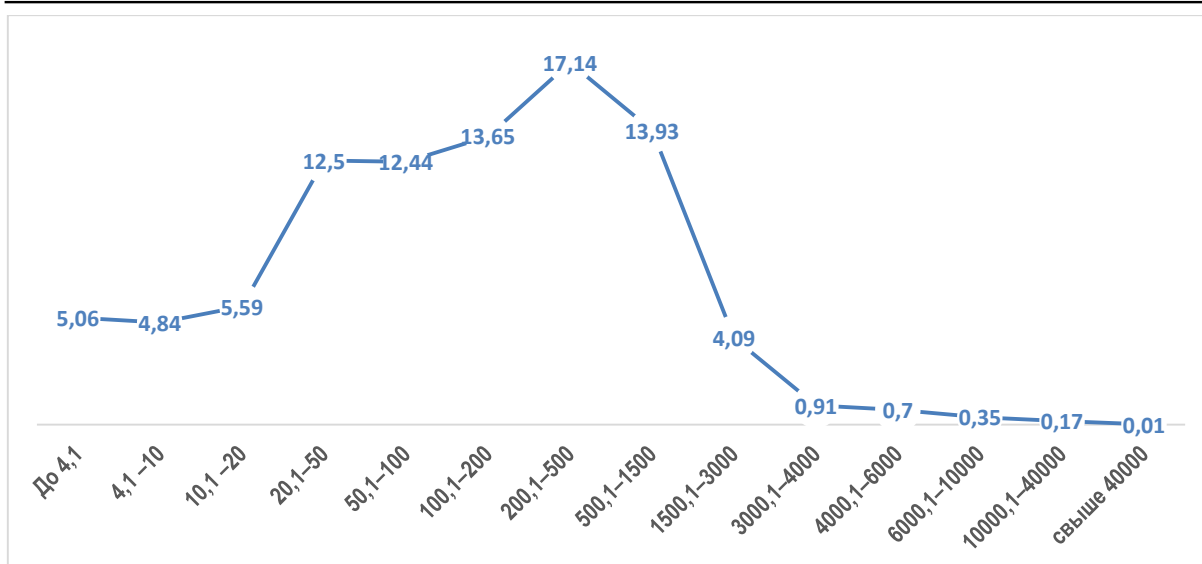


Рис. 6. Группировка К(Ф)Х и ИП по площади сельскохозяйственных угодий (га), тыс. ед.

Источник: построено авторами по данным [12].

Основной специализацией К(Ф)Х и ИП является растениеводство. При этом наибольшее число получателей субсидий и кредитных ресурсов приходится на МФХ с площадью сельскохозяйственных угодий от 500 до 1500 га. В целом за 2020 г. было выдано 13 тыс. кредитов и 29,3 тыс. субсидий (61% всех хозяйств). Следует отметить большую инвестиционную привлекательность бизнес-проектов в области растениеводства по сравнению с низкорентабельным животноводством.

Животноводство в настоящее время не является основным видом деятельности малых форм хозяйствования. Если рассматривать динамику поголовья сельскохозяйственных животных с 1990 по 2021 г., то можно отметить тенденцию роста численности всех видов, при этом самые низкие значения прироста поголовья отмечены в отрасли скотоводства.

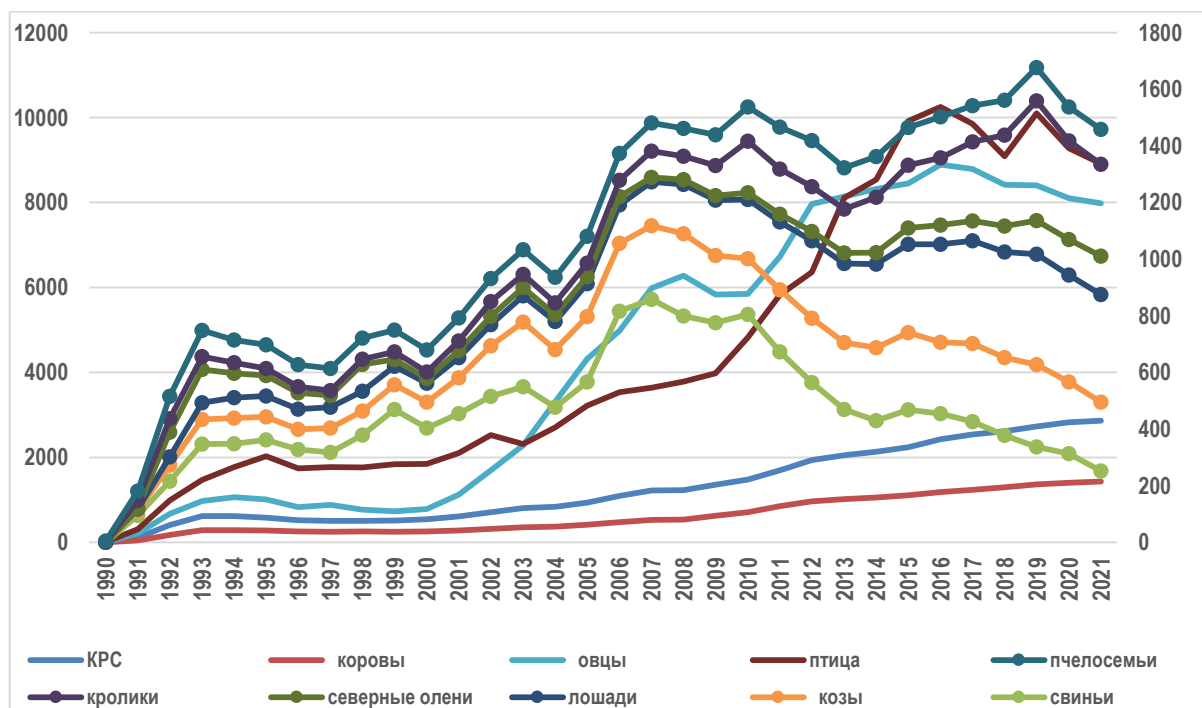


Рис. 7. Динамика поголовья сельскохозяйственных животных, тыс. гол. (пчелосемьи – тыс. ед.)

Источник: построено авторами по данным [27].

Группировка хозяйств по поголовью крупного рогатого скота показывает, что типичным является хозяйство с поголовьем от 11 до 300 гол. (80,4% всех хозяйств, имеющих поголовье). Распределение по группам представлено на рисунке 8.

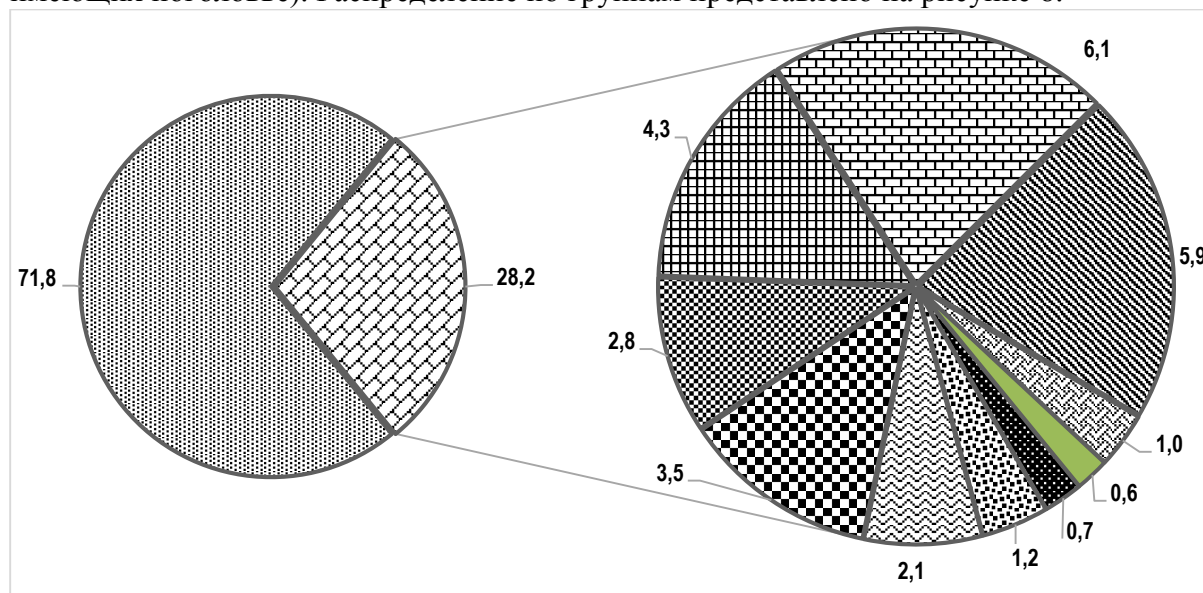


Рис. 8. Группировка К(Ф)Х и ИП по численности поголовья КРС, %:
 без поголовья – 71,8%; имеющие поголовье – 28,2%, из них: до 3 гол. – 0,7%; от 3 до 5 гол. – 1,2%;
 от 6 до 10 гол. – 2,1%; от 11 до 20 гол. – 3,5%; от 21 до 30 гол. – 2,8%; от 31 до 50 гол. – 4,3%;
 от 51 до 100 гол. – 6,1%; от 101 до 300 гол. – 5,9%; от 301 до 500 гол. – 1,0%; свыше 500 – 0,6%

Источник: построено авторами по данным [27].

Регионами-лидерами по поголовью КРС, содержащегося в К(Ф)Х и ИП, являются Ростовская область (193,3 тыс. гол.), Республика Калмыкия (165,1 тыс.), Республика Башкортостан (139,7 тыс.), Республика Дагестан (123,6 тыс.), Оренбургская область (112,4 тыс.), Астраханская область (109,6 тыс.), Республика Татарстан (108,0 тыс.).

В пятерку регионов с самым большим поголовьем свиней, содержащихся в К(Ф)Х и ИП, входят Краснодарский край (34,8 тыс. гол.), Калужская область (33,1 тыс.), Тюменская область (16,9 тыс.), Оренбургская область (16,8 тыс.) и Республика Мордовия (15,4 тыс.). В 70,5% хозяйств, занимающихся свиноводством, поголовье свиней в среднем составляет 30 гол.

По количеству поголовья птицы, содержащегося в К(Ф)Х и ИП, выделяются Республика Татарстан (2009,4 тыс. гол.), Краснодарский край (1066,3 тыс.), Воронежская область (499,4 тыс.), Кабардино-Балкарская Республика (489,8 тыс.), Республика Дагестан (467,5 тыс.), Чеченская Республика (303,5 тыс.), Ярославская область (262,1 тыс.), Ставропольский край (252,3 тыс.) и Ленинградская область (236,2 тыс.). В хозяйствах, занимающихся птицеводством (5,5%), поголовье птицы варьирует от 11 до 300 гол. (74,8% всех хозяйств).

На эффективность функционирования К(Ф)Х и ИП в России оказывают влияние многие факторы, в том числе меры государственной поддержки [8].

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [23] государственная поддержка развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий осуществляется по таким направлениям, как: обеспечение доступности кредитных ресурсов; совершенствование системы страхования рисков в сельском хозяйстве; развитие племенного животноводства и элитного семеноводства; обеспечение производства продукции животноводства, закладки многолетних насаждений, обновления основных средств, мероприятий по повышению плодородия почв; развитие органического сельского хозяйства; предоставление консультационной помощи и информационного обеспечения.

Основными формами государственной поддержки являются льготное кредитование (возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования), единая региональная субсидия, компенсация прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК, субсидия на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства и др.

Государственная финансовая поддержка К(Ф)Х и сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) осуществляется путем выделения грантов для поддержки начинающих фермеров и грантов для модернизации материально-технической базы семейных животноводческих ферм.

В 2014 г. Минсельхозом РФ была утверждена программа по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, в соответствии с которой предусматривалось выделение гранта (средств из бюджета субъекта РФ или местного бюджета) на разработку проектной документации строительства, реконструкции или модернизации семейных животноводческих ферм; строительство, реконструкцию или модернизацию семейных животноводческих ферм; строительство, реконструкцию или модернизацию производственных объектов по переработке продукции животноводства; комплектацию семейных животноводческих ферм и объектов по переработке животноводческой продукции оборудованием и техникой, а также их монтаж; покупку сельскохозяйственных животных.

С 2017 г. бюджетам субъектов Российской Федерации предоставляется «единая субсидия», в состав которой вошли 26 субсидий на поддержку сельского хозяйства, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, в том числе субсидии на поддержку в области растениеводства, животноводства, а также малых форм хозяйствования.

Создание системы поддержки фермеров и развитие сельскохозяйственной кооперации является одним из стратегических приоритетов, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [21]. Реализация поставленных задач будет осуществляться, в том числе, в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [11]. Минсельхозом России разработан федеральный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» [26], который предусматривает общий объем финансирования в размере 37,4 млрд руб. на период 2019–2024 гг.

В федеральном проекте выделяются три основных направления оказания поддержки:

- грантовая поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств на реализацию проектов «Агростартап»;
- государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- развитие центров компетенций для создания единой системы сельхозконсультирования.

С 2022 г. появилась новая форма государственной поддержки, доступная малым формам хозяйствования, – грант «Агротуризм».

Следует отметить и такой вид поддержки государством сельхозтоваропроизводителей, как несвязанная поддержка. Указанный вид господдержки является «адресным», то есть позволяет развивать приоритетные подотрасли растениеводства (например, выращивание кормовых культур, технических культур), оказывать поддержку производства семян импортозависимых культур (например, выращивание семенного картофеля, производство семян овощных культур открытого грунта, кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы). Динамика средств, направленных на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, свидетельствует о том, что с 2013 г. К(Ф)Х стали брать больше кредитных средств на развитие производства.

Особое значение господдержка имеет для малых форм хозяйствования в типичных «фермерских» регионах России. По данным проведенного авторами исследования, к таким регионам с полным правом можно отнести Саратовскую область, на примере которой четко прослеживается потребность в увеличении оказываемой грантовой поддержки (табл. 2). Общее число получателей средств за 4 года увеличилось. При этом на основе анкетирования выявлено пожелание потенциальных получателей в формировании дополнительных направлений программ поддержки, расширении возможностей фермеров региона принимать участие в других проектах или грантах, в т. ч. таких как «Агротуризм» и «Агропрогресс» (новый инструмент господдержки, предназначенный для представителей малого бизнеса, которые работают в сельской местности более двух лет).

Таблица 2. Показатели государственной поддержки малых форм хозяйствования в Саратовской области в 2019–2022 гг.

Наименование	Годы			
	2019	2020	2021	2022
Проект «Агростартап»				
Освоено средств, тыс. руб.	38000,00	32050,51	37688,77	40914,28
Количество получателей, чел.	15	11	14	15
Средний размер гранта, тыс. руб.	2 500	2 900	2 600	2 700
Создано рабочих мест, ед.	15	11	14	15
Закуплено КРС, гол. – всего	693	654	447	400
в т. ч. мясного направления, гол.	563	566	315	300
молочного направления, гол.	130	88	132	100
Закуплено МРС, гол.	154	964	380	564
Закуплено самоходной техники, ед.	5	6	9	8
Закуплено прицепного оборудования, ед.	8	2	3	3
Программа «Семейные фермы»				
Освоено средств, тыс. руб.	61 100	38 000	56 600	175 200
Количество получателей, чел.	7	4	7	15
Средний размер гранта, тыс. руб.	8 700	9 500	8 000	11 600
Создано рабочих мест, ед.	21	12	21	30
Закуплено КРС, гол. – всего	657	199	501	322
в т. ч. мясного направления, гол.	489	-	473	322
молочного направления, гол.	168	199	28	-
Закуплено МРС, гол.	-	-	-	1 259
Закуплено самоходной техники, ед.	-	2	1	5
Закуплено прицепного оборудования, ед.	21	22	9	52

Источник: данные министерства сельского хозяйства Саратовской области.

В процессе исследования выявлены особенности и определены тенденции функционирования К(Ф)Х и ИП в России, а именно:

- последовательное сокращение численности малых форм хозяйствования происходит на фоне укрупнения, что вызвано как процессами рыночной санации в конкурентных условиях производства, так и повышением устойчивости малого агробизнеса по сравнению со средними агропредприятиями и агрохолдингами;

- доминирующая специализация малых форм хозяйствования – растениеводство и выбор отраслей производства напрямую связаны с их высокой рентабельностью, а не обусловлены потребностями сохранения ассортимента продовольствия;

- динамика численности сельского населения трудоспособного возраста тесно связана с динамикой численности малых форм хозяйствования, причем на территориях, где уровень развития социальной сферы на селе ниже, процессы миграции в города и ликвидации малых форм хозяйствования происходят интенсивнее, при этом наибольшее влияние оказывает слабое развитие дорожной сети, коммуникаций и торгово-сбытовой инфраструктуры;

- уровень кооперации и интеграции малых форм хозяйствования не может в полной мере удовлетворить потребности реализации продукции, а также сырьевой логистики, в том числе по обеспечению отечественными семенами, удобрениями, средствами защиты растений, сельхозтехникой и запчастями к ней;

- уровень развития переработки в малых формах хозяйствования характеризуется низкими показателями при недостаточном количестве торговых объектов для реализации фермерской продукции.

По мнению авторов, процесс укрупнения фермерства должен стимулироваться как на федеральном, так и региональном уровне и в первую очередь за счет грантовой поддержки, льготного предоставления объектов производственной и торговой инфраструктуры. Назрела необходимость не просто увеличивать количество К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в сельском хозяйстве, а качественно улучшать технико-технологическое и кадровое обеспечение фермерства. Малопроизводительный затратный фермерский уклад должен уйти в прошлое, ему на смену должна прийти современная техника для ведения точного земледелия, роботизированные комплексы для животноводческих ферм и др. Кадры для этого должны готовиться на проектной основе, ориентированной на профессиональную организационно-экономическую базу и технологические инновации. Примеров применения фермерами высоких технологий пока немного, но процессы смены архаичного уклада уже набирают темпы. Сейчас важно их стимулировать и распространять передовой опыт эффективного фермерства.

На сегодняшний день центры компетенций созданы в 81 субъекте Российской Федерации, основная цель деятельности которых направлена на управление материальными, информационными и финансовыми потоками, непосредственно связанными с жизненным циклом производства предприятий малого агробизнеса. Вместе с тем следует отметить низкую эффективность деятельности центров во взаимодействии с малыми формами хозяйствования и их объединениями на селе. В целях решения указанных проблем помимо совершенствования нормативно-правовой базы целесообразно также создавать инфраструктуру, обеспечивающую необходимые условия для функционирования малых форм хозяйствования и сельхозкооперативов. В инфраструктуру должны входить, в том числе, службы агроконсалтинга, система стационарной, дистанционной и выездной консультативной помощи квалифицированных специалистов (агрономов, агрохимиков, зоотехников, ветеринаров), комплексные пункты агросервиса, перерабатывающие цеха, ориентированные на работу с малыми формами.

На федеральном уровне необходимо разработать меры по поддержке молодых специалистов, создающих свой собственный агробизнес, предусмотреть бесплатное повышение квалификации фермеров, компенсацию капитальных вложений в передовые технологии и технику. Наличие квалифицированных кадров в сельской местности сегодня является не сопутствующей задачей, а ключевой предпосылкой для выполнения различных программ. В этой связи должен появиться новый федеральный проект господдержки качественной модернизации фермерских хозяйств, например под брендом «Агробизнес будущего». Главным условием такой поддержки будет реализация инновационных проектов технологического развития агробизнеса. Региональная поддержка этих процессов должна всемерно возрастать, а не ограничиваться формальным финансированием. Здесь приоритетами должны стать продовольственная самообеспеченность региона, его специализация и темпы технологического развития.

Таким образом, требуется расширение мер государственной поддержки малых форм хозяйствования, занятых с тех отраслях, которые производят импортозамещающую сельскохозяйственную продукцию, особенно в области племенного и товарного животноводства, овощеводства, садоводства. Необходимым условием является государственное участие в софинансировании развития социальной и рыночной инфраструктуры, сырьевых логистических центров, в том числе в форме частно-государственного партнерства.

Список источников

1. Айдинова А.Т. Меры государственной поддержки, направленные на стимулирование развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 11(11А). С. 272–278. DOI: 10.34670/AR.2021.66.34.034.
2. Бобышева И.Н. Исторические аспекты развития крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств // Вестник НГИЭИ. 2013. № 5(24). С. 70–77.
3. Герцикова И., Чебоњьян Т.Г. История становления крестьянского (фермерского) хозяйства в России // Молодой ученый. 2021. № 40(382). С. 84–86.
4. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в российском АПК // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т. 9, № 2. С. 153–162. DOI: 10.18334/ppib.9.2.114669.
5. Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7279> (дата обращения: 10.01.2022).
6. Крылов В.С. Аграрная партия России. Вехи прошлого и горизонты будущего. Москва: [б. и.], 2008. 100 с.
7. Кузнецов А.Г. Становление и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 19, № 45. С. 116–119.
8. Кузнецова М.В., Зиновьева Е.Г., Лимарева Ю.А. Оценка грантовой государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в Российской Федерации // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 4. С. 63–67. DOI: 10.32651/224-63.
9. Кузнецова Э.Г. Проблемы развития крестьянско-фермерских хозяйств // Oeconomia et Jus (Экономика и право). 2021. № 3. С. 19–25. DOI: 10.47026/2499-9636-2021-3-19-25.
10. Лебедева Т.С. Становление института фермерства в России // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. № 4(10). С. 31–42.
11. Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: национальный проект // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoj_iniciativy/ (дата обращения: 10.08.2022).
12. Малые формы хозяйствования в агропромышленном комплексе. Москва. 2022. АККОР [Электронный ресурс]. URL: https://www.akkor.ru/sites/default/files/2022_02_akk_brsh_cifru_055_preview.pdf (дата обращения: 10.08.2022).
13. Национальный проект «Развитие АПК» // Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://old.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/181.htm> (дата обращения: 10.08.2022).
14. Об аграрной политике КПСС в современных условиях: Сборник официальных материалов. Москва: Юридическая литература, 1989. 78 с.
15. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 (ред. от 10.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/725/725f4b61b8ed39429ca08316f6e7456d.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).
16. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 10.07.2022).
17. Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы: Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996 [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/1e9/1e97bd2630e613804cf5ef016063bd60.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).
18. Овечкин А.П. Правовой статус крестьянского (фермерского) хозяйства без образования юридического лица // Аграрное и земельное право. 2019. № 10(178). С. 44–46.
19. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 (с изменениями от 26 ноября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3b8/3b86ae403f38e9288db5c173d7a8b65c.pdf> (дата обращения: 10.08.2022).
20. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/19605> (дата обращения: 10.08.2022).
21. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/116490/> (дата обращения: 10.08.2022).
22. О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса: Постановление съезда народных депутатов РСФСР от 3 декабря 1990 г. № 397-1 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901955043> (дата обращения: 04.07.2022).
23. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24837> (дата обращения: 10.07.2022).
24. Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик, единый общесоюзный законодательный акт, регулирующий общественные отношения в области использования и охраны земель. Приняты Верховным Советом СССР 13 дек. 1968 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. № 51, ст. 485.

25. Пекуровский Д.А. Тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации // Journal of Agriculture and Environment. 2022. № 6 (26). DOI: <https://doi.org/10.23649/jae.2022.6.26.10>.

26. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации: федеральный проект Минсельхоза России: паспорт федерального проекта [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/pasport-federalnogo-proekta-sozdanie-sistemy-podderzhki-fermerov-i-razvitiie/> (дата обращения: 10.08.2022).

27. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) // Официальный сайт. Статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.08.2022).

References

1. Aidinova A.T. Mery gosudarstvennoj podderzhki, napravlennye na stimulirovanie razvitiya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyajstv v Rossii [State support measures aimed at stimulating the development of peasant (private) farms in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today, Tomorrow*. 2021;11(11A):272-278. DOI: 10.34670/AR.2021.66.34.034. (In Russ.).

2. Bobysheva I.N. Istoricheskie aspekty razvitiya krest'yanskikh (fermerskikh) i lichnykh podsobnykh khozyajstv [Historical aspects of development of farmers and the rural farms and personal subsidiary farms]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*. 2013;5(24):70-77. (In Russ.).

3. Gertsikova I., Cheboniyan T.G. Istoriya stanovleniya krest'yanskogo (fermerskogo) khozyajstva v Rossii [History of the formation of the peasant (farm) economy in Russia]. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*. 2021;40(382):84-86. (In Russ.).

4. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Problemy i perspektivy razvitiya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyajstv v rossijskom APK [Challenges and development trends of farm households in the Russian agribusiness industry]. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost' = Food Policy and Security*. 2022;9(2):153-162. DOI: 10.18334/ppib.9.2.114669. (In Russ.).

5. Kodeks Rossijskoj Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' pervaya [Code of the Russian Federation No. 51-FZ of 30.11.1994. Civil Code of the Russian Federation. Part One]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7279>. (In Russ.).

6. Krylov V.S. Agrarnaya partiya Rossii. Vekhi proshlogo i gorizonty budushchego [Agrarian Party of Russia. Milestones of the past and horizons of the future]. Moscow: [s.l.]; 2008. 100 p. (In Russ.).

7. Kuznetsov A.G. Stanovleniye i razvitiye krest'yanskogo (fermerskogo) khozyajstva v Rossii [Formation and development of peasant (farm) economy in Russia]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*. 2007;19(45):116-119. (In Russ.).

8. Kuznetsova M.V., Zinovieva E.G., Limareva Yu.A. Otsenka grantovoj gosudarstvennoj podderzhki krest'yanskikh (fermerskikh) khozyajstv v Rossijskoj Federatsii [Assessment of grant state support for peasant farms in the Russian Federation]. *Ekonomika sel'skogo khozyajstva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*. 2022;4:63-67. DOI: 10.32651/224-63. (In Russ.).

9. Kuznetsova E.G. Problemy razvitiya krest'yansko-fermerskikh khozyajstv [Problems of the development of peasant farms]. *Oeconomia et Jus (Ekonomika i pravo) = Economics and Law*. 2021;3:19-25. DOI: 10.47026/2499-9636-2021-3-19-25. (In Russ.).

10. Lebedeva T.S. Stanovlenie instituta fermerstva v Rossii [The formation of the institute of farming in Russia]. *Sotsial'no-ekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-economic and Humanitarian Journal*. 2008;4(10):31-42. (In Russ.).

11. Maloe i srednee predprinimatel'stvo i podderzhka individual'noj predprinimatel'skoj initsiativy: natsional'nyj proekt [Small and medium-sized businesses and state support for individual entrepreneurial initiative: National Project]. Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federatsii [Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoj_initsiativy/. (In Russ.).

12. Malye formy khozyajstvovaniya v agropromyshlennom komplekse. Moskva. 2022. AKKOR [Small business patterns in the Agro-Industrial Complex. Moscow. 2022. AKKOR (Association of Peasant Farm Enterprises and Agricultural Cooperatives of Russia)]. URL: https://www.akkor.ru/sites/default/files/2022_02_akk_brsh_cifru_055_preview.pdf. (In Russ.).

13. Natsional'nyj proekt "Razvitie APK" [National Project "Development of Agriculture"]. Ofitsial'nyj internet-portal Ministerstva sel'skogo khozyajstva Rossijskoj Federatsii [Official Internet portal of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation]. URL: <http://old.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/181.htm>. (In Russ.).

14. Ob agrarnoj politike KPSS v sovremennykh usloviyakh: sbornik oficial'nykh materialov [Concerning Agrarian Policy of the CPSU under the Conditions of Today: Collection of Official Documents]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publishing House; 1989. 78 p. (In Russ.).

15. Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federatsii "Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorij" i o vnesenii izmenenij v nekotorye akty Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maya 2019 g. № 696 (red. ot 10.07.2020) [On the approval of the State Program of the Russian Federation "Integrated Development of Rural Territories" and on Amendments to Some Acts of the Government of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation No. 696 of May 31, 2019 (as amended on 10.07.2020)]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/725/725f4b61b8ed39429ca08316f6e7456d.pdf>. (In Russ.).

16. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 21 yanvarya 2020 g. № 20 [On the approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation No. 20 of January 21, 2020]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>. (In Russ.).

17. Ob utverzhdenii Federal'noj nauchno-tekhnicheskoy programmy razvitiya sel'skogo khozyajstva na 2017-2025 gody: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25 avgusta 2017 g. № 996 [On the approval of the Federal Scientific and Technological Program for the Development of Agriculture for the period 2017-2025: Decree of the Government of the Russian Federation of August 25, 2017 No. 996]. URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/1e9/1e97bd2630_e613804cf5ef016063bd60.pdf. (In Russ.).

18. Ovechkin A.P. Pravovoj status krest'yanskogo (fermerskogo) khozyajstva bez obrazovaniya yuridicheskogo litsa [Legal status of peasant (farm) economy without forming a legal entity]. *Agramoe i zemel'noe parvo = Agrarian and Land Law*. 2019;10(178):44-46. (In Russ.).

19. O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14 iyulya 2012 g. № 717 (s izmeneniyami ot 26 noyabrya 2020 g.) [On the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets: Resolution of the Government of the Russian Federation No. 717 of July 14, 2012 (as amended on November 26, 2020)]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3b8/3b86ae403f38e9288db5c173d7a8b65c.pdf>. (In Russ.).

20. O krest'yanskom (fermerskom) khozyajstve: Federal'nyj zakon ot 11 iyunya 2003 g. № 74-FZ [On Peasant Household Farming Unit: Federal Law of June 11, 2003 No. 74-FZ]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/19605>. (In Russ.).

21. O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossijskoj Federatsii na period do 2024 goda: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 7 maya 2018 g. № 204 [On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024: Decree of the President of the Russian Federation No. 204 of May 7, 2018]. URL: <http://government.ru/docs/all/116490/>. (In Russ.).

22. O programme vozrozhdeniya rossijskoj derevni i razvitiya agropromyshlennogo kompleksa: Postanovlenie s'zda narodnykh deputatov RSFSR ot 3 dekabrya 1990 g. № 397-1 [Resolution of the Congress of People's Deputies of the RSFSR "On the program for the recovery of the Russian village and the development of the Agro-Industrial Complex]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901955043>. (In Russ.).

23. O razvitii sel'skogo khozyajstva: Federal'nyj zakon ot 29.12.2006 № 264-FZ [On the development of Agriculture: Federal Law No. 264-FZ of 29.12.2006]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24837>. (In Russ.).

24. Osnovy zemel'nogo zakonodatel'stva Soyuzu SSR i soyuznyh respublik, edinyj obshchesoyuznyj zakonodatel'nyj akt, reguliruyushchij obshchestvennye otnosheniya v oblasti ispol'zovaniya i okhrany zemel'. Prinyaty Verkhovnym Sovetom SSSR 13 dek. 1968 g. [Fundamentals of the land legislation of the USSR and the Union Republics, a unified all-Union legislative act regulating public relations in the field of land use and protection. Adopted by the Supreme Soviet of the USSR on December 13, 1968]. *Vedomosti Verkhovnogo Soveta SSSR = Bulletin of the Supreme Soviet of the USSR*. 1968. No. 51. Article 485. (In Russ.).

25. Pekurovsky D.A. Tendentsii razvitiya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyajstv i individual'nykh predprinimatelej v Rossijskoj Federatsii [Tendencies in the development of farm households and individual entrepreneurs in the Russian Federation]. *Journal of Agriculture and Environment*. 2022;6(26). DOI: <https://doi.org/10.23649/jae.2022.6.26.10>. (In Russ.).

26. Sozdanie sistemy podderzhki fermerov i razvitie sel'skoj kooperatsii: federal'nyj proekt Minsel'khoza Rossii: pasport federal'nogo proekta [Creation of a system of state support for farmers and development of rural cooperation: Federal Project of the Ministry of Agriculture of Russia: passport of the federal project]. URL: <https://legalacts.ru/doc/pasport-federalnogo-proekta-sozdanie-sistemy-podderzhki-fermerov-i-razvitie/>. (In Russ.).

27. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki (Rosstat). Ofitsial'nyj sajt. Statistika [Federal State Statistics Service (Rosstat). Official website. Statistics]. URL: <https://rosstat.gov.ru/>. (In Russ.).

Информация об авторах

М.В. Муравьева – доктор экономических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры экономики агропромышленного комплекса ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», ORCID 0000-0001-5126-1508, zesain@yandex.ru.

И.Л. Воротников – доктор экономических наук, и.о. ректора ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия», ORCID 0000-0003-3631-8275, vorotnikov.i@nnsaa.ru.

А.Ш. Ситалиев – соискатель кафедры экономики агропромышленного комплекса ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова».

Information about the authors

M.V. Muravieva, Doctor of Economic Sciences, Senior Research Scientist, Docent, the Dept. of Economics of the Agro-Industrial Complex, Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, ORCID 0000-0001-5126-1508, zesain@yandex.ru.

I.L. Vorotnikov, Doctor of Economic Sciences, Acting Rector, Nizhny Novgorod State Agricultural Academy, ORCID 0000-0003-3631-8275, vorotnikov.i@nnsaa.ru.

A.Sh. Sitaliev, Candidate Degree Seeking Student, the Dept. of Economics of the Agro-Industrial Complex, Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov.

Статья поступила в редакцию 17.02.2023; одобрена после рецензирования 20.03.2023; принята к публикации 27.03.2023.

The article was submitted 17.02.2023; approved after reviewing 20.03.2023; accepted for publication 27.03.2023.

© Муравьева М.В., Воротников И.Л., Ситалиев А.Ш., 2023