

5.2.4. ФИНАНСЫ  
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 330.113

DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2023\_2\_294

EDN: XYZBKW

**Оценка влияния уплаты НДС плательщиками ЕСХН на динамику цен и изменение спроса на сельскохозяйственную продукцию**

**Кристина Алексеевна Захарова<sup>1✉</sup>, Наталья Алексеевна Бабурина<sup>2</sup>,  
Надежда Вячеславовна Иванова<sup>3</sup>**

<sup>1, 2, 3</sup>Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

<sup>1</sup>kr.a.zakharova@utmn.ru✉

**Аннотация.** Исследование направлено на оценку влияния уплаты НДС плательщиками ЕСХН на динамику цен и изменение спроса на сельскохозяйственную продукцию, которая чаще всего относится к товарам первой необходимости. Проанализированы показатели стоимости сельскохозяйственных товаров, спрос на них и налоговые поступления по НДС с 2012 по 2022 г. в разрезе субъектов Российской Федерации. В выборку анализируемых субъектов попали те, которые, в соответствии с данными, представленными ФГБУ «Агроэкспорт», отличаются наибольшим уровнем развития экспортного потенциала АПК. В частности, оценка базировалась на данных по таким субъектам РФ, как Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Липецкая, Московская, Ростовская, Саратовская области, г. Москва, Республики Башкортостан и Татарстан, Алтайский, Краснодарский и Ставропольский края. При проведении исследования применялись как общетеоретические, так и специальные методы исследования: индукции, дедукции, сравнения, обобщения, анализа динамики, а также корреляционный анализ. Изучено влияние введения НДС для плательщиков ЕСХН на стоимость продукции АПК, показано повышение цен на нее после вступления изменений в налоговое законодательство по уплате НДС плательщиками ЕСХН. На основе оценки динамики стоимости и потребления сельскохозяйственных товаров, а также корреляционного анализа связи между ними в исследуемых областях показано наличие парадоксов спроса на отдельные виды продукции АПК, которые в большинстве анализируемых регионов наблюдались по таким категориям товаров, как мясо, подсолнечное масло, овощи и яйца. Исследование может представлять интерес для органов государственной власти в сельскохозяйственных регионах и на уровне государства в целом для выработки политики по управлению АПК и разработки методологии оценки изменения потребительского спроса на рынке сельскохозяйственной продукции.

**Ключевые слова:** Единый сельскохозяйственный налог, налог на добавленную стоимость, налогоплательщики АПК, сельскохозяйственная продукция, стоимость, динамика цен, парадокс спроса

**Благодарность:** исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01690, <https://rscf.ru/project/23-28-01690/>.

**Для цитирования:** Захарова К.А., Бабурина Н.А., Иванова Н.В. Оценка влияния уплаты НДС плательщиками ЕСХН на динамику цен и изменение спроса на сельскохозяйственную продукцию // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16, № 2(77). С. 294–307. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2023\\_2\\_294-307](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_2_294-307).

5.2.4. FINANCE  
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Assessment of the impact of VAT payments by Single Agricultural Tax payers on price behavior and changes in agricultural products demand**

**Kristina A. Zakharova<sup>1✉</sup>, Natalia A. Baburina<sup>2</sup>, Nadezhda V. Ivanova<sup>3</sup>**

<sup>1, 2, 3</sup>University of Tyumen, Tyumen, Russia

<sup>1</sup>kr.a.zakharova@utmn.ru✉

**Abstract.** The study is aimed at assessing the impact of VAT payments by Single Agricultural Tax payers on price behavior and changes in agricultural products demand, which most often refers to goods of prime necessity. The authors analyzed indicators of the cost of agricultural goods, the demand for them and VAT tax receipts from 2012 to 2022 in the context of the subjects of the Russian Federation. The sample of analyzed subjects included those that, according to the data provided by the Federal State Budgetary Institution “Agroexport”, have the high-

est level of development of the export potential within the Agro-Industrial Complex. In particular, the assessment was based on data on such subjects of the Russian Federation as Belgorod, Volgograd, Voronezh, Kursk, Lipetsk, Moscow, Rostov, Saratov Oblasts, the city of Moscow, the Republics of Bashkortostan and Tatarstan, Altai, Krasnodar and Stavropol Territories. During the research, both general theoretical and special research methods of induction, deduction, comparison, generalization, dynamics analysis, as well as correlation analysis were used. The authors also considered the impact of the introduction of VAT for Single Agricultural Tax payers on the cost of agricultural products, an increase in prices for it after the introduction of changes in the tax legislation on the payment of VAT by Single Agricultural Tax payers; based on the assessment of the dynamics of the cost and consumption of agricultural goods, as well as the correlation analysis of the relationship between them in the studied areas, defined the presence of paradox of demand for certain types of agricultural products, which in most of the analyzed regions was observed for such categories of goods as meat, sunflower oil, vegetables and eggs. The study may be of interest to public authorities in agricultural regions and at the state level as a whole for the development of a policy for the management of agriculture and the development of a methodology for assessing changes in consumer demand in the agricultural market.

**Keywords:** Single Agricultural Tax, Value Added Tax (VAT), taxpayers of the Agro-Industrial Complex, agricultural products, value, price behavior, demand paradox

**Acknowledgments:** the research was funded by the Russian Science Foundation, project No. 23-28-01690, <https://rscf.ru/project/23-28-01690/>.

**For citation:** Zakharova K.A., Baburina N.A., Ivanova N.V. Assessment of the impact of VAT payments by Single Agricultural Tax payers on price behavior and changes in agricultural products demand. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2023;16(2):294-307. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2023\\_2\\_294-307](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_2_294-307).

**Р**азвитие агропромышленного комплекса, повышение эффективности его деятельности и обеспечение продовольственной безопасности России являются приоритетными направлениями государственной экономической политики. Общий объем ВВП России в 2022 г. составил 153,5 трлн руб., объем выпуска продукции сельского хозяйства – 8,85 трлн руб., или 5,76% экономики страны. В настоящее время ключевой задачей внутренней политики является сохранение макроэкономической стабильности, от чего зависит ритмичная деятельность сельхозтоваропроизводителей по обеспечению населения основными продуктами питания, а смежные отрасли сырьем.

Государство активно поддерживает сельхозпроизводителей, предлагая различные варианты помощи, на которые могут рассчитывать как опытные, так и начинающие сельхозпроизводители. Главная цель – обеспечить финансовую стабильность АПК и увеличить производство сельскохозяйственной продукции.

Так, в целях поддержки организаций сельскохозяйственной отрасли, сокращения их налоговой нагрузки, снижения расходов, улучшения финансового положения в 2002 г. был введен Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), представляющий собой специальный налоговый режим, разработанный для производителей сельскохозяйственной продукции. В частности, к налогоплательщикам данного налога были отнесены производители продукции растениеводства, сельского и лесного хозяйства, животноводства, в том числе полученной в результате выращивания и доращивания рыб и других водных биологических ресурсов. Главное условие для перехода экономического субъекта на ЕСХН – удельный вес доходов от сельскохозяйственной деятельности должен быть более 70%. Введение данного налога было направлено на повышение эффективности деятельности агропромышленного комплекса путем стимуляции производителей сельскохозяйственной продукции оптимально использовать имеющиеся ресурсы. Несмотря на значимость введения данного налога и его последствий, многие экономисты в своих работах неоднократно акцентировали внимание на неоднозначности эффектов ЕСХН [1, 2, 3, 4, 6, 15].

Одним из положительных аспектов ЕСХН выступали послабления для организаций АПК, такие как возможность освобождения от уплаты ряда налогов: налога на имущество, налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость (НДС).

Данные послабления значительно упрощали ведение деятельности для аграриев. Но в каждой системе есть свои нюансы. Так, при освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость, предприятия не могли отнести его к вычету. Нередко случались такие ситуации, когда входной НДС оказывался больше, чем доходы от проданной продукции. Следует отметить и тот факт, что появились такие покупатели, которые предпочитали не приобретать продукцию у сельскохозяйственных организаций и индивидуальных предпринимателей, которые не уплачивали налог на добавленную стоимость. Это также было связано с невозможностью предоставить налог к вычету [5, 7]. Освобождение плательщиков ЕСХН от уплаты НДС создало институциональное ограничение в выборе контрагентов, разъединяя плательщиков и неплательщиков НДС, нарушало принцип налоговой нейтральности, ослабляло кооперационные связи между субъектами АПК [9, 11]. Таким образом, освобождение от уплаты НДС данной категории налогоплательщиков создавало предпосылки ограничения спроса на продукцию агропромышленного комплекса.

В связи с этим, начиная с 1 января 2019 г., в соответствии с Федеральным законом от 27 ноября 2017 г. № 335-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12] все сельскохозяйственные производители, находящиеся на специальном режиме налогообложения ЕСХН, обязаны уплачивать налог на добавленную стоимость в бюджет, за исключением случая, предусмотренного в статье 145 НК РФ [8], когда за предшествующий налоговый период по ЕСХН сумма дохода, полученного от реализации товаров (работ, услуг), без учета налога не превысила в совокупности: 100 млн руб. за 2018 г., 90 млн руб. за 2019 г., 80 млн руб. за 2020 г., 70 млн руб. за 2021 г., 60 млн руб. за 2022 г. и последующие годы. Начиная с этой даты сельхозпроизводители обязаны выполнять все необходимые требования как плательщики налога на добавленную стоимость:

- выставлять и получать счета-фактуры;
- начислять налог на добавленную стоимость на продажу товаров (работ, услуг);
- вести книги продаж и покупок;
- заполнять декларацию и сдавать ее в налоговую и др.

С целью оценки влияния уплаты НДС плательщиками ЕСХН на динамику цен и изменение спроса на сельскохозяйственную продукцию авторами выполнены исследования, основанные на применении как общих, так и специальных методов. Теоретический анализ базировался на применении следующих методов: индукции, дедукции, обобщения, сравнения и др. Для понимания тенденций развития налогообложения сельскохозяйственной отрасли в России применен подход динамического и структурного анализа на основании официальных данных Росстата и Федеральной налоговой службы за период с начала 2012 г. до конца 2021 г., результаты представлены в графическом виде. Статистический и корреляционный анализ были выбраны в качестве основных специальных методов исследования. Для понимания тенденций изменения стоимости под влиянием введения НДС для плательщиков ЕСХН, а также потребления определенных видов сельскохозяйственной продукции применен подход статистического анализа динамики, представленный в графической форме в целях визуализации показателей.

Анализ был выполнен за период с 2012 по 2022 г. по показателям, представленным в официальных материалах ФГБУ «Агроэкспорт», подведомственного учреждения Минсельхоза России [13].

Для оценки были выбраны регионы, в которых отмечен наибольший уровень развития экспортного потенциала АПК:

- Белгородская область;
- Волгоградская область;
- Воронежская область,
- Курская область,
- Липецкая область,
- Московская область;
- город Москва;
- Ростовская область,
- Саратовская область,
- Республика Башкортостан;
- Республика Татарстан,
- Алтайский край;
- Краснодарский край;
- Ставропольский край.

Особенность введения ЕСХН заключалась в освобождении налогоплательщика от уплаты ряда налогов, в том числе НДС. Отсутствие суммы НДС в счете-фактуре являлось препятствием для выстраивания экономических коммуникаций с контрагентами – налогоплательщиками на общей системе налогообложения. Зачастую проблема заключалась в том, что это не давало таким налогоплательщикам суммы покупки принимать к вычету по НДС.

Однако введение единого сельскохозяйственного налога не привело к существенному росту количества налогоплательщиков, что было обусловлено в том числе и недостатками перехода на специальный налоговый режим, исключая уплату НДС. Динамика количества налогоплательщиков ЕСХН, представленная на рисунке 1, неоднозначна. Данные изменения нельзя связывать только с достоинствами и недостатками ЕСХН, так как количество налогоплательщиков увеличивалось и сокращалось за анализируемый период как следствие естественного прироста экономических субъектов, появления новых, банкротства или продажи бизнеса действующих и др.

Информация, представленная на рисунке 1, свидетельствует о том, что, несмотря на колебания количества налогоплательщиков, в целом наблюдается положительный прирост объема начисленного ЕСХН в большинстве рассматриваемых регионов.

Первоначально при введении ЕСХН законодателями преследовался принцип максимальной оптимизации по ряду налогов, однако в 2019 г. было принято решение о введении НДС для налогоплательщиков ЕСХН с мягким переходом в зависимости от получаемого дохода, что привело к приросту объемов начисленного НДС в большинстве анализируемых регионов, сельскохозяйственное производство в которых выступает одним из основных видов деятельности, формирующих ВРП (рис. 2).

Следует отметить, что одним из опасений при введении НДС для налогоплательщиков АПК являлось то, что это будет способствовать повышению цен на продукцию данной отрасли и, как следствие, сократит ее потребление. Так как НДС закладывается в стоимость продукции, то его введение или изменение ставки в сторону увеличения, как правило, влечет за собой рост цен. Результаты оценки влияния ввода НДС для плательщиков ЕСХН на стоимость сельскохозяйственных продуктов (товаров первой необходимости: мясо и мясопродукты, масло подсолнечное, молоко, сахар-песок, хлеб, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, яйца) за период с 2012 по 2022 г. представлены на рисунке 3.

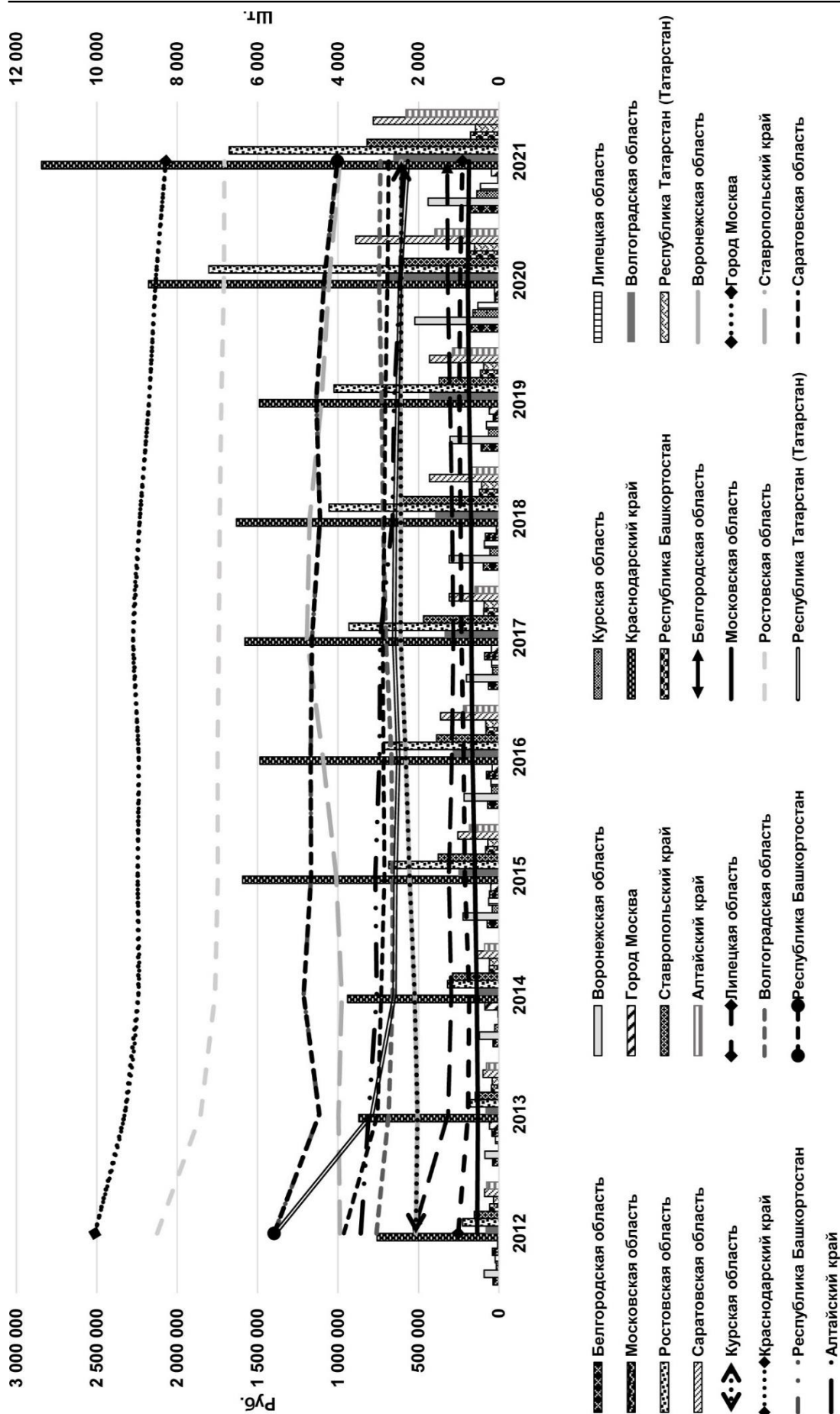


Рис. 1. Динамика численного ЕСХН и количества налогоплательщиков в разрезе субъектов Российской Федерации

Источник: составлено авторами на основе данных [13].

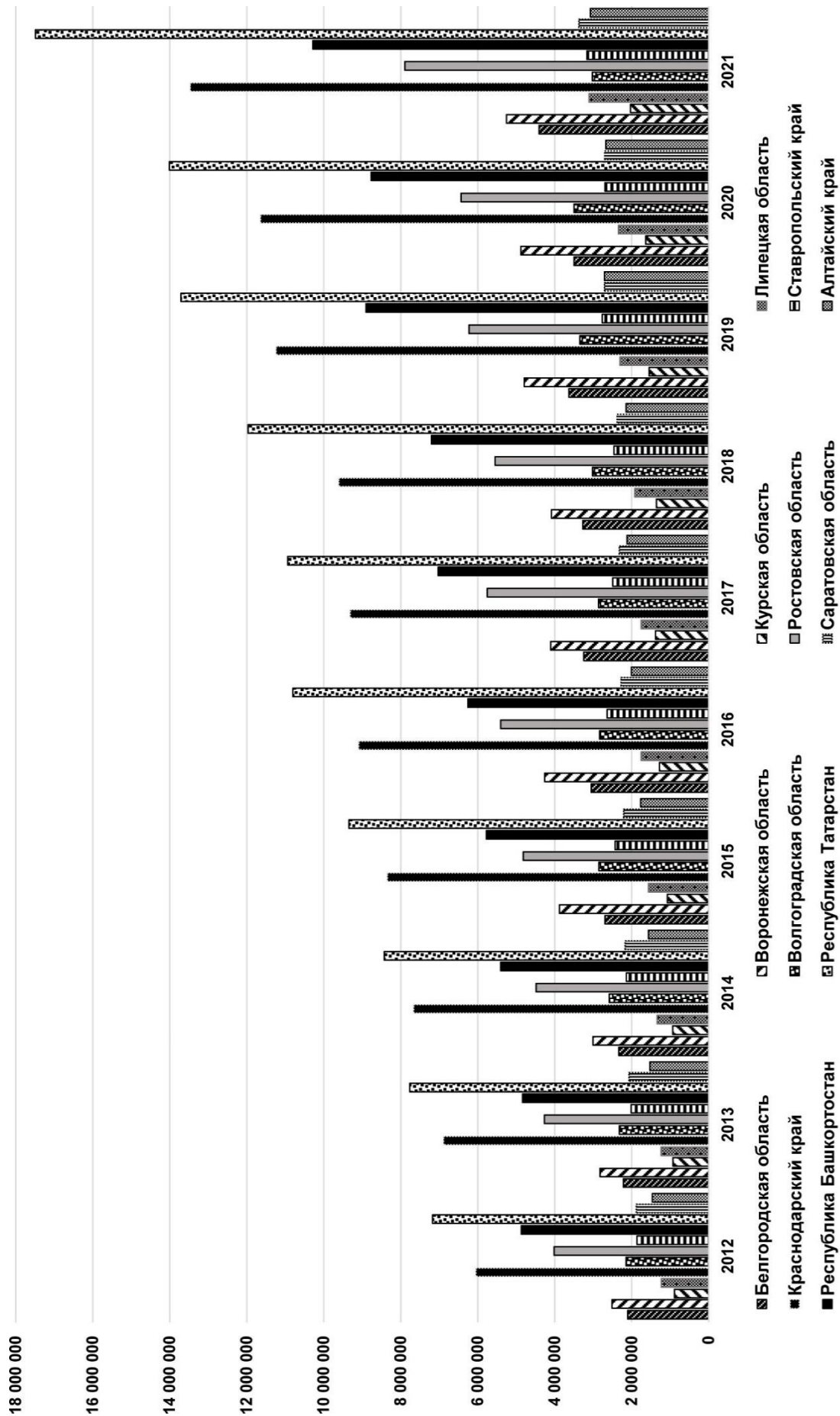


Рис. 2. Динамика начисленного НДС в разрезе субъектов Российской Федерации

Источник: составлено авторами на основе данных [13].

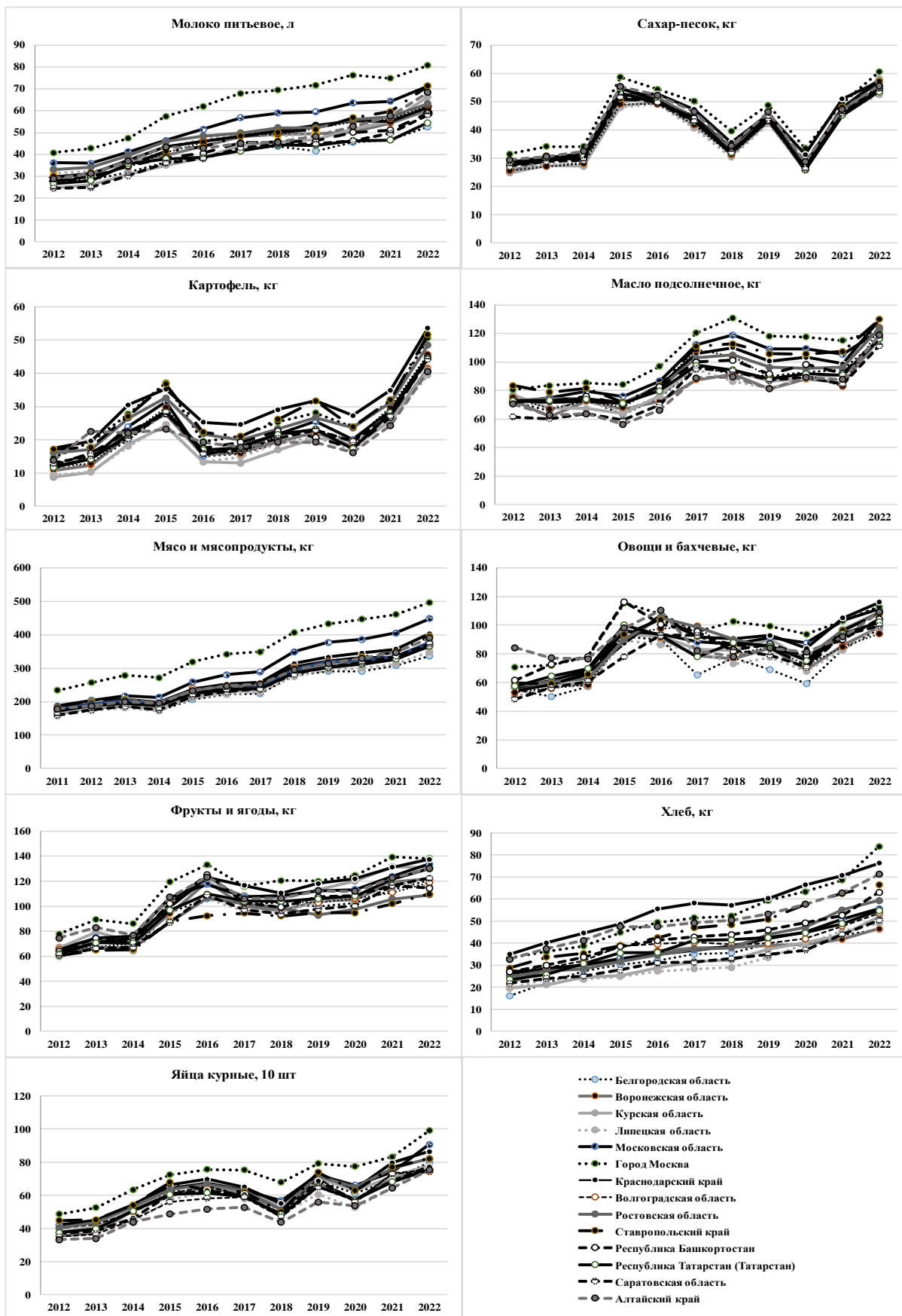


Рис. 3. Динамика средних потребительских цен

Источник: составлено авторами на основе данных [13].

Анализируя представленные статистические данные, можно отметить тенденцию повышения стоимости на все продукты в рамках исследуемой группы регионов. Увеличение потребительских цен, то есть инфляция, является объективным процессом, который реализуется посредством различных внутренних и внешних факторов. Среди таковых можно отметить общий уровень производства в экономике страны, изменчивость обменного курса валют, а также увеличение цен на отдельные товары и услуги мирового рынка. В связи с этим существует определенная специфика изменчивости цен относительно конкретного вида товаров или услуг ввиду его отраслевой принадлежности, используемых производственных мощностей, текущей экономической ситуации в стране и других особенностей, что и подтверждается построенными кривыми, отражающими изменчивость цен.

Представляется целесообразным объединить некоторые анализируемые продукты в несколько групп на основе схожести линии кривых и соответствующих темпов прироста цен. Так, например, у таких продуктов, как молоко, мясо, а также хлеб наблюдается более плавное изменение цен, что объясняется общим экономическим ростом. Также следует отметить, что значение ценовой категории возрастает с введением НДС для плательщиков ЕСХН после 2019 г. Например, прирост цен на мясо и мясопродукты в среднем в 2019 г. составил 6,12% по сравнению с предыдущим периодом. Наибольший прирост цен в этот период отмечен в Московской, Саратовской и Липецкой областях – соответственно 8,01%, 7,4 и 7,01%. Примерно схожее изменение наблюдалось по ценам на молоко и хлеб. Цены на молоко приросли к концу 2019 г. в среднем на 6,69%, наибольшее увеличение отмечено в Курской области и Ставропольском крае.

Данную закономерность в части стабильного прироста цен можно объяснить отнесением исследуемых продуктов к группе подконтрольных, которые подлежат сертификации и регулированию с точки зрения построения ценовой политики производителя. Отсутствие резкого движения кривой можно списать на незначительный процент действующих производителей данных видов продуктов в рамках налогового режима ЕСХН, как раз ввиду отсутствия необходимости уплаты НДС. Это зачастую является основным условием ограничения выстраивания экономических связей контрагентов, действующих в рамках общей системы налогообложения.

Во вторую группу продуктов, отличившихся высокими темпами волатильности цен, можно отнести сахар, картофель, масло подсолнечное, овощи и бахчевые, а также яйца. Цены на данные продукты после введения НДС резко снизились, но к 2020 г. также резко возросли и далее только увеличивали темпы прироста. Более выраженная динамика наблюдается по ценам на картофель и сахар. В среднем прирост цен на данные категории продуктов в 2019 г. составил соответственно 11,1 и 35%. Наибольший прирост цен на сахар отмечается в Курской области (39,88%) и Республике Татарстан (40,12%). Цены на картофель больше всего увеличились в Ставропольском крае (21,4%) и Курской области (20,7%).

Влияние введения НДС для плательщиков Единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) на спрос на сельскохозяйственные продукты, или такие товары первой необходимости, как молоко, сахар, картофель, масло подсолнечное, мясо и мясопродукты, овощи и бахчевые, фрукты, хлеб и яйца, в период с 01.01.2012 по 01.01.2022 представлено на рисунке 4.



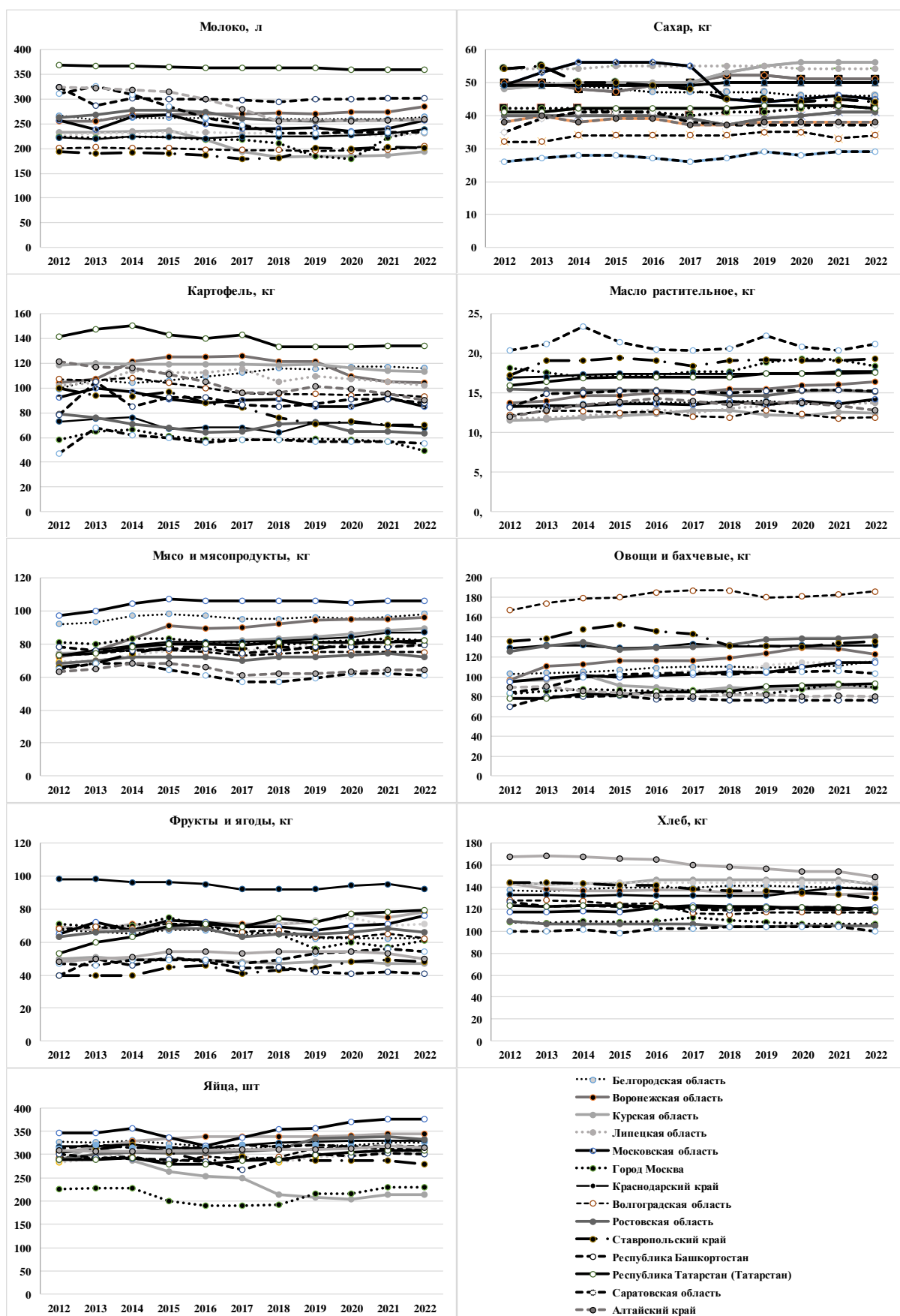


Рис. 4. Динамика потребления основных продуктов питания (в расчете на душу населения)

Источник: составлено авторами на основе данных [13].

Динамика спроса на продукты потребительской корзины значительно отличается в рамках конкретного региона и продукта ввиду его значимости для конкретной территории. Также можно отметить некоторые тенденции: хотя цены на определенные виды продуктов росли, спрос на эти продукты не уменьшался, а наоборот, увеличивался. Таким образом, можно сделать следующий вывод: несмотря на то что в рамках экономической теории доказывается обратная зависимость цены и спроса на определенный товар за конкретный период, снижение кривой спроса практически на все товары осуществляется слева направо, при этом существуют некоторые исключения.

Эти исключения могут быть охарактеризованы как «парадоксы» закона спроса, одним из которых является «парадокс Гиффена». Английский экономист Р. Гиффен заметил, что во время голода в Ирландии в середине XIX в. спрос на картофель, цена на который выросла, существенно увеличился. Р. Гиффен связал это с тем, что картофель представлял основной продукт питания ирландских бедняков, а повышение цен на данный товар приводило к тому, что реальные доходы этих слоев падали, и они были вынуждены сокращать покупки прочих продуктов, увеличивая потребление картофеля, чтобы не умереть от голода. С тех пор это исключение из закона спроса называется парадоксом Гиффена, а продукты, подпадающие под эту категорию, – товарами Гиффена. Кривая спроса на товары Гиффена имеет «восходящий» вид, и при возрастании стоимости определенных видов товаров (в частности, товаров первой необходимости) спрос на них возрастает за счет снижения потребления других товаров. Также к числу исключений в рамках действия закона спроса можно отнести парадокс Веблена, или «эффект сноба», как его еще называют, описанный американским экономистом и социологом Т. Вебленом. Данный эффект отражается при изменении цен в сторону снижения, когда покупатели расценивают это с точки зрения ухудшения качества продукта и в связи с этим отказываются от его потребления. Еще одним отступлением от общих правил принято считать парадокс, возникающий в связи с ожидаемым ростом цен. Данный эффект возникает, когда покупатели, при уже имеющемся росте стоимости товаров, полагают, что рост будет продолжаться, и увеличивают потребление вместо его ожидаемого сокращения [10].

Для получения наиболее прозрачных результатов, позволяющих определить достаточные условия проявления «парадоксов» закона спроса, представляется целесообразным осуществить корреляционный анализ стоимости исследуемой группы товаров и их потребления. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице.

Результаты корреляционного анализа

Субъекты	Молоко	Сахар	Картофель	Масло подсолнечное	Мясо	Овощи	Фрукты и ягоды	Хлеб	Яйца
Белгородская область	-0,12	-0,56	0,47	0,58	0,36	0,69	-0,59	<b>0,71</b>	-0,23
Воронежская область	<b>0,93</b>	-0,15	-0,15	<b>0,80</b>	<b>0,84</b>	0,56	<b>0,72</b>	-0,86	<b>0,90</b>
Курская область	-0,82	0,41	-0,77	0,65	<b>0,95</b>	-0,74	-0,74	0,22	-0,75
Липецкая область	0,06	0,38	-0,20	0,67	<b>0,88</b>	0,58	0,46	0,65	0,59
Московская область	-0,35	0,09	-0,39	<b>0,74</b>	0,60	<b>0,77</b>	0,61	0,49	0,42
Город Москва	-0,32	-0,31	-0,53	0,53	0,10	0,29	-0,56	-0,43	-0,07
Краснодарский край	<b>0,73</b>	0,18	-0,35	<b>0,70</b>	<b>0,91</b>	0,19	-0,77	0,68	0,52
Волгоградская область	-0,33	0,29	-0,47	-0,63	0,17	<b>0,81</b>	-0,34	-0,76	<b>0,56</b>
Ростовская область	-0,56	0,29	-0,57	-0,57	0,66	0,25	0,24	-0,62	<b>0,78</b>
Ставропольский край	0,42	-0,38	-0,49	0,14	0,73	0,12	<b>0,82</b>	-0,98	-0,65
Республика Башкортостан	-0,21	0,29	-0,002	0,41	0,55	0,49	-0,08	-0,81	0,08
Республика Татарстан	-0,95	0,24	-0,37	0,68	<b>0,80</b>	0,63	<b>0,95</b>	-0,87	0,49
Саратовская область	-0,92	0,43	-0,05	-0,24	-0,57	<b>0,79</b>	<b>0,73</b>	0,36	0,34
Алтайский край	-0,81	0,05	-0,43	-0,12	-0,39	-0,42	0,58	-0,93	0,74

Для удобства зрительного восприятия результатов проведенного анализа полученные коэффициенты корреляции были выделены разными цветами. В частности, темно-серым цветом и полужирным шрифтом выделены значения ячеек коэффициентов корреляции, которые свидетельствуют о положительной тесной связи между ценой и потреблением на соответствующий продукт. Светло-серым цветом выделены ячейки со значением коэффициента корреляции, отражающим положительную умеренную связь между исследуемыми показателями. Курсивом выделены значения ячеек, в которых коэффициент корреляции свидетельствует о тесной и умеренной отрицательной зависимости.

Руководствуясь данными, приведенными в таблице, можно выделить сельскохозяйственные товары, по которым в большинстве регионов наблюдается положительная тесная связь между ценой и спросом.

В целом по всем регионам наблюдается рост потребления при росте цен по следующим категориям товаров:

- подсолнечное масло (за исключением Волгоградской, Ростовской, Саратовской областей и Алтайского края);
- мясо (за исключением Саратовской области и Алтайского края);
- овощи (за исключением Курской области и Алтайского края);
- яйца (за исключением Белгородской, Курской областей, г. Москвы, Ставропольского края).

Снижение потребления сахара и хлеба может свидетельствовать о результатах успешной реализации федерального проекта «Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек (Укрепление общественного здоровья)», входящего в состав Национального проекта «Демография», что значительно повысило мотивацию граждан к ведению здорового образа жизни [14].

Таким образом, можно сделать вывод, что население Российской Федерации готово отказаться от сахара и мучного в пользу других продуктов в связи с увеличением стоимости данного товара. В отношении данной категории продуктов действует закон спроса и предложения: несмотря на низкую стоимость (например хлеба) на фоне формирования здорового потребления, покупатели отказываются от наращивания приобретения данного вида товара как товара-заменителя при росте стоимости на другие виды товаров сельскохозяйственного назначения.

Тем не менее выделяются такие товары, как молоко, картофель и хлеб, по которым в большинстве анализируемых регионов наблюдается отрицательная зависимость между стоимостью и потреблением, что свидетельствует о сокращении спроса при росте цен. В то же время по данным категориям сельскохозяйственных товаров наблюдается и прямая тесная, и умеренная положительная связь, в частности:

- молоко – в Воронежской области, в Краснодарском и Ставропольском краях,
- картофель – в Белгородской области,
- хлеб – в Белгородской, Липецкой, Московской, Саратовской областях и Краснодарском крае.

Таким образом, можно сделать вывод, что по отдельным видам сельскохозяйственной продукции для разных регионов наблюдаются различные парадоксы спроса.

Среди всех проанализированных регионов особенно выделяется Воронежская область, сокращение потребления в которой, обусловленное ростом цен, произошло только по трем категориям товаров: сахар, картофель и хлеб. По всем остальным рассматриваемым категориям сельскохозяйственных продуктов наблюдается рост потребления на душу населения, несмотря на рост стоимости (рис. 5).

В частности, по Воронежской области мы можем наблюдать парадоксы спроса по шести категориям продуктов: молоко, мясо, масло растительное, яйца, овощи, фрукты и ягоды. Парадокс заключается в том, что с ростом цен на данные виды продукции

спрос на них увеличивается. Это может быть вызвано совокупностью различных факторов, в том числе реализацией федеральных проектов по укреплению общественного здоровья и комплектованием потребительской корзины сельскохозяйственными продуктами, входящими в «тарелку здорового питания», повышением потребления белка, овощей, фруктов и отказом от животных жиров.

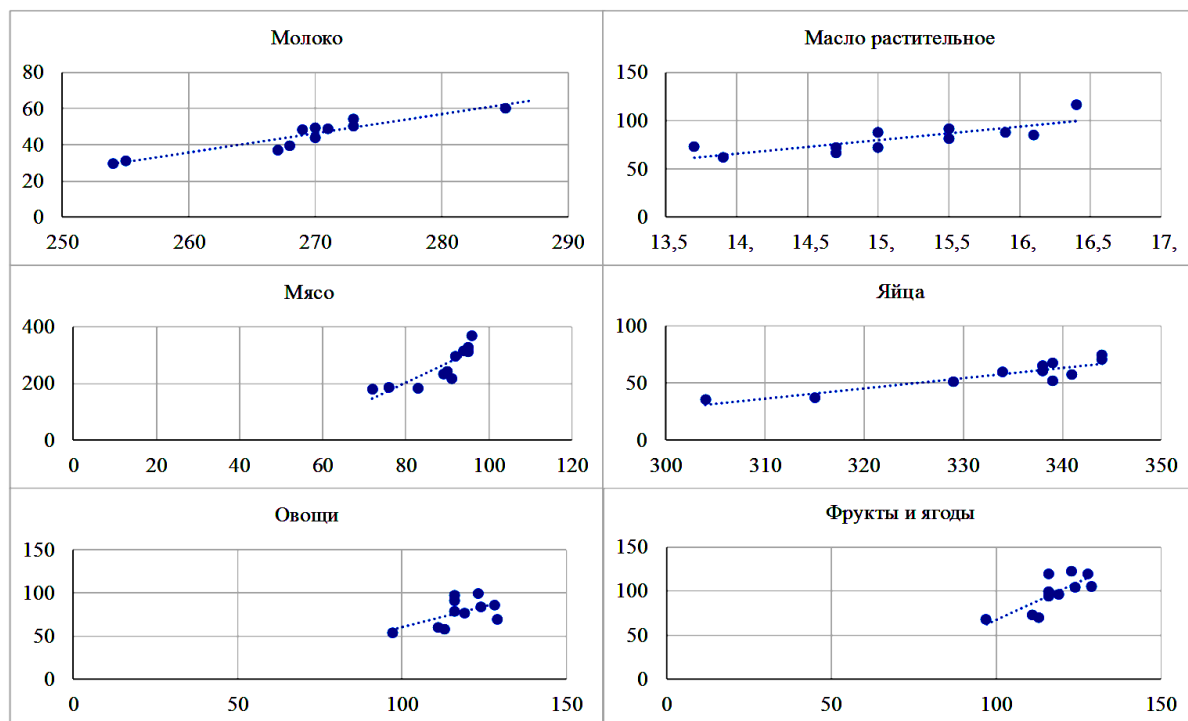


Рис. 5. Результаты корреляционного анализа роста цен и потребления продуктов, произведенных в Воронежской области

### Выводы

Значимость агропромышленного комплекса обуславливает поиск и применение инструментов и механизмов повышения эффективности его деятельности в целях обеспечения продовольственной безопасности страны и доступности продуктов первой необходимости для граждан РФ. Введение ЕСХН, исключавшего изначально уплату НДС, было именно одним из таких инструментов стимулирования деятельности производителей сельскохозяйственной продукции. Тем не менее практика применения ЕСХН вскрыла необходимость введения НДС для налогоплательщиков, чтобы нивелировать недостатки специального налогового режима.

Проведенный анализ показал, что введение НДС для плательщиков ЕСХН повлекло за собой повышение цен на сельскохозяйственную продукцию. Динамика роста цен на отдельные категории товаров была различной. Плавное изменение стоимости было выявлено по таким категориям товаров, как молоко, мясо, хлеб. Более резкое повышение цен коснулось таких продуктов, как сахар, картофель, масло подсолнечное, овощи и бахчевые, яйца. Разница в темпах волатильности обусловлена также специфической ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

Оценка изменения спроса на исследуемые сельскохозяйственные товары и последующий корреляционный анализ зависимости потребления от изменения цен позволили выявить наличие парадоксов спроса на рынке продукции АПК. В частности, несмотря на то, что цены на определенные виды продуктов росли, потребление этих продуктов не уменьшалось, а, наоборот, увеличивалось. В целом по большинству регионов наблюдается рост потребления при росте цен на подсолнечное масло (за исключением Волгоградской, Ростовской, Саратовской областей и Алтайского края), мясо (за исклю-

чением Саратовской области и Алтайского края), овощи (за исключением Курской области и Алтайского края), яйца (за исключением Белгородской, Курской областей, города Москва, Ставропольского края). В полной мере закон спроса в большинстве проанализированных регионов проявляется по таким товарам, как молоко, картофель и хлеб, по которым с ростом цен падает потребление.

Выявленные особенности влияния введения НДС для плательщиков ЕСХН на динамику стоимости сельскохозяйственной продукции и проявившиеся парадоксы спроса на отдельные виды товаров АПК могут быть учтены при разработке моделей динамики цен и поведения потребителей при применении инструментов налогового стимулирования и разработке государственной политики по поддержке производителей соответствующей отрасли.

#### Список источников

1. Ваганова О.В., Соловьева Н.Е., Евдокимов С.В. Обзор изменений в области налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей в России // Научный результат. Экономические исследования. 2020. Т. 6, № 36. С. 3-12. DOI: 10.18413/2409-1634-2020-6-3-0-1.
2. Вачугов И.В., Седаев П.В. Несовершенство законодательного регулирования специальных налоговых режимов как одна из ключевых проблем поддержки малого бизнеса в России // Налоги и налогообложение. 2016. № 11. С. 857–867. DOI: 10.7256/1812-8688.2016.11.21251.
3. Гончаренко Г.А. Эффективность специального налогового режима для сельскохозяйственных товаропроизводителей // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2010. № 8(70). С. 111–115.
4. Журавлева Т.А. ЕСХН и причины его невостребованности сельскохозяйственными товаропроизводителями в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 3. С. 111–121.
5. Зарук Н.Ф., Носов А.В. Методология определения налоговой составляющей в конечной цене продукции для расчета ее конкурентоспособности на рынке государств-членов ЕАЭС // Нива Поволжья. 2017. № 3(44). С. 126–136.
6. Кулешова Л.В., Лапина Е.Н., Собченко Н.В. Особенности налогообложения агробизнеса в России // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 2(47). С. 58–65.
7. Муравлева Т.В. Фискальная парадигма развития НДС в России // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 1(43). С. 93–97.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения: 02.05.2023).
9. Овсянко Л.А., Чепелева К.В., Бородин Т.А., Пыжикова Н.И. Эффективность системы налогообложения в оценках органов местного самоуправления и субъектов АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. 2023. Т. 66, № 2(392). С. 147–153. DOI 10.55186/25876740\_2023\_66\_2\_147.
10. Светульников С.Г. Модели спроса и предложения в пространстве цена – объем – доход. Ульяновск: Изд-во Ульяновского государственного университета, 1999. 181 с.
11. Терентьева Т.О., Куртсеитова Л.Т. Анализ влияния повышения НДС на покупательную способность российского потребителя // Global and Regional Research. 2019. Т. 1, № 2. С. 433–438.
12. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283495/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283495/) (дата обращения: 02.05.2023).
13. ФГБУ «Агроэкспорт» (Федеральный центр развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России). Сервисы и статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФГБУ «Агроэкспорт». URL: <http://aemcx.ru/> (дата обращения: 02.05.2023).
14. Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек (Укрепление общественного здоровья): паспорт федерального проекта, входящего в состав Национального проекта «Демография», утвержденного 3 сентября 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://glavafirovo.ru/main/nac\\_proecti\\_main/01\\_demographija.pdf](http://glavafirovo.ru/main/nac_proecti_main/01_demographija.pdf) (дата обращения: 02.05.2023).
15. Шевцова Т.П., Белокопытов А. В. Единый сельскохозяйственный налог как инструмент регулирования эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2016. № 21(26). С. 94–99.

#### References

1. Vaganova O.V., Solovjeva N.E., Yevdokimov S.V. Obzor izmenenij v oblasti nalogooblozheniya sel'skokhozyajstvennykh tovaroproizvoditelej v Rossii [Overview of changes in the taxation of agricultural producers in Russia]. *Nauchnyj rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya = Research Result. Economic Research*. 2020;6(36):3-12. DOI: 10.18413/2409-1634-2020-6-3-0-1. (In Russ.).
2. Vachugov I.V., Sedaev P.V. Nesovershenstvo zakonodatel'nogo regulirovaniya spetsial'nykh nalogovykh rezhimov kak odna iz klyuchevykh problem podderzhki malogo biznesa v Rossii [Imperfection of legislative regulation of special tax regimes as one of the key problems of supporting small business in Russia]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*. 2016;11:857-867. DOI: 10.7256/1812-8688.2016.11.21251. (In Russ.).

3. Goncharenko G.A. Effektivnost' spetsial'nogo nalogoovogo rezhima dlya sel'skokhozyajstvennykh tovaroproizvoditelej [Effectiveness of the special tax regime for agricultural producers]. *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Altai State Agricultural University*. 2010;8(70):111-115. (In Russ.).

4. Zhuravleva T.A. ESKhN i prichiny ego nevestrebovannosti sel'skokhozyajstvennyimi tovaroproizvoditelyami v Rossii [Unified agricultural tax and the reasons why agricultural producers of Russia show absence of its demand]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*. 2016;3:111-121. (In Russ.).

5. Zaruk N.F., Nosov A.V. Metodologiya opredeleniya nalogovoj sostavlyayushchej v konechnoj tsene produktsii dlya rascheta ee konkurentosposobnosti na rynke gosudarstv-chlenov EAES [Methods for determining the tax component in the final price of a product to calculate its competitiveness on the market of countries-members of EurAsEU]. *Niva Povolzh'ya = The Volga Region Farmland*. 2017;3(44):126-136. (In Russ.).

6. Kuleshova L.V., Lapina E.N., Sobchenko N.V. Osobennosti nalogooblozheniya agrobiznesa v Rossii [Features of the agribusiness taxation in Russia]. *Vestnik Izhevskoj gosudarstvennoj sel'skokhozyajstvennoj akademii = The Bulletin of Izhevsk State Agricultural Academy*. 2016;2(47):58-65. (In Russ.).

7. Muravlyova T.V. Fiskal'naya paradigma razvitiya NDS v Rossii [Fiscal paradigm of Value Added Tax development in Russia]. *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii = Vestnik of the Russian University of Cooperation*. 2021;1(43):93-97. (In Russ.).

8. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federatsii (Chast' vtoraya) ot 05.08.2000 g. № 117-FZ [Tax Code of the Russian Federation (Part Two) of 05.08.2000 No. 117-FZ]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/). (In Russ.).

9. Ovsyanko L.A., Chepeleva K.V., Borodina T.A., Pyzhikova N.I. Effektivnost' sistemy nalogooblozheniya v otsenkakh organov mestnogo samoupravleniya i sub'ektov APK [Taxation system efficiency as assessed by local government authorities and AIC entities]. *Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal = International Agricultural Journal*. 2023;66(2):147-153. DOI 10.55186/25876740\_2023\_66\_2\_147. (In Russ.).

10. Svetunkov S.G. Modeli sprosa i predlozheniya v prostranstve tsena – ob'em – dokhod [Models of supply and demand in the price – volume – income space]. Ulyanovsk: Ulyanovsk State University Press; 1999. 181 p. (In Russ.).

11. Terenteva T.O., Kurtseitova L.T. Analiz vliyaniya povysheniya NDS na pokupatelnyuyu sposobnost rossijskogo potrebitelya [Analysis of the impact of increasing the VAT on the purchasing power of the Russian consumer]. *Global and Regional Research = Global and Regional Research*. 2019;1(2):433-438. (In Russ.).

12. O vnesenii izmenenij v chast' pervuyu i vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii: Federal'nyj zakon ot 27.11.2017 № 335-FZ [On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Separate Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law of 27.11.2017 No. 335-FZ]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283495/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283495/). (In Russ.).

13. FGBU "Agroeksport" (Federal'nyj tsentr razvitiya eksporta produktsii APK Minsel'khoza Rossii). Servisy i statistika. Ofitsial'nyj sajt FGBU "Agroeksport" [Federal Center "Agroexport" (Federal Centre for Development of Agricultural Exports of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation). Services and Statistics. Official website of Federal Center "Agroexport". URL: <http://aemcx.ru/>. (In Russ.).

14. Formirovanie sistemy motivatsii grazhdan k zdorovomu obrazu zhizni, vkluchaya zdorovoe pitanie i otkaz ot vrednykh privyчек (Ukreplenie obshchestvennogo zdorov'ya): pasport federal'nogo proekta, vkhodyashchego v sostav Natsional'nogo proekta «Demografiya», utverzhdenno 3 sentyabrya 2018 g. [Formation of a system of motivation of citizens to a healthy lifestyle, including a healthy diet and rejection of bad habits (Strengthening public health): passport of the federal project, forming a part of the National Demography Project, approved on September 3, 2018]. URL: [http://glavafirovo.ru/main/nac\\_proecti\\_main/01\\_demografiya.pdf](http://glavafirovo.ru/main/nac_proecti_main/01_demografiya.pdf). (In Russ.).

15. Shevtsova T.P., Belokopytov A. V. Edinyj sel'skokhozyajstvennyj nalog kak instrument regulirovaniya effektivnosti sel'skokhozyajstvennogo proizvodstva [The Unified Agricultural Tax as a tool for regulation of agricultural production efficiency]. *Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta = Herald of Russian State Agrarian Correspondence University*. 2016;21(26):94-99. (In Russ.).

#### Информация об авторах

К.А. Захарова – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой экономики и финансов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», <https://orcid.org/0000-0002-3603-2659>, k.a.zakharova@utmn.ru.

Н.А. Бабурина – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», <https://orcid.org/0000-0002-6970-0449>, n.a.baburina@utmn.ru.

Н.В. Иванова – старший преподаватель кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», <https://orcid.org/0000-0001-6674-2179>, n.v.ivanova@utmn.ru.

#### Information about the authors

K.A. Zakharova, Candidate of Economic Sciences, Docent, Head of the Dept. of Economics and Finance, University of Tyumen, <https://orcid.org/00-00-0002-3603-2659>; k.a.zakharova@utmn.ru.

N.A. Baburina, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Economics and Finance, University of Tyumen, <https://orcid.org/00-00-0002-6970-0449>, n.a.baburina@utmn.ru.

N.V. Ivanova, Senior Lecturer, the Dept. of Economics and Finance, University of Tyumen, <https://orcid.org/00-0001-6674-2179>, n.v.ivanova@utmn.ru.

Статья поступила в редакцию 15.05.2023; одобрена после рецензирования 19.06.2023; принята к публикации 26.06.2023.

The article was submitted 15.05.2023; approved after reviewing 19.06.2023; accepted for publication 26.06.2023.

© Захарова К.А., Бабурина Н.А., Иванова Н.В., 2023