

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА  
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 332.13

DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2023\_4\_249

EDN: CRPDHH

**Рейтинговая оценка инновационно-инвестиционной привлекательности  
сельского хозяйства муниципальных районов Новосибирской области**

**Вера Гаврииловна Басарева<sup>1✉</sup>, Татьяна Михайловна Рябухина<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук,  
Новосибирская область, р. п. Краснообск, Россия

<sup>1</sup> vera.basareva@gmail.com✉

**Аннотация.** В условиях санкционного давления и явлений турбулентности в бюджетной сфере все большую актуальность приобретает задача повышения эффективности инвестиционной политики всех уровней управления, которая обеспечивала бы стабильное развитие сельскохозяйственной отрасли, поддержку деловой активности АПК. Учитывая тот факт, что повысить приток внебюджетных средств можно на основе оценки инновационно-инвестиционной привлекательности (ИИП) сельских территорий, цель проведенного исследования заключалась в обосновании эффективности методики оценки ИИП сельского хозяйства муниципального района (в частности Новосибирской области) на основе метода рейтинговой оценки и выделения разных факторов, объединенных в интегральные показатели потенциала и риска инвестирования. Акцентируется внимание на подходах к определению ИИП территорий и объектов сельскохозяйственной отрасли, отмеченных в ряде исследований отечественных и зарубежных авторов. Информационная база представлена официальными данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Новосибирской области. Использованы данные Министерства сельского хозяйства Новосибирской области, инвестиционные паспорта муниципальных районов. Оценка инвестиционно-инновационной привлекательности 30 районов Новосибирской области выполнена по 46 показателям, сгруппированным в девять блоков, характеризующих потенциал и риск инвестирования. По результатам ранжирования муниципальных районов выделены кластеры потенциала и риска. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использовать авторские рекомендации в текущей деятельности органов власти для оценки экономической ситуации на уровне районов, выявить «точки роста», развернуть кампанию по привлечению дополнительных внебюджетных источников с целью уточнения стратегических приоритетов специализации муниципальных районов и достижения устойчивого развития сельских территорий.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, муниципальный район, инновационно-инвестиционная привлекательность (ИИП), оценка, рейтинг

**Для цитирования:** Басарева В.Г., Рябухина Т.М. Рейтинговая оценка инновационно-инвестиционной привлекательности сельского хозяйства муниципальных районов Новосибирской области // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16, № 4(79). С. 249–260. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2023\\_4\\_249-260](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_4_249-260).

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS  
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Rating assessment of innovation and investment attractiveness  
of agriculture of the municipal districts of Novosibirsk Oblast**

**Vera G. Basareva<sup>1✉</sup>, Tatiana M. Ryabukhina<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Siberian Federal Scientific Centre of Agro-BioTechnologies of the Russian Academy  
of Sciences, Novosibirsk Oblast, Krasnoobsk, Russia

<sup>1</sup> vera.basareva@gmail.com✉

**Abstract.** In the context of sanctions pressure and turbulence in the budgetary sphere, the task of increasing the effectiveness of investment policy at all levels of management, which would ensure the sustainable development of the agricultural sector and support for business activity within Agro-Industrial Complex, is gaining ground. Taking into account the fact that it is possible to increase the inflow of extra-budgetary funds on the basis of an assessment of the innovation and investment attractiveness (IIA) of rural territories, the purpose of the study was

to substantiate the effectiveness of the methodology for assessing the IIA of agriculture in a municipal area (in particular, Novosibirsk Oblast) based on the rating assessment method and the allocation of various factors combined into integral indicators of investment potential and risk. Attention is focused on approaches to the definition of IIA of territories and objects of the agricultural sector, noted in a number of studies of Russian and foreign authors. The information base includes official data of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation and its territorial authority for Novosibirsk Oblast, of the Ministry of Agriculture of Novosibirsk Oblast, investment passports of municipal districts. The assessment of the investment and innovation attractiveness of 30 districts of Novosibirsk Oblast was carried out according to 46 indicators grouped into nine blocks characterizing the potential and risk of investment activities. According to the results of the ranking of municipal districts, clusters of potential and risk are identified. The practical significance of the research results lies in the possibility of using the authors' recommendations in the current activities of authorities to assess the economic situation at the district level, identify "growth points", launch a campaign to attract additional extra-budgetary sources in order to clarify the strategic priorities of specialization of municipal districts and achieve sustainable rural development.

**Keywords:** agriculture, municipal area, innovation and investment attractiveness (IIA), assessment, rating

**For citation:** Basareva V.G., Ryabukhina T.M. Rating assessment of innovation and investment attractiveness of agriculture of the municipal districts of Novosibirsk Oblast. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2023;16(4):249-260. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2023\\_4\\_249-260](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2023_4_249-260).

**З**адача повышения инновационно-инвестиционной привлекательности сельских территорий и создания условий инвестирования, позволяющих повысить приток внебюджетных средств и учитывающих дифференцированные предпочтения частных инвесторов в выборе объектов инвестирования, обозначена в Постановлении Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [9], а ее реализация регионами мониторится на разных уровнях власти [1–4, 8].

Актуальность проблемы обусловила разработку целого ряда подходов к оценке инновационно-инвестиционной привлекательности территорий и хозяйствующих субъектов АПК, опирающихся на различные определения самого понятия «инвестиционная привлекательность».

Основным недостатком многих подходов является их сложность, отсутствие среди применяемых показателей индикаторов, отражающих современные тенденции и процессы во внешней среде, в первую очередь техногенной и почвенно-климатической составляющей. Многие подходы отличает громоздкость расчетов, обусловленная использованием большого числа показателей, что снижает их научную значимость.

В соответствии с подходом, предложенным сотрудниками Сибирского федерального научного центра агробιοтехнологий РАН, инновационно-инвестиционная привлекательность трактуется как возможность достижения целей инвестирования, которая конкретизируется, находит выражение в целой системе показателей [1–3].

В исследованиях И.С. Санду с соавт. выделяются внешние и внутренние факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную привлекательность, а саму инвестиционную привлекательность коллектив авторов связывает с инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском [13].

Встречается определение инвестиционной привлекательности как совокупности потенциальных средств и возможностей, которые определяют платежеспособный спрос на инвестиции в пределах конкретной страны, региона, отрасли, хозяйствующего субъекта и описываются системой признаков и показателей. Однако мнения исследователей существенно расходятся при конкретизации структуры используемых понятий, а также методов и методик оценки. Можно сослаться на ряд методик, рассматривающих инновационную и инвестиционную привлекательность регионов в целом. К ним относятся: методика вторичного статистического анализа, сравнительная оценка привлекательности региона для прямых иностранных инвестиций, сравнительный анализ экономических показателей регионов России [15].

И.П. Першукевич с соавт. [11] обосновывают возможность использования показателей инновационной активности и потенциала сельского хозяйства муниципального района. Такой показатель является интегральным, производным от инновационной активности сельскохозяйственных организаций муниципалитета и его общего инновационного климата. Расчет интегрального показателя проводился в два этапа. На первом этапе определялся уровень инновационной активности всех сельскохозяйственных организаций района, для этого использовался метод анкетирования специалистов этих организаций. Опрос позволял определить уровень новизны инноваций в затратах на освоение (использование) инновационных проектов и разделить их на базисные, улучшающие, микроинновации, псевдоинновации. На втором этапе оценивалось влияние инновационного климата района по его составляющим, характеризующим административные, правовые, экономические, организационные, социальные и экологические условия.

Похожие методические разработки апробировались и в других исследовательских организациях, занимающихся проблемами инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных объектов и территорий [5, 6, 10]. Особенность состоит в том, что в ряде случаев оценка проводилась как по ограниченному набору, или по одному доминирующему показателю, так и с использованием десятка и даже в ряде случаев сотни показателей, характеризующих региональную инвестиционную привлекательность.

Цель представленного исследования заключалась в обосновании эффективности методики оценки инновационно-инвестиционной привлекательности сельского хозяйства муниципальных районов на основе метода рейтинговой оценки и выделения разных факторов, объединенных в интегральные показатели потенциала и риска инвестирования.

Приемы и методы рейтингования апробировались в муниципальных сельских районах Новосибирской области, которая входит в тройку развитых регионов Сибирского федерального округа, занимая лидирующие позиции по урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных, объемам производства сельскохозяйственной продукции и эффективности аграрного производства среди регионов СФО. В области довольно успешно развивается инновационная инфраструктура, которая необходима для разработки, испытания, демонстрации и внедрения достижений научно-технического прогресса, в том числе посредством мер, направленных на стимулирование освоения и внедрения инноваций.

В силу географических различий и природных условий, возможностей государственной поддержки аграриев сельские районы, расположенные на территории Новосибирской области, дифференцированы по специализации и эффективности производства сельхозпродукции.

В таблице 1 представлены стратегические приоритеты развития АПК в структуре макрозон и сельских муниципальных районов Новосибирской области, которые дают представление о перспективах развития территориальной специализации.

Метод рейтинговой оценки позволил количественно дифференцировать условия функционирования и проблемы объектов выбранной совокупности, использовать логический, статистический анализ и синтез данных, взятых из разных источников и содержащих как качественные, так и количественные параметры.

Информационная база исследования представлена официальными данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Новосибирской области. Кроме того, были использованы информационные источники Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и министерства сельского хозяйства Новосибирской области, инвестиционные паспорта муниципальных районов Новосибирской области, документация муниципальных районов Новосибирской области и правительства Новосибирской области [7, 12].

Таблица 1. Стратегические приоритеты развития АПК по сельскохозяйственным природно-экономическим зонам Новосибирской области

Наименование зоны/ района	Основные характеристики
<p><i>Кулундинская зона</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Баганский район</li> <li>2. Карасукский район</li> <li>3. Краснозёрский район</li> <li>4. Купинский район</li> <li>5. Чистоозёрный район</li> </ol>	<p>Учитывая суммарное количество температур и другие природные и климатические условия, зона может оставаться на перспективу основным производителем зерна сильной пшеницы.</p> <p>В ряде хозяйств имеются возможности относительно устойчивого развития молочного и мясного скотоводства</p>
<p><i>Барабинская зона</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Кыштовский район</li> <li>2. Северный район</li> <li>3. Венгеровский район</li> <li>4. Каргатский район</li> <li>5. Куйбышевский район</li> <li>6. Убинский район</li> <li>7. Усть-Тарковский район</li> <li>8. Чулымский район</li> </ol>	<p>Преимущественное развитие должно получить молочное производство в связи с относительно благоприятными природно-климатическими условиями. Сырьевые ресурсы зоны позволяют удвоить производство высококачественного масла.</p> <p>Летнее содержание коров должно быть в основном на залуженных угодьях и пастбищах, зимнее – в некапиталоёмких помещениях с преимущественным скармливанием высококачественного сена и концентратов</p>
<p><i>Барабинская зона (Южная подзона)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Барабинский район</li> <li>2. Доволенский район</li> <li>3. Здвинский район</li> <li>4. Кочковский район</li> <li>5. Татарский район</li> <li>6. Чановский район</li> </ol>	<p>Молочное и мясное скотоводство целесообразно сочетать с производством продовольственной пшеницы, крупяных (гречихи, проса) и картофеля.</p> <p>Зерновое производство в основном должно быть подчинено интересам развития скотоводства и коневодства с преобладанием в структуре зерновых посевов овса и его смеси с бобовыми. Товарное значение может иметь рожь</p>
<p><i>Центрально-Восточная зона (Северная лесостепь)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Болотнинский район</li> <li>2. Искитимский район</li> <li>3. Коченёвский район</li> <li>4. Маслянинский район</li> <li>5. Мошковский район</li> <li>6. Новосибирский район</li> <li>7. Ордынский район</li> <li>8. Сузунский район</li> <li>9. Тогучинский район</li> <li>10. Черепановский район</li> <li>11. Колыванский район</li> </ol>	<p>Здесь может устойчиво развиваться промышленное свиноводство и птицеводство.</p> <p>В юго-западной части зоны целесообразно формировать цельномолочный пояс. Создание разветвленной сети молокоприемных пунктов в сельской местности зоны позволит более полно использовать ресурсы молока личного сектора.</p> <p>Развитие зернового производства данной зоны следует подчинить развитию отраслей животноводства, в первую очередь базирующихся на промышленных технологиях. В связи с этим необходимо увеличить долю фуражных культур в сравнении с пшеницей, расширить посевы ячменя, зернобобовых и масличных, что позволит существенно улучшить зернофуражный баланс</p>

Источник: составлено авторами с использованием данных [8].

Методика оценки инновационно-инвестиционной привлекательности сельского хозяйства муниципального района базируется на следующих положениях:

- на функционирование и развитие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве воздействуют различные факторы, оказывая как позитивное, так и сдерживающее влияние на инвестиционную активность. На наш взгляд, оценивать инвестиционную привлекательность района целесообразно по двум направлениям – инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску;

- инвестиционный потенциал включает в себя как ресурсные факторы инвестиционной привлекательности, так и социально-экономические. Показатели, отражающие эти факторы, по возможности должны соответствовать планам и задачам национальных проектов территории субъекта федерации;

- инвестиционные риски связаны с отрицательными тенденциями экономического роста и доходов населения, уровнем бедности и социальной напряженности, уровнем преступности, степенью сбалансированности муниципального бюджета, экологической ситуации на исследуемой территории.

Оценка инвестиционно-инновационной привлекательности 30 районов Новосибирской области основывалась на 46 показателях, сгруппированных в девять блоков, отражающих производственный, экономический, социальный, финансовый, инфраструктурный, трудовой, потребительский потенциал (табл. 2), а также финансовый и природно-географический риски.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Таблица 2. Показатели инновационно-инвестиционной привлекательности сельского хозяйства районов Новосибирской области**

№ п/п	Показатель
<i>Производственный потенциал</i>	
1	Всего сельскохозяйственных угодий, га
2	В том числе пашня, га
3	Производство зерна в первоначально оприходованной массе, ц
4	Урожайность зерновых, ц/га
5	Себестоимость 1 ц зерна, руб.
6	Валовое производство молока, ц
7	Надой молока на 1 корову, кг
8	Среднегодовое поголовье крупного рогатого скота, гол.
9	В том числе коров, гол.
10	Себестоимость 1 ц молока, руб.
11	Тракторы сельскохозяйственные всех марок, ед.
12	Поступило новых тракторов, ед.
<i>Трудовой потенциал</i>	
1	Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. чел.
2	Численность трудовых ресурсов, тыс. чел.
3	Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.
4	Начислено за год заработной платы в сельском хозяйстве, тыс. руб.
5	Коэффициент миграционного прироста на 1000 чел. населения
6	Коэффициент естественной убыли на 1000 чел. населения
7	Численность безработных граждан, зарегистрированных в центрах занятости, чел.
8	Численность населения в возрасте 3–79 лет, чел.
9	Численность населения в возрасте 3–18 лет, чел.
10	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, тыс. руб.
11	Численность работников, занятых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая наемных работников, чел.
<i>Инфраструктурный потенциал</i>	
1	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 чел. населения, ед.
2	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %
3	Численность индивидуальных предпринимателей и К(Ф)Х, чел.
<i>Экономический потенциал</i>	
1	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 чел. населения, ед.
2	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %
3	Численность индивидуальных предпринимателей и К(Ф)Х, чел.
<i>Социальный потенциал</i>	
1	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – всего, кв. м
2	Общая протяженность автомобильных дорог на территории района, км
3	Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, чел.
4	Численность детей в возрасте 1–6 лет, чел.
5	Количество учреждений здравоохранения, ед.
6	Количество учреждений культуры, ед.
7	Количество спортивных сооружений, ед.
<i>Потребительский потенциал</i>	
1	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.
2	Средний размер пенсий, руб.
3	Объем платных услуг населению, млн руб.

При расчете каждого интегрального показателя была использована методика, разработанная рейтинговым агентством Эксперт РА для оценки инвестиционной привлекательности регионов России [14]. Эта методика основана на применении сравнительного анализа: по каждому показателю находилось максимальное (или минимальное в зависимости от показателя) значение, и ему присваивался индекс, равный единице; остальным значениям показателя присваивался индекс, увеличивающийся на единицу; для каждого муниципального района по каждой группе показателей определялась сумма значений индексов, которая также упорядочивалась по возрастанию. Таким образом, каждому муниципальному району присвоено значение интегрального показателя по каждой группе показателей.

Каждому интегральному показателю, в свою очередь, присваивалась весовая значимость его вклада в итоговую оценку рейтинга потенциала и риска, которая определялась экспертно, исходя из следующих представлений: наибольший вес приходится на производственный, финансовый, инфраструктурный и трудовой потенциал, так как для инвесторов наибольшую значимость имеет сочетание развитого сельскохозяйственного производства, наличие инфраструктуры и обеспеченность муниципальных районов квалифицированной рабочей силой.

*Производственный потенциал* является одним из главных факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную привлекательность района, так как для инвесторов наибольшую значимость имеет сочетание развитого сельскохозяйственного производства и наличие квалифицированной рабочей силы. Инвесторы, которые рассматривают ту или иную территорию для размещения бизнеса, оценивают ее прежде всего с данной точки зрения.

Наиболее высокий уровень производственного потенциала отмечен в Баганском, Купинском, Маслянинском, Сузунском, Татарском и Тогучинском районах. Урожайность зерновых культур и надой молока на 1 корову в Маслянинском районе в среднем составили 32,8 ц/га и 8 585 кг, в Тогучинском районе – 20,7 ц/га и 5 152 кг.

*Трудовой потенциал* также входит в группу важных факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную привлекательность муниципального района. Инвесторы, выбирая место для нового предприятия, обязательно учитывают наличие и доступность трудовых ресурсов необходимой квалификации. Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий трудовыми ресурсами отражается в трудовом потенциале территории. Здесь важен уровень оплаты труда, поскольку в Новосибирской области относительно высокая стоимость рабочей силы, и только предприятия с высоким уровнем заработной платы могут позволить себе нанимать в нужном количестве работников более высокой квалификации. Высокие значения трудового потенциала отмечены в Искитимском, Коченёвском, Карасукском и Новосибирском районах.

*Инфраструктурный потенциал.* Развитая инфраструктура – один из главных факторов инвестиционной привлекательности. Оценка комплекса инфраструктурных факторов позволяет определить обеспеченность района объектами социальной, производственной и технологической инфраструктур. Лидерами по этому показателю являются Новосибирский, Колыванский и Куйбышевский районы.

*Экономический потенциал.* Уровень развития экономики района имеет большое значение в инвестиционной привлекательности, показывает способности региона вести производственно-хозяйственную деятельность результативно и эффективно.

*Социальный потенциал.* Наличие социальных ресурсов, определяющих уровень и качество жизни населения, является одним из самых значимых источников конкурентных преимуществ районов. Чем выше качество жизни, тем притягательнее район не только для жителей, мигрантов, студентов, туристов, но и инвесторов, которые выбирая место для нового предприятия, обязательно учитывают, в каких условиях будут жить и работать сотрудники предприятия.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Лидеры по социальному потенциалу – Новосибирский, Карасукский и Ордынский районы. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в Новосибирском районе составила 28,5 кв. м, в Краснозёрском – 28,9 и в Куйбышевском – 29,1 кв. м.; количество детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет в Новосибирском районе – 1 149 чел., Тогучинском – 1 448 и в Ордынском районе – 1 062 чел. По количеству учреждений здравоохранения лидируют Искитимский, Новосибирский и Ордынский районы.

**Таблица 3. Интегральный инновационно-инвестиционный потенциал муниципальных районов Новосибирской области**

№ п/п	Муниципальные районы	Производственный	Трудовой	Инфраструктурный	Экономический	Социальный	Потребительский	Сумма баллов с коэффициентами	Интегральный потенциал
1	Баганский район	2	27	14	19	24	10	15,724	16
2	Барабинский район	17	12	3	22	6	3	11,330	5
3	Болотнинский район	25	20	18	14	27	24	21,800	24
4	Венгеровский район	10	18	9	20	25	7	15,738	17
5	Доволенский район	22	24	13	25	23	20	21,613	23
6	Здвинский район	16	29	12	23	17	13	18,281	19
7	Искитимский район	18	2	22	4	7	5	9,975	3
8	Карасукский район	8	4	17	16	3	6	11,790	8
9	Каргатский район	15	23	1	3	15	19	12,490	11
10	Кольванский район	30	17	29	29	20	27	25,420	30
11	Коченёвский район	12	3	8	7	14	8	9,416	2
12	Кочковский район	19	25	11	27	30	12	21,841	25
13	Краснозёрский район	7	15	30	17	8	18	14,328	14
14	Куйбышевский район	21	10	27	2	2	11	11,487	6
15	Купинский район	3	14	26	8	10	4	10,018	4
16	Кыштовский район	28	28	5	26	21	29	23,160	28
17	Маслянинский район	5	8	19	13	18	14	12,631	12
18	Мошковский район	26	11	16	5	9	30	20,144	21
19	Новосибирский район	14	1	20	1	1	1	6,349	1
20	Ордынский район	11	13	25	6	4	26	12,333	10
21	Северный район	30	26	2	12	29	28	22,124	26
22	Сузунский район	6	7	21	18	13	9	12,180	9
23	Татарский район	4	6	28	9	12	2	14,890	15
24	Тогучинский район	1	5	24	10	5	15	13,125	13
25	Убинский район	27	30	6	29	28	16	23,414	29
26	Усть-Таркский район	13	19	15	22	22	23	18,834	20
27	Чановский район	20	16	7	15	16	21	16,096	18
28	Черепановский район	9	9	10	12	11	22	11,618	7
29	Чистоозёрный район	23	22	23	30	19	17	22,538	27
30	Чулымский район	24	21	4	24	26	25	21,563	22
Доля в интегральном потенциале, %		0,22	0,128	0,131	0,18	0,226	0,115		

*Потребительский потенциал.* Инвесторы, которые рассматривают ту или иную территорию для инвестирования, оценивают не только производственную и технологическую инфраструктуру, но и ее потребительский потенциал, отражающий возможность реализации сельскохозяйственной продукции. Лидерами по потребительскому потенциалу среди сельскохозяйственных районов Новосибирской области оказались Новосибирский и Искитимский районы.

Определение интегрального инновационно-инвестиционного потенциала как взвешенной суммы частных потенциалов позволило сделать вывод, что лидерами по этому показателю являются Барабинский, Искитимский, Коченёвский, Купинский, Новосибирский, Куйбышевский районы. Интегральная оценка инновационно-инвестиционного потенциала показала, что привлекательность указанных районов Новосибирской области во многом определяется их высоким внутренним спросом, развитой сырьевой базой и близостью к г. Новосибирску (табл. 3).

*Финансовый риск.* Достаточный объем финансовых ресурсов определяет финансовую самостоятельность района, обеспечивает стабильность общественно-политической и национально-этнической ситуации, что является одним из необходимых факторов инвестиционной привлекательности района. Финансовый риск также характеризует потери предприятий вследствие ухудшения финансового состояния и невозможности выполнять ими свои обязательства. Финансовая поддержка, а также оздоровление сельскохозяйственных предприятий области снижают уровень финансового риска, который рассчитывался на основании показателей, приведенных в таблице 4.

Минимальным уровнем финансового риска обладают Новосибирский, Ордынский и Коченёвский районы.

**Таблица 4. Показатели финансового и природно-географического рисков сельского хозяйства муниципальных районов Новосибирской области**

№ п/п	Показатели
<i>Финансовый риск</i>	
1	Чистая прибыль (убыток) в сельском хозяйстве, млн руб.
2	Кредиторская задолженность в сельском хозяйстве, млн руб.
3	Дебиторская задолженность в сельском хозяйстве, млн руб.
4	Долгосрочные заемные средства, млн руб.
<i>Природно-географический риск</i>	
1	Расстояние до областного центра, км
2	Среднегодовое количество осадков, мм
3	Среднегодовая температура воздуха в январе, град.
4	Среднегодовая температура воздуха в июле, град.

*Природно-географический риск.* Для будущих инвесторов важными являются природно-географические характеристики района и погодный фактор. Районы с менее выгодным территориальным расположением и более жесткими природными условиями хозяйствования менее привлекательны для инвесторов. Минимальным уровнем природно-географического риска обладают Колыванский, Коченёвский и Сузунский районы. Например, среднегодовое количество осадков в Колыванском районе – 536 мм, в Коченёвском – 750 мм, в Сузунском – 601 мм (табл. 4).

Определение уровня интегрального инновационно-инвестиционного риска как взвешенной суммы частных видов риска показало, что наименее подвержены рискам инвестиции в Новосибирский, Искитимский, Баганский, Коченёвский, Ордынский, Маслянинский районы (табл. 5).

Таблица 5. Интегральный показатель рисков муниципальных районов Новосибирской области

№ п/п	Муниципальный район	Финансовый риск рейтинг сумма	Природно-географический риск рейтинг	Сумма баллов с коэффициентами	Интегральный риск
1	Баганский район	5	21	10,28	9
2	Барабинский район	21	14	18,69	19
3	Болотнинский район	25	7	19,06	23
4	Венгеровский район	22	13	19,03	22
5	Доволенский район	10	26	15,28	14
6	Здвинский район	19	18	18,67	18
7	Искитимский район	4	4	4,00	4
8	Карасукский район	12	28	17,28	16
9	Каргатский район	9	25	14,28	12
10	Колыванский район	18	3	13,05	11
11	Коченёвский район	3	6	3,99	3
12	Кочковский район	23	10	18,71	20
13	Краснозёрский район	17	9	14,36	13
14	Куйбышевский район	20	17	19,01	21
15	Купинский район	15	30	19,95	24
16	Кыштовский район	29	22	26,69	28
17	Маслянинский район	6	15	8,97	7
18	Мошковский район	14	5	11,03	10
19	Новосибирский район	1	8	3,31	2
20	Ордынский район	2	2	2,00	1
21	Северный район	30	24	28,02	30
22	Сузунский район	11	1	7,70	5
23	Татарский район	13	29	18,28	17
24	Тогучинский район	8	11	8,99	8
25	Убинский район	28	16	24,04	26
26	Усть-Таркский район	16	19	16,99	15
27	Чановский район	24	20	22,68	25
28	Черепановский район	7	12	8,65	6
29	Чистоозёрный район	27	27	27,00	29
30	Чулымский район	26	23	25,01	27
Доля в интегральном потенциале, %		0,67	0,33		

По результатам ранжирования муниципальных районов Новосибирской области по уровню инвестиционного потенциала, природно-географического риска и финансового риска выделены пять групп, или кластеров:

- высокий потенциал – низкий уровень риска;
- высокий потенциал – высокий уровень риска;
- средний потенциал – средний уровень риска;
- низкий потенциал – низкий уровень риска;
- низкий потенциал – высокий уровень риска.

Отнесение района к тому или иному кластеру определялось на основе полученных этим районом оценок в рейтингах потенциала и риска инвестирования.

Инновационно-инвестиционно привлекательные районы, такие как Барабинский, Искитимский, Коченёвский, Купинский, Новосибирский и Куйбышевский, имеющие высокий потенциал и низкий уровень риска, вошли в первую группу.

Вторую группу составили высокоразвитые районы, граничащие с г. Новосибирском, у которых имеется высокий уровень финансового риска из-за высокой кредиторской задолженности.

Третья группа представлена муниципальными районами со средним потенциалом и умеренным уровнем риска.

В четвертую и пятую группы вошли наименее инновационно-инвестиционно привлекательные районы, расположенные на севере и северо-востоке области и находящиеся на значительном удалении от г. Новосибирска (табл. 6).

**Таблица 6. Группировка муниципальных районов Новосибирской области по уровню инновационно-инвестиционного потенциала и риска**

1. Высокий потенциал – низкий уровень риска	Барабинский, Искитимский, Коченёвский, Купинский, Новосибирский, Куйбышевский
2. Высокий потенциал – высокий уровень риска	Карасукский, Каргатский, Маслянинский, Ордынский, Сузунский, Черепановский
3. Средний потенциал – средний уровень риска	Баганский, Венгеровский, Краснозёрский, Татарский, Тогучинский, Чановский
4. Низкий потенциал – низкий уровень риска	Болотнинский, Доволенский, Здвинский, Мошковский, Усть-Таркский, Чулымский
5. Низкий потенциал – высокий уровень риска	Колыванский, Кочковский, Кыштовский, Северный, Чистоозёрный, Убинский

Наиболее развитые и инвестиционно-привлекательные сельскохозяйственные районы находятся в семидесятикилометровой зоне от г. Новосибирска, но присущий им уровень рисков либо очень высок, либо имеет тенденцию к увеличению, тогда как на окраинах, и особенно на севере области, сосредоточены слабо развитые территории.

### **Заключение**

Разработанный подход к оценке муниципальных районов Новосибирской области по уровню инновационно-инвестиционной привлекательности может быть использован в текущей деятельности органов власти, так как наряду с другими авторскими рекомендациями позволяет оценить существующую ситуацию в экономиках районов, уточнить стратегические приоритеты их специализации, выявить «точки роста», развернуть кампанию по привлечению дополнительных внебюджетных источников, сформировать представления инвесторов о целесообразности реализации имеющихся у них проектов с целью достижения устойчивого развития сельских территорий.

### **Список источников**

1. Басарева В.Г. Рейтинговая оценка инновационно-инвестиционной привлекательности АПК регионов Сибирского федерального округа // Анализ, моделирование, управление, развитие социально-экономических систем (АМУР-2022): сборник научных трудов XVI Международной школы-симпозиума АМУР-2022 (Симферополь-Судак, 14–27 сентября 2022 г.). Симферополь: Изд-во ИП Корниенко А.А., 2022. С. 48–53.

2. Басарева В.Г., Рябухина Т.М. Комплексное развитие сельских территорий и оценка инновационно-инвестиционной привлекательности АПК Сибирского федерального округа // АПК: экономика, управление. 2022. № 10. С. 92–99. DOI: 10.33305/2210-92.

3. Басарева В.Г., Рябухина Т.М. Особенности оценки инновационно-инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // *Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции* (Барнаул, 09–10 февраля, 2022 г.). Барнаул: Алтайский государственный аграрный университет, 2022. С. 56–58.
4. Влияние санкций на сельское хозяйство [Электронный ресурс] // *Животноводство России. Научно-практический журнал для руководителей и специалистов АПК*. URL: <https://zsr.ru/article/vliyanie-sankciy-na-selskoe-khozyaystvo> (дата обращения: 25.08.2022).
5. Голиченко О. Государственная политика и провалы инновационной системы // *Вопросы экономики*. 2017. № 2. С. 97–108. DOI: 10.32609/0042-8736-2017-2-97-108.
6. Губанова Е.С., Москвина О.С. Методологические аспекты оценки инвестиционно-инновационного потенциала региона // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13, № 2. С. 41–55. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.
7. Новосибирская область. 2022: статистический ежегодник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. Новосибирск, 2022. 130 с.
8. О Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года: Постановление правительства Новосибирской области от 19 марта 2019 г. № 105-п [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/47542312/> (дата обращения: 25.04.2022).
9. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72260516/> (дата обращения: 15.04.2022).
10. Орлова Н.В., Серова Е.В., Николаев Д.В. и др. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0 // *Доклад к XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества*. Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. 128 с.
11. Першукевич И.П., Рябухина Т.М., Зяблицева Я.Ю. Оценка инновационной активности сельского хозяйства на различных уровнях управленческой иерархии // *АПК: экономика и управление*. 2020. № 11. С. 4–13. DOI: 10.33305/2011-4.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. Москва: Росстат, 2022. 1204 с.
13. Санду И.С., Демишкевич Г.М., Рыженкова Н.Е. и др. Методические положения по оценке инновационно-инвестиционной привлекательности регионов // *Инновации и инвестиции*. 2016. № 6. С. 115–121.
14. Тирских Т., Галиева Г. Вопреки кризису регионы нарастили инвестпривлекательность [Электронный ресурс] // *Эксперт РА. Рейтинговое агентство*. Дата публикации 15.12.2021. URL: [https://raexpert.ru/researches/regions/regions\\_invest\\_2021/](https://raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2021/) (дата обращения: 15.04.2022).
15. Тю Л.В. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве России // *Развитие регионального АПК и сельских территорий: современные проблемы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции* (Новосибирск, 15–16 октября 2020 г.). Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. С. 20–23.

### References

1. Basareva V.G. Rejtingovaya otsenka innovatsionno-investitsionnoj privlekatel'nosti APK regionov Sibirskogo federal'nogo okruga. Analiz, modelirovanie, upravlenie, razvitie sotsial'no-ekonomicheskikh sistem (AMUR-2022): sbornik nauchnykh trudov XVI Mezhdunarodnoj shkoly-simpoziuma AMUR-2022 (Simferopol'-Sudak, 14-27 sentyabrya 2022 g.) [Rating assessment of the innovation and investment attractiveness of the Agro-Industrial Complex of the Siberian Federal District regions. Analysis, modeling, management, development of socio-economic systems (AMUR-2022): collection of scientific papers of the XVI International School-Symposium AMUR-2022 (Simferopol'-Sudak, September 14-27, 2022)]. Simferopol: Individual Entrepreneur Kornienko A.A. Printing House;2022:48-53. (In Russ.).
2. Basareva V.G., Ryabukhina T.M. Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorij i otsenka innovatsionno-investitsionnoj privlekatel'nosti APK Sibirskogo federal'nogo okruga [Comprehensive development of rural areas and assessment of the innovation and investment attractiveness of the Agro-Industrial Complex of the Siberian Federal District]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: economics, management*. 2022;10:92-99. DOI: 10.33305/2210-92. (In Russ.).
3. Basareva V.G., Ryabukhina T.M. Osobennosti otsenki innovatsionno-investitsionnoj privlekatel'nosti sel'skogo khozjajstva. Agrarnaya nauka – sel'skomu khozjajstvu: sbornik materialov XVII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Barnaul, 09-10 fevralya, 2022 g.) [Features of evaluating the innovation and investment attractiveness of agriculture. Agrarian science to agriculture: collection of papers of the XVII International Research-to-Practice Conference (Barnaul, February 09-10, 2022)]. Barnaul: Altai State Agrarian University Press, 2022:56-58. (In Russ.).
4. Vliyanie sanktsij na sel'skoe khozjajstvo [The impact of sanctions on agriculture]. *Zhivotnovodstvo Rossii. Nauchno-prakticheskij zhurnal dlya rukovoditelej i spetsialistov APK = Animal husbandry of Russia. A scientific and practical journal for managers and specialists of the Agro-Industrial Complex*. URL: <https://zsr.ru/article/vliyanie-sankciy-na-selskoe-khozyaystvo>. (In Russ.).

5. Golichenko O. Gosudarstvennaya politika i provaly innovatsionnoj sistemy [State policy and failures of the innovation system]. *Voprosy ekonomiki = Voprosy Economiki*. 2017;2:97-108. DOI: 10.32609/0042-8736-2017-2-97-108. (In Russ.).
6. Gubanova E.S., Moskvina O.S. Metodologicheskie aspekty otsenki investitsionno-innovatsionnogo potentsiala regiona [Methodological aspects of the assessment of the investment and innovation potential of a region]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2020;13(2):41-55. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68. (In Russ.).
7. Novosibirskaya oblast'. 2022: statisticheskij ezhegodnik. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Novosibirskoj oblasti [Novosibirsk Oblast. 2022: Statistical yearbook. The territorial body of the Federal State Statistics Service for Novosibirsk Oblast]. Novosibirsk, 2022. 130 p. (In Russ.).
8. O Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Novosibirskoj oblasti na period do 2030 goda: Postanovlenie Pravitel'stva Novosibirskoj oblasti ot 19 marta 2019 g. № 105-p [On the Strategy of socio-economic development of Novosibirsk Oblast for the period up to 2030: Resolution of the Government of Novosibirsk Oblast of March 19, 2019 No. 105-p]. URL: <https://base.garant.ru/47542312/>. (In Russ.).
9. Ob utverzhenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federatsii "Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorij" i o vnesenii izmenenij v nekotorye akty Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 31 maya 2019 g. № 696 [On the approval of the State Program of the Russian Federation "Integrated development of rural areas" and on Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation of May 31, 2019 No. 696]. URL: <https://base.garant.ru/72260516/>. (In Russ.).
10. Orlova N.V., Serova E.V., Nikolaev D.V. et al. Innovatsionnoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa v Rossii. Agriculture 4.0. Doklad k XXI Aprel'skoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva [Innovative development of the Agro-Industrial Complex in Russia. Agriculture 4.0. Report to the XXI April International Research Conference on problems of economic and social development]. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics; 2020. 128 p. (In Russ.).
11. Pershukovich I.P., Ryabukhina T.M., Zyablitseva Ya.Yu. Otsenka innovatsionnoj aktivnosti sel'skogo khozyajstva na razlichnykh urovnyakh upravlencheskoj ierarhii [Assessment of agricultural innovation activity at various levels of the management hierarchy]. *APK: ekonomika i upravlenie = AIC: economics, management*. 2020;11:4-13. DOI: 10.33305/2011-4. (In Russ.).
12. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. Statisticheskij sbornik [Regions of Russia. Socio-economic indicators. Statistical digest]. Moscow: Rosstat; 2022. 1204 p. (In Russ.).
13. Sandu I.S., Demishkevich G.M., Ryzhenkova N.E. et al. Metodicheskie polozeniya po otsenke innovatsionno-investitsionnoj privlekatel'nosti regionov [Methodological provisions for assessing the innovation and investment attractiveness of the regions]. *Innovatsii i investitsii = Innovation & Investment*. 2016;6:115-121. (In Russ.).
14. Tirskikh T., Galieva G. Vopreki krizisu regiony narastili investprivlekatel'nost'. Ekspert RA. Rejtingovoe agentstvo. Data publikatsii 15.12.2021 [Despite the crisis, the regions have increased their investment attractiveness. Expert RA. A rating agency. Publication date 15.12.2021]. URL: [https://raexpert.ru/researches/regions/regions\\_invest\\_2021/](https://raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2021/). (In Russ.).
15. Tyu L.V. Razvitie investitsionnykh protsessov v sel'skom khozyajstve Rossii. Razvitie regional'nogo APK i sel'skikh territorij: sovremennye problemy i perspektivy: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Novosibirsk, 15-16 oktyabrya 2020 g.) [Development of investment processes in agriculture in Russia. Development of regional Agro-Industrial Complex and rural territories: modern problems and prospects: Proceedings of the International Research-to-Practice Conference (Novosibirsk, October 15-16, 2020)]. Novosibirsk: Zolotoy Kolos Press; 2020:20-23. (In Russ.).

#### Информация об авторах

В.Г. Басарева, доктор экономических наук, главный научный сотрудник ФГБУН «Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук», [vera.basareva@gmail.com](mailto:vera.basareva@gmail.com).

Т.М. Рябухина, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, доцент ФГБУН «Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук», [tereza1950@ngs.ru](mailto:tereza1950@ngs.ru).

#### Information about the authors

V.G. Basareva, Doctor of Economic Sciences, Chief Research Scientist, Siberian Federal Scientific Centre of Agro-BioTechnologies of the Russian Academy of Sciences, [vera.basareva@gmail.com](mailto:vera.basareva@gmail.com).

T.M. Ryabukhina, Candidate of Economic Sciences, Leading Research Scientist, Siberian Federal Scientific Centre of Agro-BioTechnologies of the Russian Academy of Sciences, [tereza1950@ngs.ru](mailto:tereza1950@ngs.ru).

Статья поступила в редакцию 17.07.2023; одобрена после рецензирования 15.09.2023; принята к публикации 23.09.2023.

The article was submitted 17.07.2023; approved after reviewing 15.09.2023; accepted for publication 23.09.2023.

© Басарева В.Г., Рябухина Т.М., 2023