

5.2.4. ФИНАНСЫ (ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 631.16

DOI: 10.53914/issn2071-2243_2024_1_261

EDN: SOTNXS

Влияние интеллектуального капитала на формирование стоимости агропромышленных компаний

Юлия Юрьевна Савченко^{1✉}

¹ Рубцовский институт (филиал) Алтайского государственного университета, Рубцовск, Россия

¹ savtenko@rb.asu.ru[✉]

Аннотация. Объектом исследования выступают российские компании агропромышленного комплекса (АПК), акции которых торгуются на Московской бирже. Предметом исследования являются финансово-экономические отношения в области использования интеллектуального капитала как ключевого фактора формирования стоимости компании. Актуальность исследования определяется необходимостью поиска внутренних факторов, оказывающих влияние на формирование стоимости российских компаний АПК. Цель исследования заключается в выявлении и обосновании значимости интеллектуального капитала как ключевого фактора, влияющего на устойчивость роста российских публичных компаний АПК на основе оценки его влияния на величину экономической добавленной стоимости. Используются методы сравнительного и статистического анализа, расчета финансово-экономических показателей, корреляционно-регрессионного анализа. Оценка интеллектуального капитала исследуемых компаний проводилась с помощью расчета коэффициента Тобина. Среднее значение коэффициента Тобина у российских компаний АПК составило 4,7. На основе корреляционного анализа установлено, что на показатель экономической добавленной стоимости российских публичных компаний АПК оказывает влияние такой внутренний фактор, как интеллектуальный капитал. Связь между показателем экономической добавленной стоимости и коэффициентом Тобина для российских компаний АПК – высокая, коэффициент корреляции – 0,62. На основании многофакторного корреляционного анализа также установлена тесная связь результативного показателя с мультипликатором «капитализации компании к балансовой стоимости компании» ($r = 0,69$). Построенная модель однофакторной линейной регрессии позволила сделать вывод, что с увеличением коэффициента Тобина на 1 единицу экономическая добавленная стоимость компании возрастает на 6 690 850 единиц при неизменности прочих факторов. Сделан вывод, что стратегия развития российских компаний АПК должна быть ориентирована на стоимостно ориентированную концепцию управления, нацеленную на рост рыночной стоимости, в которой интеллектуальный капитал рассматривается как ключевой фактор формирования стоимости бизнеса.

Ключевые слова: компании агропромышленного комплекса, финансово-экономические показатели, интеллектуальный капитал, экономическая добавленная стоимость, устойчивое развитие, финансово-экономические показатели

Для цитирования: Савченко Ю.Ю. Влияние интеллектуального капитала на формирование стоимости агропромышленных компаний // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 1(80). С. 261–269. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_1_261-269.

5.2.4. FINANCE (ECONOMIC SCIENCES)

Original article

The influence of intellectual capital on the formation of the value of agro-industrial companies

Yuliya Yu. Savchenko^{1✉}

¹ Rubtsovsk Institute, Branch of Altai State University, Rubtsovsk, Russia

¹ savtenko@rb.asu.ru[✉]

Abstract. The object of the study is Russian companies in the agro-industrial complex, whose shares are traded on the Moscow Exchange. The subject of the study is financial and economic relations in the field of using intellectual capital as a key factor in creating company value. The relevance of the study is determined by the need to search for internal factors influencing the formation of the value of Russian agricultural companies. The purpose of the study is to identify and justify the importance of intellectual capital as a key factor influencing the sustainable growth of Russian public agro-industrial companies, based on an assessment of its impact on the amount of economic added value. Methods of comparative and statistical analysis, calculation of financial and economic indicators, correlation and regression analysis were used. The assessment of the intellectual capital of the companies under study was carried out by calculating the Tobin coefficient. The average value of Tobin's coefficient for Russian agricultural companies was 4.7. Based on correlation analysis, it was established that the indicator of

economic added value of Russian public companies in the agro-industrial complex is influenced by such an internal factor as intellectual capital. The relationship between the indicator of economic added value and Tobin's coefficient for Russian companies in the agro-industrial complex is high, the correlation coefficient is 0.62. Based on multifactor correlation analysis, a close connection was also established between the performance indicator and the multiplier of «company capitalization to book value of the company» ($r = 0.69$). The constructed univariate linear regression model allowed us to conclude that with an increase in the Tobin coefficient by 1 unit, the economic added value of the company increases by 6690850 units, keeping other factors constant. It is concluded that the development strategy of Russian agro-industrial companies should be focused on a value-oriented management concept aimed at increasing market value, in which intellectual capital is considered as a key factor in the formation of business value.

Keywords: companies of the agro-industrial complex, financial and economic indicators, intellectual capital, economic added value, sustainable development, financial and economic indicators

For citation: Savchenko Yu.Yu. The influence of intellectual capital on the formation of the value of agro-industrial companies. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(1):261-269. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_1_261-269.

Введение

Современный этап развития общества характеризуется тем, что именно интеллектуальный капитал определяет возможность для организаций эффективно использовать навыки и методы комбинирования ресурсов, людей и процессов для создания потребительской ценности и обеспечения выхода на новые рынки. В настоящее время актуализировались вопросы исследования интеллектуального капитала как основного фактора создания стоимости компаний. При этом недостаточно проработаны в научной литературе аспекты влияния интеллектуального капитала и его компонент на финансово-экономические показатели компаний АПК.

Компании АПК с более высоким уровнем интеллектуального капитала демонстрируют лучшие результаты деятельности, что делает их более привлекательными для инвесторов. Одним из базовых показателей, определяющих инвестиционную привлекательность компании, является экономическая добавленная стоимость.

Объектом исследования выступают российские компании агропромышленного комплекса (АПК), акции которых торгуются на Московской бирже. Предметом исследования являются финансово-экономические отношения в области использования интеллектуального капитала как ключевого фактора формирования стоимости компании.

Цель исследования заключается в выявлении и обосновании значимости интеллектуального капитала как ключевого фактора, влияющего на устойчивость роста российских публичных компаний АПК, на основе оценки его влияния на величину экономической добавленной стоимости.

Исходя из цели исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- проанализировать величины интеллектуального капитала российских компаний АПК;

- провести корреляционно-регрессионный анализ влияния интеллектуального капитала на экономическую добавленную стоимость исследуемых компаний.

Материалы и методы исследования

Теоретическую основу исследования составили работы, посвященные выявлению роли интеллектуального капитала в создании стоимости и его влияния на показатели деятельности компаний с помощью, в частности:

- «нематериальной цепочки ценности» (G. Ahonen [9]), позволяющей достичь доходности выше среднеотраслевой;

- «миксера создания стоимости» (R. Norman & R. Ramirez [5]), когда в качестве уникальных активов, необходимых для достижения конкурентных преимуществ, рассматриваются нематериальные активы и «латентные» способности;

- подхода, за счет применения которого S. Albert & K. Bradley определили интеллектуальный капитал как превращение знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, дающие конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям [10].

Поскольку в процессе исследования проводилась оценка интеллектуального капитала компаний и его роли в обеспечении устойчивого роста именно АПК, были рассмотрены публикации таких авторов, как:

- И.Н. Александров и М.Ю. Фёдорова, предложивших оценивать интеллектуальный капитал компаний АПК путем определения их экономического потенциала [1];
- С.В. Ильченко, Л.Э. Дубаневич и А.В. Кубарский, анализировавших перспективы использования интеллектуального капитала в АПК [3];
- Субоч Ф., проанализировавшего роль интеллектуального капитала в цепочке добавленных ценностей в агропромышленном комплексе [7];
- И.П. Чупина, Е.В. Зарубина, Л.А. Журавлева, Н.Н. Симачкова, А.И. Мартыненко, выявивших тенденции и проблемы развития интеллектуального потенциала компаний АПК [8];
- Е.Н. Ильченко, определившей специфику управления интеллектуальным капиталом АПК региона на примере Курганской области [2].

В исследовании показатель экономической добавленной стоимости (EVA) рассматривается как инструмент стоимостно ориентированного управления компаниями АПК. Модель EVA, позволяющая оценивать компанию и принимать обоснованные инвестиционные решения, была предложена Дж. Стерном и Б. Стюартом [14].

Для изучения влияния внутренних факторов на показатель EVA использовались методы анализа экономических показателей [13], полученных по данным открытой финансовой отчетности исследуемых компаний. Выявление взаимосвязи интеллектуального капитала и финансово-экономических показателей деятельности компаний осуществлялось с помощью многофакторного корреляционно-регрессионного анализа [12].

Оценки интеллектуального капитала компаний проводились на основе подхода, применяемого компанией «Бейкер Тилли».

Результаты и их обсуждение

На первом этапе исследования была проведена оценка стоимости интеллектуального капитала российских компаний. Был использован подход, применяемый экспертами компании «Бейкер Тилли» при составлении рейтинга интеллектуальных компаний России. Последний раз рейтинг был актуализирован в 2019 г. Предложенный подход к оценке интеллектуального капитала предусматривает расчет разности между рыночной стоимостью компании (капитализацией) и ее чистыми активами.

Информация о стоимости чистых активов была получена из финансовой отчетности по МСФО и РСБУ компаний, размещенной в справочно-информационной системе СПАРК-Интерфакс. В выборку вошли только компании сферы производства, акции которых торгуются на Московской бирже. Оценка российских компаний АПК производилась на основе анализа их деятельности за период с 2018 по 2021 г. включительно (табл. 1).

Таблица 1. Капитализация российских компаний АПК, млрд руб.

Компания	Годы				Темп роста, %
	2018	2019	2020	2021	
ПАО «ФосАгро»	329,7	311,8	406,4	756,0	229,3
ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)»	12,2	22,5	23,0	52,8	432,8
ПАО «Абрау-Дюрсо»	14,0	13,6	19,6	18,9	135
ПАО «МКФ Красный Октябрь»	3,21	3,19	3,81	4,03	125,5
ПАО Группа «Черкизово»	49,2	71,3	81,0	124,3	252,6
ПАО «Русагро»	106,5	86,7	111,9	157,7	148,1
ПАО «Акрон»	190,9	194,2	240,8	484,7	253,9
ПАО «Куйбышев Азот»	27,0	35,2	37,1	92,6	343,0

Источник: составлено автором по данным [6].

У российских компаний АПК наблюдается значительная волатильность капитализации относительно средней величины. Наиболее высокие темпы роста капитализации у ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)» и ПАО «Куйбышев Азот». Величина чистых активов исследуемых компаний представлена в таблице 2.

Таблица 2. Чистые активы российских компаний АПК, млрд руб.

Компания	Годы				Темп роста, %
	2018	2019	2020	2021	
ПАО «ФосАгро»	19,5	15,9	25,3	66,5	29,32
ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)»	7,20	6,75	9,12	10,3	69,9
ПАО «Абрау-Дюрсо»	2,55	3,14	3,36	4,06	62,81
ПАО «МКФ Красный Октябрь»	10,2	10,4	10,5	11,8	86,44
ПАО Группа «Черкизово»	15,5	12,8	15,2	26,6	58,27
ПАО «Русагро»	102,1	106,8	126,0	147,9	144,9
ПАО «Акрон»	18,4	23,1	12,5	46,9	39,23
ПАО «Куйбышев Азот»	35,3	37,4	40,8	58,5	165,7

Источник: составлено автором по данным [6].

На основании оценки стоимости интеллектуального капитала российских компаний, попавших в выборку, представленной в таблице 3, ПАО «МКФ Красный Октябрь» имеет отрицательную величину интеллектуального капитала.

Таблица 3. Стоимость интеллектуального капитала российских компаний, млрд руб.

Компания	Годы				Темпы роста, %
	2018	2019	2020	2021	
ПАО «ФосАгро»	310,2	295,9	381,1	689,5	222,28
ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)»	5	15,75	13,88	42,5	850
ПАО «Абрау-Дюрсо»	11,45	10,46	16,24	14,84	129,61
ПАО «МКФ Красный Октябрь»	-3,97	-4,95	-4,16	-5,94	-
ПАО Группа «Черкизово»	33,7	58,5	65,8	97,7	289,91
ПАО «Русагро»	4,4	-20,1	-14,1	9,8	-
ПАО «Акрон»	172,5	171,1	228,3	437,8	253,8
ПАО «Куйбышев Азот»	-3,8	3,5	4,3	48,3	-

Источник: расчеты автора.

Для анализа интеллектуальной компоненты достаточно часто прибегают к расчету коэффициента Тобина:

$$q = \frac{OMV}{NAV}, \quad (1)$$

где *OMV* (Open Market Valuation) – рыночная капитализация компании;
NAV (Net Asset Value) – стоимость чистых активов.

Если коэффициент Тобина принимает значение больше единицы, то можно говорить о позитивных тенденциях в развитии интеллектуального капитала компании. Необходимо учитывать, что на величину показателя влияют не только «скрытые» активы компании, но и рыночные (спады и подъемы) и нерыночные факторы. Чем больше величины коэффициента, тем лучше инвесторы оценивают возможности интеллектуального капитала по управлению и развитию материальной компоненты.

Динамика изменения коэффициента Тобина исследуемых компаний АПК представлена в таблице 4.

Таблица 4. Динамика изменения коэффициента Тобина компаний АПК России

Компания	Годы			
	2018	2019	2020	2021
ПАО «ФосАгро»	16,9	19,6	16,0	11,4
ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)»	1,7	3,3	2,5	5,1
ПАО «Абрау-Дюрсо»	5,5	4,3	5,8	4,7
ПАО «МКФ Красный Октябрь»	0,31	0,3	0,4	0,3
ПАО Группа «Черкизово»	3,2	5,6	5,3	4,7
ПАО «Русагро»	1,0	0,8	0,9	1,1
ПАО «Акрон»	10,4	8,4	19,3	10,3
ПАО «КуйбышевАзот»	0,8	0,9	0,9	1,6

Источник: расчеты автора.

Исследуемые компании отличаются существенной волатильностью значений коэффициента Тобина относительно средних. Лидерами по инвестиционной привлекательности являются ПАО «ФосАгро» (сельскохозяйственная и продовольственная компания) и ПАО «Акрон» (производитель минеральных удобрений). На конец анализируемого периода только ПАО «МКФ Красный Октябрь» демонстрирует отрицательное значение, что позволяет сделать вывод о неэффективности управления активами.

Показатель «добавленная стоимость» является одной из основных категорий, позволяющих оценивать сразу несколько экономических факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность компании. Бесспорно, принимая решение, инвестор оценивает большое количество внутренних и внешних факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность компании. В данном исследовании в качестве базы для оценки влияния интеллектуального капитала (коэффициент q-Тобина) на инвестиционную привлекательность компании выбран показатель экономической добавленной стоимости – EVA (Economic Value Added). Расчет показателя произведен по следующей формуле:

$$EVA = NOPAT - WACC \times E, \quad (2)$$

где *NOPAT* – чистая операционная прибыль после налогообложения;

WACC – средневзвешенная стоимость капитала;

E – собственный капитал и долгосрочные обязательства.

Данные для расчета экономической добавленной стоимости исследуемых компаний представлены в таблице 5.

Таблица 5. Данные для расчета экономической добавленной стоимости, тыс. руб.

Компания	Показатели			
	Чистая прибыль	WACC	Капитал и резервы	Долгосрочные обязательства
ПАО «ФосАгро»	113 540 525	15,9	66 540 710	111 460 481
ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)»	2 654 042	13,06	10 279 394	2 999 500
ПАО «Абрау-Дюрсо»	977 172	12,22	4 057 916	429 428
ПАО «МКФ Красный Октябрь»	11 820 144	13,62	11 034 809	854 505
ПАО Группа «Черкизово»	16 735 807	11,78	26 554 173	22 340 907
ПАО «Русагро»	3 553 283	8,02	2 437 298	0
ПАО «Акрон»	82 216 107	13,35	46 915 437	99 343 118
ПАО «КуйбышевАзот»	21 735 563	11,93	58 524 618	19 164 332

Источник: составлено автором по данным [4, 11].

Показатели экономической добавленной стоимости российских компаний АПК представлены на рисунке 1.

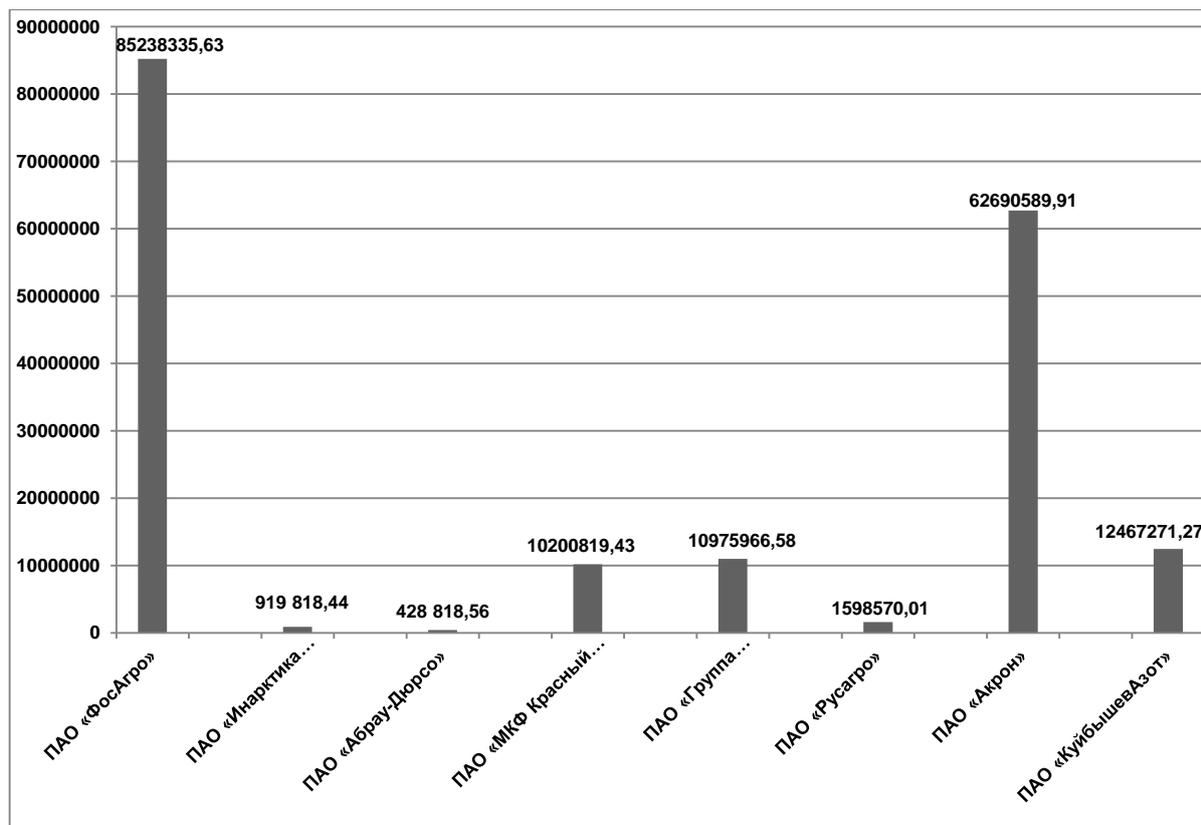


Рис. 1. Показатель экономической добавленной стоимости компаний АПК, тыс. руб.

Источник: расчеты автора.

Лидерами по показателю экономической добавленной стоимости являются ПАО «ФосАгро» и «Акрон», занимающиеся производством удобрений. Самый низкий показатель у ПАО «Абрау-Дюрсо». В 2022 г. выручка компании увеличилась на 10,0%, но доходность в сегментах виноматериалов и прочих товаров показала отрицательную динамику.

Проведем анализ корреляционной зависимости между коэффициентом Тобина и показателем экономической добавленной стоимости для группы анализируемых компаний (рис. 2).

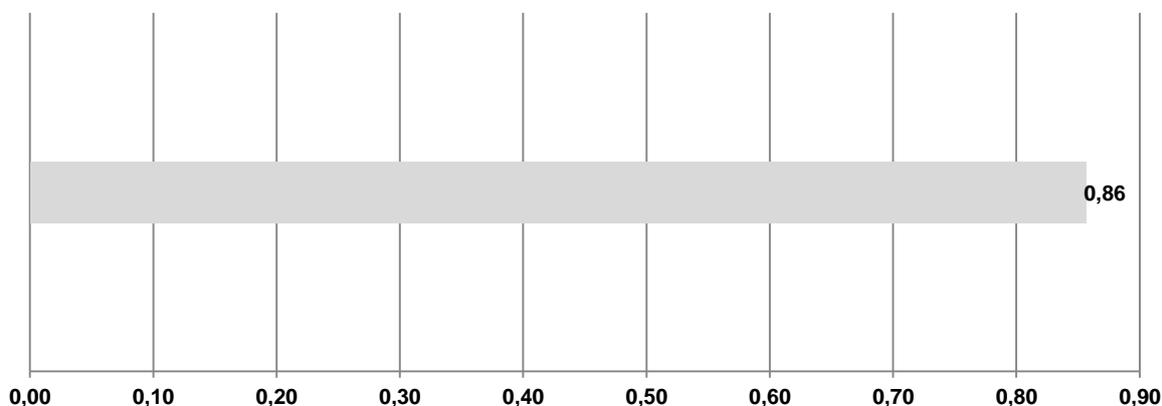


Рис. 2. Коэффициент корреляции между показателем экономической добавленной стоимости и коэффициентом Тобина компаний АПК

Источник: расчеты автора.

Полученные результаты показывают, что связь между показателем экономической добавленной стоимости и коэффициентом Тобина для российских компаний АПК высокая ($r = 0,62$), коэффициент корреляции входит в интервал от 0,7 до 0,9.

На инвестиционную привлекательность достаточно сильное влияние оказывают также такие показатели, как темпы роста капитализации, рентабельность активов и балансовая стоимость. Проведен многофакторный корреляционный анализ для выявления показателей, оказывающих более сильное влияние на инвестиционную привлекательность компаний АПК. Перечисленные выше финансово-экономические показатели исследуемых компаний представлены в таблице 6.

Таблица 6. Финансово-экономические показатели российских компаний АПК

Компания	Показатели			
	Темп роста капитализации	Рентабельность активов (ROA)	Цена/прибыль (P/E)	Цена/балансовая стоимость (P/BV)
ПАО «ФосАгро»	186	32,1	5,81	4,64
ПАО «Инарктика (Русская Аквакультура)»	229,6	18,3	9,96	2,91
ПАО «Абрау-Дюрсо»	96,4	6,2	14,0	1,69
ПАО «МКФ Красный Октябрь»	105,8	-1,6	-19,2	0,4
ПАО Группа «Черкизово»	153,5	8,6	7,40	1,65
ПАО «Русагро»	140,9	11,4	3,80	1,09
ПАО «Акрон»	201,3	1,5	5,90	10,3
ПАО «КуйбышевАзот»	249,6	23,1	4,37	2,04

Источник: составлено автором по данным [4, 6, 11].

Из дальнейшего анализа исключены ПАО «МКФ Красный Октябрь» и ПАО «Абрау-Дюрсо». ПАО «МКФ Красный Октябрь» демонстрирует отрицательные показатели. Все анализируемые компании имеют положительную динамику капитализации. У ПАО «Абрау-Дюрсо» в 2021 г. уменьшилась величина капитализации.

На основе многофакторного корреляционного анализа из множества рассмотренных финансово-экономических внутренних факторов были выявлены те, которые в наибольшей степени влияют на показатель экономической добавленной стоимости (табл. 7).

Таблица 7. Значения коэффициента корреляции (R) по итогам многофакторного корреляционного анализа

	Добавленная стоимость	Темп роста капитализации	Рентабельность активов (ROA)	Цена/прибыль (P/E)	Цена/балансовая стоимость (P/BV)	Коэффициент q-Тобина
Добавленная стоимость	1					
Темп роста капитализации	0,21	1				
Рентабельность активов (ROA)	0,35	0,18	1			
Цена/прибыль (P/E)	-0,28	0,72	0,11	1		
Цена/балансовая стоимость (P/BV)	0,69	0,48	-0,30	-0,10	1	
Коэффициент q-Тобина	0,93	0,49	0,30	0,10	0,77	1

На основании полученных результатов многофакторного корреляционного анализа можно сделать вывод, что из всех исследуемых факторов наиболее тесная связь у результативного показателя (экономическая добавленная стоимость) с мультипликатором P/BV ($r = 0,69$), а также с коэффициентом Тобина ($r = 0,93$). С другими показателями связь слабая или умеренная, на основании этого они будут исключены из числа переменных при построении модели зависимости.

Далее была построена модель линейной регрессии. Принимая во внимание результаты корреляционного анализа, были выбраны две объясняющие переменные: мультипликатор P/VV и коэффициент Тобина. Но поскольку между объясняющими переменными (факторами) присутствует мультиколлинеарность, то в качестве переменной предиктора включим в модель коэффициент Тобина. Результаты регрессионного анализа представлены в таблице 8.

Индекс детерминации R^2 равен 0,73, что указывает на то, что 73% дисперсии добавленной экономической стоимости российских компаний АПК можно объяснить значением коэффициента Тобина. Представленная регрессионная модель в целом статистически значима и практически применима.

Таблица 8. Результаты корреляционно-регрессионного анализа взаимосвязи между коэффициентом Тобина и экономической добавленной стоимостью российских компаний АПК

Число наблюдений	32	
Значение коэффициента линейной корреляции (R)	0,85	
Модель регрессии	$Y = -9500173,5 + 6690849,58X$	
Адекватность модели	Значимость R^2 (F -тест)	0,05 – является значимым ($F \leq 0,04$)
	Значение коэффициента детерминации (R^2)	0,73
	Значимость переменной x (t -статистика)	0,007 переменная является значимой (p -значение $< 0,01$)

Источник: составлено автором с использованием пакета «Анализ данных» MS.

Выводы

Преодоление последствий санкций российскими компаниями АПК предполагает поиск внутренних источников создания стоимости, в первую очередь – развитие интеллектуального капитала. Среднее значение коэффициента Тобина у российских компаний АПК больше единицы, но достаточно далеко от оптимальных значений. Коэффициент довольно устойчив во времени по всем исследуемым компаниям.

Влияние интеллектуального капитала на экономическую добавленную стоимость компаний АПК обосновано посредством применения многофакторного корреляционно-регрессионного анализа. Чем больше величина коэффициента Тобина у компании, тем больше величина экономической добавленной стоимости, т. е. она становится более привлекательной для инвесторов. Коэффициент Тобина может использоваться как инструмент стоимостно ориентированного управления компаниями АПК.

Отечественные компании АПК сегодня остаются недооцененными. Причина этого состоит в том, что интеллектуальный капитал играет несущественную роль в формировании их рыночной стоимости, в том числе по причине низкой инвестиционной активности. Стратегия развития российских компаний АПК должна иметь стоимостно-ориентированную концепцию управления, нацеленную на рост рыночной стоимости. Интеллектуальный капитал необходимо рассматривать как ключевой фактор формирования стоимости бизнеса.

Список источников

1. Александров И.Н., Фёдорова М.Ю. Оценка интеллектуального капитала предприятий агропромышленного комплекса через оценку экономического потенциала // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 129. С. 1355–1363. DOI: 10.21515/1990-4665-129-097.
2. Ильченко Е.Н. Особенности управления интеллектуальным капиталом агропромышленного комплекса региона // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. № 1(23). С. 68–77.
3. Ильченко С.В., Дубаневич Л.Э., Кубарский А.В. Перспективы использования интеллектуального капитала в отечественном агробизнесе // Modern Economy Success. 2020. № 6. С. 237–243.

4. Капитализация российских компаний ММББ [Электронный ресурс] // Финансовый портал SMART-LAB. URL: https://smart-lab.ru/q/shares_fundamental/?field=market_cap (дата обращения: 24.09.2023).
5. Норманн Р., Рамирес Р. От цепочки создания стоимости к созвездию стоимости. Разработка интерактивной стратегии // Построение цепочки создания стоимости (коллектив авторов); пер. с англ. Москва: Альпина Бизнес Букс, 2007. 260 с.
6. Московская биржа [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <https://www.moex.com> (дата обращения: 18.10.2023).
7. Субоч Ф. Классификационные признаки кластеризации цепочки добавленных ценностей в агропромышленном комплексе на основе формирования межотраслевой корпорации инновационно-промышленных кластеров со статусами «де-юре» и «де-факто» // Аграрная экономика. 2022. № 2. С. 3–51.
8. Чупина И.П., Зарубина Е.В., Журавлева Л.А. и др. Развитие интеллектуального потенциала организаций агропромышленного комплекса // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. Т. 64, № 3. С. 14–25. DOI: 10.24411/2588-0209-2021-10325.
9. Ahonen G. Generative and commercially exploitable intangible assets // Classification of Intangibles by Stolowy H., Ahonen G., Pukh P.N. et al. 2000. Vol. 712. Pp. 206-213.
10. Albert S., Bradley K. The Impact of Intellectual Capital // Open University Business School Working Paper. 1996. No. 15.
11. Economic indicators. Guru Focus Portal. URL: <https://www.gurufocus.com>.
12. Górecki T., Krzyśko M., Wołyński W. Correlation Analysis for Multivariate Functional Data. In: Palumbo F., Montanari A., Vichi M. (eds). Data Science. Studies in Classification, Data Analysis, and Knowledge Organization. Springer, Cham. 2017. Pp. 243–258. DOI: 10.1007/978-3-319-55723-6_19.
13. Priya S.R., Arabinda S. Statistical analysis of stock prices of selected companies in construction industry // Advances in Management. 2019. Vol. 12(1). Pp. 39–47.
14. Stewart B. The Quest for Value: a guide for senior managers. 1st edition. Harper Collins Publishers, 1991. 800 p.

References

1. Aleksandrov I.N., Fedorova M.Yu. The evaluation of the intellectual capital of the companies of an Agro-Industrial Complex with the help of evaluation of the company's economic potential. *Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University*. 2017;129:1355-1363. DOI: 10.21515/1990-4665-129-097. (In Russ.).
2. Ilchenko E.N. Features of intellectual capital management of Agro-Industrial Complex of the region. *Surgut State University Journal*. 2019;1(23):68-77. (In Russ.).
3. Ilchenko S.V., Dubanevich L.E., Kubarsky A.V. Prospects for the use of intellectual capital in national agribusiness. *Modern Economy Success*. 2020;6:237-243. (In Russ.).
4. Capitalization of Russian companies, Moscow Interbank Currency Exchange. SMART-LAB Financial portal. URL: <https://smart-lab.ru>. (In Russ.).
5. Norman R., Ramirez R. From value chain to value constellation: designing interactive strategy. In: Harvard business review on managing the value chain (collection of articles). Boston, Mass.: Harvard Business School Press, 2000. Translated from English. Moscow: Alpina Business Books; 2007. 260 p. (In Russ.).
6. Moscow Exchange. Official website. URL: <https://www.moex.com>. (In Russ.).
7. Suboch F.I. Classification signs of clustering of the value added chain in the Agro-Industrial Complex based on the formation of an intersectoral corporation of innovation-industrial clusters with the statuses “de jure” and “de facto”. *Agrarian Economics*. 2022;2:3-51. (In Russ.).
8. Chupina I.P., Zarubina E.V., Zhuravleva L.A. et al. Development of intellectual potential of Agro-Industrial Complex organizations. *International Agricultural Journal*. 2021;64(3):14-25. DOI: 10.24411/2588-0209-2021-10325. (In Russ.).
9. Ahonen G. Generative and commercially exploitable intangible assets. In: Classification of Intangibles by Stolowy H., Ahonen G., Pukh P.N. et al. 2000;712:206-213.
10. Albert S., Bradley K. The Impact of Intellectual Capital. *Open University Business School Working Paper*. 1996. No. 15.
11. Economic indicators. Guru Focus Portal. URL: <https://www.gurufocus.com>.
12. Gorecki T., Krzyśko M., Wołyński W. Correlation analysis for multivariate functional data. Data science: Innovative developments in data analysis and clustering. In: Palumbo F., Montanari A., Vichi M. (eds.). Cham: Springer Verlag; 2017:243-258. DOI: 10.1007/978-3-319-55723-6_19.
13. Priya S.R., Arabinda S. Statistical analysis of stock prices of selected companies in construction industry // Advances in Management. 2019;12(1):39-47.
14. Stewart G.B. The Quest for Value: a guide for senior managers. Harper Collins (ed.), 1991. 800 p.

Информация об авторе

Ю.Ю. Савченко – кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по научной работе Рубцовского института (филиала) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», savtenko@rb.asu.ru.

Information about the author

Yu.Yu. Savchenko, Candidate of Economic Sciences, Docent, Deputy Director for Research, Rubtsov Institute, Branch of Altai State University, savtenko@rb.asu.ru.

Статья поступила в редакцию 10.02.2024; одобрена после рецензирования 15.02.2024; принята к публикации 26.02.2024.

The article was submitted 10.02.2024; approved after reviewing 15.02.2024; accepted for publication 26.02.2024.

© Савченко Ю.Ю., 2024