

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА  
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 332.133.44

DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2024\_2\_126

EDN: FEFNSM

**Методологические аспекты структуризации институциональной  
среды агропродовольственного комплекса**

Юлия Николаевна Коваленко<sup>1✉</sup>, Андрей Валерьевич Улезько<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия

<sup>2</sup> Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса  
Центрально-Черноземного района – филиал ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный  
научный центр имени В.В. Докучаева», Воронеж, Россия

<sup>1</sup> yuliya.severina@gmail.com<sup>✉</sup>

**Аннотация.** Агропродовольственный комплекс рассматривается как устойчивая форма организации агропродовольственных систем, а его институциональная среда – как совокупность разноуровневых институтов, формирующих нормы и правила взаимодействия субъектов, интегрированных в экономическое пространство агропродовольственной системы (АПрС). Институциональная среда АПрС национального уровня, формирующаяся под воздействием институтов макроэкономического и глобального уровней, представляется в виде совокупности институтов, ориентированных на конкретный уровень локализации экономического пространства и учитывающих специфику взаимодействия субъектов, интегрированных в агропродовольственную систему. АПрС национального уровня является совокупностью агропродовольственных систем более низкого уровня, организованных по территориальному или корпоративному типу, каждая из которых, в свою очередь, имеет собственную институциональную среду. В рамках институциональной среды территориальных и корпоративных агропродовольственных систем возникают институты, оказывающие непосредственное влияние на институциональную среду субъектов более низкого уровня (хозяйствующие субъекты и сельские сообщества). При этом институциональная среда анализируется как один из ключевых факторов, воздействующих на развитие агропродовольственного комплекса и входящих в его состав субъектов, а ее качество в значительной мере определяет возможности наращивания объемов агропромышленного производства и повышения эффективности функционирования производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Предлагаются приоритетные направления совершенствования институциональной среды агропродовольственного комплекса, способствующие развитию системы институционального обеспечения межсубъектных взаимодействий в агропродовольственных системах различного уровня с целью адаптации разноуровневых институтов к изменениям среды функционирования и минимизации транзакционных издержек (издержек, связанных с инициацией и поддержанием межсубъектных взаимодействий).

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, агропродовольственная система, институциональное пространство, институциональная среда, межсубъектные взаимодействия

**Для цитирования:** Коваленко Ю.Н., Улезько А.В. Методологические аспекты структуризации институциональной среды агропродовольственного комплекса // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 2(81). С. 126–135. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_2\\_126-135](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_2_126-135).

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS  
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Methodological aspects of structuring the institutional  
environment of the agrifood complex**

Yulia N. Kovalenko<sup>1✉</sup>, Andrey V. Ulez'ko<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<sup>2</sup> Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex  
of the Central Chernozem Region – Branch of Voronezh Federal Agricultural  
Scientific Centre named after V.V. Dokuchaev, Voronezh, Russia

<sup>1</sup> yuliya.severina@gmail.com<sup>✉</sup>

**Abstract.** The agrifood complex is considered as a stable form of organization of agrifood systems, and its institutional environment is considered as a set of institutions at various levels that form norms and rules of

interaction of subjects integrated into the economic space of the agrifood system (AFS). The institutional environment of the AFS at the national level, formed under the influence of institutions at the macroeconomic and global levels, is represented as a set of institutions focused on a specific level of localization of the economic space and taking into account the specifics of the interaction of subjects integrated into the agrifood system. AFS at the national level is a combination of lower-level agrifood systems organized by territorial or corporate type, each of which also has its own institutional environment. Within the framework of the institutional environment of territorial and corporate agrifood systems, institutions are emerging that directly affect the institutional environment of lower-level entities (business entities and rural communities). The institutional environment is considered as one of the key factor influencing the development of the agrifood complex and its constituent entities, and its quality largely determines the possibilities of increasing the volume of agro-industrial production and improving the efficiency of producers and processors of agricultural products. The authors suggest priority areas for improving the institutional environment of the agrifood complex, ensuring the development of a system of institutional support for intersubjective interactions in agrifood systems at various levels in order to adapt institutions of various levels to changes in the operating environment and minimize transaction costs (costs associated with the initiation and maintenance of intersubjective interactions).

**Keywords:** agrifood complex, agrifood system, institutional space, institutional environment, intersubjective interactions

**For citation:** Kovalenko Yu.N., Ulez'ko A.V. Methodological aspects of structuring the institutional environment of the agrifood complex. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(2):126-135. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_2\\_126-135](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_2_126-135).

**В** последние годы в качестве специфического объекта экономических исследований все чаще используется пространство, трактуемое и как среда жизнедеятельности людей, и как территория, объединяющая совокупность взаимодействующих субъектов и определяющая границы взаимосвязей между ними, и как источник ресурсов, необходимых для ведения экономической деятельности, и как продукт институции в силу влияния на него взаимодействующих факторов [5, 7, 14, 15]. При этом территориальный подход к локализации экономического пространства целесообразно использовать лишь к экономическим системам, границы которых совпадают с границами административно-территориальных образований национального, регионального и муниципального уровней, тогда как локализация пространства отдельных хозяйствующих субъектов (от домохозяйств до крупных интегрированных формирований национального и межрегионального уровней) представляется более сложной задачей. С позиций институционализма границы экономического пространства отдельных субъектов определяются пределами, в которых хозяйствующий субъект может функционировать автономно без участия других субъектов данного уровня, а форматирование таких фрагментов пространства осуществляется под воздействием комплекса соответствующих институтов, образующих институциональную среду экономического пространства.

Исследование базируется на обобщении научных подходов к структуризации институциональной среды экономических систем различного уровня локализации и взаимосвязи экономического и институционального пространств.

О.М. Вертей [3], рассуждая об институциональности экономического пространства, констатирует наличие органической взаимосвязи институционального и экономического пространств в форме организации отношений взаимодействующих субъектов, в рамках которой институции активно воздействуют на процессы формирования и функционирования институционального пространства, определяя специфику и размер трансакций, способы координацию действий взаимосвязанных субъектов, сценарии и варианты их поведения и др.

Ю.А. Коблова [8], исследуя вопросы организации институционального пространства, отмечает его сложную структурированность, обусловленную его изменениями в зависимости от уровней, зон и видов деятельности. В качестве уровней институционального пространства она выделяет мегауровень (наднациональный), макроуровень (национальный), мезоуровень (региональный), микроуровень (уровень хозяйствующего субъекта), наноуровень (уровень индивида). В основе зонирования институционального пространства по отдельным уровням в рамках данного подхода лежат различия в инсти-

туциональных расстояниях между группами действующих в этих зонах норм и правил, при этом структуризацию институционального пространства предлагается проводить по видам деятельности, в рамках которых происходит взаимодействие субъектов (например, промышленность, сельское хозяйство, строительство и др.).

Заслуживает внимания логика обоснования связи понятий «экономическое пространство» и «институциональное поле», предложенная Б.А. Ерзнкяном [6], который рассматривает экономическое пространство как совокупность интеракций (под интеракцией понимается единица взаимодействий индивидов). Интеракция приобретает статус экономической транзакции, если она осуществляется между экономическими агентами и в определенных институциональных рамках. Для совершения каждой транзакции необходима своя совокупность институтов, которую, по мнению Б.А. Ерзнкяна, следует называть институциональной матрицей, при этом совокупность всех институциональных матриц он рекомендует называть институциональным полем, то есть институциональное поле представляется как совокупность институтов, охватывающих все транзакции, а совокупность всех транзакций формирует единое поле-пространство. Принимая во внимание концепцию локализации экономического пространства, можно утверждать, что каждому уровню локализованного экономического пространства будет соответствовать собственное институциональное поле (институциональная среда).

В качестве одного из уровней локализации экономического пространства традиционно рассматриваются территориально-отраслевые комплексы, представляющие собой совокупность субъектов, взаимодействующих в границах определенных территориальных и институциональных локализаций, при этом критерии локализации экономического и институционального пространств совпадают, то есть применительно к агропродовольственному комплексу можно вести речь об институциональном пространстве, часто представляемом в виде институциональной среды.

С.В. Юрин [17], обосновывая концептуальную модель институциональной среды агропродовольственного комплекса, предлагает систематизировать формирующие ее институты в разрезе нескольких функциональных сред: административно-правовой, административно-управленческой, производственно-экономической, финансово-экономической, общественной, социальной, информационно-аналитической и внутренней среды хозяйствующих субъектов. Н.С. Бондарев, П.Д. Косинский и Г.С. Бондарева [2] в качестве конструктивных блоков институциональной среды АПК рекомендуют выделять институты развития, ресурсные институты, производственные институты и институты обеспечения, взаимодействующие в рамках контрактных отношений, существующих под воздействием институциональных ограничений и обеспечивающих координирование влияния на субъекты или их группы. Более широкую трактовку институциональной среды АПК дают Л.В. Агаркова, Т.Г. Гурнович, Р.И. Клинецвич [1], предлагающие, наряду с системоформирующими, системообеспечивающими, системовоспроизводящими и системорегулирующими институтами, включать в ее состав совокупность стратегических приоритетов институциональных преобразований агропродовольственного комплекса, триггеры, обеспечивающие инициацию этих процессов и интенсивность их протекания, типы укладов, характерных для аграрного сектора и задающих тренды развития межсубъектных взаимодействий, его организационную структуру, систему организационно-экономических и управленческих регуляторов.

По мнению Г.М. Гриценко и А.Н. Лукьянова [4], при определении структуры институциональной среды агропродовольственного комплекса следует выделять институты, формирующие личность индивидов и определяющие условия осуществления экономической деятельности этими индивидами и их сообществами, а также механизмы самоорганизации и организационно-экономические структуры (неформальные институты) и базовые формальные институты, совокупность которых ориентирована на

решение таких задач как: организация взаимодействия институтов конкретного институционального пространства и их связей с другими элементами институциональной среды; создание механизмов контроля за соблюдением субъектами агропродовольственного комплекса общепризнанных норм и правил поведения; гарантирование сбалансированности интересов субъектов агропродовольственного комплекса и их защиты; нормативно-правовое обеспечение жизнедеятельности сельского населения; создание условий роста эффективности функционирования субъектов агропродовольственного комплекса; реализация общесистемных функций агропродовольственного комплекса и стимулирование эффективных форм межсубъектных взаимодействий; выявление барьеров развития агропродовольственного комплекса и формирующих его субъектов и смягчение их ограничивающего воздействия.

Д.П. Фролов и А.В. Лаврентьева рассматривают институциональную структуру АПК в виде комплекса «взаимосвязанных институций, институтов, норм, правил, частичных правомочий собственности, требований, санкций, контрактов, стереотипов, устоев, обычаев и традиций» [16, с. 81], при этом агропромышленные институции они определяют как особые социальные формы, позволяющие закрепить конкретные функции за экономическими субъектами АПК, указывая на естественную взаимосвязь институциональных и экономических интересов субъектов и необходимость сохранения и усиления их статуса в конкретных хозяйственных системах, минимизации транзакционных издержек, формирования понятных и взаимовыгодных правил поведения субъектов АПК и условий достижения компромисса с субъектами других институциональных структур. Отмечая динамизм институциональной структуры, авторы выделяют в качестве основных видов ее изменений трансформацию (смену институциональной матрицы, обусловленную переходом к новому типу системы общественного производства), модификацию (изменения отдельных элементов институционального механизма и частные усовершенствования формальных правил и процедур, корректировки правил взаимодействий и межсубъектных отношений) и модернизацию (адаптационные изменения институциональной структуры, соответствующие изменениям коллективной потребностями в институтах, институциях, институциональных процедурах, нормах и правилах в результате обострения институциональных противоречий между субъектами АПК).

М.С. Оборин [9], используя термин «институциональная система АПК», трактует ее как множество институтов, обеспечивающих воспроизводственный процесс и его обслуживание, устойчиво взаимодействующих в рыночной среде и объединенных в рамках организационной (нормативно-правовая, управленческая, интеграционная (рыночная), технологическая, социальная компоненты), воспроизводственной (производственная, ресурсная (земельные угодья, кадры, материально-техническое оснащение), инновационная компоненты) и обслуживающей (финансово-кредитная, транспортно-логистическая, страховая, информационно-консультационная компоненты) подсистем.

Принципиально иной подход к раскрытию состава институциональной среды предлагают Х.М. Рахаев, М.Н. Энеева и М.Ш. Газаева [10]. Их исследование институциональной среды сельского хозяйства базируется на гипотезе о том, что хозяйственные институты неотделимы от хозяйствующих субъектов, то есть хозяйствующие субъекты являются признаком существования институтов, а институциональная среда сельского хозяйства представлена различными типами хозяйствующих субъектов аграрного сектора: сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, хозяйствами населения, некоммерческими объединениями граждан и др. На наш взгляд, прямое отождествление хозяйствующих субъектов с институтами, а представление институциональной среды как совокупности хозяйствующих субъектов противоречит базовым положениям тео-

рии институционализма, в рамках которой субъекты могут реализовывать функции институтов, но совокупность институтов не может быть сведена к совокупности субъектов. Институты являются элементами механизмов разных уровней, обеспечивающих организацию межсистемных и внутрисистемных взаимодействий.

Некоторые исследователи, в частности А.Н. Семин, М.М. Кислицкий, А.С. Лылов [12], предлагают оценивать качество институциональной среды АПК через расчет специального показателя (индекса качества институциональной среды) по следующей формуле:

$$I_{\text{АПК}} = \sqrt[3]{K_{\text{ПП}} \cdot K_{\text{ПБ}} \cdot D_{\text{СХ}}},$$

где  $K_{\text{ПП}}$  – коэффициент паритетности цен (среднее значение отношений индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретаемые ими промышленные товары);

$K_{\text{ПБ}}$  – коэффициент обеспеченности продовольственной безопасности (среднеарифметическое показателей уровня самообеспеченности РФ основными видами продовольственных ресурсов);

$D_{\text{СХ}}$  – доля занятого в сельском хозяйстве населения от общей численности занятых в экономике.

При этом под институциональной средой АПК ими понимается совокупность институтов, правил, стимулов, поведенческих моделей и условий межсубъектных взаимодействий в агропромышленном комплексе [13]. Включение в формулу расчета индекса всего трех показателей представляется не совсем корректным, поскольку количество факторов, влияющих на качество институциональной среды представляется гораздо более широким. Кроме того, расчет коэффициента обеспеченности продовольственной безопасности как среднеарифметического показателей уровня самообеспеченности РФ по таким видам продукции как зерно, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты и картофель без оценки их значимости в формировании комплексного показателя уровня продовольственной безопасности видится неправомерным в силу их неодинакового влияния на интегральную оценку, а сокращение доли занятых в сельском хозяйстве является объективным трендом и не может однозначно указывать на снижение качества институциональной среды. В этом случае более справедливым будет использование показателя, отражающего уровень занятости сельского населения.

С.В. Рюмкин и И.Н. Рюмкина, исследуя институциональную среду устойчивого развития сельских территорий, трактуют ее как «совокупность формальных и неформальных правил, направленных на развитие аграрного сектора экономики на сельских территориях» [11, с. 50], выделяя три ее уровня, различающихся как «правилами игры», так и по совокупности «игроков», формирующих отдельные уровни институциональной среды. При этом при описании институциональной среды акцент делается на раскрытии содержания стратегических документов, характеризующих процесс устойчивого развития сельских территорий, а акторами институциональной среды считаются исполнители, указанные в этих документах.

Данный подход, по нашему мнению, является довольно абстрактным, поскольку отражает лишь один срез многослойной институциональной среды, характеризующий воздействие органов государственного и муниципального управления на развитие сельских территорий, тогда как институты, регламентирующие межсубъектные и межличностные взаимодействия, остаются за рамками исследования.

В контексте представленных исследований агропродовольственный комплекс представляется авторами как одна из форм агропродовольственной системы, а его институциональная среда – как совокупность институтов различных уровней, формирующих нормы и правила взаимодействия субъектов, интегрированных в экономическое пространство агропродовольственной системы.

Структуризацию институциональной среды агропродовольственной системы (АПрС) предлагается проводить, исходя из следующих методологических положений:

- агропродовольственная система рассматривается как элемент локализованного экономического пространства, характеризующийся собственной институциональной средой;

- институциональная среда представляет собой совокупность разнородных институтов, определяющих правила и нормы поведения субъектов, взаимодействующих в рамках локализованных экономических пространств;

- конечным объектом воздействия институциональной среды агропродовольственной системы являются индивиды или группы индивидов, объединенные по какому-либо признаку и осуществляющие деятельность в границах ее экономического пространства;

- институциональная среда агропродовольственной системы организуется как многоуровневое сложноструктурированное образование, обеспечивающее устойчивость и эффективность межсубъектных взаимодействий;

- поскольку агропродовольственная система является элементом системы общественного производства, то ее институциональная среда формируется под воздействием институтов макроэкономического уровня (внешних институтов);

- систематизацию институтов макроэкономического уровня (внешних институтов) следует проводить в разрезе институтов, формирующих условия развития системы общественного производства, общесистемные нормы и правила межсубъектных взаимодействий, а также порядок взаимодействия государства со всеми типами экономических субъектов и типовые модели поведения индивидов и отдельных социальных групп;

- иерархический принцип построения АПрС как экономической системы требует наличия не только внешних институтов, но и институтов внутрисистемных взаимодействий (внутренних институтов);

- агропродовольственная система одновременно является и объектом институциональных воздействий, и институтом (формирует институциональную среду для входящих в ее состав субъектов на основе внутренних институтов);

- каждый субъект агропродовольственной системы может рассматриваться как особого рода институт, определяющий порядок взаимодействия индивидов и их групп, локализованных в границах данного субъекта;

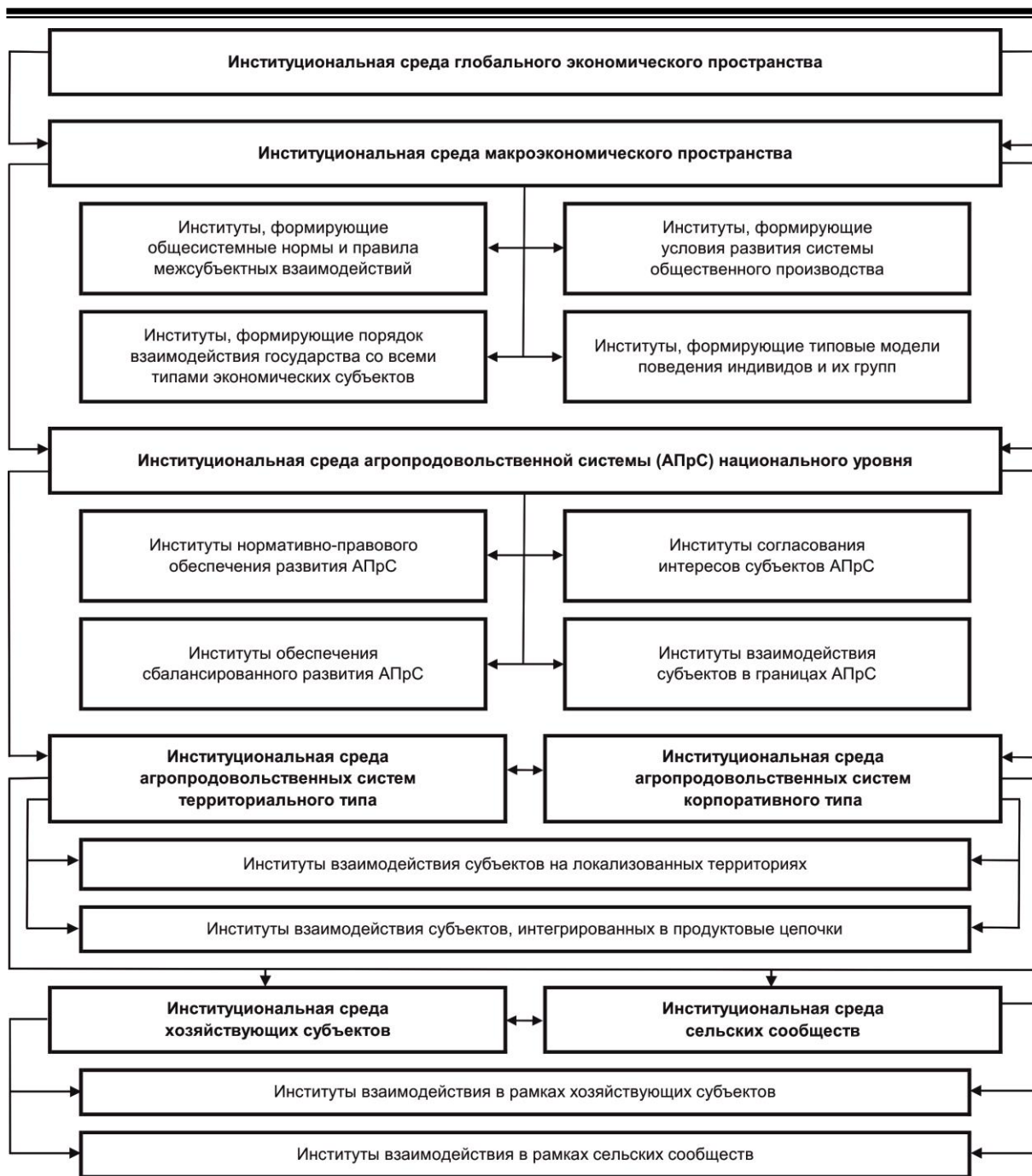
- институциональная среда агропродовольственной системы представляет собой многослойное образование, слои которого соответствуют уровням локализации ее экономического пространства;

- естественными уровнями локализации экономического пространства агропродовольственной системы традиционно являются национальный, региональный и муниципальный уровни;

- в качестве критериев локализации пространства могут рассматриваться границы как территориальных, так и корпоративных агропродовольственных систем, а также отдельных хозяйствующих субъектов и сельских поселений;

- каждый слой институциональной среды представляется как совокупность внутренних институтов, формирующихся под воздействием внешних институтов и др.

В общем виде структурная организация институциональной среды агропродовольственной системы представлена на рисунке. Предлагаемая схема не претендует на высокий уровень детализации отдельных институтов, но позволяет отразить принципиальное строение и иерархию институциональной среды.



**Общая схема структурной организации институциональной среды агропродовольственной системы**

Источник: разработка авторов.

Институциональная среда агропродовольственной системы национального уровня, формирующаяся под воздействием институтов макроэкономического и глобального уровней (внешних институтов), может быть представлена в виде совокупности институтов следующих типов:

- институты нормативно-правового обеспечения развития АПрС;
- институты согласования интересов и взаимодействия субъектов АПрС;
- институты обеспечения сбалансированного развития АПрС;
- институты взаимодействия субъектов в границах АПрС.

Выделенные институты ориентированы на конкретный уровень локализации экономического пространства и учитывают специфику взаимодействия субъектов, интегрированных в агропродовольственную систему.

Необходимо также отметить, что агропродовольственная система национального уровня представляет собой множество агропродовольственных систем более низкого уровня, организованных по территориальному или корпоративному типам. Экономические, а соответственно и институциональные пространства территориальных и корпоративных агропродовольственных систем естественным образом пересекаются, что обуславливает их взаимное влияние на субъекты, одновременно интегрированные в эти системы.

В агропродовольственных системах территориального типа в качестве критерия локализации экономического пространства используются административные границы территориальных образований (регионы, муниципальные районы), а их институциональная среда связана с организацией межсубъектных взаимодействий агентов, ведущих экономическую деятельность на локализованной территории, и воздействия на них с целью реализации интересов развития административно-территориальных единиц. Локализованные экономические пространства агропродовольственных систем корпоративного типа, пересекаясь с локализованными пространствами территориальных агропродовольственных систем, обуславливают ориентацию соответствующих институциональных пространств, в первую очередь, на организацию взаимодействия субъектов в пределах корпоративных структур и достижение целей их функционирования, но при этом требуют наличия механизма согласования интересов разных типов агропродовольственных систем и стратегий территориального и корпоративного развития. В рамках институциональной среды территориальных и корпоративных агропродовольственных систем возникают институты, непосредственно влияющие на институциональную среду субъектов более низкого уровня (хозяйствующих субъектов и сельских сообществ).

Именно на уровне хозяйствующих субъектов и сельских сообществ осуществляется непосредственно взаимодействие индивидов, при этом хозяйствующие субъекты могут рассматриваться как иерархически организованные системы, характеризующиеся собственными внутренними институтами, регулируемыми внутрисистемными отношениями и воспроизводственными процессами, а сельские сообщества – как группы индивидов, объединенных по различным социальным признакам и отличающихся моделями экономического и социального поведения.

### **Заключение**

Агропродовольственный комплекс представляет собой одну из форм организации агропродовольственных систем, а его институциональная среда – совокупность разноуровневых институтов, формирующих нормы и правила взаимодействия субъектов, интегрированных в экономическое пространство агропродовольственной системы.

Институциональная среда агропродовольственной системы национального уровня, формирующаяся под воздействием институтов макроэкономического и глобального уровней, может быть представлена в виде совокупности институтов, ориентированных на конкретный уровень локализации экономического пространства и учитывающих специфику взаимодействия субъектов, интегрированных в агропродовольственную систему. Агропродовольственная система национального уровня представляет собой множество агропродовольственных систем более низкого уровня, организованных по территориальному или корпоративному типам, каждая из которых также имеет собственную институциональную среду. В рамках институциональной среды территориальных и корпоративных агропродовольственных систем возникают институты, непосредственно влияющие на институциональную среду субъектов более низкого уровня (хозяйствующие субъекты и сельские сообщества).

Институциональная среда рассматривается как один из ключевых факторов, оказывающих влияние на развитие агропродовольственного комплекса и входящих в его состав субъектов, а ее качество в значительной мере определяет возможности наращивания объемов агропромышленного производства и повышения эффективности функционирования производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции.



Совершенствование институциональной среды агропродовольственного комплекса должно осуществляться по следующим направлениям:

- развитие институтов и механизмов государственного регулирования процессов агропромышленного производства и развития агропродовольственного комплекса;
- развитие институтов и механизмов взаимодействий производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции в рамках продуктовых цепочек;
- развитие институтов и механизмов согласования интересов территориального и отраслевого развития агропродовольственных систем, а также бизнес-структур и сельских сообществ;
- развитие институтов и механизмов внутрисистемных взаимодействий и управления воспроизводственными процессами в агропродовольственных системах различных типов и уровней;
- обеспечение связности институтов и сглаживание институциональных противоречий, возникающих при пересечении институциональных пространств одного уровня и др.

С точки зрения практической реализации совершенствование институциональной среды агропродовольственного комплекса может рассматриваться как развитие системы институционального обеспечения вертикальных и горизонтальных и сетевых межсубъектных взаимодействий в агропродовольственных системах различного уровня с целью адаптации разноуровневых институтов к изменениям среды функционирования и минимизации транзакционных издержек (издержек, связанных с инициацией и поддержанием межсубъектных взаимодействий).

#### Список источников

1. Агаркова Л.В., Гурнович Т.Г., Клинецвич Р.И. Особенности формирования и функционирования институциональной среды АПК региона // Вестник АПК Ставрополя. 2015. № 1(17). С. 275–280.
2. Бондарев Н.С., Косинский П.Д., Бондарева Г.С. Институциональная среда АПК как основа обеспечения населения продовольствием // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: матер. XVII международной науч.-практ. конф. (Кемерово, 13–14 ноября 2018 г.). Кемерово: ФГБОУ ВО Кемеровский СХИ, 2018. С. 370–375.
3. Вертей О.М. Институциональность экономического пространства как фактор реализации экономической политики государства // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2019. № 4. С. 22–25.
4. Гриценко Г.М., Лукьянов А.Н. Институциональная среда развития регионального АПК: теоретический аспект // Фундаментальные исследования. 2014. № 12-4. С. 794–798.
5. Гришин К.Е., Казакова О.Б., Кузьминых Н.А. и др. Экономическое пространство: подходы к исследованию и форма представления // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 3(153). С. 4–10. DOI: 10.34773/EU.2020.3.1.
6. Ерзкян Б.А. Является ли институциональная матрица институциональной матрицей // Экономическая наука современной России. 2007. № 2(37). С. 52–63.
7. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика. 2007. № 1. С. 5–21.
8. Коблова Ю.А. Институциональное пространство в предметном поле экономической науки // Экономические науки. 2015. № 1(122). С. 15–19.
9. Оборин М.С. Институциональное обеспечение технологического развития АПК региона // АПК: экономика, управление. 2021. № 12. С. 60–68. DOI: 10.33305/2112-60.
10. Рахаев Х.М., Энеева М.Н., Газаева М.Ш. Выявление оптимальной структуры институциональной среды сельского хозяйства, формирующей устойчивый рост // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 2. С. 67–74. DOI: 10.32651/192-67.
11. Рюмкин С.В., Рюмкина И.Н. Институциональная среда устойчивого развития сельских территорий Сибирского федерального округа // Журнал институциональных исследований. 2023. Т. 15, № 2. С. 45–60. DOI: 10.17835/2076-6297.2023.15.2.045-060.
12. Семин А.Н., Кислицкий М.М., Лылов А.С. Развитие методологического аппарата прогнозирования состояния институциональной среды АПК // АПК: экономика, управление. 2022. № 11. С. 53–60. DOI: 10.33305/2211-53.
13. Семин А.Н., Кислицкий М.М., Лылов А.С. и др. Совершенствование институциональной инфраструктуры АПК: вопросы теории и практики: монография. Москва: ООО «КОЛ ЛОК», 2023. 360 с.
14. Суворова А.В. Теоретические основы исследования экономического пространства: эволюция подходов // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17, № 3. С. 629–642. DOI: 10.31063/2073-6517/2020.17-3.9.
15. Улезько А.В., Котарев А.В., Ясаков А.С. Экономические пространства агропродовольственных систем // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 6. С. 129–134.

16. Фролов Д.П., Лаврентьева А.В. Эволюция институциональной структуры АПК России: 150-летняя траектория «ловушек» // *Journal of Economic Regulation*. 2015. Т. 6, № 4. С. 79–93. DOI: 10.17835/2078-5429. 2015.6.4.079-093.

17. Юрин С.В. Институциональная структура и поведение экономических субъектов // *Экономические науки*. 2008. № 39. С. 114–117.

#### References

1. Agarkova L.V., Gurnovich T.G., Klintsevich R.I. Features of formation and functioning of institutional environment of regional AIC. *Agricultural Bulletin of Stavropol Region*. 2015;1(17):275-280. (In Russ.).

2. Bondarev N.S., Kosinsky P.D., Bondareva G.S. Institutional environment of the AIC as a basis for securing the population by food. Modern trends in agricultural production in the global economy: Proceedings of the VII International Research-to-Practice Conference (Kemerovo, November 13-14, 2018). Kemerovo: Kemerovo State Agricultural Institute Publishers; 2018:370-375. (In Russ.).

3. Vertey O.M. Institutionality of the economic space as a factor in the implementation of the economic policy of the state. *Economics and Management: Research & Practice Journal*. 2019;4:22-25. (In Russ.).

4. Gritsenko G.M., Lukyanov A.N. Institutional environment of regional agricultural industry development: a theoretical aspect. *Fundamental Research*. 2014;12-4:794-798. (In Russ.).

5. Grishin K.E., Kazakova O.B., Kuzminykh N.A. et al. Economic space: approaches to research and architectures. *Economics and Management: Research & Practice Journal*. 2020;3(153):4-10. DOI: 10.34773/EU.2020.3.1. (In Russ.).

6. Yerznkyan B.A. Is an institutional matrix an institutional matrix? *Economics of Contemporary Russia*. 2007;2(37):52-63. (In Russ.).

7. Inshakov O.V., Frolov D.P. Institutionality of space in the concept of spatial economics. *Spatial Economics*. 2007;1:5-21. (In Russ.).

8. Koblova Yu.A. Institutional space in the subject field of economics. *Economic Sciences*. 2015;1(122):15-19. (In Russ.).

9. Oborin M.S. Institutional support for the technological development of the Agro-Industrial Complex of the region. *AIC: economics, management*. 2021;12: 60-68. DOI: 10.33305/2112-60. (In Russ.).

10. Rakhayev H.M., Eneeva M.N., Gazayeva M.Sh. Identification of the optimum structure of the institutional environment of agriculture forming the steady growth. *Economics of Agriculture of Russia*. 2019;2:67-74. DOI: 10.32651/192-67. (In Russ.).

11. Ryumkin S.V., Ryumkina I.N. The institutional environment of sustainable rural development in the Siberian Federal District. *Journal of Institutional Studies*. 2023;15(2):45-60. DOI: 10.17835/2076-6297.2023.15.2.045-060. (In Russ.).

12. Semin A.N., Kislitskii M.M., Lylov A.S. Development of the methodological apparatus for predicting the state of the institutional environment of the Agro-Industrial Complex. *AIC: economics, management*. 2022;11:53-60. DOI: 10.33305/2211-53. (In Russ.).

13. Semin A.N., Kislitskii M.M., Lylov A.S. et al. Improving the institutional infrastructure of the Agro-Industrial Complex: issues of theory and practice. Moscow: KOL LOK Publishers; 2023. 360 p. (In Russ.).

14. Suvorova A.V. Evolution of approaches in the theory of economic space. *Russian Journal of Economic Theory*. 2020;17(3):629-642. DOI: 10.31063/2073-6517/2020.17-3.9. (In Russ.).

15. Ulez'ko A.V., Kotarev A.V., Yasakov A.S. Economic spaces of agrofood systems. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2023;6:129-134. (In Russ.).

16. Frolov D.P., Lavrentyeva A.V. Evolution of institutional structure of Agro-Industrial Complex of Russia: 150-year trajectory of “traps”. *Journal of Economic Regulation*. 2015;6(4):79-93. DOI: 10.17835/2078-5429. 2015.6.4.079-093. (In Russ.).

17. Yurin S.V. Institutional structure and behaviour of economic subjects. *Economic Sciences*. 2008;39:114-117. (In Russ.).

#### Информация об авторах

Ю.Н. Коваленко – кандидат экономических наук, доцент, доцент базовой кафедры финансового контроля, анализа и аудита Главного контрольного управления г. Москвы Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, uliya.severina@gmail.ru.

А.В. Улезько – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела управления АПК и сельскими территориями, Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиал ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный научный центр имени В.В. Докучаева», arle187@rambler.ru.

#### Information about the authors

Yu.N. Kovalenko, Candidate of Economic Sciences, Docent, Basic Department of Financial Control, Analysis and Audit of the Main Control Department of Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, uliya.severina@gmail.ru.

A.V. Ulez'ko, Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Research Scientist, Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region – Branch of Voronezh Federal Agricultural Scientific Centre named after V.V. Dokuchaev, arle187@rambler.ru.

Статья поступила в редакцию 16.04.2024; одобрена после рецензирования 20.05.2024; принята к публикации 23.05.2024.

The article was submitted 16.04.2024; approved after reviewing 20.05.2024; accepted for publication 23.05.2024.

© Коваленко Ю.Н., Улезько А.В., 2024