

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА  
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Дискуссионная статья

УДК 332.145

DOI: 10.53914/issn 2071-2243\_2024\_1\_221

EDN: DZDNUB

**Оценка мультипликативного эффекта  
диверсификации сельской экономики**

Людмила Владимировна Евграфова<sup>1✉</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева,  
Москва, Россия

<sup>1</sup> lyudmilaevgrafova@rgau-msha.ru✉

**Аннотация.** Современные методы оценки мультипликативного эффекта диверсификации сельского хозяйства не позволяют комплексно оценить единовременный экономический, социальный и экологический эффекты от развития сельского туризма, являющегося неотъемлемым фактором диверсификации экономики. Именно сельский туризм является действенным инструментом устойчивого триединого баланса экологического, экономического и социального развития. В настоящее время существует острая потребность в формировании унифицированных критериев отнесения того или иного объекта, реализующего туристические услуги на сельских территориях, к объекту сельского туризма. При наличии данных критериев станет возможным проведение категоризации однородных объектов и нанесение их на карту. В этом случае у потенциального потребителя появится реальная возможность воспользоваться услугами объекта сельского туризма. С точки зрения государственного регулирования процессов масштабирования сельского туризма при категоризации и нанесении объектов на карту субъекты РФ смогут регулировать свое социально-экономическое развитие. В своем исследовании мы разработали показатели оценки мультипликативного эффекта для объекта сельского туризма с учетом его современного этапа развития в России, а также уровня вовлеченности регионов в повестку устойчивого развития. Критерии предлагаемой оценки включают показатели развития инфраструктуры, экономики, экологии, социума, безопасности, которые в свою очередь влияют на совокупный мультипликативный эффект диверсификации сельской экономики. Проанализировав собранные данные от объектов сельского туризма в разрезе федеральных округов, мы получили следующие результаты: развитие сельского туризма в действующих сельскохозяйственных организациях способствует созданию рабочих мест, повышению уровня образования и дохода сотрудников. Одновременно с развитием объекта осуществляется развитие инфраструктуры прилегающей к нему территории, совершенствуется логистика. Создаются рабочие места не только в сельскохозяйственной организации, но и в сопутствующих отраслях. Сохраняется местное культурное и агрокультурное наследие, а также поддерживается экология и биоразнообразие сельских территорий.

**Ключевые слова:** сельский туризм, диверсификация сельской экономики, мультипликативный эффект, смежные отрасли, косвенный эффект

**Для цитирования:** Евграфова Л.В. Оценка мультипликативного эффекта диверсификации сельской экономики // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 2(81). С. 221–229. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_2\\_221-229](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_2_221-229).

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS  
(ECONOMIC SCIENCES)

Discussion article

**Assessment of the multiplicative effect of rural economic diversification**

Lyudmila V. Evgrafova<sup>1✉</sup>

<sup>1</sup> Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia

<sup>1</sup> lyudmilaevgrafova@rgau-msha.ru✉

**Abstract.** Modern methods of assessing the multiplier effect of agricultural diversification do not permit to assess the one-and-for-all economic, social and environmental effects of the development of rural tourism, which is an integral factor in economic diversification. Rural tourism is an effective tool for a sustainable three-pronged balance of environmental, economic and social development. Currently, there is an urgent need to form unified criteria for classifying an object that implements tourist services in rural areas as an object of rural tourism. If these criteria are available, it will be possible to categorize homogeneous objects and put them on the map. In this case, a potential consumer will have a real opportunity to use the services of a rural tourism facility. From the point of view of state regulation of the processes of scaling rural tourism, when categorizing and mapping objects,

the subjects of the Russian Federation will be able to regulate their socio-economic development. In our research, we have developed indicators for assessing the multiplier effect for a rural tourism facility, taking into account its current stage of development in Russia, as well as the level of regional involvement in the sustainable development agenda. The criteria of the proposed assessment include indicators of infrastructure development, economy, ecology, society, and security, which in turn affect the cumulative multiplier effect of rural economic diversification. After analyzing the collected data from rural tourism facilities in the context of federal districts, we obtained the following results: the development of rural tourism in existing agricultural organizations contributes to job creation, increasing the level of education and income of employees. Simultaneously with the development of the facility, the infrastructure of the adjacent territory is being developed, logistics is being improved. Jobs are being created not only in the agricultural organization, but also in related industries. The local cultural and agricultural heritage is preserved, as well as the ecology and biodiversity of rural areas are maintained.

**Keywords:** rural tourism, diversification of rural economy, multiplier effect, related industries, indirect effect

**For citation:** Evgrafova L.V. Assessment of the multiplicative effect of rural economic diversification. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(2):221-229. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_2\\_221-229](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_2_221-229).

Антироссийские санкции привели к сосредоточению внимания не только на внутреннем производстве, но и внутреннем туризме. Современная концепция развития сельских территорий одним из приоритетных направлений выделяет сельский туризм как особую экономическую категорию со специфическими функциями и задачами, с помощью которой ставится задача достижения социально-экономических показателей, а именно сохранение сельских поселений, создание комфортных условий для местных жителей и сохранение культурного и исторического наследия [3].

Существует несколько значительно отличающихся моделей агротуризма, преследующих разные цели и ориентированные на разные задачи, выработанные в соответствии с конкретными условиями и практикуемые в разных странах. При этом во многих странах агротуризм рассматривается как одно из ведущих направлений развития национальной туристской отрасли.

Рассмотрим модели организации сельского туризма в России.

#### Модели организации сельского туризма в России

№	Название модели	Характерные черты	Отличительные особенности
1	Создание туристических деревень на базе существующих сельских поселений	Стилизованные «туристские деревни» или специализированные центры, ориентированные на организацию полноценного отдыха туристов (центры ремесленничества и культуры; «рыбацкие», «охотничьи деревни»; гастрономические центры («Дом» традиционной русской кухни) и др.)	Знакомство туристов с традиционным сельским бытом и культурой, разнообразные развлечения
2	Организация туров с проживанием и питанием туристов в усадебном доме	Проживание в доме фермера, участие в сельскохозяйственных работах	Знакомство туристов с сельским бытом, ремеслами, местными продуктами
3	Создание гостевых домов на базе сельскохозяйственных производственных кооперативов	Проживание в комфортабельных номерах, участие в сельскохозяйственных работах	Знакомство туристов с разнообразными видами сельскохозяйственной деятельности: рыбалка, уход за животными, сбор урожая

Кроме трех базовых моделей, приведенных в таблице, возможны несколько иные различные варианты, например создание «исторического» или «национального» гостевого дома («Дом крестьянина», «Дом ремесленника», «Казачье подворье» и др.).

Траектория развития сельского туризма: создание туристических деревень на базе сельских поселений, организация проживания туристов в усадебном доме или

размещение на базе сельскохозяйственных организаций. Именно размещение туристов на базе сельскохозяйственных организаций в настоящее время имеет огромный потенциал и является одним из инструментов реализации программы комплексного развития сельских территорий, разработанной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации [1].

Если говорить о форме экономической деятельности, то сельский туризм можно оценить как фактор диверсификации производственной деятельности сельскохозяйственных организаций, создания новых рабочих мест и новых форм деятельности, привлечения сельской молодежи, расширения производства, трансформации инфраструктуры. При этом в трансформации инфраструктуры участвуют не только отрасли сельского хозяйства, но и иные смежные отрасли, тем самым возникает эффект мультипликативной выгоды на смежные отрасли. Мультипликативный эффект при диверсификации сельского хозяйства тесно связан с понятием устойчивого развития и поступательным триединым развитием экологического, экономического и социального блоков.

Таким образом, мы видим, что перед Министерством сельского хозяйства Российской Федерации стоит задача оперативного сбора показателей, отражающих мультипликативный эффект развития устойчивого сельского туризма. Данную задачу можно решить посредством организации заполнения объектами сельского туризма унифицированного документа, своего рода паспорта объекта сельского туризма [4].

В представленной статье предпринята попытка разработать шаблон документа и апробировать его в каждом федеральном округе, не менее чем в 10 (десяти) объектах сельского туризма различной типологии. Для оперативного сбора информации были определены опорные аграрные вузы в каждом федеральном округе:

- Центральный федеральный округ: ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», ФГБОУ ВО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова»;

- Северо-Западный федеральный округ: ФГБОУ ВО «Великолукская государственная сельскохозяйственная академия»;

- Южный федеральный округ: ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»;

- Северо-Кавказский федеральный округ: ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет»;

- Приволжский федеральный округ: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»; ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова»; ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет»;

- Уральский федеральный округ: ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет»;

- Сибирский федеральный округ: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет»; ФГБОУ ВО «Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия»;

- Дальневосточный федеральный округ: ФГБОУ ВО «Арктический государственный агротехнологический университет»; ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»; ФГБОУ ВО «Приморская государственная сельскохозяйственная академия».

На рисунке 1 мы проанализировали показатели управления человеческим капиталом и его развитие в организациях, реализующих услуги сельского туризма по всем федеральным округам.

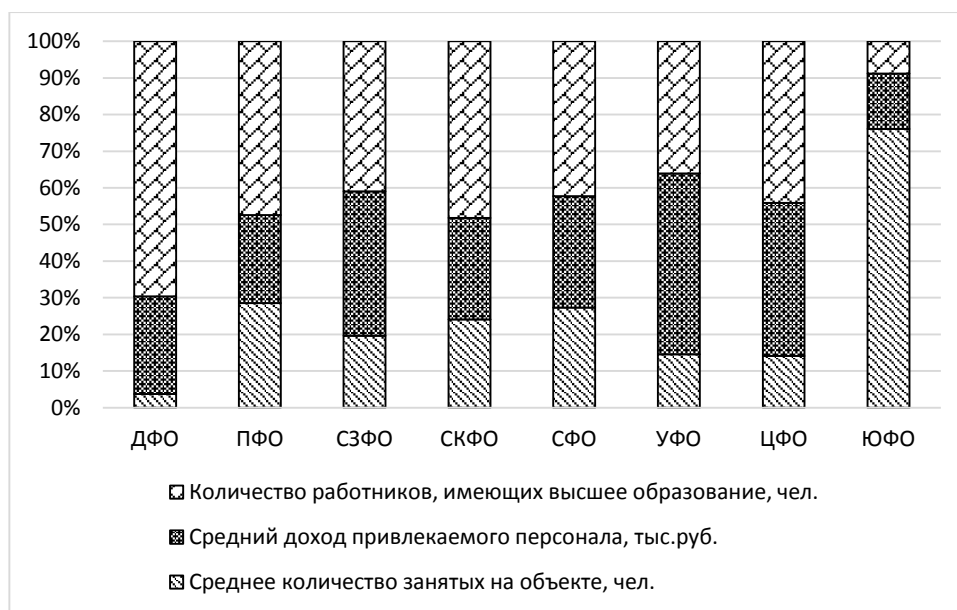
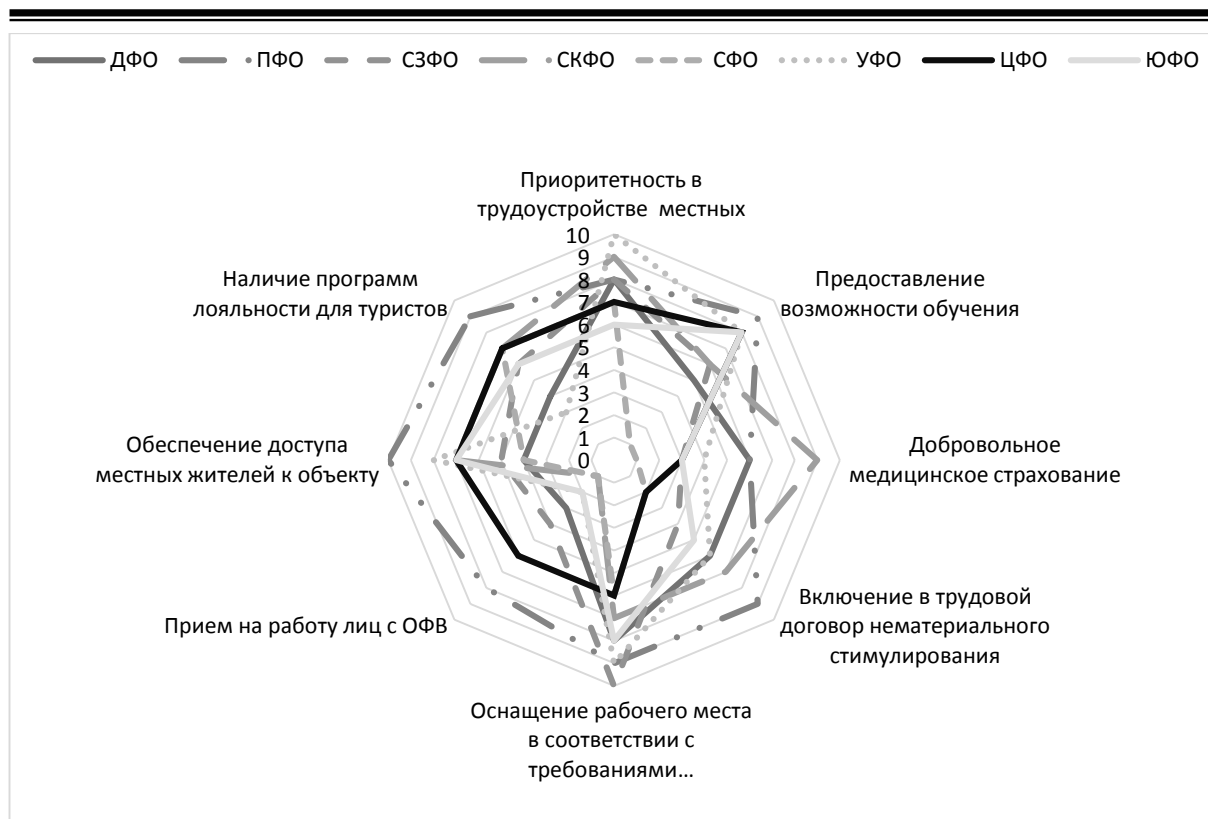


Рис. 1. Показатели управления человеческим капиталом в исследуемых объектах

Из анализа видно, что между такими показателями, как количество занятых, средний доход и уровень образования сотрудников нет прямой зависимости. Так, например, в ЮФО наибольшее количество занятых при наименьшем среднем доходе привлекаемого персонала. Это обусловлено в первую очередь тем, что здесь представлены крупные объекты с количеством работников более 500 человек, при этом уровень дохода и образования у работников ниже, чем в других федеральных округах. Более сбалансированный подход к развитию человеческого капитала наблюдается в СЗФО и УФО. Это обусловлено тем, что сельский туризм в данных федеральных округах представлен в части дополнительных услуг в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х и не выделен как отдельный туристический объект. Действительно, если оценивать сельский туризм с точки зрения диверсификации сельской экономики, то именно в аграрных организациях сотрудники, реализующие услуги сельского туризма, зачастую имеют высшее образование и более высокий уровень заработной платы [2].

Проанализируем показатели социального комфорта сотрудников во всех федеральных округах (рис. 2). При анализе учитывались следующие показатели: медицинская страховка, оснащение рабочего места, трудоустройство местных жителей, обучение и карьера, доступ местных жителей к инфраструктуре объекта, программы лояльности и др. Выбор данных показателей в части социальной сферы напрямую связан с индикаторами устойчивого туризма. Оптимальное сочетание показателей достигнуто в ПФО. В СКФО данные показатели также находятся на высоком уровне, но за счет низкого показателя при приеме на работу лиц с ОФВ федеральный округ не попал в лидеры. Самые слабые позиции отмечены в СФО. Это обусловлено тем, что преимущественное большинство представленных объектов были уникальными этнографически с местным колоритом и традициями. А уникальность объекта, к сожалению, ограничивает не только возможности оснащения рабочего места, но и доступ местных жителей к инфраструктуре.



Одним из показателей косвенного эффекта при оценке мультипликативного эффекта сельского туризма является показатель эффекта на смежные отрасли [5], а именно взаимодействие и кооперация местных промысловых и ремесленных объектов. На рисунке 3 приведены данные сравнительного анализа показателей косвенного эффекта в разрезе федеральных округов. Оптимально высокие показатели достигнуты в СФО и ПФО. Неожиданно низкий показатель в части реализации товаров местных предпринимателей отмечен на объектах сельского туризма в СКФО. Однако это явление можно объяснить тем, что представленные к анализу объекты хорошо развиты и в настоящее время самостоятельно обеспечивают все потребности гостей. В любом случае, современные тенденции направлены на кооперацию и объединение. Особое место в данном направлении отводится ярмаркам и выставкам, проводимым в сельской местности [10].



Значимую роль в развитии сельских территорий занимает местное культурное и агрокультурное наследие. Это проявляется и в традиционных способах производства сельской продукции и в культурных традициях, и в оформлении помещений согласно территориальной принадлежности [7]. Здесь, наверное, не совсем правильно будет сравнивать федеральные округа, скорее, нужно анализировать именно показатели агрокультурного наследия. На рисунке 4 наглядно видно, что в каждом федеральном округе данный блок максимально представлен кулинарными рецептами и использованием местных образов. Что же касается традиционного сельскохозяйственного производства, то значение данного показателя на порядок ниже во всех федеральных округах. По нашему мнению, сельский туризм именно и отличается от этнографического и событийного показом сельскохозяйственного производства и проведением мастер-классов. В этом направлении необходимо большее масштабирование, что также повлияет на мультипликативный эффект.

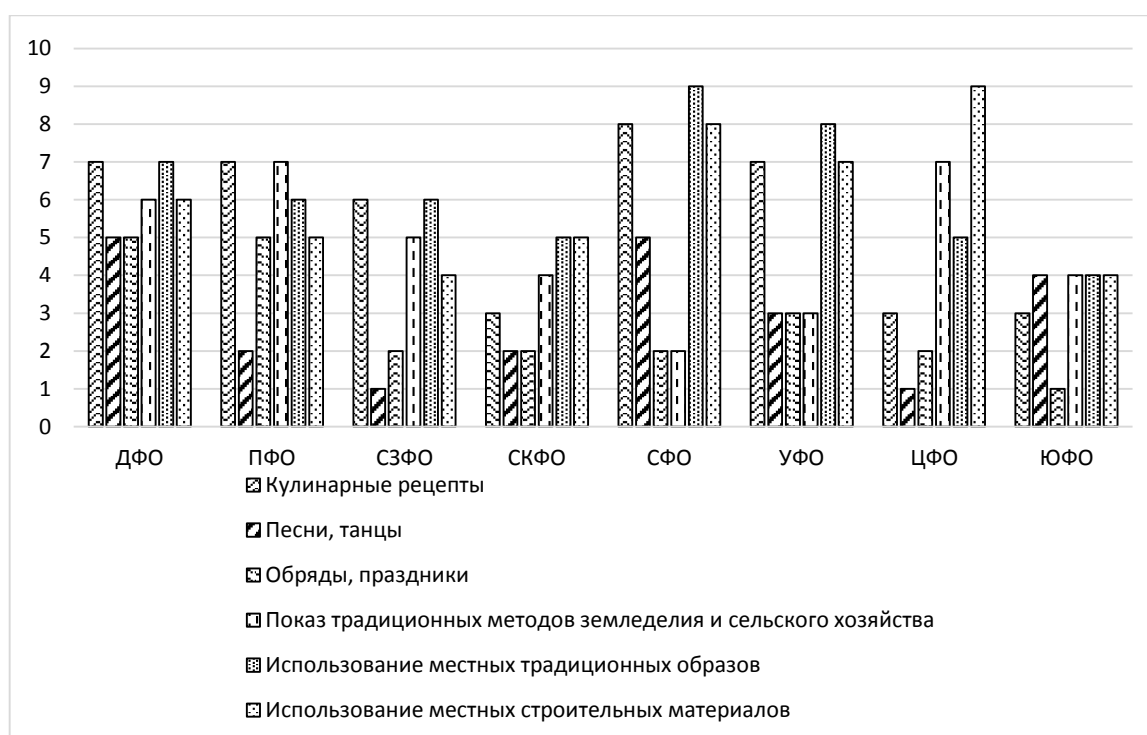


Рис. 4. Показатели местного культурного и агрокультурного наследия

На рисунке 5 представлены результаты оценки строительства и эксплуатации объектов сельского туризма по округам. Максимальные позиции здесь отведены ЮФО, ЦФО и СКФО, что вполне объяснимо. В ЮФО максимально современная эксплуатация объектов связана с проведением Зимней олимпиады в Сочи [6]. Самыми распространенными среди федеральных округов показателями отмечены такие, как наличие экологических видов транспорта и использование при освещении датчиков движения.

В триедином подходе к устойчивому развитию важное место занимают экология и биоразнообразие [9]. На рисунке 6 представлены данные показатели. Равномерное развитие в этом направлении наблюдается в ПФО и ДФО. Эти федеральные округа имеют на объектах системы ответственного управления отходами, системы сохранения флоры и фауны, информационные экологические стенды, ведется работа с волонтерскими организациями. Остальные федеральные округа отстают по одному или нескольким показателям из этого блока.

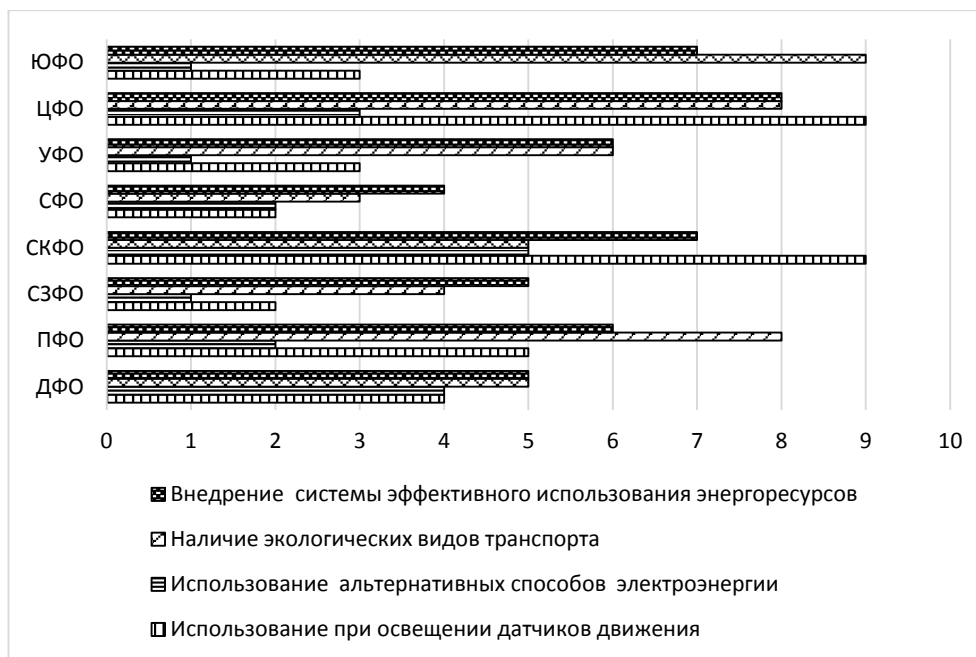


Рис. 5. Показатели внедрения системы эффективного использования энергоресурсов

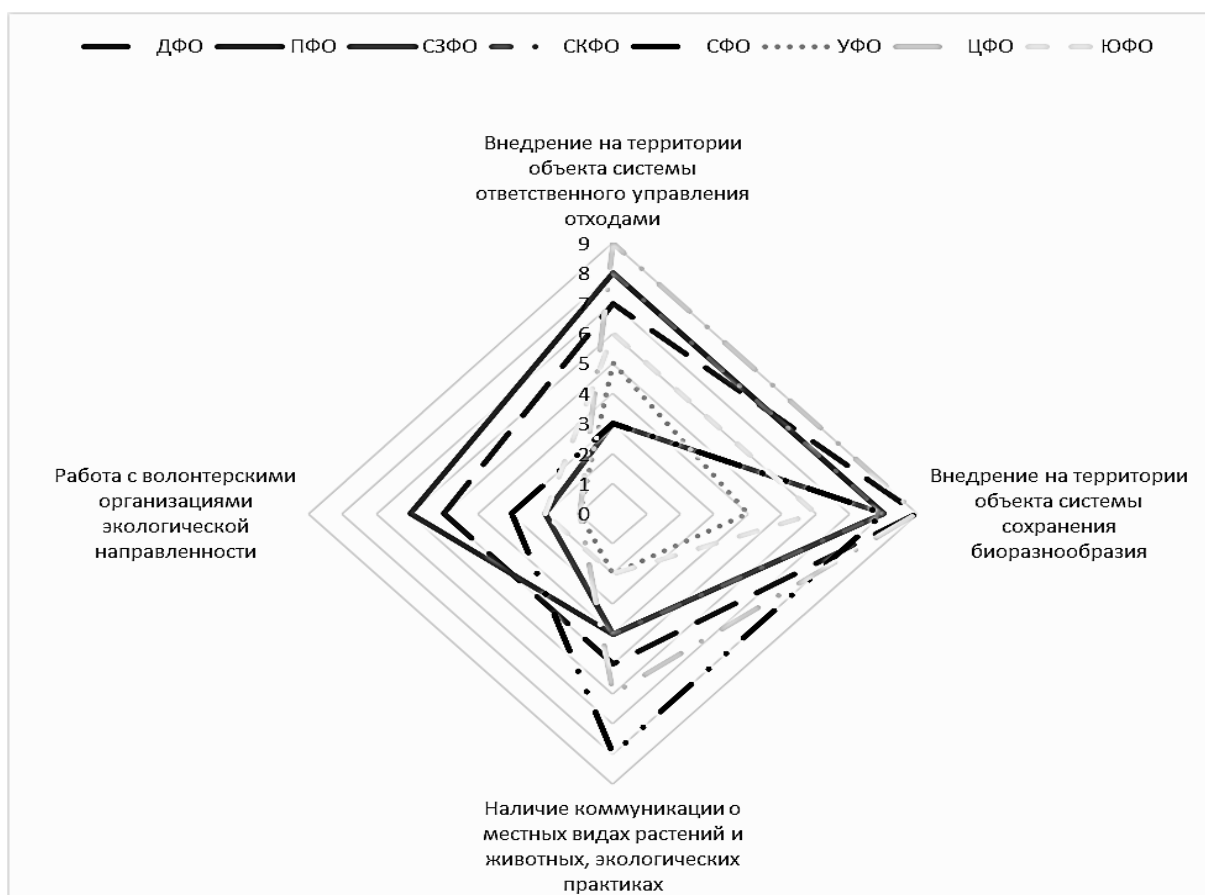


Рис. 6. Показатели экологического уровня и биоразнообразия в исследуемых объектах

Что же касается безопасности туристов на объектах сельского туризма, то данные показатели не являются рекомендуемыми, скорее обязательными (рис. 7). Поэтому наглядно видно, что данный блок отработан во всех федеральных округах, а лидирующие позиции занимают ПФО и УФО. Среди самих показателей лидер – соблюдение

требований пожарной безопасности и оказание помощи туристам. Менее выражены такие показатели, как наличие информационных указателей о мерах предосторожности и недопущение контактов туристов с фермерскими животными.



Рис. 7. Показатели обеспечения безопасности туристов на исследуемых объектах

Таким образом, в исследовании мы проанализировали особенности диверсификации сельской экономики в части сельского туризма и определились с выводом, что сельский туризм – это освоение нового вида оказываемых услуг сельскохозяйственных организаций с целью получения экономической выгоды. При этом сельский туризм можно отнести к устойчивому туризму по ряду признаков, а именно по триединому подходу к развитию социальных, экономических и экологических процессов на сельской местности [10].

В данном исследовании мы постарались оценить все три составляющих. В дальнейшем для того, чтобы максимально понимать динамику развития сельского туризма в разрезе регионов и по стране в целом, необходимо разработать унифицированный паспорт объекта сельского туризма, в котором будут отражены: общие сведения об объекте, типология объекта, туристическая специализация объекта, транспортная доступность, туристическая инфраструктура, маркетинг объекта, информация о хозяйственной деятельности объекта, человеческий капитал, устойчивое развитие и безопасность на объекте.

#### Список источников

- Агибалов А.В., Запорожцева Л.А., Ткачева Ю.В. Сценарный подход к разработке стратегии развития сельских территорий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2019. Т. 12, № 3(62). С. 94–102. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2019.3.94.
- Агибалов А.В., Запорожцева Л.А., Ткачева Ю.В. Формирование методики оценки качества устойчивости развития сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. Т. 63, № 1. С. 54–66. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10130.
- Евграфова Л.В., Ершова В.Л. Методические аспекты формирования агротуристической кластерной структуры в экономике региона // Международный научный журнал. 2020. № 2. С. 30–36. DOI: 10.34286/1995-4638-2020-71-2-30-36.
- Иволга А.Г., Елфимова Ю.М., Шахрамьян И.Д. Сельский туризм как перспективное направление самозанятости сельского населения // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2022. № 4(64). С. 110–114.



5. Иволга А.Г., Масалова А.А. Оценка эффективности деятельности туристских организаций в России // Инновационные аспекты развития сервиса и туризма: сборник статей X Международной науч.-практ. конф. (Ставрополь, 13–15 апреля 2022 г.). Ставрополь: ООО «СЕКВОЙЯ», 2022. С. 75–84.

6. Иволга А.Г., Чаплицкая А.А., Варивода В.С. и др. Проблема развития туристско-рекреационных комплексов в регионе: монография. Ставрополь: АГРУС, 2015. 194 с.

7. Evgrafova L.V., Sergeeva N.A., Ismailova I.Z. et al. Assessing the functional efficiency of tourist and recreational clusters in the regions of Russia // AIP Conference Proceedings: Series 2 «Proceedings of the II International Conference on Advances in Materials, Systems and Technologies, CAMSTech-II 2021» (Krasnoyarsk, July 29–31, 2021). Krasnoyarsk: American Institute of Physics Inc., 2022. Vol. 2467. Article no. 070011. DOI: 10.1063/5.0092777.

8. Besshaposny M.N., Evgrafova L.V., Lazar V.V. et al. Innovative Mechanism to Increase the Efficiency of Indirect Employment of the Rural Population // The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems. Heidelberg: Springer International Publishing, 2021. Vol. 205(1). Pp. 907-913. DOI: 10.1007/978-3-030-73097-0\_101.

9. Lescheva M.G., Ivolga A.G., Labenko O.M. Special methodological aspects of economic analysis for rural territories development // Актуальні проблеми економіки. 2014. Vol. 159(9). Pp. 432-439.

10. Zaporozhtseva L., Kleimenov D., Kuznetsova E. et al. Transformation of socio-economic development scenarios of Russian rural areas in the context of globalization // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science: Proceedings of the Russian Conference on Innovations in Agricultural and Rural Development AgroCON-2019 (Kurgan, April 18–19, 2019). Kurgan: IOP Publishing Ltd, 2019. Vol. 341. Article no. 012029. DOI: 10.1088/1755-1315/341/1/012029.

### References

1. Agibalov A.V., Zaporozhtseva L.A., Tkacheva Yu.V. Scenario approach to setting strategy for rural sustainable development. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2019;12(3):94-102. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2019.3.94. (In Russ.).

2. Agibalov A.V., Zaporozhtseva L.A., Tkacheva Yu.V. Development of a methodology for assessing the quality of sustainable rural development. *International Agricultural Journal*. 2020;63(1):6. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10130. (In Russ.).

3. Evgrafova L.V., Ershova V.L. Methodological aspects of formation of agrotouristic cluster structure in the economy of the region. *International Scientific Journal*. 2020;2:30-36. DOI: 10.34286/1995-4638-2020-71-2-30-36. (In Russ.).

4. Ivolga A.G., Elfimova Y.M., Shakhramanyan I.D. Rural tourism as a promising direction of self-employment of rural population. *Bulletin Peoples' Friendship Institute of the Caucasus (The economy and national economy management)*. *Economic sciences*. 2022;4(64):110-114. (In Russ.).

5. Ivolga A.G., Masalova A.A. Assessing the effectiveness of tourism organizations in Russia. Innovative aspects of service and tourism development: Collection of articles of the X International Scientific and Practical Conference, Stavropol, April 13-15, 2022. Stavropol: SEQUOIA Limited Liability Company, 2022. pp. 75-84. (In Russ.).

6. Ivolga A.G., Chaplitskaya A.A., Varivoda V.S. et al. The problem of the development of tourist and recreational complexes in the region. Stavropol: AGRUS Publishers; 2015. 194 p. (In Russ.).

7. Evgrafova L.V., Sergeeva N.A., Ismailova I.Z. et al. Assessing the functional efficiency of tourist and recreational clusters in the regions of Russia. AIP Conference Proceedings: Series 2 «Proceedings of the II International Conference on Advances in Materials, Systems and Technologies, CAMSTech-II 2021» (Krasnoyarsk, July 29–31, 2021). Krasnoyarsk: American Institute of Physics Inc., 2022;2467:070011. DOI: 10.1063/5.0092777.

8. Besshaposny M.N., Evgrafova L.V., Lazar V.V. et al. Innovative Mechanism to Increase the Efficiency of Indirect Employment of the Rural Population. *The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems*. Heidelberg: Springer International Publishing. 2021;205(1):907-913. DOI: 10.1007/978-3-030-73097-0\_101.

9. Lescheva M.G., Ivolga A.G., Labenko O.M. Special methodological aspects of economic analysis for rural territories development. *Actual Problems of Economics*. 2014;159(9):432-439.

10. Zaporozhtseva L., Kleimenov D., Kuznetsova E. et al. Transformation of socio-economic development scenarios of Russian rural areas in the context of globalization. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science: Proceedings of the Russian Conference on Innovations in Agricultural and Rural Development AgroCON-2019 (Kurgan, April 18–19, 2019). Kurgan: IOP Publishing Ltd. 2019;341:012029. DOI: 10.1088/1755-1315/341/1/012029.

### Информация об авторе

Л.В. Евграфова – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры связей с общественностью, речевой коммуникации и туризма ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», lyudmilaevgrafova@yandex.ru.

### Information about the author

L.V. Evgrafova, Candidate of Economic Sciences, Docent, Docent, the Dept. of Public Relations, Speech Communication and Tourism, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia, lyudmilaevgrafova@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 04.05.2024; одобрена после рецензирования 23.06.2024; принята к публикации 26.06.2024.

The article was submitted 04.05.2024; approved after reviewing 23.06.2024; accepted for publication 23.06.2024.

© Евграфова Л.В., 2024