

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 631.115.1:65.011

DOI: 10.53914/issn2071-2243_2024_4_189

EDN: KDXKJA

**Анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств
в современных условиях функционирования АПК**

**Олег Александрович Хорольский¹, Зинаида Петровна Медеяева^{2✉},
Иван Михайлович Четвертаков³, Татьяна Васильевна Савченко⁴**

^{1, 2, 3} Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I,
Воронеж, Россия

⁴ Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Старооскольский филиал, Старый Оскол, Россия

² medelaeva@mail.ru✉

Аннотация. Представлен анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств России. Полученные данные свидетельствуют, что и абсолютные, и относительные (удельный вес в общем производстве продукции сельского хозяйства страны) показатели деятельности К(Ф)Х за период с 2015 по 2022 г. стабильно растут. За последние годы видна положительная динамика производства продукции как растениеводства, так и животноводства. В целом К(Ф)Х производят не более 15% всей сельскохозяйственной продукции (по итогам 2021 г.), при этом еще десять лет назад этот показатель был в два раза меньше. Несмотря на позитивную деятельность К(Ф)Х в последние годы, имеются и определенные трудности. Текущее функционирование анализируемого сегмента АПК сопровождается наличием сдерживающих факторов, не позволяющих вести расширенное производство. В вопросах реализации сельскохозяйственной продукции, приобретения необходимых оборотных средств К(Ф)Х оказываются в худшем положении по сравнению с другими сельхозформированиями. За период 2019–2022 гг. снизилась рентабельность производства и продажи сельскохозяйственной продукции как в К(Ф)Х, так и в средних и крупных сельскохозяйственных организациях. Для выявления факторов, негативно влияющих на деятельность К(Ф)Х на современном этапе, проведен опрос глав отдельных К(Ф)Х Воронежской области. Как показали результаты анкетирования, главы К(Ф)Х отмечают, что рост затрат на приобретение оборотных средств не сопровождается повышением цен на сельскохозяйственную продукцию, имеют место трудности с наймом квалифицированной рабочей силы, приобретением в собственность или аренду дополнительной земельной площади. Медленно идут процессы создания различных потребительских кооперативов, которые могли бы заниматься закупкой сельскохозяйственной продукции, ее переработкой, обеспечением оборотными средствами. Несмотря на трудности, большинство К(Ф)Х предпочитает заниматься данными вопросами самостоятельно. Основная причина видится как в отсутствии необходимых финансовых средств для создания надлежащей базы, так и в недоверии к руководству кооперативов.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, производство сельскохозяйственной продукции, анкетирование, банкротство, потребительские кооперативы, материально-техническая база

Для цитирования: Хорольский О.А., Медеяева З.П., Четвертаков И.М., Савченко Т.В. Анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в современных условиях функционирования АПК // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 4(83). С. 189–197. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_4_189-197.

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Analysis of economic activities of peasant household farming units
in present-day conditions of the country's Agro-Industrial Complex functioning**

**Oleg A. Khorolsky¹, Zinaida P. Medelyaeva^{2✉},
Ivan M. Chetvertakov³, Tatiana V. Savchenko⁴**

^{1, 2, 3} Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

⁴ Belgorod State National Research University, Stary Okol Branch, Stary Okol, Russia

² medelaeva@mail.ru✉

Abstract. An analysis of the activities of peasant household farming units (PHFU) in Russia is presented. The data obtained show that both absolute and relative (share in the total agricultural production of the country) performance indicators of PHFU for the period from 2015 to 2022 are steadily growing. In recent years, there has been a positive

trend in the production of both crop and livestock products. In general, farms produce no more than 15% of all agricultural products (by the end of 2021), while ten years ago this figure was half as much. Despite the positive activities of PHFU in recent years, there are certain difficulties. The current functioning of the analyzed segment of Russian Agro-Industrial Complex is accompanied by the presence of constraining factors that do not allow for expanded production. In matters of selling agricultural products and acquiring the necessary working capital, PHFU are in a worse position than other agricultural enterprises. From 2015 to 2022, the profitability of the production and sale of agricultural products has decreased both in PHFU and in medium-sized and large agricultural organizations. In order to identify the factors negatively affecting the activities of PHFU at the present stage, the authors conducted a survey of the heads of PHFU in Voronezh Oblast. As the results of the survey showed, the heads of PHFU noted that the increase in the cost of purchasing working capital was not accompanied by an increase in prices for agricultural products, there were difficulties in hiring qualified labor, acquiring ownership or renting additional land. The processes of creating various consumer cooperatives that could purchase agricultural products, process them, and provide farms with working capital drag on very slowly. Despite the difficulties, most PHFU prefer to deal with these issues on their own. The main reason is seen both in the lack of the necessary financial resources to create a proper base, and in the lack of trust in the leadership of cooperatives.

Key words: peasant household farming units, agricultural production, questionnaire survey, bankruptcy, consumer cooperatives, material and technical basis

For citation: Khorolsky O.A., Medelyaeva Z.P., Chetvertakov I.M., Savchenko T.V. Analysis of economic activities of peasant household farming units in present-day conditions of the country's Agro-Industrial Complex functioning. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(4):189-197. (In Russ.). https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_4_189-197.

Первые крестьянские (фермерские) хозяйства в новейшей истории России появились еще до распада СССР, в 1989 году. В связи с развитием многоукладной экономики и рыночных отношений в сельском хозяйстве РФ крестьянские (фермерские) хозяйства, основанные на новых формах землевладения и землепользования, стали активнее создаваться и получили достаточно широкое распространение. Этому процессу способствовали радикальные изменения земельного законодательства, принятие новых нормативных актов исполнительной и законодательной властями. В настоящее время развитие малых форм хозяйствования признается весьма важным элементом обеспечения продовольственной безопасности России, а сами фермеры и индивидуальные предприниматели в области сельского хозяйства вносят определенный вклад в сырьевое и продовольственное обеспечение страны, при этом многие эксперты указывают на то, что крестьянские (фермерские) хозяйства представляют собой малый сегмент российского АПК и по доле создания валового продукта, и по добавленной стоимости, и по доле создания рабочих мест.

По итогам микропереписи 2021 г., в России функционировало 118,3 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственным производством. Как абсолютные, так и относительные (удельный вес в общем производстве продукции сельского хозяйства страны) показатели за анализируемые годы (2015–2022 гг.) стабильно растут (табл. 1).

Таблица 1. Производство продукции сельского хозяйства в К(Ф)Х России

Виды продукции	Год					
	2015	2018	2019	2020	2021	2022
Продукция сельского хозяйства всего, млрд руб.	551,1	670,0	793,3	964,2	1184,1	1350,4
в том числе:						
продукция растениеводства	442,0	530,2	636,6	792,7	994,7	1137,3
продукция животноводства	109,3	139,8	156,7	171,5	189,4	213,1
Продукция сельского хозяйства всего, %	11,55	12,2	13,7	14,9	15,4	15,8

Источник: составлено авторами по данным [8].

Если сравнивать показатели удельного веса продукции К(Ф)Х в общем производстве за 2000–2002 гг., то они составляли соответственно 3,2%, 3,9 и 4,0% [7].

За последние годы (2019–2022 гг.) видна только положительная динамика по производству продукции как растениеводства, так и животноводства (табл. 2).

Таблица 2. Производство продукции растениеводства и животноводства в К(Ф)Х России, %

Виды продукции	Год			
	2019	2020	2021	2022
К 2019 г.				
Продукция сельского хозяйства всего	100,0	103,8	105,6	128,2
в том числе:				
продукция растениеводства	100,0	103,5	104,9	131,5
продукция животноводства	100,0	105,3	108,5	109,5
К предыдущему году				
Продукция сельского хозяйства всего	110,4	103,8	101,7	121,4
в том числе:				
продукция растениеводства	111,8	103,5	101,4	125,3
продукция животноводства	104,9	105,3	103,0	101,0

Источник: составлено авторами по данным [8].

Особенно значимыми были показатели отрасли растениеводства в 2022 г., который сложился благоприятно для всех категорий производителей. По продукции животноводства наблюдается снижение темпов роста производства по сравнению с 2021–2022 гг.

На протяжении всего периода деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в них преобладает производство продукции растениеводства, что отчасти объясняется большой трудоемкостью отрасли (табл. 3).

Таблица 3. Структура продукции сельского хозяйства по К(Ф)Х России, %

Виды продукции	Годы					
	2015	2018	2019	2020	2021	2022
Продукция сельского хозяйства всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:						
продукция растениеводства	80,2	79,1	80,2	82,2	84,8	84,2
продукция животноводства	19,8	20,9	19,8	17,8	16,0	15,8

Источник: составлено авторами по данным [8].

Анализ показывает, что даже по сравнению с 2015–2018 гг. удельный вес продукции животноводства снизился, несмотря на определенные меры поддержки данной отрасли со стороны государства. В целом крестьянские (фермерские) хозяйства производят не более 15% всей сельскохозяйственной продукции (по итогам 2021 г.), при этом еще десять лет назад этот показатель был в два раза меньше.

Несмотря на позитивную деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств в последние годы, имеются и определенные трудности, которые касаются как малых, средних и крупных сельхозорганизаций, так и крестьянских (фермерских) хозяйств, ИП.

Специалисты института комплексных стратегических исследований проанализировали динамику создания и ликвидации сельскохозяйственных производителей по системе «СПАРК-Интерфакс». По их данным, в 2023 г. в сфере «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» было зарегистрировано около 4000 новых участников, а ликвидировано – 4415, т. е. с рынка ушло 424 участника. В 2022 г. было

зарегистрировано 4440 организаций, ликвидировано – 5432 (выбыло 992). Из общего числа организаций и ИП в 2023 г. появилось 1618 новых организаций, занимающихся растениеводством, при этом 1811 было ликвидировано (–193), следовательно, большая часть прекратила заниматься производством продукции животноводства [10].

В 2023 г. в суды было подано 143 заявления о признании банкротами сельскохозяйственных организаций и 98 – К(Ф)Х, 12 сельхозорганизаций и 28 К(Ф)Х признаны банкротами. Сумма долга по признанным банкротами организациям составила 13,7 млрд руб., по крестьянским (фермерским) хозяйствам – 422,3 млн руб. В 2022 г. среди сельхозорганизаций банкротами были признаны 32 организации (сумма долга – 1,4 млрд руб.), среди К(Ф)Х – 55 (долг 1,7 млрд руб.) [10]. В данном контексте следует отметить, что уменьшение количества компаний может говорить не только об их банкротстве, но и о тенденции на укрупнение агробизнеса.

Были изучены мнения многих специалистов, занимающихся изучением деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, М.Н. Дудин, Н.В. Лясников определили следующие факторы, сдерживающие развитие данной формы хозяйствования:

1) отсутствие ориентированных на практику программ базовой и продвинутой подготовки фермеров; для фермеров необходима комплексная подготовка в рамках того направления экономической деятельности, которое они определяют основным;

2) нехватка квалифицированных наемных работников. Как правило, фермеры вынуждены нанимать местные, не имеющие квалификации кадры;

3) недостаточный уровень имеющейся финансовой поддержки, чтобы стимулировать, во-первых, коммерческую и предпринимательскую активность, а во-вторых, переход на высокотехнологичные решения, разработанные для сельскохозяйственной деятельности;

4) нерациональная фискальная нагрузка в части выплат по обязательному социальному страхованию наемных работников. И хотя это общая проблема для всех работодателей, в фермерстве она стоит особенно остро, поскольку: а) рентабельность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств обычно невысокая, поэтому дополнительные издержки, связанные с выплатой сумм обязательного страхования наемных работников, существенно снижают получаемую фермерством прибыль, что ограничивает возможность инвестировать в обновление ресурсной и технико-технологической базы хозяйства; б) высокие издержки по социальному страхованию наемных работников ограничивают крестьянские (фермерские) хозяйства в возможности привлечения квалифицированных работников. Поэтому весьма часто наемные работники таких хозяйств – это не только неквалифицированные, но и официально не трудоустроенные люди.

И если перечисленные выше факторы можно признать действительно сдерживающими, то с нижеследующим утверждением, что «... многие российские крестьянские (фермерские) хозяйства – это не рационально мотивированная, а вынужденная коммерческая деятельность, ничего общего не имеющая с научным пониманием предпринимательства в АПК» [3], мы не можем согласиться. М.Н. Дудин и Н.В. Лясников также утверждают, что деятельность К(Ф)Х осуществляется в основном «... для обеспечения только личной продовольственной безопасности» [3]. На наш взгляд, многие фермеры, производя различную сельскохозяйственную продукцию, вносят свою лепту в обеспечение продовольственной безопасности страны. Большинство из них настроены на долгосрочную деятельность, хотя трудно отрицать наличие как объективных, так и субъективных трудностей их функционирования на современном этапе.

Тенденции функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств Воронежской области во многом коррелируют с общероссийскими тенденциями.

Для определения основных факторов, негативно влияющих на деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств Воронежской области, авторами были сформулированы вопросы и проведен опрос глав К(Ф)Х в различных муниципальных районах региона (табл. 4). Удельный вес того или иного фактора оценивали по десятибалльной шкале, где 10 баллов – оказывает сильное негативное влияние, 1 балл – оказывает незначительное влияние.

Таблица 4. Результаты анкетирования отдельных глав К(Ф)Х в административных районах Воронежской области

Содержание вопросов	Район						Среднее значение
	Хохольский	Кантемировский	Петропавловский	Бутурлиновский	Острогожский	Верхнемамонский	
Уровень цен на сельскохозяйственную продукцию	10	6	10	10	10	10	9
Уровень цен на ресурсы (минеральные удобрения, нефтепродукты, средства защиты и др.) и технику	3	6	4	8	8	7	6
Возможность приобретения качественных семян	10	6	10	6	7	8	8
Недостаток специальной техники	3	6	2	8	2	6	5
Недостаток удобрений и других материально-технических ресурсов	3	3	3	3	5	6	4
Нехватка денежных средств	5	6	4	5	6	8	6
Трудности в получении кредитов	3	8	2	2	*	1	3
Низкий уровень государственной поддержки фермеров	5	5	5	5	10	9	7
Недостаток консультационной помощи	3	6	3	2	5	7	4
Высокие процентные ставки за кредиты	3	2	3	2	*	2	2
Недостаток земельных площадей и трудности в оформлении земельных участков	8	6	10	10	6	10	8
Трудности со сбытом сельскохозяйственной продукции	1	3	1	3	2	2	2
Налогообложение	3	2	3	5	5	5	4
Трудности создания потребительских кооперативов	3	5	*	*	*	*	4
Трудности участия в потребительских кооперативах	3	5	*	*	*	*	4
Недостаток рабочей силы, а также квалифицированных кадров	8	6	10	8	10	8	8

Примечание: * – не сталкивались (не брали кредит, не участвовали в создании кооперативов).

Источник: разработано авторами.

Как показывают результаты анкетирования, главы крестьянских (фермерских) хозяйств отмечают, что значительные трудности в их деятельности вызывают низкие цены на сельскохозяйственную продукцию, трудности с приобретением качественного семенного материала, недостаток земли и трудности в ее получении. Нехватка квалифицированной рабочей силы также указывается в числе значимых проблем. Практики

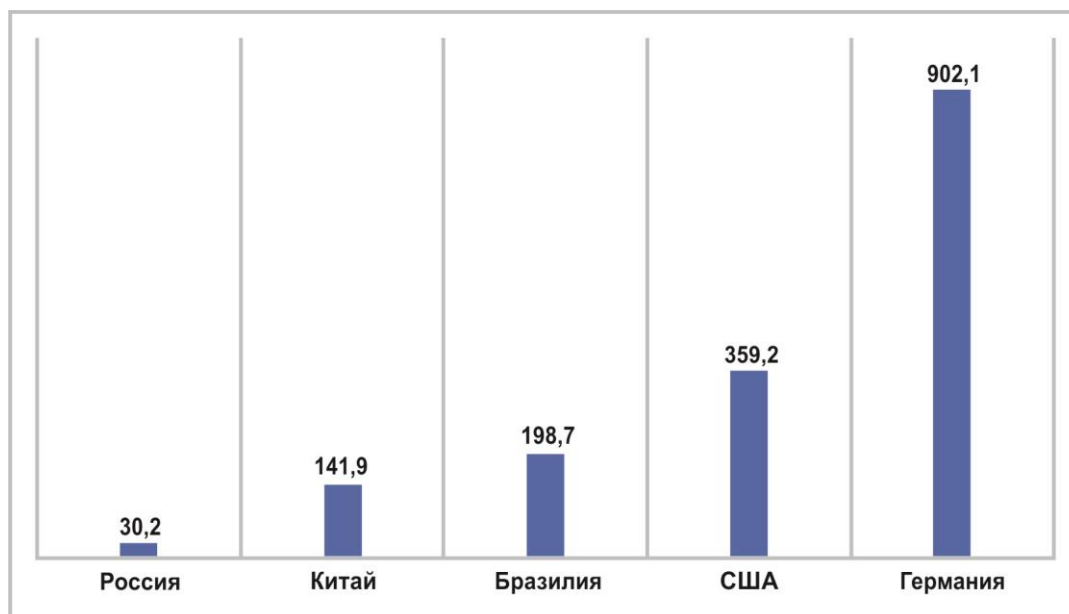
отмечают, что даже недостаточно высокий уровень государственной поддержки меньше сказывается на результатах деятельности по сравнению с вышеотмеченными факторами. Так, в основном из-за низких цен в 2023 г. рентабельность сельского хозяйства России снизилась на 1,4 п.п. по сравнению с 2022 г. до 18,9% (2020–2022 гг. – более 20%). Рентабельность производства и реализации зерновых упала с 43,8% в 2022 г. до 27,4% в 2023 г., пшеницы – с 33,5% в 2022 г. до –1% в 2023 г.) [10]. Цены реализации на сельскохозяйственную продукцию, произведенную крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, как правило, ниже, чем у крупных сельхозорганизаций и агрохолдингов. Это объясняется тем, что перерабатывающие предприятия заинтересованы в поставках сельхозпродукции в больших объемах и зачастую цены определяются объемами поставляемого сырья наравне с другими показателями.

Расширение земельной площади К(Ф)Х затруднено отсутствием свободных земель сельскохозяйственного назначения в России и в Воронежской области, то есть земель, которые могли бы быть куплены в собственность для хозяйственной деятельности. В настоящее время продаются в основном земельные паи. Но это условная часть от всей площади большого земельного участка определенного сельхозпредприятия, которое в настоящее время расположено на территории, где проходила приватизация земли в 1991 г. Как правило, земельные паи не выделены, в большинстве случаев у собственников имеется свидетельство на право общей долевой собственности на общий земельный участок. Земельный пай нигде конкретно не расположен, у него нет определенного местоположения. В свидетельстве о праве общей долевой собственности на землю информация бывает разная: указываются не только размер доли от общего участка, а еще и гектары, или балло-гектары (коэффициент плодородия почвы) [4]. Стоимость 1 га земли по землям разного качества колеблется от 60 тыс./га (Новохоперский район) до 146 тыс. /руб. (Острогожский район) по пашне и от 35 тыс. руб./га по пастбищам [1]. Значительные трудности заключаются в том, что если земли сельскохозяйственного назначения и продаются, то на большом удалении от местонахождения крестьянского (фермерского) хозяйства.

Российское сельское хозяйство не только экстенсивно по сути своего развития, но еще и технологически отсталое. Это означает, что издержки ведения экономической деятельности для крестьянских (фермерских) хозяйств являются высокими при низких получаемых доходах, поскольку в основном производится сырье или продукция низких переделов с низкой добавленной стоимостью. Инвестиции в свое развитие, в новую технику и технологии в текущих условиях российские крестьянские (фермерские) хозяйства осуществлять практически не могут.

Вопросы обеспеченности крестьянских (фермерских) хозяйств сельскохозяйственной техникой затрагивают многие другие моменты, отмеченные в анкете: нехватка денежных средств, низкий уровень государственной поддержки, недостаток консультационной помощи и др. Это объясняется высокой (и постоянно растущей) стоимостью техники (например роторный комбайн John Deere S760 стоит от 36,9 млн руб., зерноуборочный комбайн GS12A1 PRO/ PROFI – 17,4 млн руб.), а также отсутствием специальной малогабаритной техники для К(Ф)Х [9].

По данным Всемирного банка (World Bank), а также Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (Food and Agriculture Organization of the United Nations, FAO), российское сельское хозяйство не обеспечено в должной мере машинами, тракторами, комбайнами и прочей техникой. Так, в среднем на 100 км² обрабатываемой земли в России приходится 30 единиц сельскохозяйственной техники, в Китае этот показатель примерно в пять раз выше (см. рис.).



Обеспеченность сельскохозяйственной техникой на 100 км² обрабатываемой площади в среднем за 2010–2021 гг., ед. [3]

Ради справедливости необходимо отметить, что анализ проведен в единицах сельскохозяйственной техники. Но техника по странам используется различной мощности. Естественно, что в России на полях большой площади используется техника (трактор, комбайн) в разы более производительная, что несколько снижает остроту проблемы. Вместе с тем в крестьянских (фермерских) хозяйствах остро стоит вопрос об обновлении машинно-тракторного парка. В целом институциональное и правовое регулирование мало способствует устойчивому развитию крестьянских (фермерских) хозяйств.

Многие фермерские хозяйства за рубежом пользуются услугами различных потребительских кооперативов, в том числе по обработке почвы, уборке урожая. В России государством ведется работа по организации создания потребительских кооперативов. По федеральному проекту «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельскохозяйственной кооперации» предусмотрено следующее вовлечение новых субъектов малого и среднего предпринимательства по годам: 2019 г. – 18,2 тыс. ед.; 2020 г. – 31,2; 2021 г. – 46,8; 2022 г. – 66,9; 2023 г. – 95,8 тыс. ед. [7].

Во многих регионах выделяют гранты на развитие материально-технической базы потребительских кооперативов. Это бюджетные ассигнования, перечисляемые из областного бюджета в соответствии с решением региональной конкурсной комиссии сельскохозяйственному потребительскому кооперативу для финансового обеспечения его затрат, не возмещаемых в рамках определенных направлений государственной поддержки. Так, в Рязанской области предельный размер гранта установлен в сумме 70 млн руб., но не более 60% затрат [2]. Аналогичные гранты, предусматривающие софинансирование на уровне не менее 10%, выделяются в Воронежской области [12]. Таким образом сельхозтоваропроизводители получают дополнительные средства, позволяющие повысить эффективность производства, что является объективной необходимостью в современных условиях функционирования АПК.

Как показывает практика, процесс вовлечения крестьянских (фермерских) хозяйств в потребительские кооперативы реализуется слишком медленно [5]. Количество вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве, включая крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы, в Воронежской области в 2019 г. составило 16 единиц, в 2020 г. – 21 единицу [6]. За период 2016–2020 гг. число созданных потребительских кооперативов различных видов составило 25 единиц [11].

Проведенный опрос показал, что многие крестьянские (фермерские) хозяйства области не принимали участие в создании таких кооперативов, следовательно, не смогли оценить ни их преимущества, ни недостатки в работе. Хотя со стороны министерства сельского хозяйства Воронежской области разъяснительная работа по вопросам создания, формирования паевого фонда, функционирования и др. неоднократно проводилась.

Самым большим препятствием создания кооперативов на современном этапе, на наш взгляд, является недоверие глав К(Ф)Х к руководству потребительских кооперативов, отсутствие как собственных, так и заемных, привлеченных средств для формирования необходимой материально-технической базы. В данных условиях логично начинать совместную деятельность с создания потребительских снабженческих и сбытовых кооперативов, которые требуют меньших финансовых средств по сравнению с перерабатывающими кооперативами.

Следует отметить, что механизмы и методы государственной поддержки постоянно совершенствуются, направления финансирования периодически меняются исходя из задач по решению вопросов продовольственной безопасности страны. В ближайшей перспективе системе государственной поддержки аграрного сектора экономики и в частности субъектов малого бизнеса необходимо быть более гибкой и обеспечивать целенаправленное эффективное функционирование АПК как единого целого. Аграрная политика страны должна быть направлена на развитие устойчивого и конкурентоспособного агропромышленного производства, нацеленного на повышение качества жизни на сельских территориях.

Список источников

1. Земельные участки сельскохозяйственного назначения [Электронный ресурс] // АГРОСЕРВЕР.ru. Российский агропромышленный сервер. URL: <https://agroservers.ru/zemelnye-uchastki/p1-city-192.htm> (дата обращения: 24.05.2024).
2. Гранты сельскохозяйственным потребительским кооперативам [Электронный ресурс]. URL: https://www.gyazagro.ru/spheres/kooperativ/grant_spok/ (дата обращения: 24.05.2024).
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в российском АПК // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т. 9, № 2. С. 153–162. DOI: 10.18334/ppib.9.2.114669.
4. Как происходит купля-продажа сельскохозяйственных паев [Электронный ресурс] // Услуги земельных юристов. URL: <https://zem-pravo.ru/uslugi/kuplya-prodazha-selhoz-paev> (дата обращения: 02.05.2024).
5. Медеяева З.П., Ляшко С.М. Перспективы развития потребительской кооперации // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: сборник научных статей 4-й Международной научно-практической конференции (Воронеж, 29 мая 2019 г.). Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2019. С. 187–190.
6. Отчет о ходе реализации регионального проекта на 2020 год [Электронный ресурс] // Контрольно-счетная палата Воронежской области. Официальный сайт. URL: https://ksp-vm.ru/upload/iblock/e0d/sy1d4zry1okpgdwwkgc4ctbxju84y2az/Otchet_I7.20_15_-2020.12_0701_I7_069_Dekabr_-2020.pdf (дата обращения: 24.05.2024).
7. Региональная составляющая федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельскохозяйственной кооперации» в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://muob.ru/aktualno/news/novosti-poseleniy/941271.html> (дата обращения: 20.05.2024).
8. Сельское хозяйство в России. 2023: Стат. сб. Москва: Росстат, 2023. 103 с.
9. Сколько стоит комбайн. 2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.com/search?q=8PnOZtv2EMbbwPAPy9PV6QE&oq> (дата обращения: 29.05.2024).
10. «Титаник» сельского хозяйства: почему фермеры в России так близки к банкротствам [Электронный ресурс] // Forbes.ru. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/508720-titanik-sel-skogo-hozajstva-pocemu-fermery-v-rossii-tak-blizki-k-bankrotstvam> (дата обращения: 24.05.2024).

11. Чупина И.П., Симачкова Н.Н., Зарубина Е.В. и др. Региональные модели развития сельской кооперации в России // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2023. № 1. С. 159–170. DOI: 10.55186/25876740_2023_7_1_13.

12. Шишлянников А.В., Медеяева З.П., Куликов И.И. Анализ трансформации механизма государственной поддержки АПК России и практики ее использования // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2024. Т. 17, № 2(81). С. 176–185. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2024_1_176.

References

1. Agricultural land plots. Website AGROSERVER.ru. Russian Agro-Industrial Server. URL: <https://agroserver.ru/zemelnye-uchastki/p1-city-192.htm>. (In Russ.).

2. Grants to agricultural consumer cooperatives. URL: https://www.ryazagro.ru/spheres/kooperativ/grant_spok/. (In Russ.).

3. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Challenges and development trends of farm households in the Russian agribusiness industry. *Food Policy and Security*. 2022;9(2):153-162. DOI: 10.18334/ppib.9.2.114669. (In Russ.).

4. How the purchase and sale of agricultural shares takes place. Services of Land Lawyers. Website. URL: <https://zem-pravo.ru/uslugi/kuplya-prodazha-selhoz-paev>. (In Russ.).

5. Medelyaeva Z.P., Lyashko S.M. Prospects for the development of consumer cooperation. In: Political and economic problems of the development of modern agro-economic systems: collection of scientific articles of the 4th International Research-to-Practice Conference (Voronezh, May 29, 2019). Voronezh: Voronezh State Agrarian University Publishers; 2019:187-190. (In Russ.).

6. Report on the implementation of the regional project for 2020. Control and Accounting Chamber of Voronezh Oblast. Official Website. URL: https://ksp-vrn.ru/upload/iblock/e0d/sy1d4zry1okpgdwwkgc4ctbxju84y2az/Otchet_17.20_15_-2020.12_0701_17_069_Dekabr_-2020.pdf. (In Russ.).

7. Regional component of the Federal Project “Formation of a farmer support system and development of agricultural cooperation” in the framework of the implementation of Decree of the President of the Russian Federation as of May 7, 2018 No. 204 “On National Goals and Strategic Objectives for the Development of the Russian Federation for the period up to 2024”. URL: <https://muob.ru/aktualno/news/novosti-poseleniy/941271>. (In Russ.).

8. Agriculture in Russia. 2023: Statistical digest. Moscow: Rosstat Publishers; 2023. 103 p. (In Russ.).

9. How much does a combine harvester cost? 2024. URL: <https://www.google.com/search?q=8PnOZtv2EMbbwPAPy9PV6QE&oq>. (In Russ.).

10. “Titanic” of agriculture: why farmers in Russia are so close to bankruptcy. Official Website Forbes.ru. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/508720-titanik-sel-skogo-hozajstva-pocemu-fermery-v-rossii-tak-blizki-k-bankrotstvam>. (In Russ.).

11. Chupina I.P., Simachkova N.N., Zarubina E.V. et al. Regional models for the development of rural cooperation in Russia. *International Agricultural Journal*. 2023;1:159-170. DOI: 10.55186/25876740_2023_7_1_13. (In Russ.).

12. Shishlyannikov A.V., Medelyaeva Z.P., Kulikov I.I. Analysis of transformation of the mechanism of state support for Russian Agro-Industrial Complex and special aspects of its practical application. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(2);176-185. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2024_1_176. (In Russ.).

Информация об авторах

О.А. Хорольский – аспирант кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», hoa129@mail.ru.

З.П. Медеяева – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», medelaeva@mail.ru.

И.М. Четвертаков – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», 926559@list.ru.

Т.В. Савченко – доктор экономических наук, доцент, начальник учебно-методического отдела ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Старооскольский филиал, Savchenko@bsuedu.ru.

Information about the authors

O.A. Khorolsky, Postgraduate Student, the Dept. of Economics of Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, hoa129@mail.ru.

Z.P. Medelyaeva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Dept. of Economics of Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, medelaeva@mail.ru.

I.M. Chetvertakov, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economics of Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, 926559@list.ru.

T.V. Savchenko, Doctor of Economic Sciences, Docent, Head of Curriculum & Instruction Department, Belgorod State National Research University, Stary Okol Branch, Savchenko@bsuedu.ru.

Статья поступила в редакцию 20.10.2024; одобрена после рецензирования 28.11.2024; принята к публикации 10.12.2024.

The article was submitted 20.10.2024; approved after reviewing 28.11.2024; accepted for publication 10.12.2024.

© Хорольский О.А., Медеяева З.П., Четвертаков И.М., Савченко Т.В., 2024