

5.2.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА  
(ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 332.145

DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2024\_4\_221

EDN: KNQJKJ

**Регулирующие инструменты воспроизводственного  
процесса сельскохозяйственных предприятий**

**Марина Александровна Полякова<sup>1✉</sup>, Алексей Викторович Носов<sup>2</sup>,  
Денис Александрович Мурзин<sup>3</sup>**

<sup>1, 2, 3</sup> Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия

<sup>1</sup> polyakova.m.a@pgau.ru✉

**Аннотация.** Проводимая государственная аграрная политика в отношении обеспечения продовольственной безопасности неразрывно связана с социально-экономической сферой, что находит отражение в воспроизводственном процессе, направленном на устойчивое развитие сельскохозяйственного производства. При этом одним из стимулирующих факторов регионального расширенного воспроизводства в АПК является финансовое регулирование деятельности предпринимательства, проявляющееся через справедливое налогообложение. Представлены результаты анализа налогового бремени, рентабельности активов и проданных товаров, объема инвестиций сельскохозяйственной отрасли в сравнении с такими отраслями экономики, как обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение. Установлено, что отвлечение денежных средств из воспроизводственного процесса через налоговые потоки для сельскохозяйственных товаропроизводителей не является обременительным, так как они не превышают 3,8–4,7% в отличие от установленных предельных значений налоговой нагрузки по другим отраслям. При этом объем выполнения налоговых обязательств по отрасли «Сельское хозяйство ...» составляет более 100% (за счет авансовых платежей). Оптимальный диапазон рентабельности проданных товаров и активов сельскохозяйственных производителей существенно превышает аналогичные показатели по другим отраслям. Объем инвестиций (по данным Росстата) по отрасли «Сельское хозяйство» находится только на седьмом месте, что свидетельствует о его недостаточности для более высокой маневренности, совершенствования воспроизводственного процесса, производства конкурентоспособной импортозамещающей сельскохозяйственной продукции высокого качества. Поддержка государством сельхозтоваропроизводителей является необходимым условием их функционирования и в настоящее время реализуется по различным направлениям, в том числе с применением стимулирующего подхода к формированию налоговой политики для субъектов аграрного бизнеса.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, сельхозтоваропроизводитель, расширенное воспроизводство, налоговая нагрузка, инвестиции, рентабельность, сравнительный анализ

**Для цитирования:** Полякова М.А., Носов А.В., Мурзин Д.А. Регулирующие инструменты воспроизводственного процесса сельскохозяйственных предприятий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 4(83). С. 221–231. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_4\\_221](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_4_221)–231.

5.2.3. REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS  
(ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Regulatory instruments of the reproduction  
process of agricultural enterprises**

**Marina A. Polyakova<sup>1✉</sup>, Aleksey V. Nosov<sup>2</sup>, Denis A. Murzin<sup>3</sup>**

<sup>1, 2, 3</sup> Penza State Agrarian University, Penza, Russia

<sup>1</sup> polyakova.m.a@pgau.ru✉

**Abstract.** The ongoing state agrarian policy in the context of ensuring food security is inextricably connected with the social and economic sphere, and such a connection finds its reflection in the reproductive process aimed at the sustainable development of agricultural production. At the same time, one of the stimulating factors of regional expanded reproduction in the Agro-Industrial Complex is the financial regulation of entrepreneurship, manifested through fair taxation. The results of the analysis of the tax burden, profitability of assets and goods sold, and the volume of investments in the agricultural sector in comparison with such sectors of the economy as manufacturing, construction, transportation, and storage are presented. It has been established that the diversion of funds from the reproduction process through tax flows is not burdensome for agricultural producers, since they do not exceed 3.8–4.7%, unlike the established limits on the tax burden in other industries. At the same time, the volume of fulfillment of tax obligations in the “Agriculture ...” sector is more than 100% (due to advance payments).

The optimal range of profitability of agricultural producers' goods and assets sold significantly exceeds similar indicators in other industries. The volume of investments (according to Rosstat) in the "Agriculture" sector is only in the seventh place, which indicates its insufficiency for higher maneuverability, improvement of the reproduction process, and production of competitive domestic agricultural substitutes of high quality. Government support for agricultural producers is a prerequisite for their functioning and is currently being implemented in various areas, including through the use of a stimulating approach to the formation of tax policy for agricultural business entities.

**Key words:** Agro-Industrial Complex, agricultural producer, expanded reproduction, tax burden, investments, profitability, comparative analysis

**For citation:** Polyakova M.A., Nosov A.V., Murzin D.A. Regulatory instruments of the reproduction process of agricultural enterprises. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(4):221-231. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_4\\_221-231](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_4_221-231).

**В**ажнейшим элементом и крупного, и среднего, и мелкого предпринимательства является продуманное бизнес-планирование деятельности хозяйствующего субъекта, которое в отношении аграрного сектора предполагает развитие по расширенному типу результативно-инновационного воспроизводственного процесса, направленного на производство сельхозпродукции высокого качества, удовлетворяющего потребности населения, при повышении рентабельности производства и занятости населения, а также увеличении налоговых поступлений за счет выплаты официальных зарплат. Процессы развития и поддержания устойчивости сельхозтоваропроизводителя затрагивают разносторонние интересы.

С одной стороны, затрагиваются интересы субъекта бизнеса, который, планируя и прогнозируя свою деятельность, заинтересован не только в производстве продукции (растениеводства или животноводства), но и в получении высоких конечных результатов, обуславливающих реализацию возможностей дальнейшего развития, модернизации, совершенствования производства по инновационному пути, а также исполнение финансово-экономических обязательств перед работниками, контрагентами, государством и др. [16]. В ходе производственной деятельности в первую очередь контролируется финансовая составляющая с позиции получения прибыли, остающейся в распоряжении сельхозпроизводителя после выполнения всех финансовых обязательств (совершенствование и расширение производства, выплата заработной платы, расчеты с партнерами, уплата налогов и сборов и др.) [8].

С другой стороны, затрагиваются интересы государства, которое для обеспечения продовольственной безопасности стремится к поддержке отечественного производителя, внедрению импортозамещающих инновационных технологий в воспроизводственный процесс [3–5].

Финансово-экономическая среда, регулируемая нормативными документами, государственными программами, проектами и др., направленная на поддержку аграрного бизнеса, предусматривает:

- предоставление государственной поддержки, установление оптимальной среднеотраслевой налоговой нагрузки;
- создание условий для увеличения спроса на сельхозпродукцию, производимую отечественными сельхозтоваропроизводителями, что способствует ведению производственных операций по расширенному типу воспроизводства как непрерывно повторяющегося процесса в увеличенных размерах [1, 19].

При проведении исследований применялись следующие методы: расчетно-конструктивный, сравнительный, балансовый, монографический и др.

Информационной базой послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы России за 2019–2023 гг., а также научные исследования современных российских ученых.

Осуществление деятельности по расширенному типу воспроизводства опосредуется стабильным поступлением инвестиций. Именно процесс производства является первичным условием образования финансовых ресурсов, которые фактически формируются на стадии реализации продукции, но при этом стадии распределения и обмена

также активно задействованы не только в процессе создания условий для формирования финансов, но и в проявлении их функционирования [13, 14]. Все четыре стадии воспроизводственного цикла неразрывно связаны с формированием денежных доходов и накоплений, принимающих специфическую форму финансовых ресурсов, создающих условия для образования собственных средств, направляемых на различные нужды хозяйственной деятельности, в том числе на реализацию новых бизнес-проектов, что часто предполагает потребность и в дополнительных инвестициях.

Согласно данным Росстата, в анализируемом периоде (2019–2023 гг.) объемы инвестиций в основной капитал по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство» ежегодно увеличивались в среднем на 9% в основном за счет собственных ресурсов (рис. 1).



Рис. 1. Структура инвестиций в собственный капитал по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», млрд руб.

Источник: составлено авторами по данным [18].

Выделяемые в настоящее время и направляемые на развитие сельскохозяйственного производства инвестиции не могут в полной мере способствовать увеличению реальных активов товаропроизводителей (рис. 2).

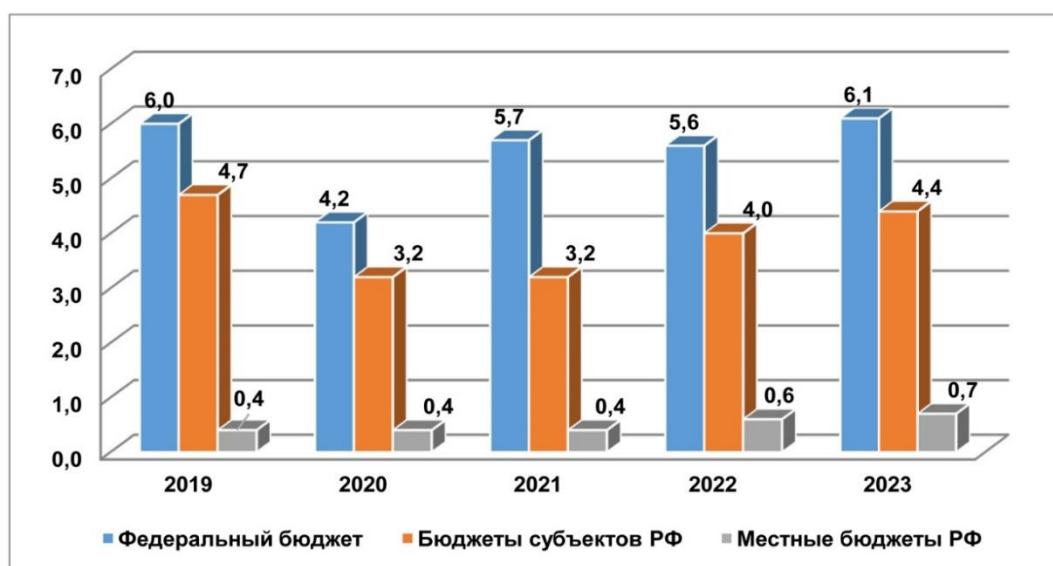


Рис. 2. Объем бюджетных инвестиций в собственный капитал по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», млрд руб.

Источник: составлено авторами по данным [18].

Соответственно для развития и модернизации производства сельхозтоваропроизводителям следует проявлять собственную инвестиционную активность, что является важной задачей, для решения которой необходимо грамотное управление доходами (через привлечение грантов на реализацию бизнес-проектов) и расходами, в том числе налоговыми потоками [11].

Использование этих инструментов позволит создать благоприятную среду для ускоренного накопления капитала сельскохозяйственными товаропроизводителями, и в большей степени внедряющими инновации.

Однако при реализации любого воспроизводственного процесса для обеспечения поступлений финансовых ресурсов требуется их вложение как на начальном этапе, так и в процессе реализации уже апробированной технологии. Следует отметить, что вопрос расходования денежных средств в аграрной сфере так же важен, как и формирование доходов. Грамотный подход к распределению сформированных финансовых ресурсов в воспроизводственном процессе по возникающим обязательствам (выплата кредитов и процентов за их использование, уплата налогов и сборов, выполнение обязательств перед партнерами и др.) позволит обеспечить более высокую прибыль, остающуюся в распоряжении субъекта аграрного бизнеса для более эффективного ее использования. В ходе такого распределения одним из центральных мест являются налоговые обязательства.

Наряду с различными программами по развитию сельского хозяйства применяются нормативные акты, устанавливающие более простые процедуры контроля за исполнением налоговых обязательств, при этом контроль возлагается на производителя. Таким документом является Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» (далее по тексту – Концепция ...), на основании положений которого должностные лица налоговых органов осуществляют свои полномочия по контролю за своевременностью и полнотой наполняемости бюджета налоговыми доходами, а субъекты бизнеса пользуются данным инструментом для ведения безопасной финансовой деятельности и справедливого выполнения своих налоговых обязательств перед государством, с учетом возможности предотвращения возникновения налоговых рисков, влекущих дополнительную, «искусственно» создаваемую налоговую нагрузку в виде штрафов и пени за нарушение норм налогового права [10, 11, 12].

На сайте ФНС России ежегодно в открытом доступе публикуется информация об отраслевых показателях налоговой нагрузки и рентабельности субъектов бизнеса, являющихся объектом пристального внимания со стороны налоговых органов и финансовой службы предприятия.

На рисунке 3 наглядно просматривается продуманность государственной налоговой политики, применяемой для предприятий сельскохозяйственной направленности как стратегически важной отрасли для государства. За анализируемый период размер среднеотраслевой налоговой нагрузки для сельхозтоваропроизводителей находился в диапазоне от 3,8 до 4,7%, для предприятий обрабатывающей отрасли – от 6,8 до 8,9%, строительства – 10,1–13%, транспортировки – 5,3–7,0%, то есть для отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство» показатель налоговой нагрузки является наименьшим.

Для сельхозтоваропроизводителей установлена оптимальная налоговая нагрузка значительно ниже, чем для других отраслей сравнения – обрабатывающей, строительства, транспортировки и хранения: в 2019 г. ниже соответственно на 3,1 п.п., 7,4 и 1,9 п.п.; в 2023 г. – на 4,3 п.п., 8,4 и 2,4 п.п.

Сформированная стратегия процедуры налогообложения сельхозтоваропроизводителей и доли изъятия в форме налоговых обязательств в установившихся размерах нацелена на поддержку сельскохозяйственного производства в силу особенностей отрасли и позволяет отвлекать финансовые ресурсы из воспроизводственного цикла и производства сельхозпродукции в небольших размерах [6, 7].

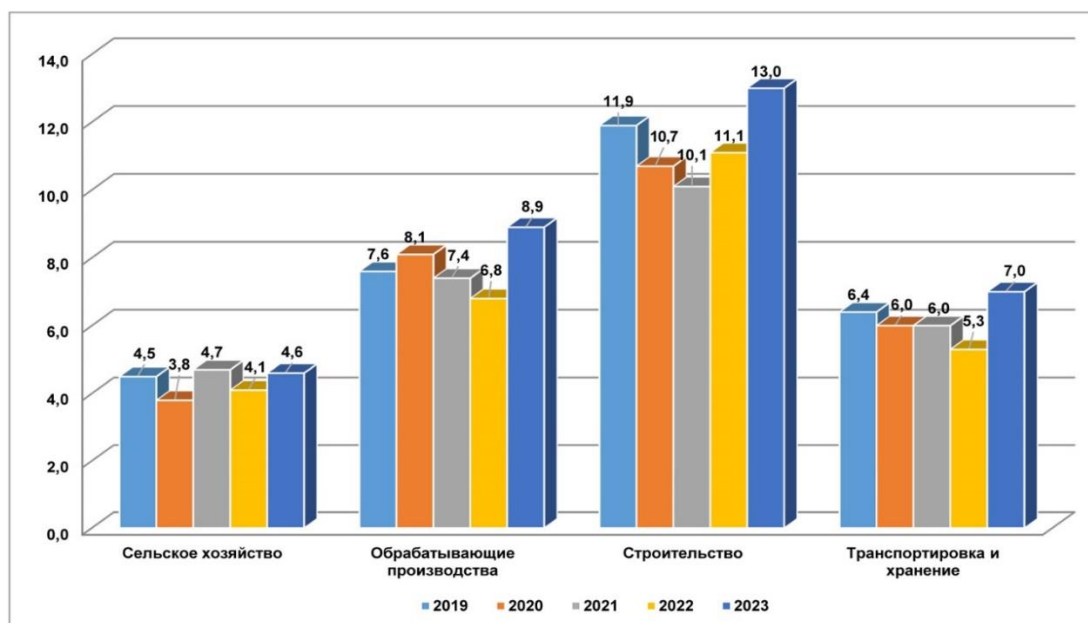


Рис. 3. Динамика показателей налоговой нагрузки по видам экономической деятельности, %

Источник: составлено авторами по данным [17].

В ходе проведения сравнительного анализа за период с 2019 по 2023 гг. установлено, что суммы начисленных налоговых обязательств хозяйствующих субъектов различных отраслей в общей сумме исполненных налоговых обязательств по Российской Федерации различаются. По отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство» доля налоговых обязательств колебалась в общей величине начислений от 0,63 до 0,75% и перечислений – от 0,66 до 0,76% (рис. 4).

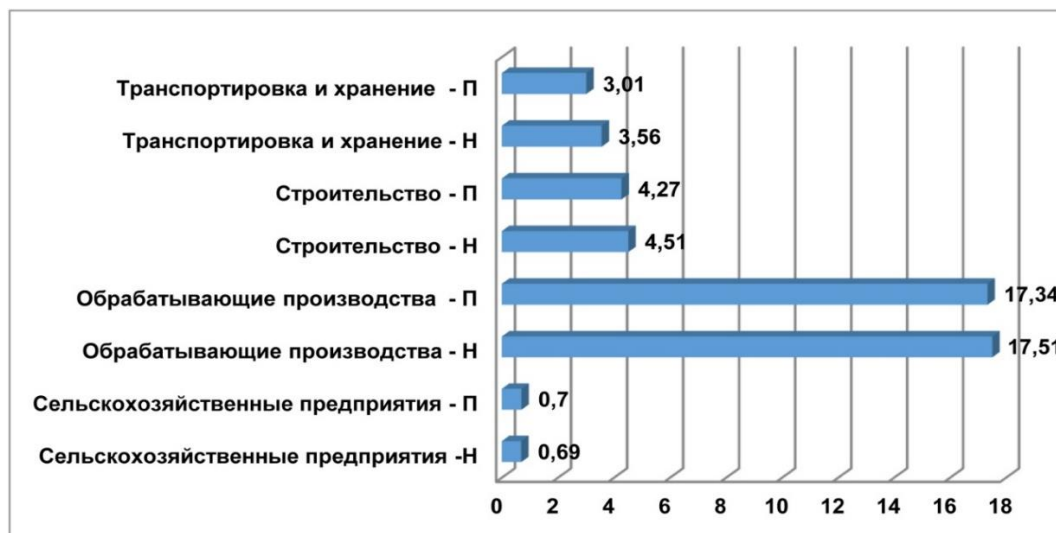


Рис. 4. Динамика исполнения налоговых обязательств по отраслям в среднем за 5 лет, %: Н – начисление; П – перечисление

Источник: составлено авторами по данным [17].

По данным рисунка 4 и таблицы 1 прослеживается четкая тенденция выполнения налоговых обязательств по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», в отличие от других анализируемых отраслей. Полнота уплаты налогов превышает 100% (табл. 1). Это объясняется тем, что кроме текущих платежей сельскохозяйственные предприятия выплачивают долги по налогам за предыдущие годы, а также авансовые платежи.

Таблица 1. Динамика налоговых обязательств по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», млн руб.

Показатели	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
Начисления	147 731	136 251	204 321	211 875	255 098
Перечисления	152 411	147 980	213 469	203 720	255 914
Выполнение налоговых обязательств	4 680	11 729	9 148	-8 155	816
Темп роста	103,17	108,61	104,48	96,15	100,32

Источник: составлено авторами по данным [17].

В рамках анализа налоговых рисков одним из основных критериев, кроме налоговой нагрузки, является показатель рентабельности активов и продаж, рекомендуемые показатели которых публикуются на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, что позволяет бухгалтерам самостоятельно осуществлять контроль за их соблюдением [10, 12, 17].

На рисунке 5 представлена сравнительная динамика показателя рентабельности проданных товаров по анализируемым отраслям. Как видим, по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство», согласно концепции планирования выездных налоговых проверок, установлены самые высокие значения показателя за весь рассматриваемый период.

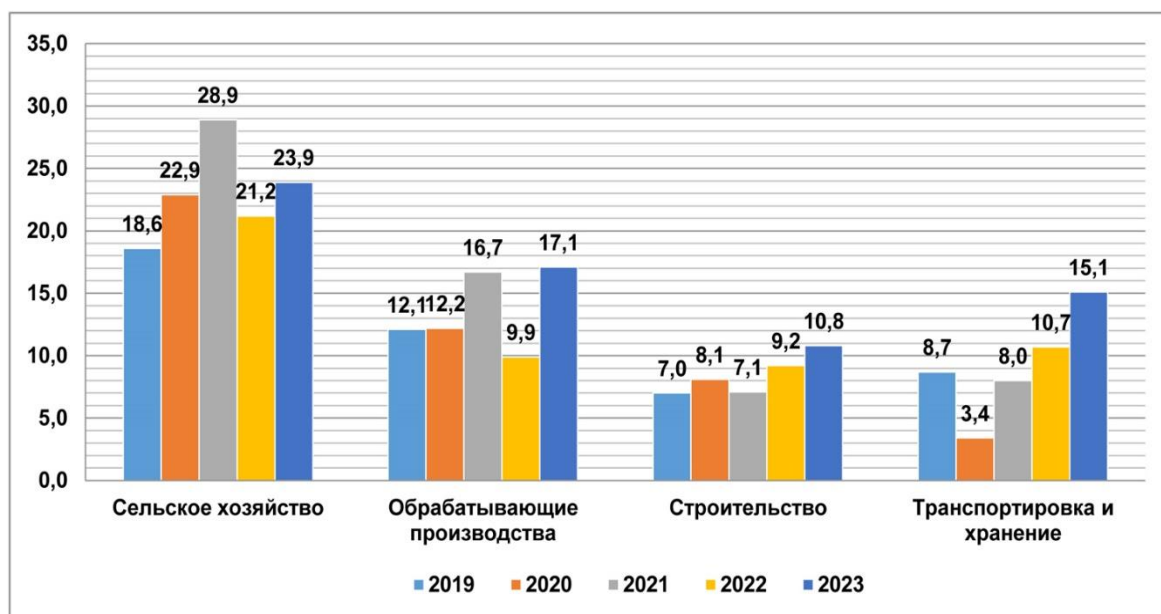


Рис. 5. Рентабельность проданных товаров, %

Источник: составлено авторами по данным [17].

Из проведенного анализа рентабельности проданных товаров, продукции (работ и услуг) установлено существенное превышение аналогичного показателя, определенного для предприятий сельскохозяйственной отрасли, в сравнении с предприятиями обрабатывающей отрасли: в 2019 г. – на 6,5 п.п., в 2020 г. – на 10,7 п.п., в 2021 г. – на 12,2 п.п., в 2022 г. – на 11,3 п.п., в 2023 г. – на 6,8 п.п. (рис. 6). При сравнении с отрас-

лю «Строительство» данный показатель за период с 2019 по 2023 г. по отрасли «Сельское хозяйство...» был выше соответственно на 11,6 п.п., 14,8 п.п., 21,8 п.п., 12 п.п. и 6,8 п.п. Согласно информации Росстата, удельный вес прибыльных организаций по отрасли «Сельское хозяйство ...» за этот период превышал 77% (по экономике страны в целом этот показатель составлял примерно 71%), что свидетельствует о возможностях отечественных хозяйствующих субъектов отрасли не только производить сельскохозяйственную продукцию и реализовывать ее, но и получать высокие конечные результаты.



Рис. 6. Рентабельность активов, %

Источник: составлено авторами по данным [17]

При анализе динамики рентабельности активов установлены более высокие критерии по отрасли «Сельское хозяйство...», чем по другим отраслям, в отличие от налоговой нагрузки. За рассматриваемый период только в 2019 г. показатель рентабельности активов у сельхозпредприятий на 24,7 процентных пункта ниже, чем у обрабатывающих предприятий, но выше, чем в других анализируемых отраслях. В 2021 г. по отраслям «Сельское хозяйство...» и «Обрабатывающие производства» этот показатель самый высокий не только за рассматриваемый период, но и по отношению к другим отраслям.

Показатель рентабельности активов предприятий сельскохозяйственной отрасли превышал аналогичный показатель предприятий обрабатывающей отрасли в 2020 и 2022 гг. соответственно на 46,6 и 69,6 п.п.; в 2020–2023 гг. предприятий строительной отрасли – соответственно на 97, 55 и 43 п.п. и предприятий отрасли «Транспортировка и хранение» – на 81, 44 и 28 п.п., что позволяет сделать вывод о том, что сельскохозяйственная отрасль располагает необходимыми активами для производства высокорентабельной продукции в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности России [9].

Для сельхозтоваропроизводителей в Концепции... определены высокие требования к показателям рентабельности проданных товаров и активов, гораздо выше, чем для иных отраслей, в отличие от налоговой нагрузки.

Необременительная величина налоговой нагрузки для аграриев установлена исходя из реализации стимулирующе-справедливой налоговой политики государства в части поддержки сельскохозяйственного производителя, нацеленной на сохранение финансовых ресурсов в воспроизводственном процессе и направленной на формирование собственной инвестиционной активности субъектов АПК [1, 16].

По данным Росстата, в разрезе видов экономической деятельности сельскохозяйственная отрасль по объему инвестиций занимала седьмое место из девятнадцати с долей 4,12%, уступая анализируемым отраслям. Так, инвестиции в основной капитал



отрасли «Сельское хозяйство...» были ниже показателей отраслей «Транспортировка и хранение», «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Деятельность по операциям с недвижимостью» и «Деятельность по обеспечению электроэнергией» соответственно на 76, 74, 71, 70, 23 и 20 п.п. (рис. 7).

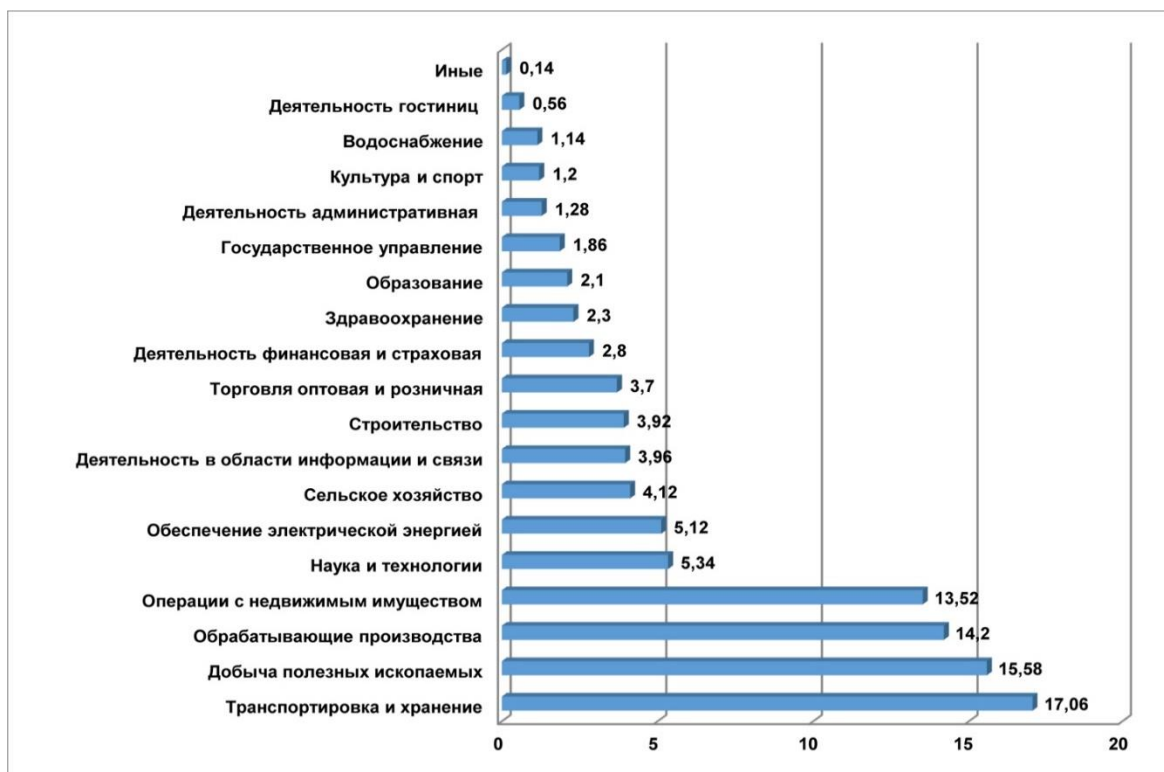


Рис. 7. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности, в среднем за 5 лет, %  
 Источник: составлено авторами по данным [18]

В валовом внутреннем продукте доля отрасли «Сельское хозяйство...» за рассматриваемый период составляла от 3,32 до 3,90%. Следует отметить изменение структуры основных фондов отрасли (рис. 8) через их обновление, о чем свидетельствует рост коэффициента обновления основных средств с 12% в 2019 г. до 13% в 2023 г.



Рис. 8. Структура основных фондов отрасли «Сельское хозяйство» в среднем за 5 лет, %  
 Источник: составлено авторами по данным [18].



При анализе коэффициента обновления основных средств по различным видам деятельности, установлено, что в аграрной отрасли он выше аналогичного показателя, достигнутого в других сферах экономики по стране, на 4,3% в 2019 г. и 5,3% в 2023 г. За анализируемый период в сельскохозяйственной отрасли введены в эксплуатацию новые животноводческие помещения, птицефабрики, элеваторы, комбикормовые предприятия, склады для хранения минеральных удобрений, ядохимикатов и микробиологических средств, овощехранилища и др. Кроме того, приобретена новая техника (тракторы, комбайны, свеклоуборочные машины, жатки) и оборудование (доильные установки и агрегаты), в том числе отечественного производства. Таким образом, коэффициент энерговооруженности труда в сельскохозяйственных предприятиях в расчете на одного работника вырос в исследуемом периоде с 83 (2019 г.) до 94 лошадиных сил (2023 г.) [2, 14, 18].

### **Заключение**

Для реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации и достижения установленных пороговых значений показателей со стороны государства для отрасли необходима стимулирующая и поддерживающая политика по налогообложению, инвестированию в основной капитал и др. Отрасль развивается, вводятся в воспроизводственный процесс новые основные средства, пополняется материально техническая база. Однако для дальнейшего инновационно расширенного типа воспроизводственного процесса требуется увеличение инвестиционной составляющей на производственном этапе, что важно с позиции поддержки отечественного товаропроизводителя, развития сельскохозяйственной отрасли, не зависящей от импорта сельхозпродукции на российском рынке, производства сельскохозяйственной продукции высокого качества и в объемах, позволяющих обеспечить продовольственную безопасность.

Реализуемая налоговая политика в аграрной сфере позволяет сельхозтоваропроизводителям не отвлекать из воспроизводственного цикла финансовые ресурсы в больших размерах для выполнения налоговых обязательств. При этом финансовым службам сельскохозяйственных предприятий следует обращать внимание на исключение возможности искусственного увеличения налоговой нагрузки над требуемой в Концепции ... из-за непродуманности выбора системы налогообложения, допущения нарушений норм налогового права, неосмотрительного выбора партнеров и др.

Действующая система налогообложения совершенствуется, в том числе через проведенную налоговую реформу, целью которой является достижение справедливого налогообложения, направленного на формирование эффективных налоговых отношений субъектов бизнеса различных сфер деятельности, в том числе аграрной с бюджетами различных уровней и внебюджетными фондами.

Таким образом, к важным регулирующим инструментам воспроизводственного процесса сельскохозяйственного предприятия следует отнести такие, как инвестиционная составляющая, рентабельность проданных товаров и активов, налоговая нагрузка, которые характеризуют не только финансовую деятельность субъекта бизнеса, но и помогают своевременно исключить возникновение проблемных ситуаций, требующих принятия соответствующих управленческих решений для улучшения воспроизводственного процесса.

### Список источников

1. Агibalов А.В., Запорожцева Л.А., Ткачева Ю.В. и др. Методология обеспечения развития сельских территорий в современных условиях // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2019. Т. 16, № 12. С. 5–11.
2. Бондина Н.А., Бондин И.А., Павлова И.В. и др. Учетно-аналитическое обеспечение внутреннего контроля финансовых результатов сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. 2023. № 5. С. 296–304. DOI: 10.33920/sel-11-2305-04.
3. Запорожцева Л.А., Брянцева Л.В., Ткачева Ю.В. и др. Экономическая эффективность организации инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2020. Т. 17, № 4-5. С. 57–63.
4. Запорожцева Л.А., Семенов С.Н., Ткачева Ю.В. Экономический анализ и обоснование бизнес-проекта производства инновационных отечественных кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных и птицы // Современная экономика: проблемы и решения. 2023. № 12(168). С. 108–120. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/12/108-120.
5. Запорожцева Л.А., Шкварук М.А. К вопросу об оценке финансовой безопасности коммерческой организации // Финансовый вестник. 2019. № 1(44). С. 21–31.
6. Куликов А.Н., Минаков И.А. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей: тенденции и перспективы // Наука и Образование. 2024. № 1(7).
7. Маслова В.В., Зарук Н.Ф., Савкина Г.М. и др. Развитие инструментов экономического механизма в АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2024. № 7. С. 2–10.
8. Минаков И.А., Куликов А.Н. Основные направления аграрной политики на современном этапе // Наука и Образование. 2023. № 1(6).
9. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/125815/> (дата обращения: 20.01.2024).
10. Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ [Электронный ресурс]. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/docs/3897151/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/3897151/) (дата обращения: 20.01.2024).
11. Орлова А.А. Меры налогового стимулирования предпринимательской активности в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2016. № 4-1(69). С. 906–908.
12. Петухова Р.А. Налоговое администрирование в условиях цифровой экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2019. № 46. С. 303–316. DOI 10.17223/19988648/46/21.
13. Самыгин Д.Ю., Барышников Н.Г., Бахтеев Ю.Д. Прогнозы формирования физической и экономической доступности продукции сельского хозяйства // Научный результат. Экономические исследования. 2022. № 4(8). С. 66–76. DOI: 10.18413/2409-1634-2022-8-4-0-7.
14. Самыгин Д.Ю., Носов А.В., Савченко Т.В. и др. Процесс стратегирования агропродовольственного сектора: отраслевая и территориальная взаимосвязка // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16, № 4(79). С. 196–209. DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2023\_4\_196-209.
15. Светлов Н.М., Маслова В.В., Зарук Н.Ф. Влияние инструментов агропродовольственной политики на инвестиционную привлекательность сельского хозяйства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023. № 11(105). С. 128–139. DOI: 10.33938/2311-128.
16. Столярова А.Н., Шамрай-Курбатова Л.В., Дарелина О.В. и др. Продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности страны // Продовольственная политика и безопасность. 2023. № 2(10). С. 219–236. DOI: 10.18334/ppib.10.2.117818.
17. Федеральная налоговая служба России. Аналитический портал [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: <https://analytic.nalog.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2024).
18. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт. Открытые данные. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12793> (дата обращения: 20.01.2024).
19. Чередниченко О.А., Дорофеев А.Ф., Довготько Н.А. и др. Оценка степени согласованности целевых ориентиров развития национальной агропродовольственной системы с приоритетами Повестки 2030 // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 4(75). С. 190–209. DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2022\_4\_190.

### References

1. Agibalov A.V., Zaporozhtseva L.A., Tkacheva Yu.V. et al. Methodology for ensuring the development of rural areas in modern conditions. *FES: Finance. Economy. Strategy*. 2019;16(12):5-11. (In Russ.).
2. Bondina N.A., Bondin I.A., Pavlova I.V. et al. Accounting and analytical support for internal control of financial results of agricultural organizations. *Accounting in Agriculture*. 2023;5:296-304. DOI: 10.33920/sel-11-2305-04. (In Russ.).
3. Zaporozhtseva L.A., Bryantseva L.V., Tkacheva Yu.V. et al. Economic efficiency of the organization of investment activities in specialized vegetable growing enterprises. *FES: Finance. Economy. Strategy*. 2020; 17(4-5):57-63. (In Russ.).

4. Zaporozhtseva L.A., Semenov S.N., Tkacheva Yu.V. Economic analysis and justification of a business project for the production of innovative domestic feed and feed additives for farm animals and poultry. *Modern Economics: Problems and Solutions*. 2023;12(168):108-120. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/0/108-120. (In Russ.).
5. Zaporozhtseva L. A., Shkvaruk M.A. To the question about the financial security of the commercial organization. *Financial Vestnik*. 2019;1(44):21-31. (In Russ.).
6. Kulikov A.N., Minakov I.A. State support for producers of crop products. *Science and Education*. 2024;1(7). (In Russ.).
7. Maslova V.V., Zaruk N.F., Savkina G.M. et al. Economy of agricultural and processing enterprises. *The economics of agricultural and processing enterprises*. 2024;7:2-10. (In Russ.).
8. Minakov I.A., Kulikov A.N. The main directions of agrarian policy at the present stage. *Science and Education*. 2023;1(6). (In Russ.).
9. On Approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of January 21, 2020 No. 20. URL: <http://government.ru/docs/all/125815/>. (In Russ.).
10. On Approval of the Conceptual Framework for the On-site Tax Audit Planning System: Order of the Federal Tax Service of Russia of 30.05.2007 No. MM-3-06/333@. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/docs/3897151/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/3897151/).
11. Orlova A.A. Measures of tax stimulation of business activity in the Russian Federation. *Economy and Entrepreneurship*. 2016;4-1(69):906-908. (In Russ.).
12. Petukhova R.A. Tax Administration in the Digital Economy. *Tomsk State University Journal of Economics*. 2019;46:303-316. DOI: 10.17223/19988648/46/21. (In Russ.).
13. Samygin D.Yu., Baryshnikov N.G., Bakhteev Yu.D. Forecasts for the formation of availability and affordability of agricultural products. *Research Result. Economic Research*. 2022;8(4):66-76. DOI: 10.18413/2409-1634-2022-8-4-0-7. (In Russ.).
14. Samygin D.Yu., Nosov A.V., Savchenko T.V. et al. Agri-food sector strategizing: industry-specific and territorial interaction. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2023;16(4):196-209. DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2023\_4\_196-209. (In Russ.).
15. Svetlov N.M., Maslova V.V., Zaruk N.F. Influence of agrifood policy instruments on the investment attractiveness of agriculture. *Economics, Labor, Management in Agriculture*. 2023;11(105):128-139. DOI: 10.33938/2311-128. (In Russ.).
16. Stolyarova A.N., Shamray-Kurbatova L.V., Darelina O.V. et al. Food security as an element of state's national security. *Food Policy and Security*. 2023;10(2):219-236. DOI: 10.18334/ppib.10.2.117818.
17. Federal Tax Service of Russia. Analytical Portal of FTS of Russia. Official Website. URL: <https://analytic.nalog.gov.ru/>. (In Russ.).
18. Federal State Statistics Service (Rosstat). Official Website. Official Statistics. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12793>. (In Russ.).
19. Cherednichenko O.A., Dorofeev A.F., Dovgotko N.A. et al. Estimation of the degree of harmonization of benchmarks of the national agri-food system development with the priorities of the 2030 agenda. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022;15(4):190-209. DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2022\_4\_190-209. (In Russ.).

#### **Информация об авторах**

М.А. Полякова – кандидат экономических наук, доцент кафедры управления, экономики и права ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет», <https://orcid.org/0000-0002-2408-032X>, [polyakova.m.a@pgau.ru](mailto:polyakova.m.a@pgau.ru).

А.В. Носов – кандидат экономических наук, доцент, проректор по научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет», <https://orcid.org/0000-0002-1112-3116>, [nosov.a.v@pgau.ru](mailto:nosov.a.v@pgau.ru).

Д.А. Мурзин – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансы и информатизация бизнеса ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет», <https://orcid.org/0009-0009-0764-9391>, [murzin.d.a@pgau.ru](mailto:murzin.d.a@pgau.ru).

#### **Information about the authors**

M.A. Polyakova, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Management, Economics and Law, Penza State Agrarian University, <https://orcid.org/0000-0002-2408-032X>, [polyakova.m.a@pgau.ru](mailto:polyakova.m.a@pgau.ru).

A.V. Nosov, Candidate of Economic Sciences, Docent, Vice-Rector for Research, Penza State Agrarian University, <https://orcid.org/0000-0002-1112-3116>, [nosov.a.v@pgau.ru](mailto:nosov.a.v@pgau.ru).

D.A. Murzin, Candidate of Economic Sciences, Docent, the Dept. of Finance and Business Informatization, Penza State Agrarian University, <https://orcid.org/0009-0009-0764-9391>, [murzin.d.a@pgau.ru](mailto:murzin.d.a@pgau.ru).

**Статья поступила в редакцию 18.09.2024, одобрена после рецензирования 28.10.2024; принята к публикации 10.11.2024.**

**The article was submitted 18.09.2024; approved after reviewing 28.10.2024; accepted for publication 10.11.2024.**

© Полякова М.А., Носов А.А., Мурзин Д.А., 2024