

Научная статья

УДК 341.233.1

DOI: 10.53914/issn2071-2243\_2024\_4\_309

EDN: KYGZXE

**Анализ особенностей кредитования российского агросектора в современных условиях**

Юлия Александровна Лаамарти<sup>1✉</sup>, Наталья Анатольевна Бровко<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

<sup>2</sup> Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, Бишкек, Кыргызская Республика

<sup>1</sup> Laamarti@yandex.ru<sup>✉</sup>

**Аннотация.** Представлен анализ особенностей кредитования российского аграрного сектора в современных условиях. Показано, что продолжительное время российская экономика развивалась в русле глобализации. Введение экономических и политических санкций в 2022–2024 гг. в отношении России не обошло стороной и аграрный сектор. Появились негативные структурные изменения в отдельных подотраслях, требующие повышенного внимания со стороны регуляторов. Как результат вступления России в ВТО оказание финансовой поддержки отраслей сельского хозяйства стало возможно с определенными специфическими ограничениями. В связи с санкционными мерами значимость протекционизма повысилась, выработка контрсанкционных мер создала на внутреннем рынке благоприятные условия для работы российских аграриев на освобожденных нишах за счет эмбарго на продукцию из «недружественных» России стран. Одновременно растет значение программы по импортозамещению зарубежных ресурсов, реализацию которой аграрии связывают с необходимостью квотирования и налоговых льгот. Установлено, что пропорционально росту доходности и площади возделываемых земель растет интерес аграриев к кредитным продуктам. Также активность пользования кредитами и страхованием зависит от организационно-правовой формы хозяйства: в частности, агрохолдинги в большей степени, чем другие производители, отдают предпочтение кредитам. На основе изучения результатов опубликованных исследований можно сделать вывод, что в современных условиях бюджетная поддержка сельского хозяйства способствует увеличению в отрасли добавленной стоимости. При этом следует отметить, что в целом результативность поддержки аграриев со стороны государства оценивается как положительная, несмотря на недостаточно высокий уровень ее объемов, а также на то, что бюджетные средства, выделенные на субсидирование ставок по кредитам, не всегда используются по назначению. Показано, что хотя льготному кредитованию отраслей АПК присущи определенные недостатки, полноценной замены ему не выработано.

**Ключевые слова:** импортозамещение, санкции, кредит, аграрный сектор, протекционизм, межбюджетный эффект

**Для цитирования:** Лаамарти Ю.А., Бровко Н.А. Анализ особенностей кредитования российского агросектора в современных условиях // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 4(83). С. 309–316. [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_4\\_309-316](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_4_309-316).

5.2.4. FINANCE (ECONOMIC SCIENCES)

Original article

**Local feature analysis of lending to the Russian agricultural sector in modern conditions**

Yulia A. Laamarti<sup>1✉</sup>, Natalia A. Brovko<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

<sup>2</sup> Kyrgyz-Russian Slavic University named after First President of Russia B.N. Yeltsin, Bishkek, Kyrgyz Republic

<sup>1</sup> Laamarti@yandex.ru<sup>✉</sup>

**Abstract.** The analysis of the features of lending to the Russian agricultural sector in modern conditions is presented. It is shown that for a long time the Russian economy has been developing in line with globalization. The introduction of economic and political sanctions in 2022-2024 against Russia did not pass by agricultural sector either. There have been negative structural changes in certain sub-sectors that require increased regulatory attention. As a result of Russia's accession to the WTO, financial support for agricultural sectors has become possible with certain specific restrictions. Due to the sanctions measures, the importance of protectionism has increased, and the development of counter-sanctions measures has created favorable conditions in the domestic market for Russian farmers to work in the released niches due to the embargo on products from countries that are

“unfriendly” to Russia. At the same time, the importance of the program for import substitution of foreign resources is growing, the implementation of which is associated by farmers with the need for quotas and tax benefits. It has been established that, in proportion to the growth of profitability and the area of cultivated land, the interest of farmers in credit products is growing. Also, the activity of using loans and insurance depends on the organizational and legal form of the economy: in particular, agricultural holdings prefer loans to a greater extent than other producers. Based on the study of the results of published research, it can be concluded that in modern conditions, budget support for the agricultural sector contributes to an increase in added value in the industry. At the same time, it should be noted that, in general, the effectiveness of state support for farmers is assessed as positive, despite the insufficiently high level of its volume, as well as the fact that budget funds allocated to subsidize loan rates are not always used for their intended purpose. Despite certain disadvantages, there has not been a full-fledged replacement for preferential loans for Agro-Industrial Complex.

**Keywords:** import substitution, sanctions, credit, agricultural sector, protectionism, inter-budgetary effect

**For citation:** Laamarti Yu.A., Brovko N.A. Local feature analysis of lending to the Russian agricultural sector in modern conditions. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2024;17(4):309-316. (In Russ.). [https://doi.org/10.53914/issn2071-2243\\_2024\\_4\\_309-316](https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_4_309-316).

Продолжительное время экономика российского аграрного сектора развивалась в русле глобализации. Введение экономических и политических санкций и протекционистских мер в 2022–2024 гг. в отношении экономики Российской Федерации не обошло стороной и аграрный сектор. Появились негативные структурные изменения в отдельных подотраслях и сегментах рынка, требующие повышенного внимания со стороны регуляторов. Такое положение дел в отраслях сельского хозяйства усиливает тенденции к регионализации.

Высокий уровень ресурсной импортозависимости при разрыве цепочек поставок ресурсов и сбыта продукции представляют серьезные риски для большинства отраслей сельского хозяйства, так как обеспеченность отрасли по-прежнему зависит от импорта (семена, кормовые добавки, генетический материал, вакцины и препараты) [3]. Увеличилось транспортное плечо доставки. При одновременном росте курса иностранных валют на импортную составляющую в общей структуре себестоимости приходится более 30%, что определяет высокую финансовую нагрузку на предприятия агросектора. В отдельных случаях логистическая нестабильность существует со стороны «дружественных России» стран [9].

При регулировании отрасли следует учитывать, что разные сегменты агросектора испытывают в разной степени сложности из-за санкций. Решение подобных проблем связывается с субсидированием, выделяемым на льготное кредитование аграрных предприятий [12]. В отраслевом, географическом и банковском разрезе структура кредитов на субсидирование краткосрочных займов для аграриев значительно отличается. Правительством были реализованы специальные кредитные программы с льготной ставкой для системообразующих организаций (всего 26 млрд руб.). В 2024 г. объем кредитования сезонно-полевых работ составил 1,03 трлн руб. [10]. Эксперты отмечают, что за последние годы экспорт аграрной продукции России приносит больше прибыли, чем экспорт вооружений [4]. В 2024 г. основной инновацией в регулировании и государственной поддержке агросектора стала унификация стимулирующей и компенсирующей субсидий, что позволит регионам самостоятельно выбирать направления для возмещения компенсаций.

С учетом отмеченной выше проблемы развития российского агросектора в условиях санкций и импортозамещения приобретают особую актуальность в настоящее время и требуют научного осмысления.

Представлен анализ особенностей кредитования российского аграрного сектора в современных условиях.

Достоверность и обоснованность полученных данных обеспечивается теоретическим анализом научной литературы, анализом статистических данных, анализом документов Министерства сельского хозяйства РФ, анализом мнений экспертов, анализом контента интернет-сайтов.

Особенность развития сельских территорий связана с необходимостью учитывать множество факторов, усложняющих механизм управления и требующих выделения дополнительных ресурсов для компенсации их негативного воздействия. Специфика сельскохозяйственного производства проявляется во взаимодействии экономических и естественных процессов, в сезонном характере производства, высоком уровне зависимости от погодно-климатических условий, низкой эластичности спроса на большинство продуктов. Также следует отметить зависимость производства от курса российского рубля и доллара США, от импортных ресурсов, от региональной государственной политики, а также зависимость роста объемов производства и обеспечения его прибыльного развития от уровня кредитования. Для сельхозпроизводителей кредит выступает важным источником оборотных активов для бесперебойного обеспечения производства.

Сельское хозяйство на современном этапе процессуально представляет собой сложную сезонную и циклическую отрасль, для эффективного функционирования которой требуется комплекс сопроводительных и дополнительных услуг (логистических, финансовых, маркетинговых, цифровых, инфраструктурных, ветеринарных и фитосанитарных) на каждом из этапов цикла производства, при этом следует учитывать многие факторы, негативно влияющие на отрасль (постоянное удорожание топлива и запчастей, низкие закупочные цены, экспортные ограничения и др.).

Вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию детерминировало трансформацию агросекторе. Был снижен размер экспортных пошлин для российских аграриев. Параллельно обострилась ценовая конкуренция на внутреннем рынке с иностранными аналогами. Были введены специфические ограничения, связанные с запретом на оказание прямой финансовой поддержки сельскохозяйственной отрасли на федеральном и региональном уровнях, что сократило возможности финансирования аграриев. По этой причине резко возросла роль банковского кредитования с бюджетными каналами льготного финансирования [14]. Однако выработка контрсанкционных мер создала на внутреннем рынке благоприятные условия для работы российских аграриев на освобожденных нишах за счет эмбарго на продукцию из «недружественных» России стран. Одновременно растет значение программы по импортозамещению зарубежных ресурсов, реализация которой аграрии связывают с необходимостью квотирования и налоговых льгот [5].

А.М. Калинин и В.А. Самохвалов, проанализировав эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства, дали общую оценку и оценили межбюджетный эффект [7]. По мнению авторов, оказываемая поддержка для аграриев со стороны государственного бюджета увеличивает добавленную стоимость и является значимой в контексте результатов деятельности в отрасли. Оценивая реальное воздействие поддержки государства на аграрную отрасль, авторы отмечают, что результативность государственной поддержки не столь высока, как можно было бы ожидать исходя из значительной доли инструментов, опирающихся на субсидирование кредитной ставки или общего соотношения объемов бюджетных ассигнований и стоимости производимой в отрасли продукции. Реальное воздействие государственной поддержки значительно ниже. Не все бюджетные средства идут на поддержку кредитования и лизинга; не все средства полученных кредитов направляются на расширение производства продукции. По крайней мере, часть получателей может в ней не нуждаться и использовать средства для улучшения своего финансового положения (роста прибыли, рентабельности), а не для увеличения производства. Тем не менее, учитывая общую результативность поддержки федерального уровня, следует признать ее положительное значение, несмотря на то что эксперты не оценивают ее уровень как высокий и достаточный.

Следует отметить, то уровень государственного стимулирования, к тому же опирающийся на значительный финансовый рычаг кредитования и лизинга, действительно, может в современных условиях обеспечить более высокие темпы развития отрасли по сравнению с отсутствием поддержки. Особенно, если эта поддержка дополнительно подкрепляется нефинансовыми протекционистскими мерами (контрсанкции и неформализованные защитные меры, связанные с временным запретом на ввоз продукции по тем или иным причинам).

Влияние региональных бюджетов в общей доле консолидированного бюджета, выделяемого на поддержку отраслей АПК, некоторые исследователи оценивают как минимальное, не оказывающее значимого эффекта в развитии сельского хозяйства, сделав вывод о нецелесообразности предоставления большей самостоятельности регионам для проведения стимулирующей политики в отрасли. Однако с учетом того, что межбюджетные эффекты от поддержки аграрной отрасли со стороны государства имеют отличия в региональном разрезе, то отказываться от единой политики развития сельского хозяйства в стране нецелесообразно. Установлено, что субсидии, выделяемые на поддержку аграрной отрасли, оказывают и негативное влияние на экономический рост в силу того, что выделяемые средства финансируются и отвлекаются от поддержки оказания общих услуг (инфраструктурные, фитосанитарные и ветеринарные меры). Субсидирование вытесняет частные инвестиции.

Исследователи подчеркивают, что для российского сельского хозяйства характерна такая закономерность, как сезонность кредитования: обычно кредитные ресурсы востребованы в первой половине года. Эта закономерность влияет на особенности затрат и формирования запасов, поэтому определяет потребность в заемных средствах. В силу отраслевых особенностей длительный производственный цикл в сельском хозяйстве требует непрерывного финансирования. Низкий уровень рентабельности отрасли является причиной ее недостаточной конкурентоспособности на рынке кредитных ресурсов, что делает данную отрасль менее привлекательной для банков без поддержки государства.

Анализ результатов опубликованных исследований показывает, что бюджетная поддержка аграрного сектора представляет собой важную часть процесса кредитования отрасли. По мнению коллектива исследователей (О.В. Шик, Е.В. Серовой, Р.Г. Янбых), целый ряд факторов снижает эффективность бюджетной поддержки. К ним авторы относят следующие:

1) недостаточную прозрачность расходов бюджета. Данные о софинансировании расходов федеральных бюджетов с стороны регионов являются неполными. Ухудшает понимание вопроса передача бюджетных полномочий в регионы, после чего оценить эффективность использования бюджетных ресурсов не представляется возможным;

2) сложную прогнозируемость политики государства в аграрной сфере. В программы бюджетного финансирования аграрной отрасли ежегодно вносятся коррективы в порядок финансирования и объемы финансовых средств, что оказывает негативное влияние на качество планирования предприятий аграрного сектора;

3) слабый учет макроэкономических факторов. Отслеживание результатов бюджетной поддержки аграрной отрасли не всегда учитывает ключевые компоненты аграрной политики на макроуровне;

4) перемещение субсидий. Зачастую субсидии получают не особо нуждающиеся в ней субъекты, поэтому субсидии перемещают в другие сектора экономики и даже пред-

приятным, работающим в других странах и др. В процессе компенсации процентных ставок по льготному кредитованию для крупных компаний в экономически успешных регионах происходит диспропорция в развитии, тем самым нарушая конкуренцию [15];

5) регионализация поддержки сельского хозяйства. Децентрализация бюджетной поддержки для стимулирования в регионах сельскохозяйственного производства в неблагоприятных регионах приводит к неэффективному использованию бюджетных ресурсов. Одни регионы благодаря финансовой поддержке (субсидиям) вытесняют другие с внутреннего рынка.

Анализ практики показывает, что сложилось два основных кредитных продукта, которые обычно используют аграрии:

- 1) инвестиционный (проектный) кредит;
- 2) кредитование (сезонное) текущих целей (под залог техники, земли сельскохозяйственного назначения или будущего урожая).

Существенным недостатком кредитного механизма является ограниченное количество получателей кредитной поддержки, представляемой высокодоходными сегментами.

Как известно, кредиты доступны не для всех сельскохозяйственных производителей – это в основном привилегия крупных производителей. В большей степени банки предпочитают кредитовать перерабатывающую промышленность (в 2023 г. на 24% больше кредитов, чем в предыдущем) [1]. Повышение ключевой ставки Центробанком ухудшает и эти возможности, создавая сложности в субсидировании льготных кредитов, размер которых зависит от целей кредитования и размера ключевой ставки Центробанка [11]. В 2024 г. льготные кредиты подорожали по причине высокой ключевой ставки, кроме того, банки применяют плавающую ставку, что позволяет пересматривать действующие кредитные договоры.

Для стимулирования развития приоритетных направлений АПК регулятор устанавливает более выгодные размеры ставок. Среди таких направлений – селекция и генетика, семеноводство, садоводство, молочное скотоводство и переработка молока, птицеводство, малые формы хозяйствования, производство хлеба и муки, первичная переработка продукции животноводства. Для этих направлений банками будет компенсироваться 70% ключевой ставки. Для других отраслей банками планируется компенсировать 50% ключевой ставки. При ключевой ставке в 16% приоритетные отрасли смогут получать льготные кредиты до 6,8% годовых. Новый механизм позволит сохранить объемы и не снижать темпы инвестиционного кредитования аграрного сектора, запрос на которое остается высоким. Так, в 2022 г. объем соглашений с аграриями по льготному кредитованию составил 0,9 трлн руб., в 2023 г. – 1,2 трлн руб. При этом постепенно растет популярность инвестиционных кредитов: в 2022 г. их объем составил 0,36 трлн руб., в 2023 г. – 0,48 трлн руб. [8].

Оценка итогов кредитования показывает, что за 2023 г. количество прибыльных организаций агросектора увеличилось на 0,6 п.п до 87,6%. Выручка предприятий агросектора в 2022 г. составила 4,58 трлн руб., в 2023 г. – 4,90 трлн руб., или на 6,9 п.п. выше. Отмечаются изменения в среднем размере рентабельности. В 2022 г. средняя рентабельность оценивалась на уровне 20,3%, в 2023 г. – с учетом субсидий 18,9% (без учета субсидирования – не более 15,5%). При этом издержки аграриев растут быстрее, чем цены на продукцию АПК [8].

По свидетельству специалистов, полноценной замены льготному кредитованию агропромышленного комплекса до настоящего времени еще не выработано [13]. Для покупки импортной сельскохозяйственной техники выгоднее пользоваться лизингом, а для импортных ресурсов и энергоресурсов – овердрафтом. Лишь для высокорентабельных сегментов агробизнеса сегодня доступны дорогие кредиты. Существующие кредитные лимиты не учитывают реальные потребности аграриев. Реформирование системы сельскохозяйственного кредитования связывается с долгосрочными инвестиционными кредитами [6].

Специалисты компании «Клеффманн-Кинетек» провели исследование, в рамках которого анализировали уровень использования аграриями государственных субсидий, а также причины отказа от оформления кредитов и страховки. Результаты данного исследования, проведенного в 65 регионах России, показывают, что в зависимости от географии предпочтения агросектора в выборе финансовых инструментов отличаются. В целом установлено, что половина из 1886 респондентов использовала кредиты и в два раза меньше – продукты агрострахования. Показано, что пропорционально росту доходности и площади возделываемых земель растет интерес аграриев к кредитным продуктам. Также активность пользования кредитами и страхованием зависит от организационно-правовой формы хозяйства: в частности агрохолдинги в большей степени, чем другие производители, отдают предпочтение кредитам [2].

Учитывая вышеизложенное, можно предложить ряд мероприятий по решению проблем, связанных с кредитованием российского агросектора в современных условиях. К ним необходимо отнести следующие:

- предоставление регионам большей самостоятельности в проведении и корректировке поддерживающей политики в отношении аграриев, в определении приоритетных направлений в кредитовании отраслей АПК;
- стабильность правил о порядке предоставления льготных кредитов аграриям;
- развитие субсидированного кредитования в отношении аграриев;
- льготные ставки по кредитам на инвестиционные проекты;
- введение кредитных каникул на долгосрочные займы аграриев;
- поддержка со стороны кредиторов менее рентабельных приоритетных отраслей, в которых не достигнуты показатели продовольственной безопасности, в том числе и за счет компенсации прямых затрат;
- повышение доступности мер поддержки для малых и средних предприятий, для сельскохозяйственных потребительских кооперативов, не только для региональных агрохолдингов;

На основе изучения результатов опубликованных исследований можно сделать вывод, что в условиях протекционизма и импортозамещения бюджетная поддержка сельского хозяйства способствует увеличению в отрасли добавленной стоимости. При этом следует отметить, что в целом результативность поддержки аграриев со стороны государства оценивается как положительная, несмотря на недостаточно высокий уровень ее объемов, а также на то, что бюджетные средства, выделенные на субсидирование ставок по кредитам, не всегда используются по назначению.

Анализ межбюджетных эффектов показывает, что предоставление регионам самостоятельности в стимулировании отрасли сельского хозяйства нецелесообразно, в силу следующих обстоятельств:

- 1) непрозрачности расходов бюджетов регионов;
- 2) сложности прогнозирования объемов и порядка финансирования отрасли;
- 3) перемещения субсидий;
- 4) регионализации субсидий.

Как свидетельствует анализ статистических данных, показатели льготного и инвестиционного кредитования предприятий АПК России демонстрируют ежегодный прирост. Однако эти формы финансовой поддержки доступны не для всех категорий производителей, а преимущественно для крупного бизнеса и для высокорентабельных сегментов.

---

**Список источников**

1. Архипова К. Финансирование агросектора: где брать деньги на ведение и развитие бизнеса? // Группа «Деловой профиль». Расширяя горизонты. 08.12.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/finansirovanie-agrosetora-gde-brat-dengi-na-vedenie-i-razvitie-biznesa/> (дата обращения: 31.10.2024).
2. Березовская А. В рамках субсидий. Насколько активно аграрии пользуются господдержкой? [Электронный ресурс] // Журнал «Агротехника и технологии». 2022. № 5. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/38927-v-ramkakh-subsidiy-naskolko-aktivno-agrarii-polzuyutsya-gospodderzhkoy/> (дата обращения: 01.02.2024).
3. Влияние санкций на сельское хозяйство [Электронный ресурс] // Животноводство России. Научно-практический журнал для руководителей и специалистов АПК. 26.05.2022. URL: <https://zsr.ru/article/vliyanie-sankciy-na-selskoe-khozyaystvo> (дата обращения: 01.08.2024).
4. Замахина Т. В Госдуме и кабмине примут меры по поддержке производителей сельхозтехники [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. 10.10.2024]. URL: <https://rg.ru/2024/10/10/v-gosdume-i-kabmine-primut-meru-po-podderzhke-proizvoditelej-selhoztehnik.html> (дата обращения: 12.10.2024).
5. Золотарева А. Импортозамещение в АПК России: двигаться к цели, преодолевая препятствия [Электронный ресурс] // Информационный портал ЧС ИНФО. 02.09.2023. URL: <https://zsr.ru/article/zsr-2014-11-019> (дата обращения: 31.08.2024).
6. Калафатов Э.А. Особенности и проблемы кредитования агробизнеса в России // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2021. № 1. С. 79–93.
7. Калинин А.М., Самохвалов В.А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5. С. 142–152.
8. Карабут Т. В Минсельхозе рассказали, кому в АПК достанутся самые выгодные льготные кредиты [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. 05.02.2024. URL: <https://rg.ru/2024/02/05/v-minselhoze-rasskazali-komu-v-apk-dostanutsia-samye-vygodnye-lgotnye-kredity.html> (дата обращения: 01.08.2024).
9. Коренева А. Госбюджет спешит на помощь: как правительство поможет аграриям во время санкций [Электронный ресурс] // Agrobook. Профессиональная сеть фермеров и людей агробизнеса. 05.03.2022. URL: <https://agrobook.ru/blog/user/aleksandra-koreneva/gosbyudzhnet-speshit-na-pomoshch-kak-pravitelstvopomozhet-agrariyam-vo> (дата обращения: 31.08.2024).
10. Кредитование сезонных полевых работ увеличилось на 9,5% [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Пресс-служба. Новости регионов. URL: <https://mcs.gov.ru/press-service/news/kreditovanie-sezonnykh-polevykh-rabot-velichilos-na-9-5/> (дата обращения: 31.08.2024).
11. Кулистикова Т. Кредиты становятся роскошью. Где агросектору брать деньги на ведение и развитие бизнеса? [Электронный ресурс] // Агроинвестор. 01.12.2023. URL: <https://www.agroinvestor.ru/investments/article/41483-kredity-standovyatsya-roskoshyu-gde-agrosetoru-brat-dengi-na-vedenie-i-razvitie-biznesa/> (дата обращения: 31.08.2024).
12. Питерская Л.Ю., Тинякова В.И., Питерская А.В. и др. Проблемы и направления совершенствования кредитования аграрного производителя // Современная экономика: проблемы и решения. 2017. № 10. С. 56–66. DOI: 10.17308/meps.2017.10/1790.
13. Трубникова Е., Ротенберг А. Оценена зависимость российского бизнеса от кредитов [Электронный ресурс] // Рамблер. Медийный портал. Финансы. 01.11.2023. URL: [https://finance.rambler.ru/business/49614863/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/business/49614863/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 31.08.2024).
14. Черникова С.А. Трансформация экономики агропромышленного комплекса // Московский экономический журнал. 2019. № 8. С. 90–97. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-18011.
15. Шик О.В., Серова Е.В., Янбух Р.Г. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 145–167.

## References

1. Arkhipova K. Financing of the agricultural sector: where can producers get money for doing and developing business? Delovoy Profil Group. Expanding the horizons. URL: <https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/finansirovanie-agrosektora-gde-brat-dengi-na-vedenie-i-razvitie-biznesa/>. (In Russ.).
2. Berezovskaya A. Within the framework of subsidies. How actively do farmers use state support? *Journal "Agrotechnics and Technologies"*. 2022. No. 5. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/38927-v-ramkakh-subsidiy-naskolko-aktivno-agrarii-polzuyutsya-gospodderzhkoy/>. (In Russ.).
3. The impact of sanctions on agriculture. *Animal Husbandry of Russia*. Scientific and practical journal for agricultural managers and specialists. 26.05.2022. URL: <https://zsr.ru/article/vliyanie-sankciy-na-selskoe-khozyaystvo>. (In Russ.).
4. Zamakhina T. The State Duma and the Cabinet of Ministers will take measures to support agricultural machinery manufacturers. *Rossiyskaya Gazeta RG.RU*. 10.10.2024. URL: <https://rg.ru/2024/10/10/v-gosdume-i-kabmine-primut-mery-po-podderzhke-proizvoditelej-selhoztehnik.html>. (In Russ.).
5. Zolotareva A. Import substitution in the Russian Agro-Industrial Complex: moving towards the goal, overcoming obstacles. Information portal CHINFO. 02.09.2023. URL: <https://zsr.ru/article/zsr-2014-11-019>. (In Russ.).
6. Kalafatov E.A. Features and problems of lending to agribusiness in Russia. *Scientific Bulletin: finance, banking, investment*. 2021;1:79-93. (In Russ.).
7. Kalinin A.M., Samokhvalov V.A. Effectiveness of financial support for agriculture: general assessment and inter-budgetary effect. *Problemy prognozirovaniya*. 2020;5:142-152.
8. Karabut T. Deputy Minister of Agriculture of the Russian Federation gave a brief resume who in the Agro-Industrial Complex would get the most profitable preferential loans. *Rossiyskaya Gazeta RG.RU*. 05.02.2024. URL: <https://rg.ru/2024/02/05/v-minselhoze-rasskazali-komu-v-apk-dostanutsia-samye-vygodnye-igotnye-kredity.html>. (In Russ.).
9. Koreneva A. The state budget rushes to the rescue: how the government will help farmers during sanctions. *Agrobook*. A professional network of farmers and agribusiness people. 05.03.2022. URL: <https://agrobook.ru/blog/user/aleksandra-koreneva/gosbyudzhet-speshit-na-pomoshch-kak-pravitelstvo-pomozhet-agrariyam-vo>. (In Russ.).
10. Financing of seasonal field work increased by 9.5%. Ministry of Agriculture of the Russian Federation. Press service. Regional News. URL: <https://mcx.gov.ru/press-service/news/kreditovanie-sezonnykh-polevykh-rabot-velichilos-na-9-5/>. (In Russ.).
11. Kulistikova T. Loans are becoming a luxury. Where can agricultural sector get money for doing and developing business? *Agroinvestor*. 01.12.2023. URL: <https://www.agroinvestor.ru/investments/article/41483-kredity-standovyatsya-roskoshyu-gde-agrosektoru-brat-dengi-na-vedenie-i-razvitie-biznesa/>. (In Russ.).
12. Piperskaya L.Yu., Tinyakova V.I., Piperskaya A.V. et al. Problems and directions of improving the crediting of the agrarian manufacturer. *Modern Economics: problems and solutions*. 2017;10:56-66. DOI: 10.17308/meps.2017.10/1790. (In Russ.).
13. Trubnikova E., Rotenberg A. The dependence of Russian business on loans is estimated. *Rambler*. Media portal. Finance. 01.11.2023. URL: [https://finance.rambler.ru/business/49614863/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/business/49614863/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink). (In Russ.).
14. Chernikova S.A. Transformation of the economy of Agro-Industrial Complex. *Moscow Economic Journal*. 2019;8:90-97. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-18011. (In Russ.).
15. Shik O.V., Serova E.V., Yanbykh R.G. Review of the budget support system for the agricultural sector in Russia. *Public Administration Issues*. 2020;2:145-167. (In Russ.).

## Информация об авторах

Ю.А. Лаамарти – кандидат социологических наук, доцент кафедры общего и проектного менеджмента ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», [Laamarti@yandex.ru](mailto:Laamarti@yandex.ru).

Н.А. Бровко – доктор экономических наук, доцент кафедры экономической теории ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, [nbrovko@list.ru](mailto:nbrovko@list.ru).

## Information about the authors

Yu.A. Laamarti, Candidate of Sociological Sciences, Docent, the Dept. of General and Project Management, Financial University under the Government of the Russian Federation, [Laamarti@yandex.ru](mailto:Laamarti@yandex.ru).

N.A. Brovko, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Dept. of Economic Theory, Kyrgyz-Russian Slavic University named after First President of Russia B.N. Yeltsin, [nbrovko@list.ru](mailto:nbrovko@list.ru).

Статья поступила в редакцию 15.10.2024; одобрена после рецензирования 28.11.2024; принята к публикации 10.12.2024.

The article was submitted 15.10.2024; approved after reviewing 28.11.2024; accepted for publication 10.12.2024.

© Лаамарти Ю.А., Бровко Н.А., 2024